

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
24 сентября 2019г.

Дело А40-43496/16-36-77Б

Резолютивная часть определения оглашена 16.09.2019.
Полный текст определения изготовлен 24.09.2019.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Архипова А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Редченко М.Е.,
рассмотрев в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «АСТОН ГРАНД» (ИНН 7702837508, ОГРН 1147746480936),
заявление конкурсного управляющего ООО «АСТОН ГРАНД» Максимова А.Н. о
взыскании убытков с Сергеева С.А.,
в судебном заседании приняли участие: от конкурсного управляющего - Иванов А.В.
(паспорт, доверенность от 25.03.2019),

УСТАНОВИЛ

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2016 ООО «АСТОН ГРАНД» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Максимов Александр Николаевич.

В судебном заседании подлежало рассмотрению поступившее в Арбитражный суд города Москвы 21.02.2019 заявление конкурсного управляющего ООО «АСТОН ГРАНД» Максимова А.Н. о взыскании с Сергеева С.А. убытков в размере 32 444 000 руб.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, явку представителей в судебное заседание не обеспечил. Заявление рассматривается в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме по изложенным в нем основаниям.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, в период с 24.11.2015 по 18.02.2016 Сергеевым С.А. от имени должника заключены договоры купли-продажи квартир с физическими лицами. Договоры купли-продажи зарегистрированы в Управлении Росреестра.

Конкурсным управляющим были поданы заявления об оспаривании указанных сделок должника, в том числе в связи с не поступлением оплаты за приобретенное имущество.

Отказывая в удовлетворении заявлений конкурсного управляющего, суд пришел к выводу, что оплата по договорам купли-продажи квартир была произведена покупателями наличными денежными средствами в день заключения договора, что подтверждается представленными в материалы дела расписками. Расписка подписана генеральным директором ООО «АСТОН ГРАНД» Сергеевым С.А., имеющим право в силу закона и Устава общества действовать без доверенности.

Конкурсный управляющий указал, что полученные от покупателей за приобретенные квартиры денежные средства в общем размере 32 444 000 руб. на расчетный счет должника не поступали. Бухгалтерская документация должника конкурсному управляющему не передавалась, что исключает возможность установить, что полученные Сергеевым С.А. денежные средства расходованы на нужды должника.

С учетом изложенного, конкурсный управляющий, полагает, что Сергеевым С.А. причинены убытки ООО «АСТОН ГРАНД» в размере 32 444 000 руб.

В силу статьи 223 АПК РФ и ст. 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с п. 53 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (п. 3 ст. 53 ГК РФ, ст. 71 ФЗ от 26.12.1995 № 208 -ФЗ «Об акционерных обществах», ст. 44 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Согласно п. 1 ст. 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Исходя из содержания п. 3 ст. 53 ГК РФ, единоличный исполнительный орган юридического лица обязан действовать в интересах этого юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения данной обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников) должен возместить убытки, причиненные таким нарушением.

Статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно. При этом единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер

ответственности не установлены федеральными законами. При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков на основании ст. 15 ГК РФ необходимо доказать наличие противоправных действий ответчика, факт понесения убытков и их размер, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

По смыслу указанных правовых норм, истец в соответствии со ст. 65 АПК РФ должен представить доказательства, свидетельствующие о наличии совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, причинную связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

В силу положений ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

При этом удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии со ст. 1082 ГК РФ, обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

При определении оснований и размера ответственности членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Таким образом, исходя из положений ст.ст. 15, 1064 и 1082 ГК РФ следует, что общими условиями деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда и размер причиненного вреда. Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности условий деликтной ответственности.

Принимая во внимание положения ст. 65 АПК РФ, лицо, требующее возмещения убытков, обязано доказать факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица. В свою очередь лицо, привлекаемое к ответственности, должно доказать отсутствие оснований для взыскания с него убытков.

В частности, в п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» обращено внимание судов на то, что, если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства,

свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица (п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62).

Из представленных в материалы дела документов следует, что Сергеевым С.А. в период с 24.11.2015 по 18.02.2016 получены от физических лиц в счет оплаты договоров купли-продажи квартир наличные денежные средства в общем размере 32 444 000 руб.

Полученные Сергеевым С.А. денежные средства в размере 32 444 000 руб. на расчетные счета должника не поступали.

Судом установлено, что Сергеев С.А. являлся руководителем должника до 06.05.2016. С 06.05.2016 руководителем должника являлась Чеботарь Яна Сергеевна гражданка Украины, проживающая в г. Луганске. При этом, необходимо отметить, что смена генерального директора произведена после принятия определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.03.2016 заявления о признании ООО «АСТОН ГРАНД» несостоятельным (банкротом).

На запросы конкурсного управляющего, в т.ч. в рамках исполнительного производства, возбужденного по решению суда о признании должника банкротом, руководителем не переданы документы, в частности, обосновывающие отражение в бухгалтерской отчетности должника и расходование полученных денежных средств, положительный экономический эффект для Общества. В рамках настоящего спора таких документов и пояснений также не представлено.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62, добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключается в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе, в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

Таким образом, получение Сергеевым С.А. в период с 24.11.2015 по 18.02.2016 от имени должника наличных денежных средств в размере 32 444 000 руб. в счет оплаты договоров купли-продажи квартир при отсутствии обязательства в форме предоставления отчетности о расходовании денежных средств либо обязательств их возврата является юридически значимым действием, направленным на вывод активов из хозяйственного оборота организации.

Исходя из анализа указанных выше положений, ответчик должен был подтвердить расход полученной спорной денежной суммы первичными учетными документами, свидетельствующими о направлении данной суммы на нужды общества, либо представить документы о возврате неизрасходованной суммы в кассу общества.

Вместе с тем Сергеевым С.А. такие доказательства суду не представлены.

Учитывая изложенное, сделать вывод о том, что расходование денежных средств, полученных от третьих лиц в наличной форме отвечало интересам должника, не представляется возможным.

Согласно абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под определением вреда,

причиненного имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В результате совершения договоров купли-продажи квартир и получение расчетов наличными денежными средствами Сергеевым С.А. уменьшилась стоимость активов должника на сумму 32 444 000 руб.

Таким образом, указанные действия Сергеева С.А. привели к уменьшению возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Из чего можно сделать вывод, что факт причинения вреда имущественным правам кредиторов должника совершением оспариваемых платежей установлен.

Доказательств недобросовестных действий Сергеевым С.А., перечисленных в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 62, в материалы дела представлено, судом установлено.

Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Стороны в силу ст. ст. 8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При указанных обстоятельствах, суд удовлетворяет заявление конкурсного управляющего о взыскании с Сергеева С.А. убытков в размере 32 444 000 руб. ввиду доказанности всей совокупности условий для привлечения указанных лиц к ответственности в виде возмещения убытков.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2, 10, 32, 60, 126, 131 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 8, 9, 13, 64-68, 71, 75, 123, 156, 176, 184-186, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего ООО «АСТОН ГРАНД» Максимова А.Н. о взыскании с Сергеева С.А. убытков в размере 32 444 000 руб.

Взыскать с Сергеева С.А. (18.12.1973 г.р., место рождения: ГОР.ДОЛИНСК САХАЛИНСКОЙ ОБЛ., ИНН 782614491428) в пользу ООО «АСТОН ГРАНД» (ОГРН 1147746480936, ИНН 7702837508, юридический адрес: 129110, г. Москва, ул. Гиляровского, 55, ком.3) убытки в размере 32 444 000 руб.

Взыскать с Сергеева С.А. в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 185 220 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

А.А. Архипов