



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-12633/2017 118843/18 29058/19

18 марта 2021 года

Резолютивная часть определения оглашена 11 марта 2021 года.

Определение в полном объеме изготовлено 18 марта 2021 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Алимовой Р.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем Трайковским Д.С., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего должником, АО «Рефсервис» о признании недействительными сделок должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Виал-Транс»,

при участии в заседании:

конкурсный управляющий- Лютиков Е.Г., паспорт,

от АО «Рефсервис» - Першин В.В. по доверенности от 01.12.2020, паспорт;

от Багай Д.А. – Булгакова В.А. по доверенности от 10.02.2020, паспорт.

у с т а н о в и л:

акционерное общество "Рефсервис" обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью "Виал-Транс".

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-12633/2017 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

Определением суда от 05.07.2017 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Определением суда от 25.09.2017 в отношении ООО «Виал-Транс» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим должником утвержден Курбанов Наби Шахисмаилович, рассмотрение отчета временного управляющего назначено на 25.01.2018. Объявление о введении в отношении должника процедуры банкротства - наблюдение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 07.10.2017 № 187.

Решением суда от 29.01.2018 ООО «Виал-Транс» признано банкротом, открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должником утвержден Курбанов Наби Шахисмаилович. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 03.02.2018 № 20.

Определением суда от 23.08.2018 срок конкурсного производства продлен на пять месяцев, судебное заседание по рассмотрению отчета назначено на 26.07.2018.

Определением суда от 17.04.2019 конкурсным управляющим должником утвержден Лютиков Е.Г.

23.08.2018 в Арбитражный суд Приморского края конкурсным управляющим должником посредством электронного документооборота подано заявление о признании недействительными сделок должника: договоров купли-продажи транспортных средств от 23.09.2016 № 64/09-2016, от 23.09.2016 № 63/09-2016, заключенных между ООО «Виал-Транс» и Багай Дмитрием Андреевичем, применении последствий недействительности сделок. В заявлении конкурсный управляющий ходатайствовал о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Определением суда от 09.11.2018 заявление принято к производству, неоднократно откладывалось.

04.03.2019 в Арбитражный суд Приморского края конкурсным кредитором АО «Рефсервис» посредством электронного документооборота подано заявление о признании недействительными сделок должника: договоры купли-продажи транспортных средств от 23.09.2016 № 64/09-2016, от 23.09.2016 № 63/09-2016, заключенные между ООО «Виал-Транс» и Багай Дмитрием Андреевичем, применении последствий недействительности сделок.

Определением суда от 11.07.2019 суд в порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объединил производством заявления для совместного рассмотрения.

От конкурсного управляющего поступили уточнения заявленных требований.

Суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает уточнения.

Определением суда от 13.05.2019 к участию в рассмотрении обособленного спора привлечены ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» и ООО «ГЛОБАЛСТРАНСЛОДЖИСТИК».

Определением суда от 12.09.2019 по обособленному спору назначена судебная экспертиза.

В материалы дела поступило экспертное заключение.

Определением суда от 10.11.2020 по обособленному спору назначена судебная экспертиза.

В материалы дела поступило экспертное заключение.

От конкурсного управляющего поступили уточнения заявленных требований, просит признать недействительными договоры купли - продажи транспортных средств от 23.09.2016 №63/09-2016, №64/09-2016, заключенные между обществом с ограниченной ответственностью «Виал-Транс» и Багай Дмитрием Андреевичем. Взыскать с Багая Д.А. денежные

средства в размере 2 529 000 руб. Восстановить право требования Багая Д.А. в размере 500 000 руб.

От АО «Рефсервис» поступили уточнения заявленных требований, просит признать недействительными договоры купли - продажи транспортных средств от 23.09.2016 №63/09-2016, №64/09-2016, заключенные между обществом с ограниченной ответственностью «Виал-Транс» и Багай Дмитрием Андреевичем. Взыскать с Багая Д.А. денежные средства в размере 2 529 000 руб. Восстановить право требования Багая Д.А. в размере 500 000 руб.

В судебном заседании конкурсный управляющий и кредитор поддержали уточнения требований.

Суд принимает уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ответчика поступило ходатайство об истребовании сведений у ООО «Техцентр Сумотори».

Суд, рассмотрев ходатайство, отказывает в его удовлетворении по причине отсутствия условий, предусмотренных в статье 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. С учетом представленных в дело документов суд не усматривает необходимости в истребовании документов, поименованных ответчиком.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между должником и Багай Д.А. заключен договор купли-продажи №63/09-2016 от 23.09.2016, согласно которому покупатель приобрел в собственность грузовой автомобиль, тягач седельный; марка, модель: ВОЛЬВО FH-TRUCK 4x2, год выпуска: 2011, рабочий объем (см<sup>3</sup>): 12780.0, мощность (кВт/л.с): 294/400, VIN: УУ2АСG0А7С.

23.09.2016 между должником и Багай Д.А. заключен договор купли-продажи №64/09-2016 полуприцеп- контейнеровоз, модель, марка: SW-240 GRKR, 2008 года выпуска, VIN: X4TSW338G86080176.

В соответствии с разделом 4 пунктом 1 указанных договоров стоимость транспортных средств составила 250 000 рублей без учета НДС 18% (за каждое транспортное средство).

Согласно пункту 2 первоначальный взнос составил 50 000 рублей (за каждое транспортное средство), которые вносятся в кассу продавца, после чего подписывается акт приема-передачи транспортного средства. Оставшаяся сумма вносится в соответствии с графиком платежей (приложение №2).

В пункте 3 указано, что оплата осуществляется покупателем путем внесения денежных средств в кассу, при этом обязанности покупателя в части оплаты по договору считаются исполненными со дня внесения денежных средств в кассу должника.

Кредитор, конкурсный управляющий, полагая, что отчуждение имущества должника было направлено на причинение вреда имущественным правам кредиторов, обратились в суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения участников спора, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования обоснованны и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу положений статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

На основании пункта 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ) заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 названной статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

В данном случае АО «Рефсервис» обладает необходимым для оспаривания сделки процентом кредиторской задолженности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1. Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

Сделки оспорены специальному основанию, установленному статьей 61.2 Закона о банкротстве для подозрительных сделок должника.

Оспаривание подозрительных сделок должника регулируется, в том числе, правилами статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в

случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума № 63), в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

В пункте 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» в применимой к спорному договору редакции разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о

банкротстве, необходимо установить, в какой период с момента принятия заявления о признании должника банкротом заключена спорная сделка и имело ли место неравноценность встречного исполнения.

Поскольку проверяемые сделки должника – договоры купли-продажи от 23.09.2016 совершены в пределах одного года до принятия заявления о признании должника банкротом (05.07.2017), рассматриваемые в рамках настоящего обособленного спора сделки подпадают в период подозрительности, определенный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). При этом предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Таким образом, для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов;



другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, в частности, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, сделка совершена в отношении заинтересованного лица.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Из установленных обстоятельств следует, что цена двух проданных по договорам от 23.09.2016 транспортных средств составила 500 000 рублей, оплата согласованной цены производилась путем предоплаты в размере 50 000 рублей (за каждое транспортное средство), а оставшаяся сумма вносилась согласно графику платежей.

Из материалов дела следует, что денежные средства в размере 100 000 рублей поступили на расчетный счет должника, остальные денежные средства (400 000 руб.) внесены в кассу должника.

Для проверки довода о неравноценности встречного исполнения обязательства по ходатайству сторон судом назначалась экспертиза на

предмет определения рыночной стоимости спорных транспортных средств на момент заключения сделки, проведение которой поручено эксперту ООО «Центр оценки и консалтинга «Арта» Рыбалко Максиму Сергеевичу. Согласно экспертному заключению от 03.12.2020 №201125/05-ТС по состоянию на 22.09.2016 рыночная стоимость полуприцепа-контейнеровоза составила 393 000 рублей, стоимость грузового автомобиля тягач седельный составила 2 529 000 руб.

Указанное заключение полностью отвечает требованиям Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в заключении содержится необходимая, достаточная и существенная для оценки стоимости объектов информация, каких-либо противоречий оно не содержит, соответствует требованиям статьи 86 АПК РФ, носит утвердительный характер и включает обоснованные выводы по поставленным вопросам; сомнений в их достоверности не имеется. Экспертиза назначена и проведена по правилам, предусмотренным статьями 82, 83 АПК РФ.

Таким образом, по результатам судебной экспертизы установлено, что действительная стоимость спорных транспортных средств (2 529 000 руб.) по состоянию на дату совершения сделки превысила цену их продажи более чем в 4 раза.

Также суд принимает во внимание, что на момент заключения указанных договоров у должника имелись кредиторы, перед которыми должник не исполнил в установленный срок возникшие денежные обязательства, предъявившие свои требования к должнику в деле о его несостоятельности, не получили удовлетворения своих требований, в том числе:

- АО «Рефсервис» в размере 11 769 883 руб. 76 коп. основной задолженности, 377 056 руб. 80 коп. неустойки на основании решений Арбитражного суда Московской области от 16.12.2016 по делу № А41-

70102/2016, от 27.09.2016 по делу № А41-39184/2016 (требования установлены определением от 26.09.2017);

- Сулейманов Шахлар Амир оглы в размере 2 624 206 руб. основной задолженности (требования установлены определением от 26.12.2017);

- Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице филиала Дальневосточная железная дорога в размере 282 350 рублей основного долга на основании договора перевозки груза от 20.11.2015, установленные решением суда по делу №А51-32439/2016 (требования установлены определением от 20.03.2018).

При проверке наличия у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества в период заключения указанных договоров не может быть оставлено без внимания содержание выполненного в процедуре наблюдения анализа финансового состояния должника, согласно которому на 31.12.2015 у предприятия недостаточно активов, которые можно направить на погашение всех имеющихся обязательств, баланс предприятия неликвиден.

Анализ финансового состояния содержит вывод о том, что предприятие на 31.12.2015 утрачивает свою платежеспособность.

Исходя из вышесказанного, судом при оценке сделки на предмет соответствия положениям статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что договоры купли-продажи транспортных средств заключены в период неплатежеспособности должника.

Принимая во внимание изложенное, конкурсным управляющим и кредитором доказана необходимая совокупность условий для признания договоров купли-продажи от 23.09.2016 №63/09-2016, №64/09-2016 недействительными сделками на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку договор купли-продажи заключен на условиях, которые существенно в худшую для должника сторону отличаются от рыночной стоимости транспортных средств.

Принимая во внимание абзац четвертый пункта 4 Постановления №63, согласно которому наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В целях реализации указанного выше правового принципа абзацем 1 пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации», добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Сюда могут быть включены уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов.

В частности злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

По своей правовой природе злоупотребление правом - это всегда нарушение требований закона, в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при

совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

В силу абзаца тридцать второго статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Приведенная норма возлагает обязанность доказывания неразумности и недобросовестности действий участника гражданских правоотношений на лицо, заявившее требования.

Злоупотребление правом при совершении сделки предполагает недобросовестное поведение обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода. Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что стороны имели умысел на реализацию какой-либо противоправной цели.

В силу правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которая изложена в постановлении от 13.09.2011 № 1795/11, для признания договора ничтожным в связи с его противоречием статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо установить сговор всех сторон договора на его недобросовестное заключение с умышленным нарушением прав иных лиц или другие обстоятельства, свидетельствующие о направленности воли обеих сторон договора на подобную цель, понимание и осознание ими нарушения при совершении сделки принципа добросовестного осуществления своих прав, а также соображений разумности и справедливости, в том числе по отношению к другим лицам, осуществляющим свои права с достаточной степенью разумности и осмотрительности.

Таким образом, злоупотребление правом должно иметь место в действиях обеих сторон сделки.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком не раскрыта экономическая целесообразность покупки транспортных средств: полуприцепа- контейнеровоза, модель, марка: SW-240 GRKR, 2007 года выпуска, VIN: X4TSW338G76070992 и грузового автомобиля тягач седельный, поскольку ответчик не является индивидуальным предпринимателем и не осуществляет предпринимательскую деятельность, в связи с чем, цель приобретения спорных транспортных средств не очевидна.

Кроме того, после продажи имущества должником произведена оплата по приобретению запасных частей автомобилю, что подтверждается материалами дела (заказы-наряды, счета-фактуры ООО «Техцентр СуМотори», выписка по счету должника).

Следовательно, поведение второй стороны сделки – Багай Д.А. также не отвечало критерию добросовестности, оспариваемая сделка подлежит признанию недействительной по статье 10 ГК РФ.

При применении последствий недействительности сделки суд руководствуется следующим.

В силу пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.



Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Поскольку в материалы дела предоставлены доказательства (ответ УМВД РФ по Приморскому краю), согласно которым в настоящее время полуприцеп- контейнеровоз, модель, марка: SW-240 GRKR, 2007 года выпуска, VIN: X4TSW338G76070992 и грузовой автомобиль тягач седельный; марка, модель: ВОЛЬВО FH-TRUCK 4x2, год выпуска: 2011, рабочий объем (см<sup>3</sup>): 12780.0, мощность (кВт/л.с): 294/400 VIN: UV2ASG0AXCB610714 находится у третьего лица (ООО «ГЛОБАЛТРАНСЛОДЖИСТИК»), суд применяет последствия недействительности сделки в виде взыскания с Багая Дмитрия Андреевича в конкурсную массу должника рыночную стоимость транспортных средств по договорам купли-продажи от 23.09.2016 на момент их приобретения размере 2 529 000 рублей, определенной на основании заключения эксперта от 03.12.2020.

Конкурсным управляющим представлен отзыв на заявление, из которого следует, что денежные средства в размере 100 000 рублей поступили на счет должника.

Конкурсным кредитором представлена выписка по счету должника № 40702810000060000264, из которой следует, что 30.11.2016 на

расчетный счет должника от Багай Д.А. поступили денежные средства в размере 100 000 рублей в счет оплаты по договору купли-продажи №63/09-2016.

Остальные денежные средства оплачены в кассу, согласно представленным в материалы дела квитанциям к приходным кассовым ордерам (квитанции №19 от 12.10.2016 на сумму 100 000 руб., №20 от 12.10.2016 на сумму 100 000 руб., №14 от 26.09.2016 на сумму 50 000 руб., №16 от 30.09.2016 на сумму 50 000 руб., №21 от 13.10.2016 на сумму 100 000 руб.).

В связи с этим, указанному лицу надлежит восстановить право требования с должника 500 000 рублей, уплаченных по недействительной сделке.

С учетом результата рассмотрения обособленного спора судебные расходы распределяются между сторонами по правилам статьи 110 АПК РФ.

Согласно пункту 19 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 настоящего Федерального закона оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по спорам о признании сделок недействительными размер пошлины составляет 6 000 руб.

Поскольку при подаче заявления конкурсному управляющему предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, его требование судом удовлетворено, то на основании части 1 статьи 110 АПК РФ государственная пошлина по делу подлежит взысканию с ответчика по обособленному спору – Багай Дмитрия Андреевича в доход федерального бюджета.

Из материалов дела следует, что за счет кредитора оплачена стоимость судебной экспертизы, а также государственная пошлина в размере 6 000 руб. указанные расходы относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу кредитора.

Руководствуясь статьями 60, 61.1, 61.2, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 49, 110, 112, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

с у д о п р е д е л и л :

заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Виал-Транс» и конкурсного кредитора АО «Рефсервис» удовлетворить.

Признать сделки - договоры купли - продажи транспортных средств от 23.09.2016 №63/09-2016, №64/09-2016, заключенные между обществом с ограниченной ответственностью «Виал-Транс» и Багай Дмитрием Андреевичем недействительными.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Багай Дмитрия Андреевича в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «Виал-Транс» стоимость транспортных средств в размере 2 529 000 рублей.

Восстановить право требования Багай Дмитрию Андреевичу к обществу с ограниченной ответственностью «Виал-Транс» на сумму 500 000 рублей.

Взыскать с Багай Дмитрия Андреевича в доход федерального бюджета государственную пошлину по заявлению в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Взыскать с Багай Дмитрия Андреевича в пользу АО «Рефсервис» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Взыскать с Багай Дмитрия Андреевича в пользу АО «Рефсервис» судебные издержки, связанные с проведением экспертизы, в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Поручить финансовому отделу Арбитражного суда Приморского края перечислить с депозитного счета денежные средства в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей стоимости проведения экспертного исследования, поступившие от АО «Рефсервис» платежным поручением от 02.04.2019 № 1392 на сумму 10000 рублей, по следующим реквизитам:

получатель ООО «Центр оценки и консалтинга «Арта», ИНН 3444131586, КПП 344401001, счет №40702810609500011151, банк получателя: Филиал Точка ПАО Банка «Финансовая корпорация Открытие», БИК 044525999, к/счет №30101810845250000999, назначение платежа «проведение судебной экспертизы по определению Арбитражного суда Приморского края от 12.09.2019 по делу №А51-12633/2017 118843/18, 29058/19».

Определение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение десяти дней со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления определения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Р.Б. Алимова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 10.08.2020 3:21:25  
Кому выдана Назметдинова Рабиха Бакировна