

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

30 марта 2021 года
Екатеринбург

г.

Мотивированное решение составлено 06 апреля 2021 года.

Ленинский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи Москалевой Ю.В.,

при секретаре Николенко В.В.,
с участием представителя истца Огорельшевой О.А., представителя ответчика
Виноградова М.С. Войтукевич Ю.А., представителя ответчика Лю-Шан-Ся А.А. Чепалова И.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Стин Вест» к Виноградову Михаилу Сергеевичу, Лю-Шан-Ся Александру Анатольевичу, обществу с ограниченной ответственностью Промышленная компания «Эверест» о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам, с учетом принятых судом к рассмотрению изменений размера исковых требований, с требованиями о взыскании неосновательного обогащения за период с 01.12.2017 по 01.04.2020 с Лю-Шан-Ся А.А. в размере 2880022 рублей 20 копеек, с Виноградова М.С., ООО ПК «Эверест» солидарно – 2880022 рублей 20 копеек, расходов по уплате государственной пошлины с Лю-Шан-Ся А.А. в размере 18500 рублей, с Виноградова М.С., ООО ПК «Эверест» солидарно – 18500 рублей. В обоснование требований указано, что 01.09.2008 между Администрацией города Екатеринбурга и ООО «Стин Вест» был заключен договор аренды №6-968 от 01.09.2008 на земельный участок с кадастровым номером 66:41:0609011:109 площадью 38391 кв.м., расположенный по проезду Кунгурскому в городе Екатеринбурге для строительства и дальнейшей эксплуатации производственной базы и газовой котельной. Указанный договор аренды был зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимости 25.02.2009 (номер государственной регистрации 66-66-01/679/2008-507). 23.09.2013 ООО «Стин Вест» в Администрации города Екатеринбурга было получено разрешение на строительство 1 очереди №RU 66302000-3748 и 05.07.2014 было получено разрешение на строительство 2 очереди № RU 66302000-4327 по проекту «Производственная база и газовая котельная по проезду Кунгурскому в Октябрьском районе г. Екатеринбурга». 04.12.2013 между ООО «Стин Вест» (заказчик-застройщик) и Лю-Шан-Ся А.А., Ждахиным Д.И., Павловичем С.Б., Ковалевым А.А., Виноградовым М.С. и ООО «ЗСК «Инвэст» (в редакции Дополнительного соглашения №5) был заключен инвестиционный договор на строительство производственной базы, расположенной по адресу: г. Екатеринбург проезд Кунгурский. 03.10.2017 Октябрьским районным судом г. Екатеринбурга было утверждено мировое соглашение по делу №2-4678/17, в соответствии с которым ООО «Стин Вест» признало право собственности на незавершенный строительством объект - здание складского назначения с АБК, общей площадью 1 498,7 кв.м., расположенное по адресу г. Екатеринбург проезд Кунгурский д.6А с кадастровым номером 66:41:0609011:572, находящийся в пределах земельного участка с кадастровым номером 66:41:0609011:109 за Лю-Шан-Ся А.А., Ждахиным Д.И., Павловичем С.Б., Ковалевым А.А., Виноградовым М.С., ООО «ЗСК «Инвэст». 07.11.2017 на основании утвержденного Определением от 03.10.2017 по делу №2-4678/17 Октябрьским районным судом г. Екатеринбурга мирового соглашения в Едином государственном реестре недвижимости была внесена запись о регистрации права общей долевой собственности за Лю-Шан-Ся А.А., Ждахиным Д.И., Павловичем С.Б., Ковалевым А.А., Виноградовым М.С. и ООО «ЗСК «Инвэст» в установленных в мировом соглашении долях. 30.11.2017 между ООО «ЗСК «Инвэст» (Продавец), Виноградовым Михаилом

Сергеевичем и Лю-Шан-Ся Александром Анатольевичем (Покупатели) был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым Продавец продал, а Покупатели купили в частную равнодолевою собственность десять сотых (10/100) долей (по пять сотых (5/100) долей каждому в праве общей долевой собственности на объект незавершенного строительства, расположенный по адресу Свердловская область г. Екатеринбург, Октябрьский район, проезд Кунгурский площадью 1 498,7 кв.м., (Договор удостоверен нотариусом города Екатеринбурга Королевой Наталией Витальевной зарегистрировано в реестре №9823). Указанный договор был зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимости 05.12.2017. 18.04.2018 между Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области и Лю-Шан-Ся Александром Анатольевичем, Ждахиным Дмитрием Игоревичем, Павловичем Сергеем Борисовичем, Ковалевым Артемом Александровичем, Виноградовым Михаилом Сергеевичем и ООО «ЗСК «Инвэст» было заключено дополнительное соглашение №1 к договору аренды земельного участка №6-968 от 01.09.2008. Согласно дополнительному соглашению в связи с государственной регистрацией права общей долевой собственности в договор аренды №6-968 от 01.09.2008 были внесены следующие изменения: «в преамбуле и по тексту Договора слова ООО «Стин Вест» заменили на слова Лю-Шан-Ся А.А., Ждахиным Д.И., Павловичем С.Б., Ковалевым А.А., Виноградовым М.С. и ООО «ЗСК «Инвэст». 15.06.2018 Апелляционным определением Свердловского областного суда Определением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 03.10.2017 по делу №2- 4678/17 об утверждении мирового соглашения было отменено. 10.12.2018 Октябрьским районным судом г. Екатеринбурга вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований Лю-Шан-Ся А.А., Ждахина Д.И., Павловича С.Б., Ковалева А.А., Виноградова М.С. о признании права собственности на объект незавершенного строительства - здание складского назначения с АБК, общей площадью 1 498,7 кв.м.. расположенное по адресу г. Екатеринбург проезд Кунгурский д.6А с кадастровым номером 66:41:0609011:572, находящийся в пределах земельного участка с кадастровым номером 66:41:0609011:109, которое 17.04.2019 оставлено в силе Свердловским областным судом. 29.08.2019 определением Арбитражного суда Свердловской области в рамках дела № А60-29541/2017 были признаны действительными дополнительное соглашение №1 от 18.04.2018 к договору аренды земельного участка №6-986 от 01.09.2008, а также договор купли-продажи 10/100 долей в праве общей долевой собственности на объект незавершенного строительства, заключенный между ООО «ЗСК «Инвэст», Виноградовым М.С., Лю-Шан-Ся А.А., применены последствия недействительности сделки. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 определение Арбитражного суда Свердловской области о признании сделок недействительными было оставлено в силе. 11.03.2020 истцом в адрес Лю-Шан-Ся А.А., Ждахина Д.И., Павловича С.Б. Ковалева А.А., Виноградова М.С. направлено требование об освобождении земельного участка и здания складского назначения с АБК, расположенных по адресу: г. Екатеринбург, проезд Кунгурский д. 6а. В период с 01.12.2017 по 01.04.2020 первым этажом здания фактически пользовались Лю-Шан-Ся А.А. и Виноградов М.С., который предоставил часть здания в аренду ООО ПК «Эверест». Просят на основании ст. 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскать с ответчиков неосновательное обогащение за пользование недвижимым имуществом за период с 01.12.2017 по 01.04.2020 в размере в соответствии с представленным расчетом.

В ходе рассмотрения дела в качестве соответчика привлечено ООО ПК «Эверест», в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО ПКФ «Трикветрум».

Представитель истца в судебном заседании настаивала на удовлетворении требований, поддержала доводы искового заявления и уточнений к нему.

Ответчики Виноградов М.С., Лю-Шан-Ся А.А., представитель ответчик ООО ПК «Эверест», третьи лица Ковалев А.А., Павлович С.Б., Ждахин Д.И., представитель третьего лица ООО ПКФ «Трикветрум» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, уважительных причин не явки в судебное заседание не представили, не просили о рассмотрении дела в их отсутствии.

Представитель ответчика Лю-Шан-Ся А.А. в судебном заседании с требованиями истца не согласился, просил в их удовлетворении отказать, указав, что истцом не представлено доказательств, что Лю-Шан-Ся А.А. пользовался имуществом, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, проезд Кунгурский д. 6а и осуществлял по указанному адресу предпринимательскую деятельность. Фактически по указанному адресу Виноградов М.С. использовал нежилое помещение, осуществлял предпринимательскую деятельность, извлекал из этого прибыль. На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд признает неявку ответчиков, третьих лиц в судебное заседание не уважительной, и считает возможным рассмотреть данное дело в их отсутствие.

Представитель ответчика Виноградова М.С. с требованиями истца не согласилась, просила в их удовлетворении отказать, поддержав доводы, изложенные в возражениях на иск, пояснила, что Виноградов М.С. предоставил недвижимое имущество в аренду ООО ПК «Эверест».

Заслушав участников процесса, исследовав материалы гражданского дела, суд пришел к следующему.

В силу ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ч. 2 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Согласно п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Пунктом 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке;

Исходя из п. 1 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Судом установлено, что 01.09.2008 между Администрацией города Екатеринбурга и ООО «Стин Вест» был заключен договор аренды №6-968 от 01.09.2008 на земельный участок с кадастровым номером 66:41:0609011:109 площадью 38391 кв.м., расположенный по проезду Кунгурскому в городе Екатеринбурге для строительства и дальнейшей эксплуатации производственной базы и газовой котельной. Указанный договор аренды был зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимости 25.02.2009 (номер государственной регистрации 66-66-01/679/2008-507).

23.09.2013 ООО «Стин Вест» в Администрации города Екатеринбурга было получено разрешение на строительство 1 очереди №RU 66302000-3748 и 05.07.2014 было получено разрешение на строительство 2 очереди № RU 66302000-4327 по проекту «Производственная база и газовая котельная по проезду Кунгурскому в Октябрьском районе г. Екатеринбурга».

04.12.2013 между ООО «Стин Вест» (заказчик-застройщик) и Лю-Шан-Ся А.А., Ждахиным Д.И., Павловичем С.Б., Ковалевым А.А., Виноградовым М.С. и ООО «ЗСК «Инвэст» (в редакции Дополнительного соглашения №5) был заключен инвестиционный договор на строительство производственной базы, расположенной по адресу: г. Екатеринбург проезд Кунгурский.

03.10.2017 Октябрьским районным судом г. Екатеринбурга было утверждено мировое соглашение по делу №2-4678/17, в соответствии с которым ООО «Стин Вест» признало право собственности на незавершенный строительством объект - здание складского назначения с АБК, общей площадью 1 498,7 кв.м., расположенное по адресу г. Екатеринбург проезд Кунгурский д.6А с кадастровым номером 66:41:0609011:572, находящийся в пределах земельного участка с кадастровым номером 66:41:0609011:109 за Лю-Шан-Ся А.А., Ждахиным Д.И., Павловичем С.Б., Ковалевым А.А., Виноградовым М.С., ООО «ЗСК «Инвэст».

07.11.2017 на основании утвержденного Определением от 03.10.2017 по делу №2-4678/17 Октябрьским районным судом г. Екатеринбурга мирового соглашения в Едином государственном реестре недвижимости была внесена запись о регистрации права общей долевой собственности за Лю-Шан-Ся А.А. - доля 35%, Ждахиным Д.И. - доля 5%, Павловичем С.Б. - доля 5%, Ковалевым А.А. - доля 10%, Виноградовым М.С. - доля 35% и ООО «ЗСК «Инвэст» - доля 10%.

30.11.2017 между ООО «ЗСК «Инвэст» (Продавец), Виноградовым М.С. и Лю-Шан-Ся А.А. (Покупатели) был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым Продавец продал, а Покупатели купили в частную равнодолевую собственность десять сотых (10/100) долей (по пять сотых (5/100) долей каждому в праве общей долевой собственности на объект незавершенного строительства, расположенный по адресу Свердловская область г. Екатеринбург, Октябрьский район, проезд Кунгурский площадью 1 498,7 кв.м., (Договор удостоверен нотариусом города Екатеринбурга Королевой Наталией Витальевной зарегистрировано в реестре №9823). Указанный договор был зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимости 05.12.2017.

18.04.2018 между Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области и Лю-Шан-Ся А.А., Ждахиным Д.И., Павловичем С.Б., Ковалевым А.А., Виноградовым М.С. и ООО «ЗСК «Инвэст» было заключено дополнительное соглашение №1 к договору аренды земельного участка №6-968 от 01.09.2008. Согласно дополнительному соглашению в связи с государственной регистрацией права общей долевой собственности в договор аренды №6-968 от 01.09.2008 были внесены следующие изменения: «в преамбуле и по тексту Договора слова ООО «Стин Вест» заменили на слова Лю-Шан-Ся А.А., Ждахиным Д.И., Павловичем С.Б., Ковалевым А.А., Виноградовым М.С. и ООО «ЗСК «Инвэст».

15.06.2018 Апелляционным определением Свердловского областного суда Определение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 03.10.2017 по делу №2-4678/17 об утверждении мирового соглашения было отменено.

10.12.2018 Октябрьским районным судом г. Екатеринбурга вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований Лю-Шан-Ся А.А., Ждахина Д.И., Павловича С.Б., Ковалева А.А., Виноградова М.С. о признании права собственности на объект незавершенного строительства - здание складского назначения с АБК, общей площадью 1 498,7 кв.м., расположенное по адресу г. Екатеринбург проезд Кунгурский д.6А с кадастровым номером 66:41:0609011:572, находящийся в пределах земельного участка с кадастровым номером 66:41:0609011:109, которое 17.04.2019 оставлено в силе Свердловским областным судом.

29.08.2019 определением Арбитражного суда Свердловской области в рамках дела № А60-29541/2017 были признаны недействительными дополнительное соглашение №1 от 18.04.2018 к договору аренды земельного участка №6-968 от 01.09.2008, а также договор

купли-продажи 10/100 долей в праве общей долевой собственности на объект незавершенного строительства, заключенный между ООО «ЗСК «Инвест», Виноградовым М.С., Лю-Шан-Ся А.А., применены последствия недействительности сделки. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 определение Арбитражного суда Свердловской области о признании сделок недействительными было оставлено в силе.

11.03.2020 истцом в адрес Лю-Шан-Ся А.А., Ждахина Д.И., Павловича С.Б. Ковалева А.А., Виноградова М.С. направлено требование об освобождении земельного участка и здания складского назначения с АБК, расположенных по адресу: г. Екатеринбург, проезд Кунгурский д. 6а.

Согласно разъяснениям, содержащихся в абзаце 2 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу части I статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ил части I статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

На основании абзаца 3 пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав" спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения. В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснению, данному в пункте 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 N 73 "Об отдельных вопросах практики применения Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды", при рассмотрении споров по искам собственника, имущество которого было сдано в аренду неуправомоченным лицом, о взыскании стоимости пользования этим имуществом за период его нахождения в незаконном владении судам необходимо учитывать, что они подлежат разрешению в соответствии с положениями статьи 303 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые являются специальными для регулирования отношений, связанных с извлечением доходов от незаконного владения имуществом, и в силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации имеют приоритет перед общими правилами о возврате неосновательного обогащения (статья 1102, пункт 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации). Указанная норма о расчетах при возврате имущества из чужого незаконного владения подлежит применению как в случае истребования имущества в судебном порядке, так и в случае добровольного возврата имущества во внесудебном порядке невладеющему собственнику лицом, в незаконном владении которого фактически находилась вещь.

Согласно требованию статьи 303 Гражданского кодекса Российской Федерации при истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе также потребовать от лица, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно (недобросовестный владелец), возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения; от добросовестного владельца возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь со

времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества.

Исходя из вышеизложенных положений законодательства, суд приходит к выводу, что истец вправе требовать от ответчиков Лю-Шан-Ся А.А. и Виноградова М.С. плату за пользование недвижимым имуществом, расположенным по адресу: г. Екатеринбург проезд Кунгурский б а с момента отмены мирового соглашения, утвержденному Октябрьским районного суда г. Екатеринбурга от 03.10.2017 по делу №2-4678/17 – 15.06.2018 в пределах доли в праве собственности, определенной мировым соглашением, утвержденным Октябрьским районным судом г. Екатеринбурга от 03.10.2017 и договором купли-продажи от 30.11.2017, заключенным между ООО «ЗСК «Инвэст» (Продавец), Виноградовым М.С. и Лю-Шан-Ся А.А. (Покупатели), а именно в размере 40% с Виноградова М.С. и 40% с Лю-Шан-Ся А.А. (размер доли в праве собственности на объект недвижимого имущества Виноградова М.С. и Лю-Шан-Ся А.А. при расчете площади - по 599,48 кв.м.). При этом суд признает ООО ПК «Эверест» в данном деле ненадлежащим ответчиком, поскольку имущество данному лицу было передано в аренду Виноградовым М.С., который и являлся получателем платы за пользование спорным недвижимым имуществом.

Доводы ответчика Лю-Шан-Ся А.А. о том, что им имущество по указанному адресу фактически не использовалось, правового значения в данном споре не имеет, поскольку законодатель связывает право собственника на получение от лица неправомерно пользующимся имуществом доходов, которые он мог извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения. При этом суд отмечает, что Лю-Шан-Ся А.А. при регистрации ООО ПКФ «Трикветрум» как учредитель, указал адрес регистрации данного лица: г. Екатеринбург, проезд Кунгурский д. 6а. Так же о пользовании недвижимым имуществом по указанному адресу свидетельствуют обращения Лю-Шан-Ся А.А. в полицию с заявлением о хищении по указанному адресу имущества, принадлежащего ООО ПКФ «Трикветрум».

Рассматривая требования истца в пределах заявленных требований, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчиков Лю-Шан-Ся А.А. и Виноградова М.С. суммы возмещения неполученных доходов подлежат удовлетворению за период с 15.06.2018 по 01.04.2020 по использованию площадью недвижимого имущества 1078,66 кв.м. по 1/2 доли с каждого ответчика (539,33 кв.м. – на каждого). При определении размера платы за пользование 1 кв.м. в месяц суд принимает отчет ООО «Фирма «ЭКСИИ» № 14-03/20, согласно которому размер арендной платы за период с 01.12.2017 по 30.11.2018 составлял 199 рублей, с 01.12.2018 по 30.11.2019 – 183 рубля, с 01.12.2019 по 01.04.2020 – 189 рублей.

С учетом вышеизложенного с ответчика Лю-Шан-Ся А.А. и Виноградова М.С. в пользу истца полагается взысканию неосновательное обогащение в размере 2314678 рублей 52 копейки с каждого, из расчета: 199 рублей * 539,33 кв.м.*21 месяц 15 дней.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании вышеизложенного, понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчиков Лю-Шан-Ся А.А., Виноградова М.С. в пользу истца в размере 15673 рублей 39 копеек с каждого.

Руководствуясь ст.ст. 12, 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Стин Вест» к Виноградову Михаилу Сергеевичу, Лю-Шан-Ся Александру Анатольевичу, обществу с

ограниченной ответственностью Промышленная компания «Эверест» о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить в части.

Взыскать с Виноградова Михаила Сергеевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стин Вест» неосновательное обогащение за период с 15.06.2018 по 01.04.2020 в размере 2314678 рублей 52 копеек, государственную пошлину в размере 15673 рублей 39 копеек.

Взыскать с Лю-Шан-Ся Александра Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стин Вест» неосновательное обогащение за период с 15.06.2018 по 01.04.2020 в размере 2314678 рублей 52 копеек, государственную пошлину в размере 15673 рублей 39 копеек.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме с подачей жалобы через суд, вынесший решение.

Судья



Ю.В. Москалева

Копия верна:
Судья

Решение в законную силу
по состоянию на 15.04.2020 не вступило

Судья

Ю.В. Москалева

Ленинский районный суд г. Екатеринбурга
пронумеровано и скреплено
печатью листов
Подлинный судебный акт хранится в деле №
подпись



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

06 апреля 2021 года

Судья Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи Москалевой Ю.В.,

рассмотрев вопрос об исправлении описки в решении Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 30 марта 2021 года по гражданскому делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Стин Вест» к Виноградову Михаилу Сергеевичу, Лю-Шан-Ся Александру Анатольевичу, обществу с ограниченной ответственностью Промышленная компания «Эверест» о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 30.03.2021 удовлетворены частично иски требования общества с ограниченной ответственностью «Стин Вест» к Виноградову Михаилу Сергеевичу, Лю-Шан-Ся Александру Анатольевичу, обществу с ограниченной ответственностью Промышленная компания «Эверест» о взыскании неосновательного обогащения.

В силу ст. 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации после объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его. Суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки.

В соответствии с ч. 1 ст. 203.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопросы исправления описок и явных арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

Как усматривается из текста решения суда, в мотивированной части решения суда допущена арифметическая ошибка в определении размера неосновательного обогащения подлежащего взысканию с ответчиков в пользу истца, а именно за весь взыскиваемый период применена плата за 1 кв.м. в размере 199 рублей. При этом суд при расчете указанного размера руководствовался отчетом ООО «Фирма «ЭКСИН» № 14-03/20, согласно которому размер арендной платы за период с 01.12.2017 по 30.11.2018 составлял 199 рублей, с 01.12.2018 по 30.11.2019 – 183 рубля, с 01.12.2019 по 01.04.2020 – 189 рублей. При таких обстоятельствах размер неосновательного обогащения подлежащий взысканию с каждого ответчика составит 2182398 рублей 85 копеек, из расчета: 199 рублей * 539,33 кв.м. * 5 мес. 15 дн. ((за период с 15.08.2018 по 30.11.2018) + 183 * 1078,66 * 12 мес. (за период с 01.12.2018 по 30.11.2019) + 189 * 1078,66 кв.м. * 4 мес. (за период с 01.12.2019 по 01.04.2020)).

Принимая во внимание, что судом неверно исчислен размер неосновательного обогащения подлежащего взысканию с ответчиков, данное привело к неверному исчислению размера государственной пошлины, взысканной судом исходя из суммы присужденной судом в пользу истца сумм, который подлежит исправлению и составит 15011 рублей 99 копеек с каждого ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Внести исправление арифметической ошибки в решении Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 30 марта 2021 года по гражданскому делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Стин Вест» к Виноградову Михаилу Сергеевичу, Лю-Шан-Ся Александру Анатольевичу, обществу с ограниченной ответственностью Промышленная компания «Эверест» о взыскании неосновательного обогащения.

Резолютивную часть решения Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 30 марта 2021 года по гражданскому делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Стин Вест» к Виноградову Михаилу Сергеевичу, Лю-Шан-Ся Александру Анатольевичу, обществу с ограниченной ответственностью Промышленная компания «Эверест» о взыскании неосновательного обогащения, с учетом внесенных в него исправлений, изложить следующим образом:

«исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Стин Вест» к Виноградову Михаилу Сергеевичу, Лю-Шан-Ся Александру Анатольевичу, обществу с ограниченной ответственностью Промышленная компания «Эверест» о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить в части.

Взыскать с Виноградова Михаила Сергеевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стин Вест» неосновательное обогащение за период с 15.06.2018 по 01.04.2020 в размере 2182398 рублей 85 копеек, государственную пошлину в размере 15011 рублей 99 копеек.

Взыскать с Лю-Шан-Ся Александра Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стин Вест» неосновательное обогащение за период с 15.06.2018 по 01.04.2020 в размере 2182398 рублей 85 копеек, государственную пошлину в размере 15011 рублей 99 копеек.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме с подачей жалобы через суд, вынесший решение.»

На определение может быть подана частная жалоба в Свердловский областной суд в течение 15 дней со дня его вынесения через Ленинский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья
Копия верна:
Судья
Решение в законном порядке по состоянию на
Судья

подпись

Ю.В. Москалева

