



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248000, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е Дело № А23-6688/2015

17 апреля 2019 года

г. Калуга

Резолютивная часть определения оглашена 10 апреля 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 17 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Шатской О.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Казаковой О.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Велес Менеджмент» (123610, г. Москва, набережная Краснопресненская, д. 12, под. 7, этаж 14, ИНН 7703523568, ОГРН 1047796515470) об установлении требования кредитора в сумме 194 369 192 руб. 45 коп., с участием заинтересованных лиц: Коммерческого банка «Европейский трастовый банк» (закрытое акционерное общество) (115184, г. Москва, пер. Овчинниковский Средний, д. 4, корп. 1, ОГРН 1027739154497, ИНН 7744000334) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (109240, г. Москва, ул. Высоцкого, д. 4, (ОГРН 1047796046198, ИНН 7708514824); Прыгунова Николая Васильевича, г. Москва,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - представителя заявителя Оруджова Т.Р. оглы по доверенности №ДЖ/66 от 19.07.2018;

от кредитора - ЗАО УК «Коллективные инвестиции» - представителя Тростянского К.А. по доверенности от 09.01.2018,

У С Т А Н О В И Л:

В производстве Арбитражного суда Калужской области находится дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "ДомСтройРегион" далее - должник, ООО "ДомСтройРегион").

Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания Велес Менеджмент" (далее - заявитель, ООО "УК Велес Менеджмент"), являясь доверительным управляющим закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Доступное жилье», 19.01.2017 обратилось в суд с заявлением к ООО "ДомСтройРегион" об установлении требования кредитора в размере 194 369 192 руб. 45 коп., из которых: 189 320 642 руб. - сумма основного долга; 5 048 550 руб. 45 коп. - сумма процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 24.01.2017 данное заявление было принято к производству, для рассмотрения в процедуре банкротства, следующей за процедурой наблюдения, в течение одного месяца.

Решением от 24.11.2017 (резолютивная часть оглашена 21.11.2017) в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, в связи с чем определением от 11.01.2018 назначено в судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя.

Определением от 25.09.2018 к участию в рассмотрении требования в качестве заинтересованного лица привлечен Коммерческий банк «Европейский трастовый банк» (закрытое акционерное общество) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - КБ "Евротраст"), а определением от 23.10.2018 - Прыгунов Николай Васильевич.

18.02.2019 в суд по системе "Мой Арбитр" поступило ходатайство ЗАО УК «Коллективные инвестиции» о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

В судебном заседании 10.04.2019 представитель заявителя поддержал заявленное требование по основаниям, изложенным в заявлении и последующих письменных пояснениях к нему, в том числе письменных пояснениях на отзыв Прыгунова Н.В. Вновь указал, что считает инвестиционные контракты, имевшие место с должником, расторгнутыми. Настаивал на удовлетворении требований путем включения их в реестр требований кредиторов должника. Возражал против удовлетворения ходатайства ЗАО УК «Коллективные инвестиции» о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, поскольку данное лицо правом требования в отношении заявленной суммы не обладает; поддержал доводы письменного отзыва по данному заявлению (ходатайству).

Представитель ЗАО УК «Коллективные инвестиции» в судебном заседании поддержал ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. Указал на отсутствие оснований для включения требований заявителя в реестр требований кредиторов должника. Пояснил, что поддерживает доводы ранее предоставленных письменных возражений по требованию. Просил отказать ООО «УК Велес Менеджмент» в удовлетворении заявления.

Иные участвующие в рассмотрении требования лица, извещенные о дате, времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание 10.04.2019 своих представителей не направил, что в силу статьи 123 и статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует проведению заседания в их отсутствие. Конкурсный управляющий должника в письменном отзыве и письменных пояснениях выразил несогласие с требованиями заявителя и просил суд отказать ООО «УК Велес Менеджмент» во включении заявленного им требования в реестр требований кредиторов должника; указал, что вступившими в законную силу судебными актами кредитором по заявленным ООО «УК Велес Менеджмент» требованиям признано ЗАО УК «Коллективные инвестиции» - бывший управляющий паевым инвестиционным фондом недвижимости «Доступное жилье», а не сам Фонд; считал, что предъявление ООО «УК Велес Менеджмент» требования является злоупотреблением правом с его стороны. КБ "Евротраст" в отзыве, поступившим в суд 23.10.2018 по системе "Мой Арбитр", указал, что те судебные акты, на которые

ссылается ЗАО УК «Коллективные инвестиции» - бывший управляющий паевым инвестиционным фондом недвижимости «Доступное жильё», не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего требования и не препятствуют праву ООО «УК Велес Менеджмент» на обращение с рассматриваемым требованием к должнику. Прыгунов Н.В. в письменном отзыве от 13.11.2018 возражал против удовлетворения требований кредитора, указав на то, что инвестиционные контракты не могут считаться расторгнутыми, в связи с чем, требование заявителя не основано на законе; выразил мнение, что взаимоотношения между заявителем и должником не являются инвестиционными, а являются подрядными; просил отказать в удовлетворении требований с учетом сложившегося злоупотребления правом на стороне заявителя и КБ "Евротраст".

Поскольку по делу о банкротстве должника устранены все те обстоятельства, на которые ссылался конкурный кредитор - закрытое акционерное общество Управляющая компания "Коллективные инвестиции" - в ходатайстве о приостановлении производства по требованию, поступившему 24.01.2018 через систему "Мой Арбитр", и ходатайстве от 04.04.2018, оснований для приостановления производства по требованию суд не усматривает.

Изучив заявленное требование и приложенные к нему документы, заслушав пояснения лиц, присутствующих в судебном заседании, суд установил следующее.

Как было указано выше, решением Арбитражного суда Калужской области от 24.11.2017 (резолютивная часть оглашена 21.11.2017), ООО "ДомСтройРегион" признано несостоятельным (банкротом), и в отношении него открыто конкурсное производство; определением от 19.03.2018 (резолютивная часть оглашена 12.03.2018) исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Фомин Александр Витальевич.

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) установление размера требований кредиторов в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 названного Закона

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве денежным обязательством является обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации основанию.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В силу ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в данном Кодексе.

В обоснование заявленного требования ООО "УК Велес Менеджмент", осуществляющее с 12.05.2016 в связи с решением общего собрания владельцев инвестиционных паев от 15.03.2016 полномочия по управлению закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости "Доступное жильё" (далее – Фонд) в качестве доверительного управляющего, представило инвестиционные договоры на создание объектов недвижимости №3-ИД/ДСР от 23.12.2011; №5-ИД/ДСР от

25.04.2012; №7-ИД/ДСР от 28.01.2013; №8-ИД/ДСР от 12.02.2013 и №9-ИД/ДСР от 24.05.2013, действовавшие в редакции дополнительных соглашений к ним (т.1, л.д. 12-64, 70-72, 76-150; т.2, л.д.1-8,11-46,49-68).

По условиям вышеуказанных договоров доверительный управляющий (полномочия которого на момент заключения договоров осуществляло закрытое акционерное общество Управляющая компания "Коллективные инвестиции") закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости "Доступное жильё" (Соинвестор) обязался профинансировать инвестиционные проекты по строительству Инвестиционных объектов, а ООО "ДомСтройРегион" (Инвестор), в свою очередь, принял обязательства своими силами или за счет привлечения третьих лиц осуществлять ряд мероприятий, направленных на проведение предпроектных, подготовительных, проектных, строительных, пусконаладочных работ и ввод в эксплуатацию Объектов с последующей передачей их в состав имущества Соинвестора в соответствии с перечнем имущества, указанным в приложениях к договорам.

Инвестиционными объектами по вышеуказанным договорам являются вновь возводимые одно и двухэтажные жилые дома по адресу: с. Воскресенское Физруковского района Калужской области.

По условиям договоров документом, устанавливающим, конкретизирующим и закрепляющим права Соинвестора и привлеченных им по соответствующим договорам третьих лиц (соинвесторов) на созданные в результате инвестиционной деятельности Объекты, выраженные в конкретных жилых домах (объектах недвижимости), является протокол о распределении инвестиционных площадей.

Согласно пункту 1.6. инвестиционного договора на создание объектов недвижимости №3-ИД/ДСР от 23.12.2011 (далее - Инвестиционный договор 3) срок введения объектов недвижимости в эксплуатацию - октябрь 2012 года; пункту 1.6. Инвестиционного договора на создание объектов недвижимости №5-ИД/ДСР от 25.04.2012 (далее - Инвестиционный договор 5), срок введения объектов недвижимости в эксплуатацию - октябрь 2012 года; согласно п. 1.6. Инвестиционного договора на создание объектов недвижимости №7-ИД/ДСР от 28.01.2013 (далее - Инвестиционный договор 7) срок введения объектов недвижимости в эксплуатацию - август-сентябрь 2013 года; согласно п. 1.6. Инвестиционного договора на создание объектов недвижимости № 8-ИД/ДСР от 12.02.2013(далее - Инвестиционный договор 8) срок введения объектов недвижимости в эксплуатацию - сентябрь-октябрь 2013 года; согласно п. 1.6. Инвестиционного договора на создание объектов недвижимости № 9-ИД/ДСР от 24.05.2013 (далее - Инвестиционный договор 9) срок введения объектов недвижимости в эксплуатацию - октябрь 2013 года.

В соответствии с пунктами 5.1. инвестиционных договоров, поименованных выше, они вступают в силу с момента подписания и действуют до полного выполнения сторонами своих обязательств.

В пунктах 5.3. вышеуказанных инвестиционных договоров стороны предусмотрели право Соинвестора на досрочное расторжения договоров при лишении Инвестора лицензии на право производства работ, при не исполнении, ненадлежащем исполнении Инвестором своих функций согласно договорам.

Пунктами 5.4. инвестиционных договоров предусмотрено, что при расторжении Инвестиционных договоров сторона, имеющая на это право, должна направить другой стороне уведомление о расторжении с указанием причин и даты расторжения, которая не может быть ранее, чем через 30 календарных дней с

момента отправки уведомления; по истечении указанного срока договор считается расторгнутым.

В соответствии с п. 5.5. инвестиционных договоров в случае их расторжения по инициативе Соинвестора, Инвестор не позднее 2 (двух) месяцев производит окончательный расчет по инвестиционным договорам в объеме, размер которого рассчитывается от фактически осуществленных платежей на момент подписания акта сверки выполненных и оплаченных работ, являющегося приложением к соглашению о расторжении договоров.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

13.07.2016 заявитель направил в адрес ООО "ДомСтройРегион" уведомление от 12.07.2016 №ДЖ/634 о расторжении вышеуказанных инвестиционных договоров, в котором указал, что Должником возложенные Инвестиционными контрактами обязательства не исполняются должным образом и в установленные Инвестиционным контрактами сроки; в отношении ООО "ДомСтройРегион" возбуждено производство по делу о банкротстве, введена процедура наблюдения; Должник не ведет деятельности по исполнению обязательств по Инвестиционным контрактам. Последний день действия инвестиционных договоров указан заявителем - 15.08.2016.

Названное уведомление содержит также просьбу к ООО "ДомСтройРегион" в установленном инвестиционными договорами порядке погасить не позднее двух месяцев от указанной даты расторжения все суммы задолженности перед Соинвестором, указанные в уведомлении.

Так, по инвестиционному договору 3 между Должником и Кредитором 20.03.2013 подписано дополнительное соглашение № 6, в соответствии с которым общий объем финансирования Соинвестора по данному договору составил 98 014 000 руб.; 21.03.2013, 19.04.2013 и 19.09.2013 между Соинвестором и Инвестором подписаны Протоколы о распределении инвестиционных площадей, которыми стороны распределили к собственности Соинвестора земельные участки в количестве 53 на общую сумму 75 966 000 руб., тем самым Инвестором по инвестиционному договору 3 исполнено обязательств на сумму 75 966 000 руб., не исполнено обязательств на сумму 22 048 000 руб.

По Инвестиционному договору 5 между Должником и Кредитором 24.05.2013 подписано соглашение о зачете встречных однородных требований № 5-9ИД/ДЖ-ДСР, в соответствии с которым Соинвестором оплачены денежные средства в размере 111 659 372 руб.; стороны зачли однородные встречные требования в размере 41 563 126 руб. 20 коп. Инвестором так же осуществлен возврат денежных средств в размере 129 223 рублей 80 копеек.

Таким образом, по Инвестиционному договору 5 Должником исполнено обязательств на сумму 41 692 234 рублей 80 коп., не исполнено обязательств на сумму 69 967 022 руб.

Должником по Инвестиционному контракту 5 не исполнены обязательства в соответствии с 2.1.8 договора, а именно между Должником и Кредитором не подписано ни одного Акта об исполнении обязательств Должника.

По Инвестиционному договору 7 между Должником и Кредитором 18.07.2013 и 22.11.2014 подписаны Протоколы распределения инвестиционных площадей в соответствии с которыми Должник и Кредитор распределили 3 инвестиционных площади по Протоколу от 18.07.2013 и 2 инвестиционные площади по Протоколу от 22.11.2014 на сумму 13 753 500 руб. к собственности Кредитора. Иных протоколов между сторонами не подписывалось.

Таким образом, по Инвестиционному договору 7 Должником исполнено обязательств на сумму 13 753 500 руб. не исполнено обязательств на сумму 52 721 750 руб.

По Инвестиционному договору 8 между Должником и Кредитором 11.12.2013 и 27.05.2014, подписаны Протоколы распределения инвестиционных площадей, в соответствии с которыми Должник и Кредитор распределили 4 инвестиционных площади по Протоколу от 11.12.2013 и 2 инвестиционные площади по Протоколу от 27.05.2014 на сумму 6 882 780 руб. к собственности Кредитора. Иных протоколов между сторонами не подписывалось.

Таким образом, по Инвестиционному договору 8 Должником исполнено обязательств на сумму 6 882 780 руб., не исполнено обязательств на сумму 15 371 250 руб.

По Инвестиционному договору 9 между Должником и Кредитором 24.05.2013 и 27.05.2014 подписаны Протоколы распределения инвестиционных площадей в соответствии с которыми Должник и Кредитор распределили 3 инвестиционные площади по Протоколу от 24.05.2013 и 2 инвестиционные площади по Протоколу от 27.05.2014 на сумму 12 350 506 рублей к собственности Кредитора. Иных протоколов между сторонами не подписывалось.

Таким образом, по Инвестиционному договору 9 Должником исполнено обязательств на сумму 12 350 506 руб., не исполнено обязательств на сумму 29 212 620 руб.

Всего по вышеуказанным инвестиционным договорам Инвестором не исполнены обязательства по созданию инвестиционных объектов, профинансированные Соинвестором в сумме 189 320 642 руб.

Факт надлежащего исполнения Соинвестором обязательств по финансированию вышеуказанных инвестиционных договоров подтверждается предоставленными заявителем документами (т.2, л.д. 84-137) и по объемам финансирования должником не оспорен.

Доказательств исполнения должником инвестиционных договоров до направления уведомления от 12.07.2016 в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, вышеуказанные инвестиционные договоры в соответствии с положениями статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации являются расторгнутыми.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Вместе с тем, как следует из заявления и материалов настоящего требования обязанность по возврату Соинвестору неосвоенных по условиям инвестиционных договоров денежных средств, должником не была исполнена.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает требования заявителя обоснованными.

В пункте 8 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснено, что при расторжении договора, исполнение по которому было предоставлено кредитором до возбуждения дела о банкротстве, в том числе когда такое расторжение произошло по инициативе кредитора в связи с допущенным должником нарушением, все выраженные в деньгах требования кредитора к должнику квалифицируются для целей Закона о банкротстве как требования, подлежащие включению в реестр требований кредиторов. В частности, если кредитор до возбуждения дела о банкротстве произвел должнику предварительную оплату по договору, то требование кредитора о ее возврате в связи с расторжением данного договора не относится к текущим платежам независимо от даты его расторжения.

В связи с чем, заявленное требование не является текущим.

Изложенные в письменном отзыве доводы Прыгунова Н.В. относительно продолжения действия инвестиционных договоров и отсутствия у заявителя в связи с этим права требования денежных средств у Инвестора судом отклоняются как не основанные на вышеуказанных фактических обстоятельствах.

Судом также принято во внимание, что находясь в процедуре конкурсного производства, целью которой является соразмерное удовлетворение требований кредиторов, ООО "ДомСтройРегион" (Инвестор) не имеет возможности продолжать исполнение обязательств по инвестиционным договорам.

Не представлено Прыгуновым Н.В. и объективных относимых и допустимых доказательств таким обстоятельствам, что имевшие место между сторонами инвестиционные договоры являлись договорами подряда, а также что исполнение Должником обязательств в пользу Соинвестора в ином (большем) размере.

Исходя из условий инвестиционных договоров, положений ст. 40 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" суд также считает несостоятельными доводы ЗАО УК «Коллективные инвестиции» - бывшего управляющего паевым инвестиционным фондом недвижимости «Доступное жилье», о принадлежности ему прав требований к должнику по инвестиционным договорам, а не Фонду.

Взыскание с ЗАО УК «Коллективные инвестиции» по делам №А23-3420/2014 и А40-247889/2015 в пользу КБ "Евротраст" денежных средств по кредитным договорам, заключенным данным обществом с нарушением положений ст. 40 Федерального закона "Об инвестиционных фондах", является мерой ответственности, и не ведет к изменению сторон по инвестиционным договорам (перемене лиц в обязательствах).

В рамках названных дел с ЗАО УК Коллективные инвестиции» в пользу КБ «Европейский Трастовый Банк» (ЗАО) в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» была взыскана задолженность по договорам о предоставлении кредитной линии № КСЗ-16/12 от 25.04.2012, №КСЗ-60/13 от 25.10.2013, №КСЗ-19/11 от 24.06.2011, заключенным между ЗАО УК «Коллективные инвестиции» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Доступное жилье» и КБ «ЕВРОТРАСТ» (ЗАО).

При этом суды, установив, что на момент заключения кредитных договоров и всех дополнительных соглашений к ним, а также на момент зачисления всех

траншей кредитов на счет Д.У. Фонда, открытый в банке, Банк являлся владельцем инвестиционных паев Фонда, пришли к выводу о том, что кредитные договоры были заключены с нарушением ограничений, установленных пунктом 9 статьи 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах», в связи с чем по кредитным обязательствам ЗАО УК «Коллективные инвестиции» отвечает лично, принадлежащим ему имуществом.

Из подпункта 10 пункта 1 статьи 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» управляющая компания, действуя в качестве доверительного управляющего активами паевого инвестиционного фонда, не вправе совершать сделки или давать поручения на совершение сделок по приобретению имущества у владельцев инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда, доверительное управление которым осуществляет эта управляющая компания, либо по отчуждению имущества указанным лицам, за исключением случаев выдачи инвестиционных паев указанным владельцам и иных случаев, предусмотренных статьей 40.

Пунктом 9 статьи 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» установлено, что по сделкам, совершенным в нарушение требований статьи 40, управляющая компания обязывается перед третьими лицами лично и отвечает только принадлежащим ей имуществом.

Из указанного положения следует, что по любым обязательствам, возникшим из сделок, совершенных в нарушение статьи 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» и перед любыми лицами по таким сделкам, управляющая компания отвечает только принадлежащим ей имуществом. Поскольку управляющая компания отвечает по подобным сделкам только принадлежащим ей имуществом, то и обязательства по таким сделкам являются собственными обязательствами управляющей компании, и не переходят к новой управляющей компании паевого инвестиционного фонда при передаче прав и обязанностей по договору доверительного управления паевым инвестиционным фондом.

Инвестиционные договоры, на которых заявитель основывает свои требования, были заключены ЗАО УК «Коллективные инвестиции», как доверительным управляющим Фонда и в интересах последнего; обязательства должника по ним возникли перед Фондом.

Согласно пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным кодексом с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 50 вышеуказанного Кодекса третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в дело до принятия решения арбитражным судом первой инстанции.

При решении вопроса о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, по смыслу положений ст. 50 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд должен дать оценку характеру спорного правоотношения и определить юридический интерес новых участников процесса по отношению к предмету по первоначально заявленному требованию.

При этом требование истца и требование третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, должны быть идентичны и одновременно иметь взаимоисключающий характер. То есть третье лицо в рассматриваемом случае заинтересовано в таком материально-правовом

разрешении спора, которое исключает удовлетворение притязаний как истца, так и ответчика.

В рамках рассматриваемого судом заявления ООО «Управляющая компания ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Доступное жилье» просит включить образовавшуюся перед Фондом задолженность в реестр требований кредиторов ООО «ДомСтройРегион».

В то же время ЗАО УК «Коллективные инвестиции» заявлено требование о признании требования, заявленного ООО УК «ВЕЛЕС Менеджмент», принадлежащим ЗАО УК «Коллективные инвестиции».

Тем самым требования ЗАО УК «Коллективные инвестиции» не являются идентичными.

При рассмотрении судом вопроса об обоснованности заявленного кредиторов требования, результатом рассмотрения не может быть установление признания требования одного лица принадлежащим другому лицу.

Кроме того, в статьях 34, 35 Закона о банкротстве приведены перечни лиц, участвующих в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве, и он отличается от перечня лиц, участвующих в деле, предусмотренного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (статья 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), который допускает участие третьих лиц. в том числе с самостоятельными требованиями относительно предмета спора.

Также следует отметить, что статья 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к числу лиц, участвующих в деле о банкротстве, относит заявителей и заинтересованных лиц.

Пунктами 14, 18 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» определен перечень лиц, участвующих в отдельных обособленных спорах в рамках дела о банкротстве, и данном перечне третьи лица, заявляющие самостоятельные требования не указаны.

Таким образом, Законом о банкротстве не предусмотрено участие третьих лиц ни в деле о банкротстве (статья 34 Закона о банкротстве), ни в арбитражном процессе по делу о банкротстве (статья 35 Закона о банкротстве).

Исходя из вышеизложенного суд не находит правовых оснований для удовлетворения ходатайства ЗАО УК «Коллективные инвестиции» о привлечении его к участию в рассмотрении заявления в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Согласно ч.1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

С учетом названной нормы и в связи с просрочкой исполнения должником обязательств по возврату денежных средств в связи с прекращением инвестиционных договоров, заявителем начислены и заявлены ко включению в реестр проценты за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 5 048 550 руб. 45 коп.

Арифметически произведенный заявителем расчет процентов должником не оспорен. Судом данный расчет проверен и признан обоснованным.

В соответствии со статьями 100, 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требование заявителя по основному долгу в сумме 189 320 642 руб. и процентам за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 048 550 руб. 45 коп. подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ДомСтройРегион».

На основании статей 16, 60, 100, 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Руководствуясь статьями 184 - 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

отказать в удовлетворении ходатайства закрытого акционерного общества УК «Коллективные инвестиции», г. Москва о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Включить требование общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Велес Менеджмент» Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Доступное жилье», г. Москва в сумме 194 369 192 руб. 45 коп., из которых: 189 320 642 руб. - сумма основного долга; 5 048 550 руб. 45 коп. - сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ДомСтройРегион» (г. Калуга, ОГРН 1074027005898, ИНН 4027081212).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня вынесения в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

О.В. Шатская