



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии обеспечительных мер

г. Санкт-Петербург
20 мая 2022 года

Дело №А56-11190/2021/о.м.2

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Грачева И.В.,
рассмотрев заявление **кредитора Плугина Сергея Ивановича**
о принятии обеспечительных мер
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) **Черных Антона Вячеславовича**
(дата и место рождения: 06.10.1961, гор. Ленинград, адрес места жительства (регистрации): 194021, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 17, к. 1, кв. 144)

установил:

15.02.2021 общество с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания ДОВСАЙТ» (далее – должник) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании гражданина Черных Антона Вячеславовича (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 11.03.2021 указанное заявление принято к производству.

Определением арбитражного суда от 30.06.2021 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Кузнецов Алексей Владимирович (ИНН 780223789413, адрес: 1910125, г. Санкт-Петербург, Суворовский пр., д. 61а, а/я 27).

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 10.07.2021.

В суд поступило заявление Плугина Сергея Ивановича, согласно которому конкурсный кредитор просит:

Изменить начальную продажную цену предмета залога: жилое помещение, квартира, расположенная по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 17, к. 1, кв. 152-153, общей площадью 94,6 кв.м., кад. номер 78:10:0005205:343475, находящегося в залоге у конкурсного кредитора ООО «Микрокредитной организации Довсайт» на 20 277 915 рублей.

Определением от 11.05.2022 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного кредитора Плугина Сергея Ивановича о разрешении разногласий назначено на 10.06.2022.

04.05.2022 от конкурсного кредитора Плугина Сергея Ивановича поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде:

Приостановить процедуры реализации заложенного имущества – квартиры должника, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 17, к. 1, кв. 152-153 до момента рассмотрения заявления конкурсного кредитора Плугина СИ. о наличии разногласий по обязательствам, обеспеченных залогом имущества гражданина по вопросам порядка и условия проведения торгов по реализации предмета залога в рамках п. 4 ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением от 04.05.2022 поименованное заявление оставлено без движения до 30.05.2022.

В суд от конкурсного кредитора Плугина Сергея Ивановича поступили документы, устраняющие обстоятельства оставления заявления без движения.

В обоснование заявленного ходатайства конкурсный кредитор Плугина Сергея Ивановича ссылается на следующее.

19.04.2022 г. Финансовый управляющий на сайте fedresurs опубликовал сообщение № 8639412 об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога: жилое помещение, квартира, расположенная по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 17, к. 1, кв. 152-153, общей площадью 94,6 кв.м., кад. номер 78:10:0005205:343475 (далее положение о торгах), данное имущество находится в залоге у конкурсного кредитора ООО «МК Довсайт».

Со стороны конкурсного кредитора Плугина СИ. было подано заявление о наличии разногласии по обязательствам, обеспеченных залогом имущества гражданина по вопросам порядка и условия проведения торгов по реализации предмета залога в рамках п. 4 ст. 138 ФЗ «О настоятельности (банкротстве)».

В связи с подачей вышеназванного заявления Плугин С. И. просит принять обеспечительные меры в виде приостановки процедуры реализации залогового имущества должника, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 17, к. 1, кв. 152-153.

В силу статьи 213.11 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов снимаются в частности ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина. Аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина могут быть наложены только в процессе по делу о банкротстве гражданина.

При этом на основании пункта 3 статьи 213.11 Закона о банкротстве по ходатайству кредитора или финансового управляющего арбитражный суд вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов и интересов гражданина в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством, в том числе наложить запрет на распоряжение частью имущества гражданина, включая запрет на проведение торгов по продаже имущества гражданина.

Из частей 1, 2 статьи 90, части 2 статьи 91 АПК РФ, части 1 статьи 46 Закона о банкротстве, пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - постановление № 55) следует, что основанием для принятия обеспечительных мер является предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта, если меры не будут приняты, либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, должны быть и направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ в заявлении о принятии обеспечительных мер должны быть обоснованы причины обращения с таким заявлением.

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Затруднительный характер исполнения судебного акта (невозможность его исполнения) могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - постановление Пленума N 55)).

Испрашиваемые обеспечительные меры непосредственно касаются предмета спора, направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) и не препятствуют владению и пользованию спорным имуществом.

При таких обстоятельствах заявление кредитора Плугина Сергея Ивановича о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90-93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

1. Заявление кредитора Плугина Сергея Ивановича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

2. Принять обеспечительные меры в виде приостановления процедуры реализации заложенного имущества - квартиры должника, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 17, к. 1, кв. 152-153 до момента рассмотрения заявления конкурсного кредитора Плугина С. И. о наличии разногласий по обязательствам, обеспеченных залогом имущества гражданина по вопросам порядка и условия проведения торгов по реализации предмета залога в рамках п. 4 ст. 138 ФЗ «О настоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения

Судья

Грачева И.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 24.12.2021 6:47:00

Кому выдана Грачева Ирина Владимировна