



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38

Сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-4270/2016

14 февраля 2022 года

Резолютивная часть объявлена 07.02.2022

Полный текст изготовлен 14.02.2022

Арбитражный суд Белгородской области в составе судьи Курепко Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клименко Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего межрегионального ипотечного потребительского кооператива «Российская недвижимость» Овчинникова А.В. о привлечении контролирующих лиц должника Антропова О.В., Зинченко Е.В. к субсидиарной ответственности в рамках дела о признании межрегионального ипотечного потребительского кооператива «Российская недвижимость» (МИПК «Российская недвижимость», ИНН 3436014889, ОГРН 1043400600308, адрес: 403893, Волгоградская обл., г. Камышин, ул. Октябрьская, д. 4, оф. 230) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего – не явились, извещены надлежащим образом;

от иных лиц, участвующих в деле – не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 23.08.2016 в отношении МИПК «Российская недвижимость» введена процедура наблюдения с применением правил § 7 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», временным управляющим утвержден Овчинников А. В.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 19.01.2017 МИПК «Российская недвижимость» признано банкротом, в отношении должника введена процедура конкурсного производства. Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 18.01.2017, в официальном печатном издании «Коммерсант» № 11 от 21.01.2017.

Конкурсный управляющий межрегионального ипотечного потребительского кооператива «Российская недвижимость» Овчинников А.В. обратился в суд с

уточненным заявлением о привлечении контролирующих лиц должника Антропова О.В., Зинченко Е.В. к субсидиарной ответственности.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом о дате и месте судебного заседания.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривалось в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда Белгородской области от 23.08.2016 по делу №А08-4270/2016 в отношении МИПК «Российская недвижимость» введена процедура банкротства – наблюдение, с применением правил параграфа 7 «Банкротство застройщиков».

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 19.01.2017 (резолютивная часть объявлена 12.01.2017) по делу № А08-4270/2016 вынесено решения о введении в отношении МИПК «Российская недвижимость» конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.10 ФЗ «О настоятельности (банкротстве)», если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Из п. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве следует, что возможность определять действия должника может достигаться:

1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;

2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;

3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);

4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Согласно п. 7.1 Устава МИПК «Российская недвижимость», копия которого предоставлена МИФНС №3 по Волгоградской области, органами управления МИПК являются общее собрание пайщиков, правление МИПК, председатель МИПК.

В силу п. 7.8 Устава МИПК «Российская недвижимость» правление МИПК является коллегиальным органом и осуществляет текущее руководство деятельностью МИПК в период между общими собраниями пайщиков, правление МИПК подотчетно общему собранию.

В п.п. 7.11.1 Устава МИПК «Российская недвижимость» установлено, что председатель МИПК является высшим должностным лицом и руководителем МИПК.

Антропов О.В. в период с 11.10.2004 по 13.11.2014 осуществлял полномочия председателя МИПК «Российская недвижимость», что подтверждается протоколами №1 от 04.04.2006, № 2 от 28.02.2008, № 8 от 12.11.2012, № 8/1 от 29.10.2014 заседания правления МИПК «Российская недвижимость», выпиской из ЕГРЮЛ от 12.09.2016 о внесении сведений о смене председателя кооператива с 13.11.2014.

В выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 12.09.2016 в составе учредителей (участников) МИПК «Российская недвижимость» указаны юридические лица АНО «Российская недвижимость» (ИНН 3436014430), НК «Фонд содействия переселению жителей Крайнего севера» (ИНН: 3436013388), ООО «Люмен» (ИНН 3436010027).

Данные участники входили в состав Правления МИПК, что подтверждается протоколами №1 от 04.04.2006, № 2 от 28.02.2008, № 8 от 12.11.2012, № 8/1 от 29.10.2014 заседания правления МИПК «Российская недвижимость». В выписке из ЕГРЮЛ, сформированной с использованием официального сайта ФНС России, руководителем АНО «Российская недвижимость» является Антропов О.В.

Протоколы правления №1 от 04.04.2006, № 2 от 28.02.2008, № 8 от 12.11.2012 заседания правления МИПК «Российская недвижимость» подписаны:

- генеральным директором НО «Фонд содействия переселению жителей Крайнего севера» Антроповым О.В.;
- директором АНО «Российская недвижимость» Антроповым О.В.

Исходя из выше приведенных обстоятельств, Антропов О.В. являлся Председателем должника и руководителем двух юридических лиц, входящих в Правление МИПК.

В соответствии с Протоколом заседания правления МИПК «Российская недвижимость» № 8/1 от 29.10.2014 председателем правления кооператива избран Зинченко Евгений Владимирович.

В п. 1, п. 2 ст. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;
- органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;
- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

– имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных [пунктом 1](#) настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с п. 3.1 ст. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» если в течение предусмотренного [пунктом 2](#) настоящей статьи срока руководитель должника не обратился в арбитражный суд с заявлением должника и не устранены обстоятельства, предусмотренные абзацами вторым, [пятым - восьмым пункта 1](#) настоящей статьи, в течение десяти календарных дней со дня истечения этого срока: собственник имущества должника - унитарного предприятия обязан принять решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; [лица](#), имеющие право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников) должника, либо иные контролирующие должника лица обязаны потребовать проведения досрочного заседания органа управления должника, уполномоченного на принятие решения о ликвидации должника, для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, которое должно быть проведено не позднее десяти календарных дней со дня представления требования о его созыве. Указанный орган обязан принять решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника, если на дату его заседания не устранены обстоятельства, предусмотренные [абзацами вторым, пятым - восьмым пункта 1](#) настоящей статьи.

В силу п.2 ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции, действующей до введения в действие главы III.1, - 01.07.2017) нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены [статьей 9](#) настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного [пунктами 2 и 3 статьи 9](#) настоящего Федерального закона.

[Пунктом 4 ст. 10](#) Закона о банкротстве (в редакции, действующей до введения в действие главы III.1, - 01.07.2017) установлено, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

– причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в [статьях 61.2 и 61.3](#) настоящего Федерального закона;

– документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения

(либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника. Размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица.

Из уставных документов следует, что МИПК «Российская недвижимость» коммерческую деятельность не вел, а привлекал денежные средства членов кооператива для строительства (приобретения) жилых помещений. Денежные средства являлись членскими взносами членов кооператива, что подтверждается определениями Арбитражного суда Белгородской области по настоящему делу о банкротстве № А08-4270/2016 о включении требований кредиторов в реестр МИПК «Российская недвижимость».

Правовые, экономические и организационные основы деятельности жилищных накопительных кооперативов по привлечению и использованию денежных средств граждан - своих членов на приобретение или строительство жилых помещений на территории Российской Федерации в целях передачи их в пользование и после внесения паевых взносов в полном размере в собственность членам жилищных накопительных кооперативов, а также гарантии защиты прав и законных интересов граждан - членов жилищных накопительных кооперативов определены Федеральным законом РФ от 30.12.2004 года № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах».

Деятельность кооператива по привлечению денежных средств граждан противоречила требованиям указанного Закона, действующим в период осуществления полномочий органами управления должника.

Вступившими в законную силу решениями Белгородского районного суда Белгородской области от 20.01.2014 по делу № 2-175/2014, от 17.02.2014 по делу № 2-144/2014, от 04.03.2015 по делу № 2-449/2015, от 14.04.2014 по делу № 2-773/2014, от 26.05.2014 по делу № 2-1204-2014, от 08.05.2014 по делу № 2-

859/2014, от 13.10.2014 по делу № 2-2245/2014, от 07.11.2014 по делу № 2-2503/2014, от 31.08.2015 по делу № 2-1958-2015, от 18.04.2016 по делу 2-918/2016, от 09.06.2016 по делу № 2-2007-2016, заочным решением Свердловского районного суда г. Белгорода от 07.04.2014 по делу № 2-770/2014, Октябрьского районного суда г. Белгорода от 15.12.2015 по делу № 2-5854/2015 установлено, что содержание учредительных документов кооператива и членских договоров, заключаемых с гражданами, не соответствовало положениям Федерального закона РФ от 30.12.2004 года № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах», договоры о приобретении недвижимости в силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ, действовавшей на момент их заключения, признаны ничтожными, кооператив обязан возвратить истцам полученные по сделкам денежные средства.

МИПК «Российская недвижимость» взысканные указанными решения судов общей юрисдикции денежные средства членам кооператива не возвратил, в связи с чем с 2014 года возникли признаки неплатежеспособности должника.

В силу п. 3 ст. 57 Федерального закона от 30.12.2004 N 215-ФЗ "О жилищных накопительных кооперативах" если организации, указанные в **части 2** настоящей статьи, не привели свои учредительные документы в соответствие с настоящим Федеральным законом в течение года со дня его вступления в силу (01.04.2005), такие организации не вправе осуществлять деятельность по привлечению и использованию денежных средств граждан на приобретение жилых помещений и подлежат ликвидации.

МИПК «Российская недвижимость» не привел учредительные документы в соответствие с требованиями Федерального закона N 215-ФЗ "О жилищных накопительных кооперативах", но продолжал заключать членские договоры и принимать денежные средства граждан.

В нарушение императивного требования ст. 57 ФЗ N 215-ФЗ правление не созывало собрание членов кооператива для принятия решения о ликвидации кооператива. Председатель кооператива Антропов О.В. не обратился в суд с заявлением о принудительной ликвидации МИПК «Российская недвижимость», а также с заявлением о признании кооператива несостоятельным (банкротом), что привело к незаконному заключению членских договоров, привлечению денежных средств членов кооператива, выводу денежных средств членов кооператива из собственности МИПК «Российская недвижимость» через аффилированных лиц.

В период осуществления Антроповым О.В. властно-распорядительных полномочий денежные средства участников кооператива направлялись не на строительство (приобретение) жилых помещений, а на личные счета Антропова О.В.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 16.11.2020 по делу № А08-4270/2016, оставленном без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.10.2021 установлено, что председатель кооператива Антропов О.В. в период осуществления своих полномочий являлся заинтересованным лицом по отношению к МИПК «Российская недвижимость», получал от кооператива денежные средства, которые не были направлены на достижение уставных целей кооператива, в связи с чем причинены убытки должнику и членам кооператива в виде утраты денежных средств и не получения жилых помещений.

В период с 16.01.2008 по 11.10.2013 МИПК «Российская недвижимость» перечислило Антропову О.В. денежные средства в сумме 43 553 348,10 руб. В период с 04.07.2011 по 22.02.2013 членские взносы членов кооператива в размере 81 187 430 руб., были незаконно перечислены Антропову О.В. и получены последним наличными из кассы организации через аффилированное лицо БгоМИПК «Рос-недвижимость».

Факты перечисления МИПК «Российская недвижимость» в лице председателя Антропова О.В. на личные счета Антропова О.В. и через аффилированное лицо БгоМИПК «Роснедвижимость» (председатель Антропов О.В.) денежных средств Антропову О.В. без каких-либо оснований, свидетельствуют о непринятии председателем кооператива всех необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создан кооператив, то есть руководитель должника действовал недобросовестно и неразумно при исполнении возложенных на него обязанностей по сохранности имущества кооператива, что повлекло его утрату.

Ненадлежащее исполнение обязанностей председателя кооператива Антроповым О.В. создало условия для растраты денежных средств.

Действия Антропова О.В. по получению денежных средств от МИПК «Российская недвижимость» были направлены на вывод активов из оборота, что привело к убыткам и дальнейшей неплатежеспособности должника в связи с невозможностью предоставить членам кооператива жилые помещения, возратить денежные средства, последующим признанием кооператива несостоятельным (банкротом).

С учетом положений [статьи 16](#), [части 2 статьи 69](#) АПК РФ, вышеуказанные судебные акты подтверждают незаконность действий Антропова О.В. как руководителя должника и имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора.

Постановлением следователя отдела №5 СУ УМВД России по г. Белгороду о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 31.10.2013 установлено, что Антропов О.В. являясь председателем МИПК «Российская недвижимость» путем обмана имея умысел на преднамеренного неисполнение договорных отношений заключил с Луцкиной И.В. членский договор о приобретении недвижимости с помощью МИПК «Российская недвижимость» и внесении денежных средств в сумме 1 603 700 руб. на расчетный счет БгоМИПК «Рос-недвижимость», открытый в ОСБ №8592; после внесения Луцкиной И.В. денежных средств на расчетный счет Антропов О.В. имея умысел на хищение чужого имущества, действуя умышленно, заранее не намереваясь исполнять договорные обязательства перед Луцкиной И.В. совершил хищение денежных средств в сумме 1 603 700 руб. Аналогичные обстоятельства установлены следователем отдела №5 СУ УМВД России по г. Белгороду в постановлениях о возбуждении уголовного дела в отношении Антропова О.В. и принятии его к производству от 31.10.2013 потерпевшая Звягинцева Ю.В. на сумму 2 898 000 руб., от 05.04.2013 потерпевшая Круговая Е.А. на сумму 1 786 020 руб.

В рамках уголовного дела, возбужденного в отношении Антропова О.В., проводилось исследование документов БгоМИПК «Рос-недвижимость», результаты которого оформлены актом исследования от 18.02.2013.

Актом исследования от 18.02.2013 установлено, что в период с 2012 по 2013 МИПК «Российская недвижимость» в лице Антропова О.В. заключал с

физическими лицами членские договоры, в которых указаны банковские реквизиты БгоМИПК «Российская недвижимость» для перечисления членских взносов; в период с 01.01.2012 по 23.01.2013 на расчетный счет БгоМИПК «Рос-недвижимость» от физических лиц (членов МИПК «Российская недвижимость») зачислены денежные средства на общую сумму 77 458 721 руб.; за период с 01.01.2012 по 23.01.2013 по расчетному счету БгоМИПК «Рос-недвижимость» произведено расходование денежных средств в сумме 77 328 743,53 руб., в том числе: перечислено на карту Антропова О.В. 50 445 000 руб. с назначением платежа «в подотчет», 3 540 000 руб. «по договору поручения №5 от 18.06.2011», из кассы в период с 01.01.2012 по 31.12.2012 выдано Антропову О.В. 6 696 895 руб. с основанием выдачи «по договору поручения №5 от 18.06.2011»; снятие денежных средств со счета БгоМИПК «Рос-Недвижимость» в период с мая 2012 по январь 2013 осуществлял Антропов О.В., что подтверждается письмами Сбербанка России от 29.01.2013 №109-07-01Ю/5152, от 23.09.2013 №109-07-0110/23782. Отчеты о расходовании денежных средств в бухгалтерию БгоМИПК «Рос-недвижимость» не представлял.

Таким образом, Антроповым А.В., указавшим в членских договорах банковские реквизиты аффилированного юридического лица, разработана схема по выводу денежных средств членов кооператива через подконтрольное ему юридическое лицо БгоМИПК «Рос-недвижимость», которое фактически не осуществляло хозяйственную деятельность.

03.01.2008 между МИПК «Российская недвижимость» в лице Антропова О.В. и Антроповым О.В. заключен договор поручения № 4/1, по условиям которого последний приобретает за 2 000 000 руб. для кооператива земельный участок по адресу Белгородская обл., п. Дубовое и осуществляет строительство жилого дома.

18.06.2011 между БгоМИПК «Рос-недвижимость» и Антропов О.В. заключен договор поручения № 5 на выполнение действий, связанных с производством проектных и строительно-отделочных работ, по условиям которого Антропов О.В. приобретает земельный участок, поименованный в приложении № 1, и организывает на нем строительство объекта частного жилищного строительства. В приложении № 1 к договору поручения №5 от 18.06.2011 указан земельный участок площадью 1080 кв. м. по адресу Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Пригородная, д.11.

Между тем, БгоМИПК «Рос-недвижимость» не заключало членские договоры с физическими лицами для строительства жилого дома по адресу Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Пригородная, д.11. Сделки по заключению членских договоров с физическими лицами для обеспечения жилыми помещениями по данному адресу заключались МИПК «Российская недвижимость» в лице председателя кооператива Антропова О.В.

На дату заключения Антроповым О.В. с БгоМИПК «Рос-недвижимость» договора поручения № 5 от 18.06.2011 ответчиком уже был приобретен земельный участок площадью 1080 кв.м. по адресу Белгородская обл., п. Дубовое ул. Пригородная д.11 на основании договора купли-продажи от 19.10.2010.

Действия Антропова О.В. по заключению с аффилированным лицом БгоМИПК «Рос-недвижимость» договора поручения № 5 от 18.06.2011 совершены умышленно со злоупотреблением правом с целью вывода денежных средств МИПК «Российская недвижимость» через БгоМИПК «Рос-недвижимость» и причинения убытков членам кооператива.

Антропов О.В., зная о наличии у него обязательств перед МИПК «Российская недвижимость» по договору поручения № 4/1 от 03.01.2008 по приобретению земельного участка и строительства жилого дома по адресу п. Дубовое, ул. Пригородная д.11, о заключении в период 2009-2010 МИПК «Российская недвижимость» членских договоров по обеспечению граждан жилыми помещениями по адресу п. Дубовое, ул. Пригородная, д.11, о наличии у Антропова О.В. с 2010 года права собственности на земельный участок по адресу п. Дубовое, ул. Пригородная, д.11, действуя умышленно, заключил с БгоМИПК «Российская недвижимость» договор поручения № 5 от 18.06.2011 с целью необоснованного получения денежных средств МИПК «Российская недвижимость» через БгоМИПК «Рос-недвижимость».

Постановлением о приостановлении предварительного следствия от 27.12.2013 установлено, что Антропов О.В. действуя во исполнение своего преступного умысла умышленно, из коростных целей не имел разрешения в установленном законе порядке на строительство многоквартирных домов на участках под ИЖС сообщал гражданам, желающим вступить в члены кооператива о необходимости оплаты первичного взноса и внесения паевого взноса путем перечисления денежных средств на расчетный счет БГО МИПК «Рос-недвижимость», граждане, находясь под воздействием обмана со стороны Антропова О.В., вступали в члены кооператива, перечисляли денежные средства.

Построенные на денежные средства членов кооператива два жилых дома возводились на земельных участках, принадлежащих Антропову О.В. на праве собственности и предназначенных для индивидуального жилищного строительства.

Индивидуальный жилой дом № 11 по ул. Пригородная в п. Дубовое Белгородского р-на являлся самовольной постройкой; земельный участок с видом разрешенного использования - для индивидуального жилищного строительства по ул. Пригородная, 11 в п. Дубовое Белгородского р-на принадлежал на праве собственности физическому лицу Антропову О.В., на его же имя Администрацией Белгородского района Белгородской области 24.01.2011 было выдано разрешение № RU 31502306 на строительство индивидуального многоквартирного жилого дома 18.00 x 24.00 м. Белгородским районным филиалом ГУП Белгородской области «Белоблтехинвентаризация» 05.05.2014 составлен технический паспорт объекта индивидуального жилищного строительства - жилой дом № 11 по ул. Пригородная в п. Дубовое Белгородского р-на с отметкой об отсутствии разрешающих документов на возведение здания. Разрешение на строительство, разрешение на ввод многоквартирного жилого дома в эксплуатацию МИПК «Российская недвижимость» не выдавались.

Решением Белгородского районного суда Белгородской области от 20.06.2017 по делу N 2-754-2017 удовлетворен иск конкурсного управляющего МИПК «Российская недвижимость» о регистрации за МИПК «Российская недвижимость» права собственности на земельный участок общей площадью 1 080,0 кв. м с номером 31:15:1202010:12, расположенный по адресу: Белгородская область, Белгородский район, п. Дубовое, мкр. Северный, ул. Пригородная, д. 11.

Решением Белгородского районного суда Белгородской области от 13.10.2017 по делу № 2-1988-2017, вынесенным по исковому заявлению конкурсного управляющего, за МИПК «Российская недвижимость» признано право собственности на жилой дом общей площадью 1 152,5 кв. м, расположенный по

адресу: Белгородская обл., Белгородский р-н, п. Дубовое, мкр. Северный, ул. Пригородная, д. 11.

На основании указанных судебных актов в Единый государственный реестр недвижимости 24.08.2017 внесена запись за номером 31:15:1202010:12-31/001/2017-3 о праве собственности МИПК «Российская недвижимость» на земельный участок площадью 1080 кв. м с кадастровым номером 31:15:1202010:12; 13.02.2018 внесена запись за номером 31:15:1202010:130-31/001/2018-1 о праве собственности должника на расположенное на земельном участке здание с кадастровым номером 31:15:1202010:130, назначение - жилой дом, площадью 1152.5 кв. м. (Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А08-4270/2016 от 04.07.2019).

Строительство жилого дома по адресу: Белгородская область, Белгородский район, поселок Дубовое, улица Пригородная, дом 13, также проводилось без разрешительной и проектной документации, на земельном участке, предназначенном для индивидуального жилищного строительства, право собственности на который принадлежало Антропову О.В.

Решением Белгородского районного суда Белгородской области от 02.04.2013 по делу № 2-4-2013, оставленным без изменения апелляционным определением Белгородского областного суда от 06.08.2013, удовлетворен иск администрации Белгородского района к Антропову О.В. о сносе самовольно реконструированного жилого дома, на Антропова О.В. возложена обязанность за счет собственных денежных средств в месячный срок со дня вступления решения суда в законную силу снести самовольно возведенное строение, расположенное по адресу Белгородская обл., Белгородский р-н, п. Дубовое, ул. Пригородная 13, право собственности Антропова О.В. на жилой дом площадью 1165,5 кв.м. с кадастровым номером 31:15:1202010:1:035074-00/001:0001/А по адресу Белгородская обл., Белгородский р-н, п. Дубовое, ул. Пригородная 13 прекращено.

Из изложенного следует, что Антропов О.В. с целью завуалировать свои действия по получению денежных средств от МИПК «Российская недвижимость» под законные получил на свое имя разрешение на строительство многоквартирных трехэтажных жилых домов по адресу: Белгородская обл., п. Дубовое, м-н «Северный» ул. Пригородная д.11, д. 13, возвел на денежные средства членов кооператива самовольные постройки, что привело к невозможности передать гражданам жилые помещения.

Право собственности кооператива на жилые дома и последующее оформление квартир в них в соответствии с действующим законодательством осуществлено в конкурсном производстве, что также свидетельствует о недобросовестных действиях председателя кооператива Антропова О.В.

Таким образом, Антроповым О.В. в период с 16.01.2008 (первая дата получения на личный счет денежных средств членов МИПК «Российская недвижимость») по 28.10.2014 (дата прекращения его полномочий) совершены действия, причинившие ущерб кооперативу и его кредиторам, способствовавшие возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности

погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством. Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Из пункта 17 названного Постановления следует, в силу прямого указания подпункта 2 пункта 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее лицо также подлежит привлечению к субсидиарной ответственности и в том случае, когда после наступления объективного банкротства оно совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника. Указанное означает, что по общему правилу контролирующее лицо, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в полном объеме, поскольку презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем.

Действия Антропова О.В. по получению членских взносов членов кооператива на личные банковские счета и наличными через кассу аффилированного лица, а также по приобретению за счет этих денежных средств земельных участков в личную собственность, возведению индивидуальных жилых домов существенно ухудшили финансовое положение кооператива и привели к невозможности обеспечения граждан жильем или возврата им вложенных денежных средств.

Кроме того, в условиях объективного банкротства кооператива Антроповым О.В. не исполнена обязанность по подаче в арбитражный суд заявления о признании кооператива несостоятельным (банкротом). Именно в период руководства Антроповым О.В. кооперативом возникли обязательства МИПК «Российская недвижимость» перед его членами по передаче жилых помещений или возврату денежных средств в размерах, признанных судом обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов определениями по делу №А08-4270/2016.

Поскольку противоправные деяния Антроповым О.В. совершены в период исполнения им обязанностей председателя кооператива с 11.10.2004 по 29.10.2014, основания для привлечения к субсидиарной ответственности возникли до дня

вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ Федеральный закон от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении спора подлежат применению положения статьи 10 Федерального Закона N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в редакции Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 28.04.2009 N 73-ФЗ, согласно которой контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами при недостаточности имущества должника, составляющего конкурсную массу.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника (пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве).

Особенностью субсидиарной ответственности как источника формирования конкурсной массы является то, что она носит дополнительный характер по отношению к иным источникам пополнения конкурсной массы и не может превышать совокупный размер требований кредиторов. Согласно положениям законодательства о банкротстве привлечение лица к субсидиарной ответственности не препятствует предъявлению к этому лицу требования о возмещении причиненных должнику убытков в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности, и наоборот.

Таким образом, при наличии одновременно нескольких оснований для привлечения к ответственности контролирующих лиц, предусмотренных Законом о банкротстве, окончательный размер ответственности определяется путем поглощения большей из взыскиваемых сумм меньшей. Совокупный размер ответственности должен быть ограничен максимальным размером, установленным Законом о банкротстве (в совокупном размере требований кредиторов).

В случае если одни и те же действия являются основаниями для взыскания убытков и привлечения к субсидиарной ответственности, размер требований носит зачетный характер.

В настоящее время данный подход прямо закреплен в пункте 6 статьи 61.20 Закона о банкротстве (введена Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ).

Таким образом, на стадии определения размера субсидиарной ответственности контролирующих должника подлежит учету факт взыскания с контролирующего должника лица убытков в целях недопущения возложения на лиц двойной ответственности (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2020 N Ф09-8407/14 по делу N А76-9270/2014, Определением Верховного Суда РФ от 07.09.2020 N 309-ЭС16-4144(5,6)).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 16.11.2020 по делу № А08-4270/2016, оставленном без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.10.2021, с Антропова О.В. в пользу МИПК «Российская недвижимость» взысканы убытки, причиненные МИПК «Российская

недвижимость» действиями председателя МИПК «Российская недвижимость», в размере 58 807 078,10 руб.

На дату рассмотрения обособленного спора совокупный размер непогашенных обязательств должника составляет 63 020 331,32 руб.

Очередность удовлетворения требований	Размер требований, руб.
Текущие платежи	
1 очередь	37 389,04
2 очередь	473 337,72
3 очередь	5 595 342,63
4 очередь	0,00
5 очередь	5 905 712,72
ИТОГО:	12 011 782,10
Реестр требований кредиторов	
1 очередь	0,00
2 очередь	3 436,00
3 очередь	27 287 255,30
4 очередь	23 717 857,92
ИТОГО:	51 008 549,22
ВСЕГО непогашенные требования	63 020 331,32

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения Антропова О.В. к субсидиарной ответственности в размере 4 213 253,22 руб.: 63 020 331,32 руб. (размер непогашенных требований) - 58 807 078,10 руб. (размер взысканных убытков).

Из пунктов 9, 10 статьи 61.11 Закона о банкротстве следует, что арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо, в том числе отвечающее условиям, указанным в **подпунктах 2 и 3 пункта 4 статьи 61.10** настоящего Федерального закона, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

Возражая на заявленные требования Зинченко Е.В. указал, что в период с 2014 по 2015 годы под его руководством МИПК «Российская недвижимость» осуществлялась следующая деятельность:

- 1) Восстановление списка членов кооператива и договоров, в связи с

изъятием документов МИПК «Российская недвижимость» ОБЭП.

2) Согласование дорожной карты в Департаменте экономического развития Белгородской области о поэтапном плане решения вопросов возникших до назначения Зинченко Е.В. председателем МИПК «Российская недвижимость».

3) Ведение переговоров с Антроповым О.В. о передаче МИПК «Российская недвижимость» прав и обязанностей по всем объектам.

4) Согласование заключения Соглашения о расторжении агентского договора на выполнение действий, связанных с производством проектных и строительно-отделочных работ № 5/3 от 26 декабря 2012 года и Соглашения о расторжении агентского договора на выполнение действий, связанных с производством проектных и строительно-отделочных работ № 5/4 от 26 декабря 2012 года.

5) Согласование договора уступки прав требования (цессии) с Антроповым.

6) Заключены договора цессии №1 и №2 по переуступке прав и обязанностей между Антроповым и МИПК от 29.12.2014.

7) Ведение переговоров с ОНИКС о расторжении договора купли-продажи №12122601 от 26 декабря 2012 года и договора купли-продажи № 121226/02 от 26 декабря 2012 года, а также разрабатывали предложение о заключении мирового соглашения с ООО СК «ОНИКС».

8) Участие в разработке медиативного соглашения между Администрацией Белгородского района, МИПК и членами кооператива, проживающих по адресу п. Дубовое, ул. Пригородной 11.

9) Ведение судебных процессов с членами кооператива:

- снятие ареста по иску Богданович, Звягинцева, и пр. в отношении МИПК «Российская недвижимость» на доли в квартирах по адресу: Белгородский район, п. Дубовое, ул. Пригородной 13;

- судебное разбирательство по иску Делайчук, Меньшиков, Выскуб и другими, а далее апелляция о признании сделок с СК ОНИКС недействительными (решение от 04.03.15 года дело №2-449/2015);

- судебное разбирательство по иску Коробейниковой и пр. о признании недействительным договора между МИПК и ОНИКС процесс с 07.09.2014 - решение 19.02.15 дело № 2-222-2015;

- подготовка к апелляция по иску между Богданович и Крутько (определение Белгородского областного суда от 03.02.2015 года).

10) Ведение судебных процессов: иск МИПК «Российская недвижимость» по вновь открывшимся обстоятельствам по земельному участку Пригородная, 13 (о снятии ареста на земельный участок).

11) Иск об освобождении имущества от ареста - земельных участков по адресу: Белгородский район, п. Дубовое, ул. Пригородная 11 и 13, (результат снятие ареста с этих участков в 2016 году).

Зинченко Е.В. указал, что членские договора не оспорены в установленном законом порядке, следовательно, оснований для приостановления платежей не имелось.

Зинченко Е.В., как действующий председатель МИПК «Российская недвижимость» имел право требовать с членов кооператива внесения паевых и членских взносов согласно установленного договором графика, что и делал, заключив с членами кооператива дополнительные соглашения к заключенным ранее действующим договорам.

В связи с наложением арестов по различным причинам на расчетные счета МИПК, вступительные, членские и паевые взносы принимались в кассу кооператива.

Таким образом, его действия по внесению членских взносов в кассу кооператива, не могли привести к увеличению задолженности перед членами кооператива, так как денежные средства кооператива расходовались не на выплату премий работникам, а в соответствии с Уставом МИПК «Российская недвижимость» на следующие первоочередные цели:

- выплата заработной платы сотрудникам кооператива в соответствии с трудовыми договорами тем, кто продолжил работать в МИПК не реже 2 раз в месяц (аванс, зарплата);
- оплата услуг привлекаемых специалистов, оплата госпошлин и прочих расходов, связанных с представлением интересов МИПК в судебных органах, в т.ч. командировочные расходы;
- оплата налогов и взносов в фонды (при возможности их погашения наличными денежными средствами);
- оплата нотариальных и почтовых услуг, получения необходимых справок из статистического управления и т.п.;
- оплата регистрации прав собственности на недвижимость за МИПК;
- оплата аренды головного офиса в г. Камышин по юридическому адресу кооператива;
- оплата продления срока действия программы для сдачи отчетности (СБИС);
- оплата средств связи (1 телефон, 1 интернет);
- оплата необходимых расходных материалов (картриджей для принтеров, бумаги, канцелярских принадлежностей), флеш-носителей для создания резервных копий 1: С и хранения документов;
- проведение аудита при финансовой возможности;
- оплата арендованной у сотрудников вычислительной и периферийной техники, профилактических и ремонтных работ для её работоспособности в соответствии с заключенными договорами.

Все выше перечисленные действия проводились в интересах членов кооператива.

Все кассовые документы, авансовые отчеты, документы, подтверждающие целевое использование денежных средств за период его руководства, а также остаток денежных средств по кассе предприятия, были переданы конкурсному управляющему Овчинникову А.В. по актам приема-передачи.

Конкурсному управляющему Овчинникову А.В. надлежащим образом были переданы все восстановленные, вновь созданные, собранные документы и реестры для объективного анализа финансового состояния МИПК.

Долг по выплате заработной платы на начало процедуры наблюдения (август 2016 года), отсутствовал.

Отсутствие денежных средств на регистрацию права собственности стало одной из причин, почему в 2016 году не были зарегистрированы дома по адресу п. Дубовое, ул. Пригородная №11 и №13, однако была проведена большая подготовительная работа: сняты аресты с земельных участков, изменено их целевое назначение.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 18](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых

вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", контролирующее должника лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в случае, когда его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу о том, что меры, предпринимаемые Зинченко Е.В. для выхода предприятия из кризиса, являлись разумным и обоснованным предпринимательским риском, который не может являться основанием для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Доказательств того, что Зинченко Е.В., как лицо, контролирующее должника (МИПК), действовал недобросовестно, брал на себя новые обязательства за исключением направленных на выход из затруднительного финансового положения не представлено.

Доказательства получения Зинченко Е.В. какой-либо личной выгоды в ущерб интересам должника и кредиторов в материалах дела отсутствуют.

Учитывая фактические обстоятельства настоящего дела, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения Зинченко Е.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам МИПК «Российская недвижимость» по приведенным конкурсным управляющим основаниям.

Доводы Антропова О.В. и Зинченко Е.В. об истечении срока исковой давности по требованию о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности суд находит не обоснованными.

В обоснование своих доводов ответчики указали, что процедура наблюдения в отношении кооператива введена определением суда от 16.08.2016, временным управляющим утвержден Овчинников А.В., который был осведомлен о формальных признаках банкротства с 19.12.2016 и должен был в срок до 19.12.2019 обратиться с заявлением о взыскании с контролирующих должника лиц убытков.

Указанные доводы противоречат положениям Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 5 ст. 129 Закона о банкротстве при наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с п. 5 ст. 61.14 Закона о банкротстве заявление о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, может быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) и не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.

Таким образом, правом на обращение в суд с заявлением о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности обладает только конкурсный управляющий.

29.12.2019 конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, то есть в пределах трехгодичного срока с даты (17.01.2017) введения конкурсного производства.

Руководствуясь ст. ст. 32, 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184 - 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего МИПК «Российская недвижимость» Овчинникова А.В. о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц удовлетворить частично.

Привлечь Антропова О.В. к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным ст.ст. 61.11, 61.12 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», за невозможность полного погашения требований кредиторов, за не обращение в арбитражный суд с заявлением о признании МИПК «Российская недвижимость» несостоятельным (банкротом).

Взыскать с Антропова О.В. с пользу МИПК «Российская недвижимость» в порядке привлечения к субсидиарной ответственности 4 213 253,22 руб.

В удовлетворении заявления о привлечении Зинченко Е.В. к субсидиарной ответственности отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области в установленный законом срок.

Судья

Курепко Е. В.