

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Екатеринбург

13 августа 2021 года

Дело №А60-62356/2016

Резолютивная часть определения объявлена 03 августа 2021 г.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Н. Веретенниковой (далее – арбитражный суд, суд) при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.А. Володиным и протоколировании хода судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в открытом судебном заседании обособленный спор

по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промжилстрой» (ИНН: 6672304057, ОГРН: 1096672017012) о признании общества с ограниченной ответственностью «Смарт Строй» (ИНН: 6673221653, ОГРН: 1106673012489) (далее – должник, общество «Смарт Строй») несостоятельным (банкротом).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: финансовый управляющий имуществом Шейкина Сергея Ивановича Яндемиров Максим Анатольевич.

Лица, участвующие в деле, их представители, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области, в судебное заседание не явились.

Отводов составу суда и помощнику судьи (секретарю судебного заседания) не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 26.12.2016 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Промжилстрой» о признании общества с ограниченной ответственностью «Смарт Строй» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 07.03.2017 в отношении должника ведена процедура банкротства - наблюдения.

Временным управляющим должником утвержден Кайки Николай Дмитриевич, член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Решением арбитражного суда от 07.09.2017 в отношении должника открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим должником утвержден Чу Эдуард Санович, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Определением от 03.10.2018 Чу Э.С. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Конкурсным управляющим должником утвержден Яндемиров Максим Анатольевич, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Определением от 30.10.2020 арбитражный управляющий Яндемиров М.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Конкурсным управляющим должником утвержден Жаров Владимир Владимирович, член Союза «СРО АУ СЗ» - Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Определением арбитражного суда первой инстанции от 21.10.2020 признаны доказанными основания для привлечения участников должника Елсукова А.Е. и Шейкина С.И., бывшего руководителя должника Юдакова Н.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, рассмотрение заявления приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.01.2021, оставленным без изменения постановлением суда округа от 06.04.2021, определение от 21.10.2020 изменено. Признаны доказанными основания для привлечения бывшего руководителя должника Юдакова Н.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Определение в остальной части оставлено без изменения.

13.05.2021 в арбитражный суд поступило ходатайство конкурсного управляющего должником о возобновлении производства по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности.

Заявитель просит:

возобновить производство по рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Юдакова Николая Николаевича;

определить размер субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Юдакова Николая Николаевича;

утвердить отчет конкурсного управляющего должником Жарова В. В. о результатах проведения процедуры конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.05.2021 заявление принято, производство по обособленному спору возобновлено, судебное заседание назначено на 16.06.2021.

16.06.2021 в судебном заседании Елсуков А.Е. представил отзыв, согласно которому помимо должника поручителями по обязательствам общества «Каменный цветок 2» выступили Елсуков А.Е. и Шейкин СИ.

В рамках дела №А60-27498/2018 о несостоятельности (банкротстве) Шейкина С.И. в результате реализации имущества последнего частично удовлетворены требования кредитора общества «Юридические гарантии».

На сумму погашенных поручителем Шейкиным С.И. требований общества «Юридические гарантии» уменьшился размер требований как основного должника общества «Каменный цветок 2», так и иных поручителей: Елсукова А.Е. и должника по настоящему делу.

Определением суда от 16.06.2021 судебное заседание отложено на 03.08.2021.

27.07.2021 в суд от Яндемирова М.А. поступил отзыв.

02.08.2021 в суд от конкурсного управляющего должником поступили документы.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

#### **УСТАНОВИЛ:**

постановлением суда апелляционной инстанции от 14.01.2021, оставленным без изменения постановлением суда округа от 06.04.2021, признаны доказанными основания для привлечения бывшего руководителя должника Юдакова Н.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; в удовлетворении требований в остальной части отказано.

В своем отзыве Елсуков А.Е. указал следующее. При рассмотрении настоящего обособленного спора установлено, что датой возникновения обязанности по подаче руководителем должника заявления в арбитражный суд о признании банкротом является не 07.06.2016. а 13.07.2016, конкурсным управляющим неправильно определен срок, с которого Юдаков Н.Н. может быть привлечен к ответственности по обязательствам должника.

При таких обстоятельствах, в размер субсидиарной ответственности Юдакова Н.Н. не подлежит включению задолженность должника по обязательным платежам за 2 кв. 2016 г.

В реестр требований кредиторов ООО «Смарт Строй» включены требования кредитора общества «Юридические гарантии», задолженность должника перед которым основана на договоре поручительства за исполнение обществом «Каменный цветок 2» обязательств из кредитного договора.

Помимо общества «Смарт Строй», поручителями по обязательствам общества «Каменный цветок 2» выступили Елсуков А.Е. и Шейкин С.И.

Как следует из находящихся в открытом доступе данных ЕФРСБ и картотеки арбитражных дел, в рамках дела №А60-27498/2018 о несостоятельности (банкротстве) Шейкина С.И. в результате реализации имущества последнего частично удовлетворены требования общества «Юридические гарантии».

На сумму погашенных поручителем Шейкиным С.И. требований обществу «Юридические гарантии» уменьшился размер требований как основного должника общества «Каменный цветок 2», так и иных поручителей: Елсукова А.Е. и должника общества «Смарт Строй».

Елсуков А.Е. полагает, что имеются основания для снижения размера ответственности Юдакова Н.Н. до 4 945 000 руб.

В качестве основания для привлечения Юдакова Н.Н. к субсидиарной ответственности по указанному выше основанию судами указаны следующие противоправные действия контролирующего должника лица:

перечисление на счет Елсукова А.Е. в период с 22.07.2016 по 14.11.2016 в общей сложности 4 945 000 руб. в ситуации наличия у должника непогашенной задолженности, в отношении взыскания которой возбуждены исполнительные производства (эпизод №1);

перечисление полученных от ЕКУ Свердловской области «Фонд жилищного строительства» по государственным контрактам денежных средств на общую сумму 4 644 010 руб. кредиторам должника, задолженность перед которыми не была подтверждена судебными актами в ситуации наличия у должника непогашенной задолженности, в отношении взыскания которой возбуждены исполнительные производства (эпизод №2);

взыскания с Юдакова Н.Н. в пользу должника убытков в размере 2 576 616 руб. (эпизод №3).

При определении размера ответственности Юдакова Н.Н. необходимо учитывать, что только по эпизодам № 1, 3 имеются основания для вывода о причинении ущерба должнику от его действий. перечисление же полученных от ГКУ Свердловской области «Фонд жилищного строительства» (эпизод №21) должнику обществу «Смарт Строй» ущерба не причинило, поскольку:

перечисление денежных средств состоялось в счет погашения реально существующих обязательств должника;

перечисление денежных средств в счет погашения задолженности, в отношении взыскания которой возбуждены исполнительные производства, в конечном итоге не привело бы к уменьшению задолженности должника, поскольку те кредиторы, задолженность перед которыми была погашена Юдаковым Н.Н., заявили бы свои требования в ходе банкротства должника.

В отношении эпизода №3 взыскание с Юдакова Н.Н. 2 576 616 руб. еще и в рамках привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника приведет к тому, что указанная сумма будет взыскана с Юдакова Н.Н. в порядке привлечения к ответственности в виде взыскания убытков и в виде субсидиарной ответственности, то есть он будет наказан дважды за одно и то же.

С Юдакова Н.Н. в пользу должника в порядке привлечения к субсидиарной ответственности подлежит взысканию 4 945 000 руб.

Доказательств того, что в результате действий Юдакова Н.Н. должнику был причинен ущерб в большем, чем в указанном выше размере, материалы дела не содержат.

Елсуков А.Е. просит привлечь Юдакова Н.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника – общества «Смарт Строй»:

на основании п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве в обозначенном конкурсным управляющим в изначально поданном заявлении размере за вычетом задолженности должника по обязательным платежам за 2 кв. 2016 г.;

на основании п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в размере 4 945 000 руб. В удовлетворении остальной части заявления - отказать.

Суд, рассмотрев доказательства, представленные конкурсным управляющим должником, отзыв Елсукова А.Е., полагает следующее.

Возражения Елсукова А.Е. в части уменьшения размера субсидиарной ответственности Юдакова Н.Н. направлены на пересмотр результатов судебного разбирательства, установленных вступившими в законную силу судебными актами, и судом не принимаются.

Вместе с тем Шейкин С.И. является поручителем за исполнение обязательств общества «Каменный цветок 2» перед обществом «Юридические гарантии», наряду с другими поручителями - Елсуковым А.Е. и обществом «Смарт Строй». В процедуре реализации имущества Шейкина С. И. им погашены требования общества «Юридические гарантии», вытекающие из договора поручительства за общество «Каменный цветок 2» в общей сумме 598 808,31 руб.

Размер требований общества «Юридические гарантии» к обществу «Каменный цветок 2» и к его поручителям, в т. ч. обществу «Смарт Строй» подлежит уменьшению на 598 808,31 руб.

По состоянию на 27.07.2021 требования кредиторов должника Шейкина С.И. погашены в размере:

598 808,31 руб., в т.ч. 584 604,70 руб. - основной долг. 14 203,61 руб. - неустойки - общество «Юридические гарантии»:

8 988,45 руб. - общество «Сатурн Урал»;

7 061,31 руб. - ПАО Сбербанк.

Исходя из размера требований общества «Юридические гарантии» к обществу «Каменный цветок 2» и к его поручителям, в т. ч. обществу «Смарт Строй» и правила акцессорности объема поручительства, размер субсидиарной ответственности Юдакова Н.Н. подлежит уменьшению на 598 808,31 руб.

Как указано выше, арбитражными судами признаны доказанными основания для привлечения бывшего руководителя должника Юдакова Н.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Согласно сведениям, представленным конкурсным управляющим, расчеты с кредиторами общества «Смарт Строй» завершены. Размер требований кредиторов, которые остались непогашенными в связи с недостаточностью имущества должника, составляет:

реестровые требования:

№ п/п		основной долг,	санкции,	итого, в
		руб.	руб.	рублях
	Вторая очередь:			

1	МИФНС № 31 по Свердловской области	378 711.62	0.00	378 711.62
	Третья очередь:			
2	ООО "Промжилстрой"	3 644 742.98	1 463 028.64	5 107 771.62
3	ООО ЧОП "ЛУЧНИК"	1 145 809.00	257 984.40	1 403 793.40
4	ООО СК "ТЭС-ГРУПП"	2 596 790.68	0.00	2 596 790.68
5	ООО "ЭНЕРГОГАЗСТРОИ"	674 689.53	11 849.16	686 538.69
6	ООО "СТРОИРЕГИОН-ТРЕЙД ЕК"	117 452.60	84 828.73	202 281.33
7	ООО "АРКАДА"	2 602 111.53	26 317.58	2 628 429.11
8	ООО "ДЕЛЬТА-БЕТОН"	2 550 670.50	0.00	2 550 670.50
9	ООО "ДЕДАЛ-Р"	874 588.83	95 742.59	970 331.42
10	ООО "СТРОИТЕХНОЛОГИИ"	1 317 053.77	0.00	1 317 053.77
11	Шамшурин Максим Владиславович	311 512.80	294 045.88	605 558.68
12	ООО "КАМЕННЫЙ ЦВЕТОК 2"	943 048.21	0.00	943 048.21
13	МИФНС № 31 по Свердловской области	99 019.08	55 672.25	154 691.33
	ГКУ СО "ФОНД ЖИЛИЩНОГО			
14	СТРОИТЕЛЬСТВА"	0.00	500 000.00	500 000.00
15	ООО «Юридические гарантии»	29 069 099.54	643 244.81	29 712 344.35
16	Миронова Елена Борисовна	5 101 341.00	0.00	5 101 341.00
	ИТОГО	51 426 641.67	3 432 714.04	54 859 355.71

текущие требования:

№ п/п	Наименование кредитора	Сумма непогашенных требований кредиторов (руб.)
	Первая очередь:	
1	Арбитражный управляющий Яндемиров Максим Анатольевич	217 797.17
2	Арбитражный управляющий Жаров Владимир Владимирович	210 678.15
3	АО «ВУЗ-банк»	4 410.00
	Четвертая очередь:	
4	Свердловский филиал АО «Энергосбыт Плюс»	47 892.04
	Пятая очередь:	
5	ООО "ДЕДАЛ-Р"	3 254 662.21
6	ООО "СТРОИТЕХНОЛОГИИ"	2 531 600.00
7	Нижнесергинский ОВО - филиал ФГКУ «УВО ВИТ Российской Федерации по Свердловской области	45 318.40
8	Межрайонная ИФНС № 31 по Свердловской области	10 872.75
	Всего:	6 323 230.72

требования, учитываемые за реестром:

№ п/п	Наименование кредитора	Сумма непогашенных требований кредиторов (руб.)
	Первая очередь:	
1	Межрайонная ИФНС № 31 по Свердловской области	48 257,40
	Всего:	48 257,40

Согласно отчету о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности от 13.05.2021, кредиторы распорядились правом требования следующим образом.

Реестровая задолженность:

№ п/п	Кредитор, уполномоченный орган	Размер непогашенного требования (руб.)		Очередность	Выбранный способ распоряжения правом требования
		Всего	В т. ч. неустойки (штрафы, пени и т. п.)		
1	ФНС России в лице Межрайонной ИФНС № 31 по Свердловской области	378 711,62	0	2	Продажа требования (заявление не получено)
2	ООО "Промжилстрой"	5 107 771,62	1 463 028,64	3	Уступка части требования в размере требования кредитора
3	ООО ЧОП "Лучник"	1 403 793,4	257 984,4	3	Продажа требования (заявление не получено)
4	ООО СК "ТЭС-Групп"	2 596 790,68	0	3	Продажа требования (заявление не получено)
5	ООО "Энергогазстрой"	686 538,69	11 849,16	3	Продажа требования (заявление не получено)
6	ООО "Стройрегион-Трейд ЕК"	202 281,33	84 828,73	3	Продажа требования (заявление не получено)
7	ООО "Дельта-Бетон"	2 550 670,50	0	3	Продажа требования (заявление не получено)
8	ООО "Аркада"	2 628 429,11	26 317,58	3	Уступка части требования в размере требования кредитора
9	ООО "Дедал-Р"	970 331,42	95 742,59	3	Продажа требования (заявление не получено)
10	ООО «Юридические гарантии»	29 712 344,35	643 244,81	3	Уступка части требования в размере требования кредитора
11	ООО "Стройтехнологии"	1 317 053,77	0	3	Продажа требования (заявление не получено)
12	Шамшурин Максим Владиславович	605 558,68	294 045,88	3	Продажа требования (заявление не получено)

					получено)
13	ООО "Каменный Цветок 2"	943 048,21	0	3	Продажа требования (заявление не получено)
14	ФНС России в лице Межрайонной ИФНС № 31 по Свердловской области	154 691,33	55 672,25	3	Продажа требования (заявление не получено)
15	ГКУ СО "Фонд жилищного строительства"	500 000,00	500 000,00	3	Продажа требования (заявление не получено)
16	Миронова Елена Борисовна	5 101 341,00	0	3	Уступка части требования в размере требования кредитора

Требования, подлежащие удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника:

№ п/п	Кредитор, уполномоченный орган	Размер непогашенного требования (руб.)		Очередность	Выбранный способ распоряжения правом требования
		Всего	В т. ч. неустойки (штрафы, пени и т. п.)		
1	ФНС России в лице Межрайонной ИФНС № 31 по Свердловской области	48 257,40	3 397,00	-	Продажа требования (заявление не получено)

Текущая задолженность:

№ п/п	Кредитор, уполномоченный орган	Размер непогашенного требования (руб.)		Очередность	Выбранный способ распоряжения правом требования
		Всего	В т. ч. неустойки (штрафы, пени и т. п.)		
1	АО «ВУЗ-банк»	4 410,00	0	1	Продажа требования (заявление не получено)
2	ОАО «ЭнергобыТ Плюс»	47 892,04	0	4	Продажа требования (заявление не получено)
3	ООО «Дедал-Р»	3 254 662,21	0	5	Продажа требования (заявление не получено)
4	ООО	2 531 600,00	0	5	Продажа требования



	«Стройтехнологии»				(заявление не получено)
5	Нижнесергинский ОВО - филиал ФГКУ «УВО ВНГ РФ по Свердловской области	45 318,4	0	5	Продажа требования (заявление не получено)
6	ФНС России в лице Межрайонной ИФНС № 31 по Свердловской области	6 428,71	0	5	Продажа требования (заявление не получено)

Согласно ст. 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Указанное сообщение включается в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (п. 1).

В течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона;

3) уступка кредитором части этого требования в размере требования кредитора (п. 2).

По истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования.

Кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи (п. 3).

На основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона;

2) выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму (п. 4).

Размер субсидиарной ответственности Юдакова Н.Н. составляет: 51426641,67 (реестровые требования) + 6323230,72 (текущие требования) + 48257,40 (требования «за реестром») – 598 808,31 = 57 199 321,48 рубля.

С учетом выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности суд в порядке правопреемства производит замену взыскателя – общества с ограниченной ответственностью «Смарт Строй» (ИНН: 6673221653, ОГРН: 1106673012489) – на следующих лиц:

общество с ограниченной ответственностью «Промжилстрой» (ОГРН: 1096672017012, дата присвоения ОГРН: 15.10.2009, ИНН: 6672304057) с размером взыскания 5 107 771,62 рубля,

общество с ограниченной ответственностью «Аркада» (ОГРН: 1056602754977, дата присвоения ОГРН: 26.07.2005, ИНН: 6658210738) с размером взыскания 2 628 429,11 рубля,

общество с ограниченной ответственностью «Юридические гарантии» (ОГРН: 1086658002507, дата присвоения ОГРН: 29.01.2008, ИНН: 6658299711) с размером взыскания 291 135 36,04 рубля,

Миронова Елена Борисовна с размером взыскания 5 101 341 рубль.

Руководствуясь ст. 61.17 Закона о банкротстве, ст. 184, 185, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Установить субсидиарную ответственность бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью «Смарт Строй» (ИНН: 6673221653, ОГРН: 1106673012489) Юдакова Николая Николаевича по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Смарт Строй» в размере, 57 199 321,48 рубля.

2. Утвердить отчет конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Смарт Строй» (ИНН: 6673221653, ОГРН: 1106673012489) Жарова В.В. о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

3. Произвести замену взыскателя – общества с ограниченной ответственностью «Смарт Строй» (ИНН: 6673221653, ОГРН: 1106673012489) – по требованиям к Юдакову Николаю Николаевичу в порядке субсидиарной ответственности на следующих лиц:

общество с ограниченной ответственностью «Промжилстрой» (ОГРН: 1096672017012, дата присвоения ОГРН: 15.10.2009, ИНН: 6672304057) с размером взыскания 5 107 771,62 рубля,

общество с ограниченной ответственностью «Аркада» (ОГРН: 1056602754977, дата присвоения ОГРН: 26.07.2005, ИНН: 6658210738) с размером взыскания 2 628 429,11 рубля,

общество с ограниченной ответственностью «Юридические гарантии» (ОГРН: 1086658002507, дата присвоения ОГРН: 29.01.2008, ИНН: 6658299711) с размером взыскания 29113536,04 рубля,

Миронова Елена Борисовна с размером взыскания 5 101 341 рубль.

4. Взыскать с Юдакова Николая Николаевича в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Смарт Строй» (ИНН: 6673221653, ОГРН: 1106673012489) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Промжилстрой» (ОГРН: 1096672017012, дата присвоения ОГРН: 15.10.2009, ИНН: 6672304057) 5 107 771,62 рубля.

Взыскать с Юдакова Николая Николаевича в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Смарт Строй» (ИНН: 6673221653, ОГРН: 1106673012489) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аркада» (ОГРН: 1056602754977, дата присвоения ОГРН: 26.07.2005, ИНН: 6658210738) 2 628 429,11 рубля.

Взыскать с Юдакова Николая Николаевича в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Смарт Строй» (ИНН: 6673221653, ОГРН: 1106673012489) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юридические гарантии» (ОГРН: 1086658002507, дата присвоения ОГРН: 29.01.2008, ИНН: 6658299711) 29113536,04 рубля.

Взыскать с Юдакова Николая Николаевича в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Смарт Строй» (ИНН: 6673221653, ОГРН: 1106673012489) в пользу Мироновой Елены Борисовны 5 101 341 рубль.

5. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Промжилстрой» (ОГРН: 1096672017012, дата присвоения ОГРН: 15.10.2009, ИНН: 6672304057), обществу с ограниченной ответственностью «Аркада» (ОГРН: 1056602754977, дата присвоения ОГРН: 26.07.2005, ИНН: 6658210738), обществу с ограниченной ответственностью «Юридические гарантии» (ОГРН: 1086658002507, дата присвоения ОГРН: 29.01.2008, ИНН: 6658299711), Мироновой Елене Борисовне исполнительные листы на взыскание с Юдакова Николая Николаевича указанных сумм.

6. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**С.Н. Веретенникова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 29.01.2021 10:28:48

Кому выдана Веретенникова Светлана Николаевна