



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, Г. САМАРА УЛ. САМАРСКАЯ, 203 Б, ТЕЛ. (846)207-55-15
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 июня 2022 года

Дело № А55-4189/2017

Судья Арбитражного суда Самарской области Трухтанова Н.С. ознакомившись с заявлением Кистановой Елены Викторовны о принятии обеспечительных мер (вх. 173352 от 10.06.2022) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кистановой Елены Викторовны

установил:

Решением Арбитражного суда Самарской области от 30.05.2017 года Кистанова Елена Викторовна признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Кудешкин Владимир Васильевич.

21.04.2022 вх.119081 Кистанова Е.В. обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о внесении изменений в реестр требований кредиторов, в котором просит внести изменения в реестр требований кредиторов Кистановой Елены Викторовны, отразив требования ИП Заморина А.М. на сумму 10 553 496,44 руб., обеспеченное залогом имущества должника: квартиры, по адресу Самарская обл., г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 32 А, кв. 9 площадью 49,6 кв.м., как погашенные в полном объеме.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.04.2022г. заявление Кистановой Е.В. принято к рассмотрению и на текущий момент по существу не рассмотрено.

10.06.2022 вх.173352 Кистанова Е.В. обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета организатору торгов – финансовому управляющему имуществом должника Кудешкину Владимиру Васильевичу проводить торги по реализации жилого помещения площадью 52,20 кв.м. по адресу: Самарская область, г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 32 «а», кв. 9, кадастровый номер 63:01:0907003:1656, начальной ценой 4 127 472,00 руб. до вступления в законную силу судебного акта, которым будет разрешено по существу заявление Кистановой Елены Викторовны о внесении изменений в реестр требований кредиторов Кистановой Елены Викторовны, отразив требования ИП Заморина А.М. на сумму 10 553 496,44 руб., обеспеченное залогом имущества должника: квартиры, по адресу Самарская обл., г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 32 А, кв. 9 площадью 49,6 кв.м., как погашенные в полном объеме.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если

непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 9 Постановления от 12.10.2006 N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указал, что поскольку обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 вышеуказанного Постановления, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба. Меры по обеспечению могут быть приняты лишь при наличии достоверных данных об обстоятельствах, которые могут затруднить либо сделать невозможным исполнение судебного акта.

Заявляя обеспечительные меры в виде запрета организатору торгов – финансовому управляющему имуществом должника Кудешкину Владимиру Васильевичу проводить торги по реализации жилого помещения площадью 52,20 кв.м. по адресу: Самарская область, г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 32 «а», кв. 9, кадастровый номер 63:01:0907003:1656, начальной ценой 4 127 472,00 руб. до вступления в законную силу судебного акта, которым будет разрешено по существу заявление Кистановой Елены Викторовны о внесении изменений в реестр требований кредиторов, должник указал, что в случае удовлетворения заявления Кистановой Е.В. о внесении изменения в реестр должника, реализация заложенного имущества – квартиры, в пользу ИП Заморина А.М., будет являться незаконной и нарушающей права и законные интересы Кистановой Е.В. При этом, включенная в конкурсную массу находящаяся в залоге у кредитора ИП Заморина А.М. квартира после удовлетворения заявления Кистановой Е.В. не будет подлежать реализации, так как по отношению к требованиям остальных кредиторов является единственным жильем и на квартиру в соответствии со ст.446 ГПК РФ распространяется иммунитет единственного жилья должника и членов его семьи.

По мнению Кистановой Е.В. непринятие обеспечительных мер в виде запрета организатору торгов проводить торги по квартире может привести к причинению ей значительного ущерба, так как данная квартира является для неё и членов её семьи единственным жильем.

При рассмотрении вопроса об обеспечении иска необходимо учитывать наличие данных, обосновывающих требования, исходить из того, что меры по обеспечению иска (заявления) принимаются с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом есть необходимость.

Необходимость в принятии мер по обеспечению иска возникает, если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе в целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo)

между сторонами.

В пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Кодекса.

В силу вышеуказанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации судам необходимо дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, а также предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В определении от 06.11.2003 N 390-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или несвоевременности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер и представить доказательства наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Согласно пункту 14 постановления Пленума от 23.07.2009 N 59 по общему правилу в соответствии с абзацем девятым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве после введения конкурсного производства наложение арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Это не препятствует арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве, запретить финансовому управляющему либо иному лицу как проводить торги по реализации имущества должника, так и принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

Оценка обоснованности и необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств, положенных в обоснование заявления о принятии мер.

Как следует из материалов дела, жилое помещение площадью 52,20 кв.м. по адресу: Самарская область, г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 32 «а», кв. 9, кадастровый номер 63:01:0907003:1656 находится в залоге у ИП Заморина Артема Михайловича.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 24.02.2022 утверждено в редакции залогового кредитора ИП Заморина Артема Михайловича Положение (уточненное) о порядке и сроках реализации залогового имущества должника Кистановой Е.В. - жилого помещения площадью 52,20 кв.м. по адресу: Самарская область, г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 32 «а», кв. 9, кадастровый номер 63:01:0907003:1656.

Согласно информации, размещенной на ЕФРСБ (сообщение №8923546 от 02.06.2022) финансовым управляющим Кудешкиным В.В. организованы торги по реализации жилого помещения площадью 52,20 кв.м. по адресу: Самарская область, г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 32 «а», кв. 9, кадастровый номер 63:01:0907003:1656, которые назначены на 13.07.2022.

Приостановление проведения мероприятий, направленных на реализацию имущества должника, может привести к необоснованному затягиванию процедуры банкротства и, соответственно, росту текущих расходов в деле о банкротстве должника.

Вместе с тем, полный отказ в принятии обеспечительных мер в условиях рассмотрения вопроса о внесении изменений в реестр требований кредиторов Кистановой Елены Викторовны,

отразив требования ИП Заморина А.М. на сумму 10 553 496,44 руб., обеспеченное залогом имущества должника: квартиры, по адресу Самарская обл., г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 32 А, кв. 9 площадью 49,6 кв.м., как погашенные в полном объеме, может привести к реализации указанного имущества.

Поскольку обеспечительные меры преследуют цель сохранения существующего состояния отношений, то запрет организатору торгов подведения результатов торгов по продаже имущества отвечает таким целям, одновременно обеспечивая соблюдение установленных Законом о банкротстве сроков проведения процедуры банкротства.

Изложенная правовая позиция сформулирована Арбитражным судом Поволжского округа в постановлении от 25.03.2020 по делу № А72-2107/2017.

На основании изложенного, суд полагает возможным удовлетворить заявление Кистановой Елены Викторовны частично и принять обеспечительных мер в виде запрета организатору торгов подведения итогов торгов.

Указанная обеспечительная мера не нарушает баланса интересов сторон, необходима и достаточна для сохранения существующего положения и предотвращения причинения значительного ущерба заявителю, способна обеспечить фактическую реализацию целей обеспечительных мер, а также является соразмерной заявленному требованию.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 06.11.2003 N 390-О по своей правовой природе обеспечительные меры в арбитражном процессе носят временный характер и сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы затронуты в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о принятии обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в арбитражный суд, их применивший, представив объяснения по существу принятых мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление Кистановой Елены Викторовны о принятии обеспечительных мер удовлетворить частично.

После истечения периода принятия заявок запретить организатору торгов финансовому управляющему Кудешкину Владимиру Васильевичу подводить итоги торгов по реализации жилого помещения площадью 52,20 кв.м. по адресу: Самарская область, г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 32 «а», кв. 9, кадастровый номер 63:01:0907003:1656, начальной ценой 4 127 472,00 руб. до вступления в законную силу судебного акта, которым будет разрешено по существу заявление Кистановой Елены Викторовны о внесении изменений в реестр требований кредиторов Кистановой Елены Викторовны, отразив требования ИП Заморина А.М. на сумму 10 553 496,44 руб., обеспеченное залогом имущества должника: квартиры, по адресу Самарская обл., г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 32 А, кв. 9 площадью 49,6 кв.м., как погашенные в полном объеме.

В удовлетворении остальной части заявления Кистановой Елены Викторовны отказать.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья  / Н.С. Труханова