

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 августа 2014 года

г. Щекино Тульской области

Щекинский районный суд Тульской области в составе:
председательствующего Борисовой Е.А.,
при секретаре Грачевой Д.А.,
с участием представителя истца КБ «Первый экспресс» (ОАО) по доверенности
Косулина Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело № 2-1537/2014 по иску КБ «Первый экспресс» (ОАО) к ООО «Витязь», Толкачеву Евгению Алексеевичу о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество,

установил:

КБ «Первый экспресс» (ОАО) обратилось в суд с иском к ООО «Витязь», Толкачеву Е.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, указывая в обоснование заявленных требований, что 10 августа 2012 года между КБ «Первый Экспресс» (ОАО) и ООО «Витязь» было заключено Кредитное соглашение №301/12 Щ Л о предоставлении кредитной линии с лимитом задолженности в сумме 7 000 000 рублей на пополнение оборотных средств и финансирование текущей хозяйственной деятельности с уплатой процентов за пользование кредитом в размере 14% годовых за период, начиная со дня, следующего за днем предоставления кредита, до окончания срока действия кредитного соглашения.

В обеспечение исполнения обязательств ООО «Витязь» по кредитному договору между КБ «Первый экспресс» (ОАО) и Толкачевым Е.А. был заключен Договор поручительства №301/12 Щ от 10.08.2012 года.

Согласно п. 1.2 Договора поручительства №301/12 Щ от 10.08.2012г. Толкачев Е.А. отвечает солидарно с ООО «Витязь» в том же объеме, что и ООО «Витязь», то есть за уплату основного долга, процентов за пользование кредитом, комиссий, пеней, судебных издержек по взысканию долга и других убытков КБ «Первый экспресс» (ОАО), связанных с ненадлежащим исполнением кредитного договора.

Согласно п. 1.3 Договора поручительства поручитель отвечает перед КБ «Первый экспресс» (ОАО) всем принадлежащим им имуществом.

В обеспечение исполнения обязательств ООО «Витязь» по кредитному договору между КБ «Первый экспресс» (ОАО) и ООО «Витязь» был заключен Договор залога №301/12 Щ от 10.08.2012 г., по которому ООО «Витязь» передал в залог КБ «Первый экспресс» (ОАО) принадлежащие ему на праве собственности товары в обороте, а именно: алкогольная продукция общей залоговой стоимостью 1 002 241 рубль 68 копеек, расположенная по адресу: Тульская область, г Щекино, ул. Свободы, д. 19-а.

В обеспечение исполнения обязательств ООО «Витязь» по Кредитному договору между КБ «Первый экспресс» (ОАО) и Толкачевым Е.А. был заключен Договор об ипотеке от 10.08.2012 г., зарегистрированный Управлением Росреестра по Тульской области 30.08.2012 г. за №71-71-22/022/2012-409, по которому Толкачев Е.А. передал в залог КБ «Первый экспресс» (ОАО) принадлежащее ему на праве собственности недвижимое имущество, а именно: нежилое здание, назначение:

объекты нежилого назначения, 1-этажный, общей площадью 290,1 кв.м, инв. №70:432:002:120000400, лит. А, А1, А2, адрес объекта: Тульская область, Щекинский район, г. Щекино, ул. Заводская, д.1а, - залоговой стоимостью 6 989 938 рублей.

В соответствии с вышеуказанным Кредитным соглашением №301/12 Щ Л от 10.08.2012 г. КБ «Первый экспресс» (ОАО) полностью исполнил свои обязательства, предоставив ООО «Витязь» денежные средства в сумме 7 000 000 рублей.

По условиям Кредитного соглашения транши в рамках кредитной линии представляются на срок 30 дней.

В установленный договором срок заемщик свои обязательства по возврату кредита и уплате процентов не выполнил надлежащим образом.

Начиная с января 2014 года ООО «Витязь» в погашение задолженности по кредиту не было произведено ни одного платежа.

28.05.2014 ООО «Витязь» и Толкачеву Е.А. направлены претензии с требованием погасить просроченную задолженность. Требования ответчиками не исполнены.

На 28.05.2014 года задолженность заемщика по Кредитному соглашению №301/12 Щ Л от 10.08.12г. составляет 8 257 940 13 рублей 13 копеек, в том числе задолженность по основному долгу - 6 593 408,07 рублей, задолженность по процентам за пользование кредитом - 452 687,17 рублей, пени за несвоевременное погашение кредита 1 180 220,04 рублей, пени за несвоевременную уплату процентов - 3 1 624,88 рублей.

Определением Щекинского районного суда Тульской области от 04.08.2014 г. К производству суд принято заявление КБ «Первый экспресс» (ОАО) об увеличении размера исковых требований, предъявленных к ООО «Витязь», Толкачеву Е.А. о взыскании задолженности по кредитному соглашению, обращении взыскания на заложенное имущество, согласно которому КБ «Первый экспресс» (ОАО) просило суд взыскать с ООО «Витязь» и Толкачева Е.А. солидарно задолженность по Кредитному соглашению №301/12 Щ Л от 10.08.2012 г в сумме 8 257 940 рублей 13 копеек, в том числе задолженность по основному долгу - 6 593 408,07 рублей, задолженность по процентам за пользование кредитом - 452 687,17 рублей, пени за несвоевременное погашение кредита - 1 180 220,04 рублей, пени за несвоевременную уплату процентов - 31 624,88 рубля.

Обратить взыскание на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности ООО «Витязь», а именно: алкогольная продукция общей залоговой стоимостью 1 002 241 рубль 68 копеек, установив начальную продажную цену.

Обратить взыскание на заложенное недвижимое имущество принадлежащее на праве собственности Толкачеву Е.А., а именно: нежилое здание, назначение: объекты нежилого назначения, 1-этажный, общей площадью 290,1 кв.м, инв. №70:432:002:120000400, лит. А, А1, А2, адрес объекта: Тульская область, Щекинский район, г. Щекино, ул. Заводская, д. 1а, - залоговой стоимостью 6 989 938 рублей, установив начальную продажную цену.

Взыскать с ответчиков расходы по уплате госпошлины.

В судебном заседании представитель истца КБ «Первый экспресс» (ОАО) по доверенности Косулин Н.В. поддержал уточненные исковые требования, просил суд удовлетворить их в полном объеме. При этом не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Представитель ответчика ООО «Витязь» в судебное заседание не явился, дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Ответчик Толкачев Е.А. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом.

В соответствии с частью 1 статьи 233 ГПК РФ, с учетом позиции представителя истца, судом счел возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ч. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором предусмотрено возвращение займа по частям, при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в том числе в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору предусмотренную законом или договором неустойку.

Часть 1 ст. 329 ГК Российской Федерации предусматривает, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с положениями ст. 363 ГК Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Судом установлено, что 10 августа 2012 года между КБ «Первый Экспресс» (ОАО) и ООО «Витязь» было заключено Кредитное соглашение №301/12 Щ Л о

предоставлении кредита в форме кредитной линии с лимитом задолженности в сумме 7 000 000 рублей на пополнение оборотных средств и финансирование текущей хозяйственной деятельности. Заемщик обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим соглашением.

Под кредитной линией в рамках настоящего соглашения понимается кредитование заемщика частями (траншами) при условии, что в период действия Соглашения размер единовременной задолженности заемщика перед банком не превышает установленного ему данным Соглашением лимита.

Согласно условиям данного соглашения выдача кредита осуществляется путем перечисления суммы каждого транша на расчетный счет заемщика № 40702810100070020106, открытый ему в банке.

Кредитные транши предоставляются заемщику на срок не более 30 календарных дней каждый (п. 1.4 Соглашения).

Пунктом 1.5 Соглашения установлена дата окончания срока действия кредитной линии – 28.07.15 года.

Согласно п. 1.6 Соглашения за предоставленный заемщику кредит банк взимает проценты в размере 14% годовых, которые уплачиваются заемщиком за период с даты, следующей за датой предоставления кредита и по окончании срока действия настоящего Соглашения.

Факт исполнения истцом своих обязательств по предоставлению кредита подтверждается имеющейся в материалах дела справкой по лицевому счету 45203810900070820301 за период с 01.08.2012 года по 31.12.2013 года.

Из условий кредитного Соглашения также следует, что в случае невозврата заемщиком суммы кредита (полностью или частично) в срок, предусмотренный п.1.4, п.1.5 настоящего Соглашения, банк вправе потребовать от заемщика, заемщик обязан уплатить пени в размере 0,1% от суммы непогашенной в срок задолженности по кредиту за каждый день просрочки (п.5.2).

В соответствии с п.5.3 Соглашения, в случае неуплаты заемщиком процентов (полностью или частично) в срок, предусмотренный п.1.4 настоящего соглашения, банк вправе потребовать, а заемщик обязан уплатить пени в размере 0,1% от суммы неуплаченных в срок процентов за каждый день просрочки.

Таким образом, сторонами при заключении кредитного соглашения соблюдены требования норм Гражданского кодекса Российской Федерации, согласованы все существенные условия договора, кредитор перед заемщиком обязательство по предоставлению кредита выполнил в полном объеме.

Условия данного договора об обязанности ответчика возвратить сумму кредита и уплатить проценты на нее, согласованы сторонами, закону не противоречат, кредитному обязательству придана установленная законом форма.

Непротиворечащими закону суд считает условия соглашения об обязанности ответчика в случае просрочки очередного платежа уплатить истцу пени на суммы своевременно не уплаченных части основного долга и процентов за пользование кредитом, как меру гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение должником своих обязанностей стороны кредитного договора.

Из материалов дела также усматривается, что в обеспечение исполнения обязательств ООО «Витязь» по кредитному соглашению между КБ «Первый экспресс» (ОАО) и Толкачевым Е.А. был заключен Договор поручительства №301/12Щ от 10.08.2012 года.

По смыслу п. 1.2 Договора поручительства №301/12 Щ от 10.08.2012г. Толкачев Е.А. отвечает солидарно с ООО «Витязь» в том же объеме, что и ООО «Витязь», включая уплату суммы основного долга, процентов по кредитному договору, штрафов, пеней и иных платежей, предусмотренных кредитным договором, а также возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков банка, связанных с ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств.

Согласно п. 1.3 Договора поручительства поручитель отвечает перед КБ «Первый экспресс» (ОАО) всем принадлежащим им имуществом.

Из представленного истцом расчета взыскиваемой задолженности следует, что ответчик ООО «Витязь» ненадлежащим образом исполнял обязанность по заключенному кредитному Соглашению, в связи с этим образовалась задолженность, которая по состоянию на 28.05.2014 составила 8 257 940 рублей 13 копеек.

Правильность представленного истцом расчета ответчиками не оспорена и сомнений у суда не вызывает, поскольку он верен математически и соответствует положениям кредитного договора.

КБ «Первый Экспресс» (ОАО) в адрес ООО «Витязь» была направлена претензия с требованием погасить просроченную задолженность, что подтверждается кассовым чеком ФГУП «Почта России» от 22.05.14 года.

28.05.2014 КБ «Первый Экспресс» (ОАО) в адрес Толкачева Е.А. также направило претензию с требованием погасить просроченную задолженность, что усматривается из кассового чека ФГУП «Почта России» от 22.05.14 года.

Как следует из пояснений представителя истца, задолженность по кредитному Соглашению на момент рассмотрения дела не погашена.

Анализируя изложенное, учитывая, что заемщик и поручитель принятые на себя обязательства по исполнению условий кредитного соглашения надлежащим образом не исполняют, суд приходит к выводу, что требования КБ «Первый Экспресс» (ОАО) о взыскании с ООО «Витязь» и Толкачева Е.А. солидарно задолженности по кредитному соглашению №301/12 Щ Л от 10.08.2012 года в сумме 8 257 940 рублей 13 копеек подлежат удовлетворению.

Судом также установлено, что в обеспечение исполнения обязательств ООО «Витязь» по кредитному соглашению между КБ «Первый экспресс» (ОАО) и ООО «Витязь» был заключен Договор залога №301/12 Щ от 10.08.2012 г., по которому ООО «Витязь» передал в залог КБ «Первый экспресс» (ОАО) принадлежащие ему на праве собственности товары в обороте, а именно: алкогольная продукция общей залоговой стоимостью 1 002 241 рубль 68 копеек, расположенная по адресу: Тульская область, г. Щекино, ул. Свободы, д. 19-а.

Кроме того, в обеспечение исполнения обязательств ООО «Витязь» по кредитному соглашению между КБ «Первый экспресс» (ОАО) и Толкачевым Е.А. был заключен Договор об ипотеке от 10.08.2012 г., зарегистрированный Управлением Росреестра по Тульской области 30.08.2012 г. за №71-71-22/022/2012-409, по которому Толкачев Е.А. передал в залог КБ «Первый экспресс» (ОАО) принадлежащее ему на праве собственности недвижимое имущество, а именно: нежилое здание, назначение: объекты нежилого назначения, 1-этажный, общей площадью 290,1 кв.м, инв. №70:432:002:120000400, лит. А, А1, А2, адрес объекта: Тульская область, Щекинский район, г. Щекино, ул. Заводская, д.1-а, - залоговой стоимостью 6 989 938 рублей.

В силу положений ч. 1 ст. 336 Гражданского кодекса Российской Федерации предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования).

На основании ч. 1 ст. 341 Гражданского кодекса Российской Федерации право залога возникает с момента заключения договора о залоге, а в отношении залога имущества, которое надлежит передаче залогодержателю, с момента передачи этого имущества, если иное не предусмотрено договором о залоге.

На основании ст. 348 Гражданского кодекса Российской Федерации залогодержатель вправе обратиться с иском на заложенное имущество для удовлетворения своих требований в случае неисполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии с действующим законодательством залог является способом обеспечения исполнения обязательства, при котором кредитор-залогодержатель приобретает право в случае неисполнения должником обязательства получить удовлетворение за счет заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами за изъятиями, предусмотренными законом (ч. 1 ст. 334 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Закона РФ от 29.05.1992 № 2872-1 «О залоге» в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений, предмет залога может быть любое имущество, которое в соответствии с законодательством Российской Федерации может быть отчуждено залогодателем.

Предметом залога с оставлением заложенного имущества у залогодателя могут быть предприятия, здания, сооружения, квартиры, транспортные средства, космические объекты и другое определенное в статье 6 настоящего Закона имущество (ч. 1 ст. 35 Закона).

В силу положений ст. 19 Закона РФ от 29.05.1992 № 2872-1 «О залоге» залогодателем может быть лицо, которому предмет залога принадлежит на праве собственности или полного хозяйственного ведения.

Обращение с иском на заложенное движимое имущество для удовлетворения требований залогодержателя осуществляется в порядке, установленном настоящим Законом, если иное не установлено другими федеральными законами.

Требования залогодержателя удовлетворяются из стоимости заложенного движимого имущества по решению суда (ст. 24.1).

В соответствии со ст. 42 указанного Закона ипотекой признается залог предприятия, строения, здания, сооружения или иного объекта, непосредственно связанного с землей, вместе с соответствующим земельным участком или правом пользования им.

При залоге товаров в обороте и переработке допускается изменение состава и натуральной формы предмета залога (товарных запасов, сырья, материалов, полуфабрикатов, готовой продукции и тому подобного) при условии, что их общая стоимость не становится меньше указанной в договоре о залоге.

Уменьшение стоимости заложенных товаров, находящихся в обороте и переработке, допускается соразмерно исполненной части обеспеченного их залогом обязательства, если иное не предусмотрено договором.

При залоге товаров в обороте и переработке реализованные залогодателем товары перестают быть предметом залога с момента их перехода в собственность, полное хозяйственное ведение или оперативное управление приобретателя, а приобретенные залогодателем товары, предусмотренные в договоре о залоге, становятся предметом залога с момента возникновения на них у залогодателя права собственности или полного хозяйственного ведения (ст. 46 Закона).

Как следует из пояснений представителя истца и подтверждается материалами дела, с января 2014 года в погашение задолженности по кредитному соглашению

платежи не производились, в результате чего образовалась задолженность в сумме 8 257 940 рублей 13 копеек.

На основании изложенного, учитывая срок непогашения задолженности и ее размер, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения требований истца об обращении взыскания на указанные выше предметы залога.

Поскольку при заключении договоров залога между сторонами достигнуто соглашение о залоговой стоимости заложенного имущества, суд считает возможным установить начальную цену продажи алкогольной продукции в размере ее залоговой стоимости - 1 002 241 рубль 68 копеек, а также нежилого здания в размере его залоговой стоимости - 6 989 938 рублей.

Истцом при подаче искового заявления, исходя из цены исковых требований имущественного характера и исковых требований, не подлежащих оценке (обращении взыскания на заложенное имущество), уплачена государственная пошлина в размере 5 700 рублей, что подтверждается платежным поручением № 242 от 06.06.2014 года.

Понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 88 ГПК РФ относятся к судебным расходам.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Таким образом, в пользу истца с ответчиков подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 850 рублей с каждого, которые в сумме составляют 5 700 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 233-237 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Коммерческого Банка «Первый Экспресс» (открытое акционерное общество) удовлетворить.

Взыскать солидарно с ООО «Витязь» и Толкачева Евгения Алексеевича, [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED] г. [REDACTED] области, в пользу Коммерческого Банка «Первый Экспресс» (открытое акционерное общество) задолженность по Кредитному соглашению №301/12 Щ Л от 10.08.2012 года, заключенному между КБ «Первый Экспресс» (ОАО) и ООО «Витязь», и договору поручительства №301/12 Щ от 10.08.2012 года, заключенному между КБ «Первый Экспресс» (ОАО) и Толкачевым Евгением Алексеевичем, по состоянию на 28.05.2014 года в сумме 8 257 940 рублей 13 копеек, в том числе задолженность по основному долгу - 6 593 408 рублей 07 копеек, задолженность по процентам за пользование кредитом - 452 687 рублей 17 копеек, пени за несвоевременное погашение кредита - 1 180 220 рублей 04 копейки, пени за несвоевременную уплату процентов - 31 624 рубля 88 копеек.

Взыскать с ООО «Витязь» и Толкачева Евгения Алексеевича, 29.03.1959 года рождения, уроженца п. Первомайский г. Щекино Тульской области, в пользу Коммерческого Банка «Первый Экспресс» (открытое акционерное общество) расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 850 рублей с каждого.

Обратить взыскание на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности ООО «Витязь», - алкогольную продукцию, расположенную по адресу: Тульская область, г. Щекино, ул. Свободы, д. 19-а, установив начальную продажную цену в размере 1 002 241 рубль 68 копеек.

Обратить взыскание на заложенное недвижимое имущество, принадлежащее на праве собственности Толкачеву Евгению Алексеевичу, - нежилое здание, назначение: объекты нежилого назначения, 1-этажный, общей площадью 290,1 кв.м, инв. №70:432:002:120000400, лит. А, А1, А2, адрес объекта: Тульская область, Щекинский район, г. Щекино, ул. Заводская, д. 1-а, установив начальную продажную цену в размере 6 989 938 рублей.

Ответчик вправе подать в Щекинский районный суд Тульской области заявление об отмене данного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Тульский областной суд через Щекинский районный суд Тульской области в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья - *(подпись)*

