



Арбитражный суд  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

### о включении требований в реестр требований кредиторов

г. Ханты-Мансийск

09 декабря 2021 г.

Дело № А75-6839-4/2021

Резолютивная часть определения вынесена 02 декабря 2021 г.

Полный текст определения изготовлен 09 декабря 2021 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Щепелина Ю.П., при ведении протокола заседания секретарем Калищуком А.М., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Васильева (Левашева) Константина Александровича (Юрьевича) (ИНН: 860603077290, СНИЛС: 113-237-050-02, дата рождения: 01.08.1980, место рождения: город Рудный Кустанайской области Республики Казахстан, паспорт серии 6702 номер 790219, выдан Урайским ГОВД Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области 07.10.2002, место жительства: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Урай, 3-й микрорайон, дом 28, квартира 39, телефоны: 89526969984, 89003924347, адрес электронной почты: kv010880@yandex.ru) заявление кредитного потребительского кооператива "КРЕДИТНЫЙ СОЮЗ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ "ЭКПА" (ОГРН 1028601391180, место нахождения: 628285, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Урай, 2-й микрорайон, дом 54А) о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 1 048 784 рублей 73 копеек, лицо, участвующее в деле: Отдел опеки и попечительства администрации города Урай (место нахождения: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Урай, 2-й микрорайон, дом 29), без участия представителей,

### У С Т А Н О В И Л :

Васильев Константин Александрович (далее – заявитель, должник) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). В обоснование заявленных требований заявитель, ссылаясь на статьи 3, 4, 6, 7, 39, 40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), указывает на наличие кредиторской задолженности в размере 2 312 459 рублей 78 копеек, которая не оплачена более трех месяцев. Одновременно кредитор ходатайствует о введении процедуры реализации имущества гражданина, назначении финансового управляющего из

числа членом Союза "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ГИЛЬДИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ" (ОГРН: 1021603626098, место нахождения: 420034, Республика Татарстан, город Казань, улица Соловецких Юнг, дом 7, офис 1004).

Решением от 02.08.2021 Васильев (Левашев) Константин Александровича (Юрьевич) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

К участию в деле привлечен Отдел опеки и попечительства администрации города Урай (место нахождения: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Урай, 3-й микрорайон, дом 7).

Финансовым управляющим Васильева (Левашева) Константина Александровича (Юрьевича) утвержден член Союза "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ГИЛЬДИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ" (ОГРН: 1021603626098, место нахождения: 420034, Республика Татарстан, город Казань, улица Соловецких Юнг, дом 7, квартира 1004) Гузаиров Адель Ильгизович (ИНН: 165609295939, почтовый адрес: 420202, Республика Татарстан, город Казань, Привокзальная площадь, дом 1, а/я 20, телефон: 89179209196, адрес электронной почты: Adel.guzairov@gmail.com).

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 28.12.2021.

Сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства реализации имущества гражданина опубликовано в газете Коммерсантъ от 14.08.2021.

14.09.2021 в арбитражный суд поступило заявление кредитного потребительского кооператива "КРЕДИТНЫЙ СОЮЗ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ "ЭКПА" о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 1 048 784 рубля 73 копеек, как обеспеченное залогом имущества должника.

Определением от 27.09.2021 судебное заседание по рассмотрению заявления Банка назначено на 30.11.2021.

В судебном заседании объявлен перерыв до 02.12.2021.

В соответствии с положениями статей 123, 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должник, кредитор и финансовый управляющий считаются извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

До начала судебного заседания от финансового управляющего поступил отзыв на требование кредитора, сведениями о погашении должником указанной задолженности перед кредитором. Рассмотрение данного вопроса оставляет на усмотрение суда.

До начала судебного заседания от должника поступил отзыв на требование кредитора, в котором он поясняет, что срок подачи заявления о включении требований кредитора в реестр должника пропущен, а так же не представлены им достаточных доказательств раскрывающих и обосновывающих размер имеющийся у должника задолженности, требования заявителя о включении его в реестр требований кредиторов должника не подлежат удовлетворению.

Изучив материалы дела и доводы заявления, суд установил следующее.

В соответствии со статьей 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в ходе процедуры реализации имущества

гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что 07.03.2018 между должником и заявителем заключен договор ипотечного займа № 1461 по условиям которого должнику представлен заем в сумме 1 003 200 рублей, под 12,5% процентов годовых, сроком на 180 месяцев.

Задолженность должника по данному договору составляет: 1 002 924 рубля 64 копейки, из которых основной долг - 960 173 рубля, проценты за пользование займа - 42 751 рубль 50 копеек.

Так же 20.02.2021 между должником и заявителем заключен договор потребительского займа №730 по условиям которого должнику представлен заем в сумме 44 000 рублей, под 13,5% процентов годовых, сроком на 36 месяцев.

Задолженность должника по данному договору составляет: 45 860 рублей 09 копеек, из которых основной долг - 43 755 рублей, проценты за пользование займа - 2 104 рубля 42 копейки.

Неисполнение обязательств должником по возврату долга по договорам займа послужило основанием для обращения кредитора с настоящим требованием в суд.

Задолженность должника по договору займа составляет 1 048 784 рубля, в том числе 1 003 928 рублей 81 копейка – основная задолженность, 44 855 рублей 92 копейки – проценты за пользование займом.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу статей 71 и 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве суд должен исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. При этом необходимо иметь в виду, что целью проверки обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Из разъяснений, изложенных в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим

требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Предъявляя требование о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договорам займа, заявитель в рассматриваемом деле должен доказать факт реальной передачи денежных средств должнику.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Из содержания названных норм следует, что договор займа является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа, а также уплатить проценты на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (пункт 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Особенности оценки достоверности требования, вытекающего из отношений по передаче должнику в виде займа наличных денежных средств, разъяснены в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Федерации).

Наличие задолженности должника в заявленном кредитором размере подтверждено материалами дела и не оспаривается должником, финансовым управляющим и лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Факт предоставления денежных средств подтверждается материалами дела. Размер задолженности должника на дату введения процедуры банкротства составил 41 684 рублей.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 Гражданского кодекса Российской Федерации) или кредитному договору (статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации), возникает с момента предоставления денежных средств заёмщику.

Таким образом, рассматриваемое требование не относится к текущим платежам и подлежит рассмотрению в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

Сведения о погашении должником заявленной ко включению в реестр задолженности на день обращения кредитора с требованием в суд и на день рассмотрения требования у суда отсутствуют. Соответствующих доводов ни должником, ни финансовым управляющим не приведено.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Положениями пункта 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве установлена очередность удовлетворения требований кредиторов гражданина, так:

- в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов;
- во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору;
- в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Следовательно, требование кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 1 048 784 рубля, в том числе 1 003 928 рублей 81 копейка – основная задолженность, 44 855 рублей 92 копейки – проценты за пользование займом подлежит удовлетворению и включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 16, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

признать требование кредитного потребительского кооператива "КРЕДИТНЫЙ СОЮЗ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ "ЭКПА" обоснованным.

Включить в реестр требований кредиторов Васильева (Левашева) Константина Александровича (Юрьевича) требование кредитного потребительского кооператива "КРЕДИТНЫЙ СОЮЗ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ "ЭКПА" в размере 1 002 924 рубля 64 копейки, в том числе 960 173 рубля 14 копеек – основная задолженность, 42 751 рубль 50 копеек – проценты за пользование займом, в составе третьей очереди как обеспеченное залогом квартиры 39, расположенной по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Урай, 3-й микрорайон, дом 28, кадастровый номер 86:14:0101010:1946.

Включить в реестр требований кредиторов Васильева (Левашева) Константина Александровича (Юрьевича) требование кредитного потребительского кооператива "КРЕДИТНЫЙ СОЮЗ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ "ЭКПА" в размере 45 860 рублей 09 копеек, в том числе 43 755 рублей 67 копеек – основная задолженность, 2 104 рубля 42 копейки – проценты за пользование займом, в составе третьей очереди.

Определение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы.

Определение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в двухмесячный срок со дня его изготовления в полном объеме при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалоба подаются через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

Ю.П. Щепелин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 04.12.2020 8:28:16  
Кому выдана Щепелин Юрий Петрович