



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А43-24507/2018

г. Нижний Новгород «20» декабря 2019 года
резольютивная часть определения объявлена 11 декабря 2019 года
определение в полном объеме изготовлено 20 декабря 2019 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Елисейкина Е.П. (шифр дела в отделе судьи 27-80/79), при ведении протокола судебного заседания секретарем Кулясовой К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Мастер-Люкс СМ» (ИНН 5260264685, ОГРН 1095260011912) Тигулева Александра Анатольевича о признании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника сделок по перечислению денежных средств ООО «Алькор Плюс» недействительными и применении последствий ее недействительности,

при участии:

от конкурсного управляющего: Михалева Ж.А. (дов. от 26.09.2019),

от администрации города Арзамаса Нижегородской области: Галкин А.А. (дов. от 09.01.2019),

от ООО «Алькор Плюс»: Лямин А.Н. (дов. от 01.09.2019)

установил:

конкурсный управляющий ООО «Мастер-Люкс СМ» Тигулев А.А. обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании сделки по перечислению должником обществу с ограниченной ответственностью ООО «Алькор Плюс» 2 230 672 руб. 00 коп.

По мнению конкурсного управляющего Тигулева А.А. данная сделка привела к преимущественному удовлетворению требований ответчика по сравнению с требованиями иных кредиторов.

Представитель ООО «Алькор Плюс» требования отклонил. Указывает, что денежные средства получены за поставленный ООО «Мастер-Люкс СМ» товар. Злоупотреблений со своей стороны ООО «Алькор Плюс» как поставщика не имеется.

Представитель Администрации города Арзамаса полагает, что оснований для признания сделки недействительной не имеется, поскольку ООО «Алькор Плюс» надлежащим образом исполнило свои обязательства перед должником.

Департамент финансов города Арзамаса явку представителя в судебное заседание не направил. Представил в материалы дела документы, на основании

которых производились перечисления с лицевого счета Общества «Мастер-Люкс СМ» ответчику.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании требования поддержала. Считает, что к рассматриваемым правоотношениям подлежит применению статья 61.3 Закона о банкротстве. ООО «Алькор Плюс» на дату совершения оспариваемых сделок знало о наличии у «Мастер-Люкс СМ» признаков неплатежеспособности, поскольку в Картотеке арбитражных дел и сайте службы судебных приставов имелись сведения о взысканной с ООО «Мастер Люкс СМ» задолженности.

Изучив материалы дела, оценив доводы присутствующих в судебном заседании лиц, суд приходит к следующему.

Из представленных в материалы документов следует, что ООО «Алькор Плюс» поставляло товар ООО «Мастер-Люкс СМ» товар по товарным накладным от 01.02.2018 № 1 на сумму 322 750 рублей, от 21.03.2018 № 7 на сумму 1 206 765 руб. 00 коп., от 14.06.2017 № 10 на сумму 197 637 руб., от 07.09.2018 на сумму 507 922 руб. 00 коп.

Согласно представленным в материалы дела платежным документам должником с расчетного счета, открытого в Департаменте финансов города Арзамаса Нижегородской области 12.02.2018 оплатило ответчику 322 750 рублей за товар, полученный по товарной накладной; товар, полученный по товарной накладной от 21.03.2018 № 7 на сумму 1 206 765 руб. 00 коп. оплачен 14.05.2018 на сумму 800 000 рублей и 14.06.2018 на сумму 403 765 рублей; по товарной накладной 14.06.2017 № 10 на сумму 197 637 руб. товар оплачен в размере 196 235 рублей 15.06.2018 и как пояснил в судебном заседании представитель ООО «Алькор Плюс» претензий по оплате данного товара не имеется; товар, полученный по товарной накладной от 07.09.2018 на сумму 507 922 рублей оплачен должником в полном объеме 11.09.2018.

03 июля 2018 года Арбитражным судом принято к производству заявления ООО «Интер Групп» о признании ООО «Мастер-Люкс СМ» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 27 сентября 2018 года в отношении ООО «Мастер-Люкс СМ» введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим утвержден Тигулев А.А.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25 марта 2019 года ООО «Мастер-Люкс СМ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Тигулев А.А.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 61.1 Закон о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (статья 61.8 Закона о банкротстве).

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) разъяснено, что по правилам названной главы Закона о банкротстве, в том числе на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный и безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.д.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка привела к

тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка с предпочтением может быть признана недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве введено ограничение на возможность оспаривания сделок должника по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемых должником в процессе обычной хозяйственной деятельности, по основаниям пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

В период, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве должником совершены платежи 14.06.2018 на сумму 403 765 рублей и 15.06.2018 на сумму 196 235 рублей. Платеж от 15.06.2018 на сумму 196 235 рублей совершен в оплату поставленного 14.06.2018. Платеж от 14.06.2016 на сумму 403 765 руб. совершен за товар, поставленный 21.03.2018.

Согласно представленному последнему балансу должника (за 2017 года), его актив составил рублей. Таким образом, пороговый платеж, подпадающий под признак обычной хозяйственной деятельности, не должен превышать 2 230 040 рублей. Таким образом, данные платежи не превышают порогового значения в 2 230 040 рублей.

Из представленных документов следует, что ООО «Алькор Плюс» совершало неоднократные поставки стройматериалов в адрес должника и которые оплачивались ООО «Мастер-Люкс СМ».

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что платеж от 15.06.2018 на сумму 196 235 рублей совершен в процессе обычной хозяйственной деятельности, а потому не может признан недействительной сделкой. Требование

конкурсного управляющего о признании данного платежа недействительным, подлежит отклонению. Платеж на сумму от 14.06.2016 на сумму 403 765 руб. квалифицирован в качестве сделки, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности быть не может, несмотря на то, что не превышает пороговое значение в 1 %, поскольку осуществлен с просрочкой более чем два месяца. В этой части требование конкурсного управляющего Тигулева А.А. заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 указанной статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 данной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Применительно к платежам совершенным 12.02.2018 и 14.05.2018, подпадающим в период, указанный в пункте 3 статьи 61.3 суд приходит к выводу, что конкурсный управляющий, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не доказал, что кредитору было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Документов, свидетельствующих о том, что ООО «Алькор Плюс» является заинтересованным лицом по отношению к должнику, не представлено.

В этой части заявление конкурсного управляющего Тигулева А.А. также подлежит отклонению.

Согласно материалам дела должник проводил расчеты с ООО «Алькор Плюс» 11.09.2018 за товар, поставленный 07.09.2018, то есть за товар, поставленный после возбуждения в отношении должника дела о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Поскольку поставка, за которую должник оплатил 11.09.2018, была произведена после возбуждения дела о банкротстве, оспоренные платежи направлены на погашение текущей задолженности.

Текущая задолженность в силу пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве погашается за счет конкурсной массы преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом и подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Спорные платежи не могут конкурировать с требованиями кредиторов, подлежащих включению в реестр требований кредиторов.

Текущие платежи подлежат удовлетворению с соблюдением очередности, предусмотренной в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве. Как разъяснено в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Бремя доказывания указанных обстоятельств (нарушение очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, в результате совершения сделок; наличие либо отсутствие денежных средств, достаточных для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенными требованиями, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки; осведомленность ООО «Алькор плюс» о нарушении такой очередности) лежит на конкурсном управляющем.

Вместе с тем, доказательств, подтверждающих указанные факты, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суду не представлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, заявление конкурсного управляющего в части признания недействительным платежа от 11.09.2018 подлежит отклонению.

По правилам статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

Применяя последствия недействительности сделки, арбитражный суд взыскивает с ООО «Алькор плюс» в конкурсную массу должника 403 765 рублей, а также восстанавливает задолженность ООО «Мастер-Люкс СМ» перед ответчиком на эту же сумму.

При таком исходе дела, расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 АПК РФ распределяются между ООО «Алькор плюс» и ООО «Мастер-Люкс СМ» пропорционально удовлетворенным требованиям: с ООО «Алькор Плюс» - 1 086 руб. 04 коп., с ООО «Мастер-Люкс СМ» - 4 913 руб. 96 коп.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию в федеральный бюджет, поскольку при обращении в суд конкурсного управляющего Тигулеву А.А. предоставлялась отсрочка по ее уплате.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

требования конкурсного управляющего Тигулева А.А. удовлетворить частично.

Признать недействительным сделку – платеж от 14.06.2018 на сумму 403 765 рублей, совершенный должником в пользу ООО «Алькор Плюс».

В удовлетворении оставшейся части заявленных требований конкурсному управляющему Тигулеву А.А. отказать.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «Алькор Плюс» в конкурсную массу ООО «Мастер-Люкс СМ» 403 765 рублей. Восстановить задолженность ООО «Мастер-Люкс СМ» перед ООО «Алькор Плюс» в сумме 403 765 рублей.

Взыскать с ООО «Мастер-Люкс СМ» в доход федерального бюджета 4 913 руб. 96 коп. государственной пошлины.

Взыскать с ООО «Алькор Плюс» в доход федерального бюджета 1 086 руб. 04 коп. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

Е.П.Елисейкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.04.2019 9:23:18
Кому выдана Елисейкин Евгений Петрович