



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Дело № А43-24507/2018

г. Нижний Новгород

«29» июля 2020 года

резолютивная часть определения объявлена 23 июля 2020 года

определение в полном объеме изготовлено 29 июля 2020 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Елисейкина Е.П. (шифр дела в отделе судьи 27-80/73), при ведении протокола судебного заседания секретарем Филипповой А.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Мастер-Люкс СМ» (ИНН:5260264685, ОГРН:1095260011912) Тигулева А.А о признании сделки по перечислению в пользу ИП Филиппова Сергея Михайловича (ИНН 524308707565, ОГРНИП 317527500067711) денежных средств в размере 1 109 478 руб. 18 коп. недействительной и применении последствий ее недействительности, при участии:

от конкурсного управляющего: Михалева Ж.А. (дов. от 19 марта 2020 года),

от ИП Филиппова С.М.: Лямин А.Н. (дов. от 28.01.2020)

установил:

конкурсный управляющий ООО «Мастер-Люкс СМ» Тигулев А.А. обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании сделки по перечислению должником индивидуальному предпринимателю Филиппову Сергею Михайловичу 1 109 478 руб. 18 коп. недействительной и применении последствий ее недействительности в виде взыскания данной суммы в конкурсную массу должника.

По мнению конкурсного управляющего Тигулева А.А., данная сделка привела к преимущественному удовлетворению требований ответчика по сравнению с требованиями иных кредиторов. ИП Филиппов С.М. знал о наличии у должника признаков неплатежеспособности, поскольку в отношении должника были возбуждены исполнительные производства на значительную сумму и сведения об этом имелись на официальном сайте судебных приставов; с должника в пользу Администрации города Арзамаса решениями Арбитражного суда Нижегородской области взысканы штрафные санкции за неисполнение муниципальных контрактов. Судебные акты размещены в информационной системе «Картотека арбитражных дел». Ответчик мог ознакомиться с данными документами.

Представитель ответчика требования отклонил. Указывает, что работы для ООО «Мастер-Люкс СМ» выполнены без замечаний, услуги также оказаны, что подтверждается актами выполненных работ. Злоупотреблений со стороны ответчика

как подрядчика не имеется. Просрочки в оплате не было, поскольку оплата была произведена сразу после выставления счета.

Изучив материалы дела, оценив доводы присутствующих в судебном заседании лиц, суд приходит к следующему.

Конкурсным управляющим обжалуются следующие платежи:

- от 03.04.2018 на сумму 300 000 рублей;
- от 11.04.2018 на сумму 15 367 руб. 18 коп.;
- от 18.05.2018 на сумму 50 000 руб.;
- от 13.06.2018 на сумму 162 300 руб.;
- от 22.06.2018 на сумму 6 816 руб. 91 коп.;
- от 22.06.2018 на сумму 1 676 руб. 11 коп.;
- от 22.06.2018 на сумму 28 746 руб. 98 коп.;
- от 11.09.2018 на сумму 223 985 руб.;
- от 11.09.2018 на сумму 111 101 руб.;
- от 11.09.2018 на сумму 126 211 руб.;
- от 11.09.2018 на сумму 83 274 руб.

Из представленных в материалы документов следует, что ИП Филиппов С.М. и ООО «Мастер-Люкс СМ» заключили договор оказания услуг № 5 от 17.02.2018, договор подряда от 15.05.2018 № дп15/05/18, договор подряда от 02.02.2018 № дп/02/02/18; договор подряда от 19.03.2018 № дп19.03.2018; договор подряда от 09.02.2018 № дп/09/02/18, договор подряда от 15.01.2018 № дп/15/01/18.

Платеж от 03.04.2018 на сумму 300 000 рублей произведен за выполненные работы по договору подряда от 15.01.2018 № дп/15/01/18 (акт выполненных работ от 25.03.2018).

Платеж от 11.04.2018 на сумму 15 367 руб. 18 коп. произведен за выполненные по договору подряда от 19.03.2018 № дп19.03.2018 работы.

Платеж от 18.05.2018 на сумму 50 000 рублей осуществлен за выполненные по договору подряда от 19.03.2018 № дп19.03.2018 работы.

Платеж от 13.06.2018 на сумму 162 300 руб. осуществлен за выполненные по договору подряда от 15.05.2018 № дп15/05/18 работы (акт выполненных работ от 28.05.2018).

Платежи от 22.06.2018 на сумму 6 816 руб. 91 коп., на сумму 1 816 руб. 91 коп., на сумму 28 746 руб. 98 коп. осуществлены за выполненные оказания услуг № 5 от 17.02.2018 работы (акт выполненных работ от 14.06.2018 № 2).

Платеж от 11.09.2018 в размере 111 101 руб. произведен в рамках договора подряда от 02.02.2018 № дп/02/02/18 за выполненные по акту выполненных работ от 27.01.2018 по выставленному счету на оплату от 07.09.2018.

Платежи от 11.09.2018 на сумму 111 101 руб., 126 211 руб., 83 274 руб. проведены за выполненные работы по договору подряда от 09.02.2018 № дп/09/02/18 (акт выполненных работ от 28.02.2018, счет на оплату от 07.09.2018).

Все поименованные выше договоры являются типовыми и содержат условие об оплате выполненных работ в течение 15 рабочих дней с даты подписания актов приемки выполненных работ.

03 июля 2018 года Арбитражным судом принято к производству заявления ООО «Интер Групп» о признании ООО «Мастер-Люкс СМ» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 27 сентября 2018 года в отношении ООО «Мастер-Люкс СМ» введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим утвержден Тигулев А.А.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25 марта 2019 года ООО «Мастер-Люкс СМ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Тигулев А.А.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 61.1 Закон о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (статья 61.8 Закона о банкротстве).

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) разъяснено, что по правилам названной главы Закона о банкротстве, в том числе на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный и безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.д.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка с предпочтением может быть признана недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве введено ограничение на возможность оспаривания сделок должника по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемых должником в процессе обычной хозяйственной деятельности, по основаниям пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или несколькими взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по ддящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

В период, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, должником совершены платежи от 13.06.2018 на сумму 162 300 руб.; от 22.06.2018 на сумму 6 816 руб. 91 коп.; от 22.06.2018 на сумму 1 676 руб. 11 коп.; от 22.06.2018 на сумму 28 746 руб. 98 коп.; от 11.09.2018 на сумму 223 985 руб.; от 11.09.2018 на сумму 111 101 руб.; от 11.09.2018 на сумму 126 211 руб.; от 11.09.2018 на сумму 83 274 руб.

Все платежи совершены в счет оплаты работ, выполненных до возбуждения дела о банкротстве ООО «Мастер-Люкс СМ».

Из представленных документов следует, что ИП Филиппов С.М. выполнял работы в пользу должника, которые оплачивались ООО «Мастер-Люкс СМ». То есть выполнение работ ИП Филипповым С.М. и их оплата ООО «Мастер-Люкс СМ» носили длительный и систематичный характер.

Согласно представленному последнему балансу должника (за 2017 года), его актив составил 223 004 000 рублей. Таким образом, пороговый платеж, подпадающий под признак обычной хозяйственной деятельности, не должен превышать 2 230 040 рублей. Таким образом, данные платежи не превышают порогового значения в 2 230 040 рублей.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что платежи от 13.06.2018 на сумму 162 300 руб.; от 22.06.2018 на сумму 6 816 руб. 91 коп.; от 22.06.2018 на сумму 1 676 руб. 11 коп.; от 22.06.2018 на сумму 28 746 руб. 98 коп. совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности, а потому не могут признаны недействительными сделками. Требование конкурсного управляющего о признании данных платежей недействительными, подлежит отклонению.

Платеж на сумму от 11.09.2018 на сумму 223 985 руб.; от 11.09.2018 на сумму 111 101 руб.; от 11.09.2018 на сумму 126 211 руб.; от 11.09.2018 на сумму 83 274 руб. квалифицированы в качестве сделок, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности быть не могут, несмотря на то, что не превышает пороговое значение в 1 %, поскольку осуществлены с просрочкой более чем два месяца. В этой части требование конкурсного управляющего Тигулева А.А. заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению. Сделки по перечислению 11.09.2018 ООО «Мастер Люкс СМ» в пользу ИП Филиппова С.М. на общую сумму 544 571 руб. признаются судом недействительными. Довод представителя ответчика, о том, что просрочки в оплате не было, поскольку срок оплаты должен исчисляться от даты выставления счета, судом не принимается, поскольку противоречит условиям заключенных между сторонами соглашений. В договорах подряда и оказания услуг обязательство заказчика оплатить выполненные работы поставлено в зависимость от факта подписания актов выполненных работ, а не выставления счета на оплату.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 указанной статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 данной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности

имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Применительно к платежам, совершенным 03.04.2018 на сумму 300 000 рублей; 11.04.2018 на сумму 15 367 руб. 18 коп.; 18.05.2018 на сумму 50 000 руб., подпадающим в период, указанный в пункте 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, суд приходит к выводу, что конкурсный управляющий, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не доказал, что кредитору было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Указанные конкурсным управляющим обстоятельства: наличие возбужденных исполнительных производств в отношении должника и решений Арбитражного суда Нижегородской области не свидетельствуют об осведомленности ответчика о наличии у должника признаков неплатежеспособности. У ответчика отсутствует обязанность отслеживать факты наличия у должника обязательств перед другими кредиторами. Более того, судебные акты, на которые указывает конкурсный управляющий, не могут приниматься во внимание, поскольку данными судебными актами с должника в пользу Администрации взысканы штрафы, тогда как штрафы при определении признаков неплатежеспособности во внимание не принимаются.

Документов, свидетельствующих о том, что ИП Филиппов С.М. является заинтересованным лицом по отношению к должнику, не представлено.

В этой части заявление конкурсного управляющего Тигулева А.А. также подлежит отклонению.

По правилам статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

Применяя последствия недействительности сделки, Арбитражный суд взыскивает с ИП Филиппова С.М. в конкурсную массу должника 544 571 руб., а также восстанавливает задолженность ООО «Мастер-Люкс СМ» перед ответчиком на эту же сумму.

При таком исходе дела, расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 АПК РФ распределяются между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям и подлежат взысканию в доход федерального бюджета с ИП Филиппова С.М. 2 945 руб. 01 коп. и с должника в сумме 3 054 руб. 99 коп.

Денежные средства взыскиваются в доход федерального бюджета в связи с тем, что при обращении в суд с рассматриваемым заявлением конкурсному управляющему Тигулеву А.А. предоставлялась отсрочка по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Требования конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Мастер-Люкс СМ» Тигулева А.А. удовлетворить частично.

Признать недействительными сделки по перечислению 11.09.2018 в пользу ИП Филиппова С.М. 544 571 руб.

В удовлетворении оставшейся части заявленных требований отказать.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ИП Филиппова С.М. в конкурсную массу ООО «Мастер-Люкс СМ» 544 571 руб.

Восстановить задолженность ООО «Мастер-Люкс СМ» перед ИП Филипповым С.М. в сумме 544 571 руб.

Взыскать с ИП Филиппова С.М. в доход федерального бюджета 2 945 руб. 01 коп. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мастер-Люкс СМ» в доход федерального бюджета 3 054 руб. 99 коп. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней.

Судья

Е.П.Елисейкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.07.2020 9:01:13
Кому выдана Елисейкин Евгений Петрович