



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

---

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е  
Дело № А43-24507/2018

г. Нижний Новгород «11» октября 2019 года  
резолютивная часть определения объявлена «02» октября 2019 года  
определение в полном объеме изготовлено «11» октября 2019 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Елисейкина Е.П. (шифр дела 27-80/78), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сметаневой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Тигулева Александра Анатольевича (адрес: 603000, г. Н.Новгород, а/я 7) о признании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мастер-Люкс СМ» (ИНН 5260264685, ОГРН 1095260011912) сделки по перечислению должником обществу с ограниченной ответственностью ООО «СпецРемСтрой» (ОГРН 1155256009622, ИНН 5256143945) денежных средств в сумме 1 788 617 руб. 93 коп., третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

Администрация города Арзамаса Нижегородской области; Департамент финансов города Нижнего Новгорода,

при участии:

от конкурсного управляющего: Михалева Ж.А. (дов. от 26.09.2019),

от Администрации города Арзамаса Нижегородской области: Ерина Е.В. (дов. от 09.01.2019),

УСТАНОВИЛ:

конкурсный управляющий ООО «Мастер-Люкс СМ» Тигулев А.А. обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании сделки по перечислению должником обществу с ограниченной ответственностью ООО «СпецРемСтрой» 1 788 617 руб. 93 коп.

По мнению конкурсного управляющего Тигулева А.А. данная сделка привела к преимущественному удовлетворению требований ответчика по сравнению с требованиями иных кредиторов.

Ответчик, считается извещенным надлежащим образом: направленное в его адрес почтовое отправление возвращено в суд почтовой организацией в связи с неудачной попыткой вручения.

Представитель Администрации города Арзамаса полагает, что оснований для признания сделки недействительной не имеется, поскольку ООО «СпецРемСтрой» надлежащим образом исполнило свои обязательства по договору подряда, заключенному с должником.

Департамент финансов города Арзамаса явку представителя в судебное заседание не направил. Просил рассмотреть дело в его отсутствие. Представил в материалы дела документы, на основании которых производились перечисления с лицевого счета Общества «Мастер-Люкс СМ» Обществу «СпецРемСтрой».

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании требования поддержала. Считает, что к рассматриваемым правоотношениям подлежит применению пункты 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Изучив материалы дела, оценив доводы присутствующих в судебном заседании лиц, суд приходит к следующему.

Из представленных в материалы дела департаментом администрации города Арзамаса документов следует, что 03 мая 2018 года между ООО «Мастер-Люкс СМ» (заказчик) и ООО «СпецРемСтрой» (подрядчик) заключен договор подряда по условиям которого ООО «СпецРемСтрой» обязалось выполнить отделочные работы по адресу: Нижегородская обл., г. Арзамас, микрорайон Южный, д. 5 в срок с 03 мая 2018 года по 14 июля 2018 года.

Работы, предусмотренные данным договором, выполнены подрядчиком на сумму 1 789 075 руб. 00 коп., что подтверждается актом выполненных работ по форме КС-2 от 17.05.2018, подписанным ООО «Мастер-Люкс СМ» без замечаний, а также справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от этой же даты.

13 сентября 2018 года ООО «Мастер-Люкс СМ» перечислил Застройщику денежные средства в сумме 1 788 617 руб. 63 коп. с лицевого счета, открытого в Департаменте финансов города Арзамаса.

03 июля 2018 года Арбитражным судом принято к производству заявления ООО «Интер Групп» о признании ООО «Мастер-Люкс СМ» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 27 сентября 2018 года в отношении ООО «Мастер-Люкс СМ» введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим утвержден Тигулев А.А.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25 марта 2019 года ООО «Мастер-Люкс СМ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Тигулев А.А.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 61.1 Закон о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (статья 61.8 Закона о банкротстве).

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) разъяснено, что по правилам названной главы Закона о банкротстве, в том числе на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный и безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.д.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка с предпочтением может быть признана недействительной, если она совершена после принятия

арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Оспариваемая сделка совершена (13.09.2018) после возбуждения в отношении ООО «Мастер-Люкс СМ» дела о банкротстве (03.07.2018). Оспариваемый платеж совершен в счет погашения задолженности за выполненные до возбуждения дела о банкротстве работы.

На дату совершения оспариваемой сделки у ООО "Мастер-Люкс СМ" имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами: администрацией города Арзамаса, Федеральной налоговой службой Российской Федерации, Инспекцией административно –технического надзора по Нижегородской области, задолженность перед которыми впоследствии включена в реестр требований кредиторов должника.

Пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве введено ограничение на возможность оспаривания сделок должника по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемых должником в процессе обычной хозяйственной деятельности, по основаниям пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Договором подряда предусмотрена оплата выполненных работ в течение 30 дней по предъявлению акта выполненных работ, подписанного сторонами договора; справки объема выполненных работ, актов на скрытые работы. Таким образом, результат работ, переданный ответчиком ООО «Мастер-Люкс СМ» по акту выполненных работ от 17.05.2018 должен быть оплачен в срок не позднее 16.06.2018.

Оспариваемый платеж по договору совершен с просрочкой почти в три месяца. Данная просрочка является значительной, в связи с чем оспариваемый платеж не может быть признан сделкой, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Довод администрации города Арзамаса об отсутствии у ответчика сведений о том, что должник перестал исполнять обязательства перед иными кредиторами не имеет правового значения, поскольку в рассматриваемой ситуации недобросовестность контрагента не подлежит доказыванию (пункт 11 Постановления Пленума ВАС РФ N 63)

Учитывая изложенные обстоятельства, сделка по перечислению денежных средств должником признается судом недействительной сделкой, при этом суд исходит из того, что на дату заключения договора должник обладал признаками неплатежеспособности, следствием данной сделки является предпочтительное погашение задолженности, которая носит реестровый характер и подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

В соответствии с п. 1 статьи 61.6 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Суд применяет последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «СпецРемСтрой» в конкурсную массу должника 1 788 617 руб. 93 коп. и восстановления задолженности ООО «Мастер-Люкс СМ» перед ответчиком в этой же сумме.

Расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в сумме 6 000 рублей относятся на ООО «СпецРемСтрой» и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку конкурсному управляющему Тигулеву А.А. при обращении в суд с рассматриваемым заявлением была представлена отсрочка по ее уплате.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

требования конкурсного управляющего Тигулева А.А. удовлетворить.

Признать недействительной сделку по перечислению 14.09.2019 обществом с ограниченной ответственностью «Мастер-Люкс СМ» (ИНН 5260264685, ОГРН 1095260011912) обществу с ограниченной ответственностью «СпецРемСтрой» (ОГРН 1155256009622, ИНН 5256143945) 1 788 617 руб. 93 коп.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «СпецРемСтрой» (ОГРН 1155256009622, ИНН 5256143945) в конкурсную массу ООО «Мастер-Люкс СМ» (ИНН 5260264685, ОГРН 1095260011912) 1 788 617 руб. 93 коп.

Восстановить задолженность ООО «Мастер-Люкс СМ» (ИНН 5260264685, ОГРН 1095260011912) перед ООО «СпецРемСтрой» (ОГРН 1155256009622, ИНН 5256143945) в сумме 1 788 617 руб. 93 коп..

Взыскать в доход федерального бюджета с ООО «СпецРемСтрой» (ОГРН 1155256009622, ИНН 5256143945) 6 000 рублей государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней.

Судья

Е.П.Елисейкин