



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Дело № А43-24507/2018

г. Нижний Новгород

«11» октября 2019 года

резюлютивная часть определения объявлена 02 октября 2019 года
в полном объеме определение изготовлено 11 октября 2019 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Елисейкина Е.П. (шифр дела 27-80/77), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сметановой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Тигулева Александра Анатольевича (адрес: 603000, г. Н.Новгород, а/я 7) о признании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мастер-Люкс СМ» сделки по перечислению должником обществу с ограниченной ответственностью ООО «СпецГрадСтрой» денежных средств в сумме 4 197 285 руб. 26 коп., третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

Администрация города Арзамаса Нижегородской области; Департамент финансов города Нижнего Новгорода,

при участии:

от конкурсного управляющего: Михалева Ж.А. (дов. от 26.09.2019),

от Администрации города Арзамаса Нижегородской области: Ерина Е.В. (дов. от 09.01.2019),

установил:

конкурсный управляющий ООО «Мастер-Люкс СМ» Тигулев А.А. обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании сделки по перечислению должником обществу с ограниченной ответственностью ООО «СпецГрадСтрой» 4 197 285 руб. 26 коп.

По мнению конкурсного управляющего Тигулева А.А. данная сделка привела к преимущественному удовлетворению требований ответчика по сравнению с требованиями иных кредиторов.

Ответчик, считается извещенным надлежащим образом: направленное в его адрес почтовое отправление возвращено в суд почтовой организацией в связи с иными обстоятельствами, исключающими возможность выполнения оператором почтовой связи обязанностей по договору оказания услуг почтовой связи

Представитель Администрации города Арзамаса полагает, что оснований для признания сделки недействительной не имеется, поскольку ООО «СпецГрадСтрой»

надлежащим образом исполнило свои обязательства по договору подряда, заключенному с должником.

Департамент финансов города Арзамаса явку представителя в судебное заседание не направил. Просил рассмотреть дело в его отсутствие. Представил в материалы дела документы, на основании которых производились перечисления с лицевого счета Общества «Мастер-Люкс СМ» Обществу «СпецГрадСтрой».

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании требования поддержала. Считает, что к рассматриваемым правоотношениям подлежит применению статья 61.3 Закона о банкротстве. ООО «СпецГрадСтрой» на дату совершения оспариваемых сделок знало о наличии у «Мастер-Люкс СМ» признаков неплатежеспособности.

Изучив материалы дела, оценив доводы присутствующих в судебном заседании лиц, суд приходит к следующему.

Из представленных в материалы дела департаментом администрации города Арзамаса документов следует, что 25 августа 2017 года между ООО «Мастер-Люкс СМ» (заказчик) и ООО «СпецГрадСтрой» (подрядчик) заключен договор подряда № 10, по условиям которого ООО «СпецГрадСтрой» обязалось выполнить отделочные работы по адресу: Нижегородская обл., г. Арзамас, микрорайон Южный, д. 8 в срок с 24 августа 2017 года по 04 марта 2018 года.

3 мая 2018 года к договору подряда заключено дополнительное соглашение, предусматривающее выполнение подрядчиком новых отделочных работ на сумму 1 730 820 рублей.

Представленные в материалы дела акты выполненных работ по форме КС-2 и справки о выполненных работах и затратах по форме КС-3 подтверждают выполнение работ ответчиком и передаче их результата подрядчику 17.03.2018 на сумму 1 590 238 руб., от 17.05.2018 на сумму 1 730 820 рублей, от 17.01.2018 на сумму 876 227 руб. 27 коп.

В счет оплаты данных работ ООО «Мастер-Люкс СМ» с лицевого счета, открытого в Департаменте финансов города Арзамаса, перечислило ООО «СпецГрадСтрой» 05.03.2018 – 400 000 рублей, 30.03.2018 – 476 227 руб. 26 коп., 15.05.2018 – 1 000 000 руб., 16.05.2018 – 590 238 рублей, 13.09.2018 – 1 730 820 рублей.

03 июля 2018 года Арбитражным судом принято к производству заявления ООО «Интер Групп» о признании ООО «Мастер-Люкс СМ» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 27 сентября 2018 года в отношении ООО «Мастер-Люкс СМ» введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим утвержден Тигулев А.А.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25 марта 2019 года ООО «Мастер-Люкс СМ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Тигулев А.А.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с

особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (статья 61.8 Закона о банкротстве).

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) разъяснено, что по правилам названной главы Закона о банкротстве, в том числе на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный и безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.д.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований,

существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка с предпочтением может быть признана недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка от 13.09.2018 на сумму 1 730 820 рублей совершена должником после возбуждения в отношении ООО «Мастер-Люкс СМ» дела о банкротстве (03.07.2018). Данным платежом погашена задолженность за выполненные по акту от 17.05.2018 № 2 работы.

На дату совершения оспариваемой сделки у ООО "Мастер-Люкс СМ" имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами: администрацией города Арзамаса, Федеральной налоговой службой Российской Федерации, Инспекцией административно –технического надзора по Нижегородской области, задолженность перед которыми впоследствии включена в реестр требований кредиторов должника.

Пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве введено ограничение на возможность оспаривания сделок должника по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемых должником в процессе обычной хозяйственной деятельности, по основаниям пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или несколькими взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Договором подряда предусмотрена оплата выполненных работ в течение 30 дней по предъявлению акта выполненных работ, подписанного сторонами договора; справки объема выполненных работ, актов на скрытые работы. Таким образом, результат работ, переданный ответчиком ООО «Мастер-Люкс СМ» по акту выполненных работ от 17.05.2018 № 2 должен быть оплачен в срок не позднее 16.06.2018. Оспариваемый платеж по договору совершен с просрочкой почти в три месяца. Данная просрочка является значительной, в связи с чем оспариваемый платеж не может быть признан сделкой, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Довод администрации города Арзамаса об отсутствии у ответчика сведений о том, что должник перестал исполнять обязательства перед иными кредиторами не имеет правового значения, поскольку в рассматриваемой ситуации недобросовестность контрагента не подлежит доказыванию (пункт 11 Постановления Пленума ВАС РФ N 63)

Учитывая изложенные обстоятельства, сделка по перечислению должником 13.09.2019 денежных средств на сумму 1 730 820 рублей признается судом недействительной, при этом суд исходит из того, что на дату заключения договора должник обладал признаками неплатежеспособности, следствием данной сделки является предпочтительное погашение задолженности, которая носит реестровый характер и подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 указанной статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 данной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Применительно к платежам совершенным в период с 05.03.2018 по 16.05.2018, попадающим в период подозрительности, указанный в пункте 3 статьи 61.3 суд приходит к выводу, что конкурсный управляющий, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не доказал, что кредитору было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Документов, свидетельствующих о том, что ООО «СпецГрадСтрой» является заинтересованным лицом по отношению к должнику, не представлено.

В этой части заявление конкурсного управляющего Тигулева А.А. подлежит отклонению.

В соответствии с п. 1 статьи 61.6 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке,

признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Суд применяет последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «СпецРемСтрой» в конкурсную массу должника 1 730 820 рублей и восстановления задолженности ООО «Мастер-Люкс СМ» перед ответчиком в этой же сумме.

Расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в сумме 6 000 рублей распределяются между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям: на ООО «Мастер-Люкс СМ» - в сумме 3 525 руб. 80 коп., на ООО «СпецГрадСтрой» - 2 474 руб. 20 коп.

Данные расходы взыскиваются в доход федерального бюджета, поскольку конкурсному управляющему Тигулеву А.А. при обращении в суд с рассматриваемым заявлением была представлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

требования конкурсного управляющего Тигулева А.А. удовлетворить частично.

Признать недействительной сделку по перечислению 13.09.2019 обществом с ограниченной ответственностью «Мастер-Люкс СМ» обществу с ограниченной ответственностью «СпецГрадСтрой» 1 730 820 рублей.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «СпецГрадСтрой» в конкурсную массу ООО «Мастер-Люкс СМ» 1 730 820 рублей.

Восстановить задолженность ООО «Мастер-Люкс СМ» перед ООО «СпецГрадСтрой» в сумме 1 730 820 рублей.

Взыскать в доход федерального бюджета с ООО «Мастер-Люкс СМ» 3 525 руб. 80 коп.

Взыскать в доход федерального бюджета с ООО «СпецГрадСтрой» 2 474 руб. 20 коп.

Исполнительные листы выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней.

Судья

Е.П.Елисейкин