

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
13 декабря 2019г.

Дело № А40-129950/15-177-380

Резолютивная часть определения объявлена 09.12.2019г.
В полном объеме определение изготовлено 13.12.2019г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Марасанова В.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Этуевой З.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело о банкротстве ОАО «РОСАГРОСНАБ» (ИНН 7707026260, ОГРН 1027700396184, адрес: 127994, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 32, к. 1),

при участии: представитель конкурсного управляющего – Гамидов С.Ю. (паспорт, доверенность от 01.11.2019), представитель налогового органа – Потапов Г.С. (удостоверение, доверенность от 27.09.2019), представитель ООО «Росагроснаб-Аксай» - Леонтьев В.М. (удостоверение, доверенность от 07.12.2019), представители ООО «ЦЕНТРАГРОСНАБ» - Плотников В.А., Лоскутов В.А. (паспорт, доверенность от 12.06.2019),

У С Т А Н О В И Л :

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 20.12.2016 г. в отношении должника ОАО «РОСАГРОСНАБ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Лукьянов Андрей Сергеевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2017 г. в отношении ОАО «РОСАГРОСНАБ» введена процедура финансового оздоровления, административным управляющим утвержден Лукьянов Андрей Сергеевич.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2019 ОАО «РОСАГРОСНАБ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Мажидханов Магомед Мисирпашаевич, член СРО АУ «ЛИГА».

Сообщение об открытии процедуры конкурсного производства в отношении должника опубликовано в газете "Коммерсантъ" №84 от 18.05.2018.

В судебном заседании подлежит рассмотрению заявление конкурсного управляющего должника Мажидханова М.М. о признании недействительным договор купли-продажи от 01.08.2016 года №35П/6-055, заключенный между ОАО «Росагроснаб» и ООО «Росагроснаб-Аксай», и о применении последствий недействительности сделки.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме.

Уполномоченный орган поддержал позицию конкурсного управляющего.

Представители ООО «Росагроснаб-Аксай», ООО «ЦЕНТРАГРОСНАБ» возражали относительно удовлетворения заявления.

Заслушав участвующих в деле лиц, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, арбитражный суд признает заявление конкурсного управляющего Должника подлежащим удовлетворению, учитывая при этом следующее.

Нормами части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Основания оспаривания сделок должника предусмотрены главой III.1 Закона о банкротстве.

В соответствии со ст. 61.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением гл. III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством РФ, процессуальным законодательством РФ и другими отраслями законодательства РФ, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Из материалов дела усматривается, что 01.08.2016 года между ОАО «Росагроснаб» в лице Лимарева Юрия Викторовича (Продавец) и ООО «Росагроснаб-Аксай» (Покупатель) в лице Осипян Ашота Альбертовича был заключен договор купли-продажи №35П/6-055, предметом которого являлись:

- административное здание, назначение: административное, площадью 904 кв.м., инв. номер: 14, Литер: А, Этажность 1, кадастровый номер: 61:02:0030103:338, адрес: РФ, Ростовская область, Аксайский район, станица Грушевская, ул. Советская, 265.

- право аренды земельного участка, занятого объектом и необходимого для его использования, общей площадью 1 197,3 кв.м., с кадастровым номером 61:02:0301:06:0041, расположенного по адресу: РФ, Ростовская область, Аксайский район, станица Грушевская, ул. Советская, 265.

Согласно заключенному договору купли-продажи сумма сделки по продаже нежилого здания и права аренды земельного участка в пользу ООО «Росагроснаб-Аксай» по договору от 01.08.2016 №35П/6-055 составляет 597 802,04 (пятьсот девяносто семь тысяч восемьсот два) руб. 04 коп., в том числе НДС -18% - 91 190,14 руб., из которого за административное здание установлена стоимость в размере 544 202,04 руб., а право аренды - 53 600 рублей (п.3 Договора).

Указанные объекты недвижимого имущества, а также право аренды земельного участка общей площадью 1 197,3 кв.м. с кадастровым номером 61:02:0301:06:0041, находящееся по адресу: РФ, Ростовская область, Аксайский район, станица Грушевская, для сельскохозяйственного производства под существующими зданиями и сооружениями, перечисленными выше, переданы покупателю по акту приема-передачи от 10.09.2016 года.

25 сентября 2017 года в ЕГРН внесена запись о государственной регистрации прекращения права собственности ОАО «Росагроснаб» в отношении спорного объекта недвижимости, что подтверждается выпиской из ЕГРН от 31.05.2019 года.

По мнению конкурсного управляющего Должника, оспариваемая сделка подлежат признанию недействительной на основании статьи 61.2 Федерального закона

«О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. (далее по тексту – «Закон о банкротстве»), ст.ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Оспариваемая сделка по договору купли-продажи совершена после принятия заявления о признании должника банкротом (02.09.2015).

По договору купли-продажи №35П/6-055 от 01.08.2016 года за должником, согласно бухгалтерской справке, задолженности не имеется, за оспариваемое недвижимое имущество перечислено 597 802,04 руб. по платежному поручению №178 от 11.08.2016.

Однако, согласно выписке из Публичной кадастровой карты России кадастровая стоимость спорного здания площадью 904 кв.м., расположенного по адресу: РФ, Ростовская область, Аксайский район, станица Грушевская, с кадастровым номером 61:02:0030103:338 и оцененная сторонами сделки 544 202,04 руб., составляет 1 840 751 руб. 92 коп., что более чем в 3 раза превышает стоимость отчуждения.

Таким образом, оспариваемое недвижимое имущество, реализовано должником по существенно заниженной стоимости.

Доказательств, опровергающих доводы конкурсного управляющего, ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено; ссылка ответчика на протокол № 2379-ОТПП/2/3 от 21.07.2014 и договор купли-продажи имущества № 2014-51 таким доказательством не является. Ходатайств о проведении судебной экспертизы на предмет определения стоимости объекта недвижимости лицами, участвующими в деле, заявлено не было.

Следовательно, при совершении оспариваемого договора купли-продажи равноценного встречного исполнения должником не получено и имеются основания для удовлетворения требований по п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании Должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели Должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана

заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов Должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества Должника. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки Должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) разъяснено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абз. 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если имеются одновременно два условия:

- на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества,
- имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 6 Постановления N 63).

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества подразумевается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

На момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности и недостаточности имущества, поскольку у него имелись неисполненные обязательства, возникшие в период 2011 - 2015 годы, включенные впоследствии в реестр требований кредиторов должника определениями Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу:

требование АО «Бузулукский механический завод» к должнику, подтвержденное вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Оренбургской области по делу №А47-10331/14 от 06.02.2016 года, согласно которому задолженность составляет 6 507 071,93 руб. - основного долга, 821 950 руб. - неустойка (определение по делу № А40-129950/15-177-380Б от 20.12.2016 года);

требование ООО Нефтехимическая компания «АгроПромГрупп» о включении в реестр требований кредиторов должника ОАО «Росагноснаб» суммы в размере 21 032 738,37 руб., из которых 4 760 767,79 руб. - основной долг, 16 271 970,57 руб. - проценты, рассчитанные по ст. 395 ГК РФ. Задолженность ОАО «Росагноснаб» перед ООО Нефтехимическая компания «АгроПромГрупп» образовалась в результате неисполнения обязательств по Договору поставки №3 К 09/1-12 175 от 01.07.2011 г. и по Договору уступки права от 27.04.2012 г. Задолженность в заявленной сумме подтверждена вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 30.07.2014 г. по делу №А40-72077/2012 (определение по делу № А40-129950/15-177-380Б от 29.05.2017 года о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Росагноснаб» требование ООО Нефтехимическая компания «АгроПромГрупп» в размере 4 760 767,79 руб.);

требование ООО «Юридическое агентство «Правый берег» о включении в реестр требований кредиторов суммы в размере 1 959 726,59 руб. на основании договора об оказании юридических услуг № 20 от 01.04.2011г. (определение от 15.06.2017 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Росагноснаб» требование ООО «Юридическое агентство «Правый берег»);

требование ООО "Союзагроснаб" в результате неисполнения обязательств по Договору аренды нежилого помещения №КА-4 от 01.02.2015 г., по Договору аренды нежилого помещения №КА-16 от 01.01.2016 г., по Договору №АГ-177 от 01.02.2015 г. (определение от 15.06.2017 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Росагноснаб» требование ООО "Союзагроснаб" в размере 5 490 034,32 руб. - основного долга);

требование Будунова Д.Ш. в результате неисполнения обязательств по выплате вознаграждения и расходов арбитражного управляющего за период наблюдения и конкурсного производства в отношении ЗАО "Лизинговая компания "АФКОД-Лизинг", а также в отношении ООО "Юагроснаб". Требования в заявленной сумме подтверждены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 31.08.2011г. по делу №А15- 1619/2009 и вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 21.03.2013г. по делу №А18-454/2009. (определение от 15.06.2017 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Росагноснаб» требование Будунова Д.Ш. в размере 1 098 135,46 руб. - основного долга);

требование ООО «Торговый дом МТЗ - Краснодар», которая образовалась в результате неисполнения обязательств по Договору поставки № 113-11 от 16.11.2011г. Требования в заявленной сумме - 8 575 792, 66 руб. подтверждены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.09.2016г. по делу №А40-110801/16, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2017г. (определение от 19.06.2017 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Росагноснаб» требования ООО «ТД КОМПЛЕКТСЕРВИС» в размере 8 575 792, 66 руб. - неустойка, подлежащая отдельному учету и удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов);

требование ИФНС России № 7 по г. Москве о включении в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» требования в размере 28 879 511 руб., в том числе 15 279 372 руб. -НДФЛ во вторую очередь, 9 201 496 руб. - основной долг, 2 230 395,08 -пени, 2 165 248 руб. -штраф в третью очередь. Требования в заявленной сумме подтверждены представленными в материалы дела: налоговыми декларациями, расчетом пени, требованиями об уплате налога, решениями о взыскании налога, решениями и постановлениями о взыскании задолженности, решением №12/РО/20 от 31.12.2015г., актом №12/А/22 от 25.11.2015г. (определение от 19.06.2017 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении в реестр требований кредиторов ОАО «Росагноснаб» требование ИФНС России № 7 по г. Москве: - во вторую очередь в размере 15 279 372 руб. - основной долг, задолженность по НДФЛ. -в третью очередь в размере в размере 9 201 496 руб. - основной долг, 2 230 395,08 - пени, 2 165 248 руб. - штраф, подлежащие отдельному учету и удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов);

требование ООО «Агро-М» о включении в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» требования в размере 80 000 000 руб., представляющего собой вексельную задолженность по договору купли-продажи ценных бумаг от 08 июля 2015 года № 20/15, заключенному между ОАО «Дагагроснаб» (ОГРН 1040502523467) и ОАО

«Росагроснаб» (определение от 23.06.2017 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Росагноснаб» требование ООО «Агро-М» в размере 80 000 000 руб. - основного долга);

требование ООО «Центрагроснаб» о включении в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» требования в размере 24 621 835,30 руб. основного долга. Задолженность ОАО «Росагноснаб» перед ООО «Центрагроснаб» образовалась в результате неисполнения обязательств по следующим Договорам аренды. Договор аренды нежилого помещения № КА-89 от 01.01.13 г., период с 01.01.13 г. по 30.11.13 г., задолженность в размере 11 574 039,45 руб. Договор аренды нежилого помещения № КА-116 от 01.12.13 г., период с 01.12.13 г. по 31.12.13 г., задолженность в размере 12 807 795,85 руб. Договор аренды нежилого помещения № КА-191 от 03.07.15 г., период с 03.07.15 г. по ноябрь 2016 г., задолженность в размере 254 032,27 руб. (определение от 30.06.2017 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Росагноснаб» требование ООО «Центрагроснаб» в размере 24 396 835,20 руб. -основного долга);

требование Белорусского республиканского унитарного предприятия экспортно-импортного страхования «Белэксимгарант» о включении требований в размере 47 059 044 руб. 14 коп. в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ». Задолженность в заявленном размере возникла из ненадлежащего исполнения обязательств ОАО «РОСАГРОСНАБ» по уплате ОАО «Промагролизинг» (Республика Беларусь) лизинговых платежей по договорам международного лизинга № RU-001/11 от 04.07.2011, № RU-002/11 от 04.07.2011, № RU-003/11 от 04.07.2011, №RU-006/11 от 04.07.2011, № RU-007/11 от 04.07.2011, № RU-013/11 от 21.11.2011, № RU-014/11 от 27.12.2011 (определение от 19.03.2018 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении требования Белорусского республиканского унитарного предприятия экспортно-импортного страхования «Белэксимгарант» в размере 47 059 044,14 рублей основного долга в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» - в третью очередь);

требование ООО «УПХ «Ставровское» о включении требований в размере 42 000 000 руб. в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ». Задолженность в заявленном размере возникла из ненадлежащего исполнения обязательств ОАО «РОСАГРОСНАБ» по договору № 20П/2-142 от 10.09.2012 и подтверждается материалами дела, а именно: договором № 20П/2-142 от 10.09.2012, спецификациями к нему, платежными поручениями №№1050, 1051 от 22.10.2012, актом сверки взаимных расчетов и иными материалами дела (определение от 19.03.2018 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении требования ООО «УПХ «Ставровское» в размере 42 000 000,00 рублей основного долга в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» в третью очередь);

требование ЗАО СП «Брянксельмаш» о включении требований в размере 10 192 979 руб. 00 коп., из них 9 400 005,29 рублей основного долга, пени в размере 792 973,00 руб., в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ». Задолженность в заявленном размере возникла по договорам поставки техники № 07 БЗ-ОЗ от 10.07.2014, №16 БР-ОЗ от 24.07.2014, №19 БР-ОЗ от 01.08.2014 и подтверждается материалами дела, а именно: договорами поставки техники № 07 БЗОЗ от 10.07.2014, №16 БР-ОЗ от 24.07.2014, № 19 БР-ОЗ от 01.08.2014, товарными накладными и иными материалами дела (определение от 19.03.2018 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении требования ЗАО СП «Брянксельмаш» в размере 10 192 979 руб. 00 коп. в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»);

требование Министерства имущественных отношений Алтайского края о включении требований в размере 254 883 руб. 83 коп., из них 253 846,92 рублей основного долга, пени в размере 1 036,91 руб. в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ». Задолженность в заявленном размере возникла по договорам аренды № 2082-3 от 19.05.2010, № 2083-3 от 19.05.2010 и подтверждается решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.11.2015 по делу №А40-153026/15 (определение от

19.03.2018 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении требования Министерства имущественных отношений Алтайского края в размере 254 883 руб. 83 коп. в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»);

требование ОАО «УКХ «Бобруйскагромаш» о включении требований в размере 16 342 руб. 03 коп. в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ». Задолженность в заявленном размере возникла по контрактам № 1465 от 18.04.2012, № 1565 от 19.06.2012, №1596 от 10.07.2012 и подтверждается материалами дела, а именно: контрактами № 1465 от 18.04.2012, № 1565 от 19.06.2012, №1596 от 10.07.2012, постановлением по делу об административном правонарушении, платежными поручениями и иными материалами дела (определение от 19.03.2018 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении требования ОАО «УКХ «Бобруйскагромаш» в размере 16 342,03 руб. в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» - в третью очередь);

требование ФНС России в лице ИФНС России № 7 по г. Москве о включении требований в размере 416 223,29 руб., из них 366 773,63 руб. - основной долг, 49 449,66 руб. - пени, в реестр требований кредиторов должника. Указанная задолженность образовалась по результатам выездной проверки, проведенной в отношении ОАО «РОСАГРОСНАБ» на основании решения о проведении выездной проверки № 118 от 01.12.2015 по правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством за период с 01.01.2012 по 31.12.2015 (Решение № III-доходы от 29.12.2015), решения о проведении документальной выездной проверки № 118 от 01.12.2015 (Решение № 87 от 29.12.2015), а также в связи с несвоевременным и не в полном объеме перечислением страховых взносов в 2015 году (определение от 19.03.2018 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении требования ФНС России в лице ИФНС России № 7 по г. Москве в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» в размере 416 223,29 руб. - в третью очередь с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»);

требование ООО «Эс Эй Риччи» о включении требований в размере 2 388 348 руб. 80 коп. в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ». Задолженность в заявленном размере возникла из ненадлежащего исполнения обязательств ОАО «РОСАГРОСНАБ» по договору на оказание консультационных услуг №01/07-42CV и подтверждена вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Московской области от 01.08.2016 по делу №А41-36268/16, исполнительным листом серии ФС №015337350. Указанным решением с ОАО «РОСАГРОСНАБ» взысканы в пользу ООО «Эс Эй Риччи» сумму долга в размере 2 171 200,00 руб., неустойка в размере 182 380,80 руб., госпошлина в размере 34 768,00 руб. (определение от 26.03.2018 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении требования ООО «Эс Эй Риччи» в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» в размере 2 237 004,70 руб. - в третью очередь с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»);

требование ОАО «Промагролизинг» о включении требований в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» в размере 34 782 814,26 рублей, из которых: 6 686 296,84 рублей задолженность по уплате лизинговых платежей; 12 133 924,98 рублей выкупная стоимость предметов лизинга; 5 800 600,52 рублей неустойка и проценты за пользование денежными средствами; 1 050 717,95 рублей судебные расходы по государственной пошлине; 9 111 273,97 рублей расходы по уплате НДС в стране лизингодателя в связи с непредставлением подтверждения об уплате НДС в стране лизингополучателя на основании заключенных в 2011 году между ОАО «Промагролизинг» и ОАО «Росагроснаб» 7 договоров международного лизинга: №RU 2 001/11 от 04.07.2011, №RU 002/11 от 04.07.2011, №RU 003/11 от 04.07.2011, №RU 006/11 от 04.07.2011, №RU 007/11 от 04.07.2011, №RU 013/11 от 22.11.2011, №RU 014/11 от 27.12.2011 (определение от 20.04.2018 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении требования ОАО «Промагролизинг» в размере 34 782 814,26 руб. в реестр

требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» - в третью очередь с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

требование ООО «Агротехнопарк» о включении в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» требования в размере 231 597,20 руб. Требования ООО «Агротехнопарк» к должнику в указанном размере подтверждены решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.11.2015 по делу № А40-179387/15, которым с должника в пользу ООО «Агротехнопарк» взыскана сумма основного долга в размере 200 200,00 руб., неустойка в размере 9 209,20 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 188,00 руб. (определение от 07.05.2018 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении требования ООО «Агротехнопарк» в общем размере 209 409,20 руб. (200 200,00 руб. основного долга и 9 209,20 руб. неустойки) в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» - в третью очередь с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»);

требование ПАО «ТНС энерго Кубань» о включении требований в размере 76 614,36 руб. в реестр требований кредиторов должника. Требования ПАО «ТНС энерго Кубань» к должнику подтверждены решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 27.05.2015г. по делу № А01-2571/14, которым с должника в пользу АО «Кубанская энергосбытовая компания» взыскана сумма задолженности в размере 73 978,64 руб., 2 959,15 руб. расходов по уплате государственной пошлины, а всего 76 937,79 рублей, (определение от 28.05.2018 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении требование ПАО «ТНС энерго Кубань» в размере 76 614,36 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов должника ОАО «РОСАГРОСНАБ»);

требование ЗАО СП «Брянксельмаш» о включении в реестр требований кредиторов должника ОАО «РОСАГРОСНАБ» требования в размере 332 679,26 руб., в том числе: 300 000,00 руб. - пени, 32 679,26 руб. - госпошлина. Задолженность подтверждается вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Брянской области от 17.12.2015 г. по делу № А09- 12782/2015. (определение от 24.07.2018 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении требование ЗАО СП «Брянксельмаш» в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» (ИНН 7707026260, ОГРН 1027700396184) в размере 332 679,26 руб., в том числе: 300 000,00 руб. - пени, 32 679,26 руб. - госпошлина, в третью очередь с учетом положений ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»);

требование КФХ «ПРИВОЛЬЕ-1» о включении в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» задолженности в размере 2 755 175,56 руб. Требования КФХ «ПРИВОЛЬЕ-1» к должнику в указанном размере подтверждены решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2016 по делу №А40-246541/15, которым с должника в пользу кредитора-заявителя взыскано 2 712 612,50 руб., в том числе: 1 200 000 руб. - двойная сумма задатка; 1 400 000 руб. - авансовый платеж; 112 612,50 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами, а также в возмещение судебных расходов 42 563,06 руб. госпошлины (определение от 10.12.2018 по делу № А40-129950/15-177-380Б о включении требование КФХ «ПРИВОЛЬЕ-1» в реестр требований кредиторов ОАО «РОСАГРОСНАБ» в общем размере 2 755 175,56 руб. в третью очередь с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 названного Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Судом установлено, что спорные сделки совершены в отношении заинтересованных лиц.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Росагроснаб-Аксай» на дату совершения спорной сделки - 01.08.2016 года Лимарев Юрий Викторович являлся учредителем ООО "Росагроснаб-Аксай" с размером доли 70% и номинальной стоимостью данной доли в размере 52 201 132 рублей, о чем в ЕГРЮЛ ООО "Росагроснаб-Аксай» 08.04.2016 года внесена соответствующая запись.

Являясь генеральным директором должника - ОАО «Росагроснаб», Лимарев Ю.В. заключил данную сделку с генеральным директором ООО «Росагроснаб-Аксай» Осипян А.А., тогда как они оба на момент заключения оспариваемой сделки (01.08.2016 года) являлись участниками - ООО "Росагроснаб-Аксай" с распределением долей в уставном капитале ООО "Росагроснаб-Аксай» следующим образом:

- Осипян Ашот Альбертович - 0,0558 %, с номинальной стоимостью - 15 000 рублей;

- ОАО «Росагроснаб» - 99,9442%, с номинальной стоимостью - 26 888 713 рублей.

Данный факт подтверждается протоколом общего собрания ООО «Росагроснаб-Аксай» №3 от 03.08.2015 года и не оспаривается сторонами.

03.08.2015 года Лимарев Юрий Викторович, уже как физическое лицо, полностью выкупает долю ОАО «Росагроснаб» - 99,9442% в ООО «Росагроснаб-Аксай» и становится учредителем ООО «Росагроснаб-Аксай» с размером доли в 70%.

С 06.08.2018 года генеральным директором ООО «Росагроснаб-Аксай» становится Лимарев Антон Юрьевич - сын Лимарева Юрия Викторовича.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз.32 ст. 2 Закона о банкротстве, под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В результате совершения оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов должника в связи с уменьшением конкурсной массы общества, в результате приводящее к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что оспариваемые сделки были совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и в результате совершения оспариваемых сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов.

В связи с этим суд признает обоснованным доводы заявителя о наличии оснований недействительности указанных сделок, предусмотренных п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных ст.ст. 61.2. и 61.3., само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст.ст. 10, 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием

сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов, по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

В п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что, если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 ст. 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (п. 1 или 2 ст. 168 ГК РФ).

С учетом фактических обстоятельств дела, действия ООО «Росагроснаб-Аксай» и должника суд квалифицирует как совершенные со злоупотреблением гражданскими правами (ст. 10 ГК РФ), поскольку имело место недобросовестное поведение, направленное на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, на изъятие активов должника и причинение имущественного вреда кредиторам. Совершая оспариваемые сделки, ООО «Росагроснаб-Аксай» и ОАО «Росагроснаб» будучи заинтересованными лицами, действовали исключительно с целью причинения имущественного вреда кредиторам, выразившемся в уменьшении конкурсной массы.

Покупатель ООО «Росагроснаб-Аксай» не мог не осознавать то, что такая сделка нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации ликвидного имущества.

Поскольку в результате фактического неполучения Должником денежных средств в качестве оплаты стоимости реализованного по спорной сделке имущества, имущественным правам кредиторов был причинен вред, выразившийся в фактически неравноценном отчуждении принадлежавшего Должнику имущества, которое могло стать частью конкурсной массы, договор купли-продажи от 01.08.2016, заключенный между Должником и Ответчиком является сделкой со злоупотреблением правом.

Судом отклоняются доводы ответчика о действительности оспариваемой сделки и отсутствию у нее признаков недействительности, как необоснованные, неподтвержденные доказательствами по делу и опровергнутые обстоятельствами, установленными судом при рассмотрении спора.

Ссылка ООО «Центрагроснаб» на положения ст. 61.7 Закона о банкротстве судом не принимается во внимание как необоснованная и не подтвержденная документально.

Исходя из вышеизложенного, суд считает, что заявление конкурсного управляющего ОАО «Росагроснаб» подлежит удовлетворению.

Признавая спорную сделку недействительной, арбитражный суд в соответствии со статьей 61.6 Закона о банкротстве признает подлежащим удовлетворению заявление конкурсного управляющего Должника и в части требования о применении последствий недействительности спорной сделки.

Государственная пошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь главой III.1 Закона о банкротстве, статьями 10, 166-168 ГК РФ, статьями 9, 16, 65, 67-68, 71, 110, 176, 184-185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным договор купли-продажи от 01.08.2016 года №35П/6-055, заключенный между ОАО «Росагроснаб» и ООО «Росагроснаб-Аксай».

Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления положения сторон, существовавшего до заключения договора купли-продажи №35П/6-055 от 01.08.2016 года между ОАО «Росагроснаб» и ООО «Росагроснаб-Аксай»:

Обязать ООО «Росагроснаб-Аксай» возвратить в конкурсную массу ОАО «Росагроснаб» объекты недвижимости:

- административное здание, назначение: административное, площадью 904 кв.м., инв. номер: 14, Литер: А, Этажность 1, кадастровый номер: 61:02:0030103:338, адрес: РФ, Ростовская область, Аксайский район, станица Грушевская, ул. Советская, 265;

право аренды земельного участка, занятого объектом, общей площадью 1 197,3 кв.м., расположенного по адресу: РФ, Ростовская область, Аксайский район, станица Грушевская, ул. Советская, 265, с кадастровым номером 61:02:0301:06:0041.

Взыскать с ООО «Росагроснаб-Аксай» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня изготовления в полном объеме.

Судья

В.М. Марасанов