



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск

«10» января 2022 года

Дело № А45-10429/2019

Резолютивная часть определения объявлена 10 января 2022 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Мельниковой А.О., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковырзиной И.Ю., рассмотрев в судебном заседании объединенные заявления Овчинникова Петра Владимировича о признании недействительным решения комитета кредиторов должника и разрешении разногласий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника - общества с ограниченной ответственностью "ВДТ Строй" (630102, г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 86, офис 89,223,224,225,226,227,228,229, ОГРН 1105476083987, ИНН 5405424110),

при участии в судебном заседании представителей конкурсного управляющего – Передриенко Ильи Александровича (доверенность от 29.09.2021, паспорт), ГК «Агенство по страхованию вкладов» (ПАО «Межтопэнергобанк») – Курдюкова Евгения Вадимовича (доверенность от 15.12.2021, паспорт),

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.09.2020 общество с ограниченной ответственностью «ВДТ Строй» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Воронин Дмитрий Вадимович.

Овчинников Петр Владимирович направил в Арбитражный суд Новосибирской области заявление о разрешении разногласий, согласно которому просил изложить пункт 1.3 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника общества с ограниченной

ответственностью «ВДТ Строй» в следующей редакции: «Организатором торгов по продаже имущества является конкурсный управляющий».

Кроме того, Овчинников Петр Владимирович направил в Арбитражный суд Новосибирской области заявление о признании недействительным решения комитета кредиторов, оформленного протоколом заседания комитета кредиторов ООО «ВДТ Строй» от 21.10.2021.

Определением суда от 16.12.2021 объединены в одно производство заявления Овчинникова Петра Владимировича о признании недействительным решения комитета кредиторов должника (входящий №295594 от 10.11.2021) и разрешении разногласий (входящий №295674 от 10.11.2021).

В судебном заседании 16.12.2021 судом рассмотрено и отказано в удовлетворении ходатайства ГК «Агентство по страхованию вкладов» о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора АО «Российский аукционный дом», в связи с отсутствием оснований, свидетельствующих о том, что принятие судебного акта по существу спора может затронуть права данного лица по отношению к одной из сторон обособленного спора.

Представитель конкурсного управляющего, кредитора возражали по доводам, изложенным в отзыве.

Заявитель явку в судебное заседание не обеспечил.

Дело рассмотрено по правилам статьи 156 АПК РФ, в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения заявления. При этом суд руководствуется следующим.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) (далее – Закон о банкротстве),

дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно [пункту 4 статьи 15](#) Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо было принято с нарушением установленных Законом о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов, то такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Таким образом, Закон о банкротстве устанавливает два основания для признания решения собрания кредиторов недействительным - нарушение прав лиц, участвующих в деле о банкротстве, или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, и нарушение пределов компетенции собрания кредиторов. При этом для признания решения собрания кредиторов недействительным достаточно установить наличие одного основания.

Как следует из материалов дела, комитет кредиторов образован в количестве трех человек из числа конкурсного кредитора ПАО «Межтопэнергобанк», обладающего большинством голосов.

По результатам проведения заседания комитета кредиторов ООО «ВДТ Строй» от 21.10.2021, приняты следующие решения:

-отложить вопрос об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации заложенного имущества «Межтопэнергобанк» (ПАО), а также имущества, хоть и не находящегося в залоге, но при отсутствии которого нормальная эксплуатация аквапарка не представляется возможной на срок до государственной регистрации права собственности Должника на

здание газовой котельной, а также до регистрации ипотеки в силу закона в пользу «Межтопэнергобанк» (ПАО) на здание газовой котельной;

- утвердить Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «ВДТ-Строй», не находящегося в залоге у «Межтопэнергобанк» (ПАО), в редакции «Межтопэнергобанк» (ПАО) (Дебиторская задолженность (права требования) по 99 договорам, Автомобиль LADA GRANTA 219010);

- согласовать финансирование процедуры банкротства ООО «Глобал».

Согласно утвержденному комитетом кредиторов 21.10.2021 Положению о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «ВДТ Строй» организатором торгов является АО «Российский аукционный дом» (п.1.3 положения).

Согласно пункту 1.4 положения, вознаграждение организатора торгов рассчитывается по следующей формуле:

Размер вознаграждения = ЦР x 5 % \* Кэ + Пэ,

где ЦР - цена реализации,

Кэ - коэффициент эффективности, вычисляемый по следующей формуле:

$Kэ = ЦР / НЦ \times 5$ , но не более 1,

где НЦ - начальная цена продажи актива на первых торгах в форме аукциона,

Пэ - премия за эффективность, вычисляемая по формуле:

$Пэ = (ЦР - НЦ) \times 30\%$  в случае  $ЦР > НЦ$

При этом общая сумма подлежащего уплате вознаграждения Организатора торгов не должна превышать 15% от цены реализации актива.

Размер вознаграждения включает НДС, уплачиваемый в размере, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно утвержденному на заседании комитета 21.10.2021 Положению о продаже имущества должника начальная цена реализуемого на первых торгах имущества составляет 264 623 473, 16 руб. (дебиторская

задолженность по 99 договорам), 315 161 руб. –автомобиль Лада Гранта, минимальная цена продажи – 88 119 616,55 руб. и 197 327,89 руб., соответственно (п.4.4, 4.4.1 положения, приложение №1 к положению).

Таким образом, размер вознаграждения организатора торгов в случае реализации имущества по начальной цене составит 13 246 931 ,71 руб. (5% от 264 623 473, 16 руб. и от 315 161 руб.), в случае продажи по минимальной стоимости -4 415 847 руб. 22 коп.

Единственный участник должника Овчинников П.В., полагая, что решение комитета кредиторов должника об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника нарушает его права и законные интересы в части необоснованного привлечения организаторов торгов и его завышенного вознаграждения, необходимости внесения изменения в части определения организатором торгов конкурсного управляющего должником, обратился в суд с настоящим требованием.

Иных доводов относительно необходимости признания недействительным в целом решения комитета кредиторов заявителем не приведено.

Согласно п.12 Обзора судебной практики по вопросам связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018 при несогласии кредитора с содержанием принятого на собрании (комитете) кредиторов локального акта (например, плана внешнего управления, положения о продаже имущества должника, порядке и условий замещения активов и т.п.) суд самостоятельно квалифицирует заявление исходя из характера спорных правоотношений и подлежащего применению законодательства.

Поскольку доводов, связанных с процедурными нарушениями, имевшими место при подготовке и проведении комитета кредиторов заявителем не приведено, учитывая позицию представителя заявителя, озвученную в судебном заседании 16.12.2021 о том, что фактически имеют

место быть разногласия в части определения организатора торгов, суд квалифицирует заявленное требование как заявление о разрешении разногласий по поводу порядка продажи имущества.

Порядок, сроки и условия продажи имущества должника утверждаются собранием кредиторов или комитетом кредиторов (статья 139 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов может выступать как арбитражный управляющий, так и привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при привлечении специалистов арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

В обоснование своей позиции относительно принятого решения о привлечении в качестве организатора торгов АО «Российский аукционный дом» ПАО «Межтопэнергобанк» ссылается на то, что указанное общество является универсальной торговой площадкой, имеет сеть филиалов и представительств в 15 крупнейших городах РФ и возможность осуществить широкие действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества и региона его нахождения, что может привести к существенному увеличению итоговой цены. Оплата услуг в виде процента от цены, за которую было реализовано организатором торгов имущество Должника, является наиболее целесообразной, потому как, размер вознаграждения зависит от эффективности работы организатора

торгов, что исключает возможность необоснованного расходования конкурсной массы.

Конкурсный управляющий должником в отзыве указал на то, что привлекая в качестве организатора торгов специализированную организацию, комитет кредиторов реализует свое право, предусмотренное положениями Закона о банкротстве. При этом, доводов и доказательств невозможности самостоятельно организовать и провести торги не привел и не представил.

Вместе с тем, по убеждению суда, затраты на услуги АО «Российский аукционный дом» (от 4-х до 13-ти млн.руб.) приведут к необоснованному расходованию конкурсной массы, и, как следствие, уменьшение вероятности на более полное удовлетворение требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

В свою очередь, проведение арбитражным управляющим торгов самостоятельно, без привлечения специализированной организации, согласуется с целями конкурсного производства о соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

При этом, необходимо учитывать, что арбитражный управляющий в соответствии с Единой программой подготовки арбитражных управляющих, утвержденной приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 10.12.2009 N 517, должен обладать комплексными знаниями для осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего, в том числе по проведению торгов.

Каких-либо доказательств некомпетентности конкурсного управляющего должника в сфере проведения торгов по реализации дебиторской задолженности материалы дела не содержат.

Кроме того, из буквального содержания пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве не следует, что право выбора организатора торгов принадлежит именно конкурсному кредитору. При разрешении такого спора необходимо учитывать не только мнение одного мажоритарного кредитора, но и иных

кредиторов, в том числе, кредиторов по текущим платежам, а также иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В данном случае единственный участник должника, в отношении которого заявлено требование о привлечении к субсидиарной ответственности справедливо заинтересован в пополнении конкурсной массы в максимально возможном размере, что приведет к уменьшению размера возможной субсидиарной ответственности Овчинникова П.В.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд считает подлежащим удовлетворению заявление Овчинникова П.В. о разрешении разногласий относительно порядка и условий продажи имущества должника, изложив пункт 1.3 Положения в следующей редакции: «Организатором торгов по продаже имущества является конкурсный управляющий ООО «ВДТ Строй».

Оснований для признания недействительным решения комитета кредиторов должника, оформленного протоколом заседания комитета кредиторов от 21.10.2021 в целом суд не усматривает в связи с недоказанностью заявителем оснований для признания такового недействительным применительно к положениям статьи 15 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 15, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление Овчинникова Петра Владимировича удовлетворить частично.

Утвердить Положение о порядке и сроках реализации имущества должника ООО «ВДТ Строй» в редакции «Межтопэнергобанк» (ПАО), изложив пункт 1.3 Положения в следующей редакции: «Организатором торгов по продаже имущества является конкурсный управляющий ООО «ВДТ Строй».



В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.О.Мельникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 01.06.2021 7:35:30  
Кому выдана Мельникова Анна Олеговна