



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

248600, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457; <http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: [kaluga.info@arbitr.ru](mailto:kaluga.info@arbitr.ru)

### **Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е** **Дело № А23-3420/2014**

**02 марта 2018 года**

**г. Калуга**

Резолютивная часть решения объявлена 26 февраля 2018 года.  
Полный текст решения изготовлен 02 марта 2018 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Денисенко И.М. при ведении протокола секретарем судебного заседания Глазовой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску коммерческого банка «Европейский Трастовый Банк» (закрытое акционерное общество) (115184, г. Москва, пер. Овчинниковский Средний, д. 4, корп. 1, ОГРН 1027739154497, ИНН 7744000334) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»

к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Доступное жилье» (123610, г. Москва, Краснопресненская наб., д. 12, подъезд 7, этаж 14),

к закрытому акционерному обществу Управляющая компания «Коллективные инвестиции» (115184, г. Москва, пер. Ср. Овчинниковский, д. 3, ОГРН 1047796896729, ИНН 7705630029)

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Семенова А.В., общества с ограниченной ответственностью «ДомСтройРегион»; открытого акционерного общества «Объединенный специализированный депозитарий»; Голубкова В.А.; Бубликовой Ю.В.; Пановой О.В.; Сухановых Н.И. и И.В.; Кузнецовых А.А. и А.В., общества с ограниченной ответственностью «КПД-ГРУПП» (107140, г. Москва, ул. Краснопрудная, д. 12/1, корп. 1, пом. 15;17); общества с ограниченной ответственностью "ИФК Омега" (115184, г. Москва, Средний Овчинниковский переулок, д. 3); общества с ограниченной ответственностью «Владимирский промышленный банк» (600020, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 9); компании с ограниченной ответственностью Палреко Лимитед (Арх. Макариу, 146 АЛЬФА БИЛДИНГ, 4-й этаж, 3021 Лимасол, Кипр); Администрации МР «Ферзиковский район» (249000, Калужская область, п. Ферзиково, ул. Карпова, д. 25); ОАО Банк «Навигатор», г. Москва, в

лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»,

о взыскании 808 909 149 руб. 93 коп. и обращении взыскания на заложенное имущество,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Доступное жилье» (123610, г. Москва, Краснопресненская наб., д. 12, подъезд 7, этаж 14)

к коммерческому банку «Европейский Трастовый Банк» (закрытое акционерное общество) (115184, г. Москва, пер. Овчинниковский Средний, д. 4, корп. 1, ОГРН 1027739154497, ИНН 7744000334) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»

о признании договоров о залоге (ипотеке) и последующем залоге (ипотеке) недвижимого имущества ничтожными;

по встречному иску закрытого акционерного общества Управляющая компания «Коллективные инвестиции» (115184, г. Москва, пер. Ср. Овчинниковский, д. 3, ОГРН 1047796896729, ИНН 7705630029)

к коммерческому банку «Европейский Трастовый Банк» (закрытое акционерное общество) (115184, г. Москва, пер. Овчинниковский Средний, д. 4, корп. 1, ОГРН 1027739154497, ИНН 7744000334) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»

о признании договоров о предоставлении кредитной линии недействительными сделками,

при участии в судебном заседании:

от истца КБ «Европейский Трастовый Банк» (закрытое акционерное общество) – представителя Зерницкой А.В. по доверенности от 29.12.2016, представителя Макарова Д.В. по доверенности от 28.07.2017;

от ответчика ООО «Управляющая компания ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Доступное жилье» - представителя Михайлюк А.И. по доверенности от 08.12.2017,

## **У С Т А Н О В И Л:**

Коммерческий банк «Европейский Трастовый Банк» (закрытое акционерное общество) (далее – Истец, Банк) обратился в Арбитражный суд Калужской области с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу Управляющая компания «Коллективные инвестиции» (далее – ЗАО УК «Коллективные инвестиции») Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Доступное жилье» (далее – Фонд) о взыскании задолженности по договорам о предоставлении кредитной линии и обращении взыскания на заложенное имущество.

Определением суда от 02.07.2014 исковое заявление принято к производству.

Определением председателя судебного состава №1 Арбитражного суда Калужской области от 01.04.2016, на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с прекращением полномочий судьи Курушиной А.А., была произведена замена судьи Курушиной А.А. на судью Денисенко И.М.

На основании и в соответствии с п. 5 ст. 11, п. 3 ст. 18, пп.2 п.9 ст. 18 Федерального закона от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (далее – ФЗ «Об инвестиционных фондах») Общим собранием владельцев инвестиционных паев Фонда под управлением ЗАО УК «Коллективные инвестиции» от 15.03.2016, принято решение передать права и обязанности по договору доверительного управления Фондом Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ВЕЛЕС Менеджмент» (лицензия на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами № 21-000-1-00656 выдана ФСФР России 15.09.2009; место нахождения: Россия, 123610, г. Москва, Краснопресненская наб., д. 12, подъезд 7, этаж 14, далее – ЗАО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом).

Ввиду выбытия ЗАО УК «Коллективные инвестиции» Д.У. Фондом из материальных правоотношений по данному делу в связи с вышеуказанными обстоятельствами, и на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением Арбитражного суда Калужской области от 22.07.2016 была произведена замена стороны ответчика по данному делу – ЗАО УК «Коллективные инвестиции» Д.У. Фондом на ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом (Россия, 123610, г. Москва, Краснопресненская наб., д.12, под.7, этаж 14).

В судебном заседании 05.07.2017 от ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом поступило заявление, в котором ответчик просит отказать Истцу в удовлетворении исковых требований к ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом, мотивируя свое заявление тем, что в ходе проведенного им анализа было установлено, что Договор о предоставлении кредитной линии №КСЗ-16/12 от 25.04.2012 и все дополнительные соглашения к нему, а также Договор о предоставлении кредитной линии №КСЗ-60/13 от 25.10.2013 и все дополнительные соглашения к нему были заключены ЗАО УК «Коллективные инвестиции», осуществлявшей доверительное управление Фондом, в нарушение ограничений, установленных подп. 10 п. 1 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах». Аналогичные нарушения были допущены ЗАО УК «Коллективные инвестиции» и при получении на счет ДУ Фонда кредитных средств по указанным кредитным договорам и дополнительным соглашениям к ним. ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом полагает, что на основании п. 9 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» ЗАО УК «Коллективные инвестиции» обязывается по Договору о предоставлении кредитной линии №КСЗ-16/12 от 25.04.2012 и всем дополнительным соглашениям к нему, а также по Договору о предоставлении кредитной линии №КСЗ-60/13 от 25.10.2013 и всем дополнительным соглашениям к нему лично и отвечает только принадлежащим ЗАО УК «Коллективные инвестиции» имуществом. Указывает, что требования о взыскании задолженности по Договору о предоставлении кредитной линии №КСЗ-16/12 от 25.04.2012 и всем дополнительным соглашениям к нему, а также по

Договору о предоставлении кредитной линии №КСЗ-60/13 от 25.10.2013 и всем дополнительным соглашениям к нему должны предъявляться к ЗАО УК «Коллективные инвестиции» как к самостоятельному субъекту гражданского права. Также, исполнение указанных обязательств ЗАО УК «Коллективные инвестиции» не может производиться за счет имущества Фонда, в том числе переданного в залог. В соответствии с подп. 4 п. 3 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах», управляющая компания паевого инвестиционного фонда не вправе использовать имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд, для обеспечения исполнения собственных обязательств, не связанных с доверительным управлением паевым инвестиционным фондом, или для обеспечения исполнения обязательств третьих лиц. В силу п. 9 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» обязательства по Договору о предоставлении кредитной линии №КСЗ-16/12 от 25.04.2012 и всем дополнительным соглашениям к нему, а также по Договору о предоставлении кредитной линии №КСЗ-60/13 от 25.10.2013 и всем дополнительным соглашениям являются собственными обязательствами ЗАО УК «Коллективные инвестиции», не связанными с доверительным управлением Фондом. Соответственно, ЗАО УК «Коллективные инвестиции» не вправе было заключать договоры о залоге (ипотеки) и о последующем залоге (ипотеки) с КБ «ЕВРОТРАСТ» (ЗАО) в обеспечение исполнения указанных кредитных договоров.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 05.07.2017 по устному ходатайству Истца к делу в качестве соответчика было привлечено ЗАО УК «Коллективные инвестиции».

24.07.2017 от Истца поступили письменные объяснения по заявлению ответчика, ходатайство об уточнении исковых требований, в котором Истец просит взыскать с Закрытого акционерного общества Управляющая компания «Коллективные инвестиции» в пользу коммерческого банка «Европейский Трастовый банк» (закрытое акционерное общество) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по Договору №КСЗ-16/12 о предоставлении кредитной линии от 25.04.2012 в размере 760 889 629,77 руб. (Семьсот шестьдесят миллионов восемьсот восемьдесят девять тысяч шестьсот двадцать девять руб. 77 коп.), в т.ч. сумма основного долга – 292 837 771,00 руб.; сумма процентов – 164 987 526,90 руб.; сумма неустойки – 303 064 331,87 руб.; задолженность по Договору №КСЗ-60/13 о предоставлении кредитной линии от 25.10.2013 в размере 48 019 520,16 руб. (Сорок восемь миллионов девятнадцать тысяч пятьсот двадцать руб. 16 коп.), в т.ч. сумма основного долга – 14 000 000,00 руб.; сумма процентов – 8 963 835,52 руб.; сумма неустойки – 25 055 684,64 руб.

24.07.2017 от ответчика ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом поступило встречное исковое заявление о признании ничтожными сделками последующего договора №16/12-1 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04. 2012 с дополнительным соглашением №1 от 29.05.2012, дополнительным соглашением №2 от 30.08.2012, дополнительным соглашением №3 от 17.12.2013; договора №16/12-2 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04.2012 с дополнительным соглашением №1 от 29.05.2012, дополнительным соглашением №2 от 30.08.2012, дополнительным соглашением №3 от 17.12.2013; договора №16/12-3 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 15.07.2013 с

дополнительным соглашением №1 от 12.08.2013, дополнительным соглашением №2 от 02.09.2013, дополнительным соглашением №3 от 17.12.2013; договора №16/12-4 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013; договора № 60/13-1 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013; договора № 60/13-2 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013; договора № 60/13-3 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013; договора № 60/13-4 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 25.07.2017 приняты к рассмотрению уточненные исковые требования Истца от 24.07.2017, встречное исковое заявление ответчика ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом.

18.08.2017 от Истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований к обоим ответчикам:

к закрытому акционерному обществу Управляющая компания «Коллективные инвестиции» о взыскании в пользу КБ «Европейский Трастовый банк» (ЗАО) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по Договору №КСЗ-16/12 о предоставлении кредитной линии от 25.04.2012 в размере 760 889 629,77 руб. (Семьсот шестьдесят миллионов восемьсот восемьдесят девять тысяч шестьсот двадцать девять руб. 77 коп.), в т.ч. сумма основного долга – 292 837 771,00 руб.; сумма процентов – 164 987 526,90 руб.; сумма неустойки – 303 064 331,87 руб.; задолженность по Договору №КСЗ-60/13 о предоставлении кредитной линии от 25.10.2013 в размере 48 019 520,16 руб. (Сорок восемь миллионов девятнадцать тысяч пятьсот двадцать руб. 16 коп.), в т.ч. сумма основного долга – 14 000 000,00 руб.; сумма процентов – 8 963 835,52 руб.; сумма неустойки – 25 055 684,64 руб.;

к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом об обращении взыскания на заложенное имущество по договорам залога (ипотеки) и последующего залога (ипотеки) недвижимого имущества, входящего в состав Фонда.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 13.09.2017 уточненные исковые требования Истца приняты к рассмотрению.

В судебном заседании 13.09.2017 судом были рассмотрены ходатайства ответчика ЗАО УК «Коллективные инвестиции» о привлечении к участию в деле специалистов, о запросе сведений у третьего лица, об истребовании доказательств у истца. Истец и ответчик ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом в отношении удовлетворения указанных ходатайств возражали. В удовлетворении указанных ходатайств, а также о назначении по делу судебной экспертизы судом отказано ввиду их необоснованности.

20.10.2017 от ответчика ЗАО УК «Коллективные инвестиции» поступило встречное исковое заявление о признании недействительными сделками договора о предоставлении кредитной линии №КСЗ-16/12 от 25.04.2012 с учетом дополнительных соглашений №1 от 26.05.2012, №2 от 30.08.2012, №3 от 15.07.2013, №4 от 17.12.2013; договора о предоставлении кредитной линии №КСЗ-60/13 от 25.10.2013 с учетом дополнительного соглашения №1 от 17.12.2013.

23.11.2017 от ответчика ЗАО УК «Коллективные инвестиции» поступило ходатайство о выделении требований в отдельное производство и передаче на рассмотрение другого арбитражного суда; от третьего лица ООО «ДомСтройРегион» поступили письменные пояснения.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 24.11.2017 встречное исковое заявление ответчика ЗАО УК «Коллективные инвестиции» принято к рассмотрению.

Истец с требованиями, заявленными во встречном исковом заявлении не согласился, представил в материалы дела письменный отзыв, заявил о пропуске ответчиком ЗАО УК «Коллективные инвестиции» срока исковой давности.

30.11.2017 от ответчика ЗАО УК «Коллективные инвестиции» поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчика АО «Объединенный специализированный депозитарий».

12.12.2017 от ответчика ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом поступили письменные пояснения, возражения на ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчика АО «Объединенный специализированный депозитарий», а также 13.12.2017 письменные возражения на ходатайство о выделении требований в отдельное производство и передаче на рассмотрение другого арбитражного суда.

Истец в отношении заявленных ответчиком ЗАО УК «Коллективные инвестиции» ходатайств возражал по доводам, изложенным в письменных возражениях.

В удовлетворении ходатайства ответчика ЗАО УК «Коллективные инвестиции» о привлечении к участию в деле в качестве соответчика АО «Объединенный специализированный депозитарий», ходатайства о выделении требований в отдельное производство и передаче на рассмотрение другого арбитражного суда, а также о распределении денежных средств с депозитного счета арбитражного суда в пользу ЗАО УК «Коллективные инвестиции» отказано, удовлетворено ходатайство ООО «Управляющая компания ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Доступное жилье» о возврате и перечислении денежных средств в размере 153 120 руб. с депозитного счета Арбитражного суда Калужской области, о чем 26.02.2018 вынесены отдельные мотивированные определения (резолютивная часть).

Ответчик ЗАО УК «Коллективные инвестиции», а также иные участвующие в деле лица, своих представителей в судебное заседание не направили, отзыва по существу заявленных истцом требований не представили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

На основании ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о дате, месте и времени судебного заседания. Судом также принято во внимание, что в деле имеются достаточные доказательства для рассмотрения спора по существу.

Исследовав материалы дела, заслушав выступления представителей сторон, суд установил следующее.

25.04.2012 между Истцом и ЗАО УК «Коллективные инвестиции» Д.У. Фондом (далее – Заемщик) заключен Договор о предоставлении кредитной линии №КСЗ-16/12 от 25.04.2012 (далее - Кредитный договор №1), а также дополнительные соглашения №1 от 29.05.2012; №2 от 30.08.2012; №3 от 15.07.2013; №4 от 17.12.2013.

В соответствии с п.1.1. Кредитного договора №1 Банк предоставляет Заемщику возобновляемую кредитную линию и устанавливает по ней лимит единовременной ссудной задолженности в сумме 350 000 000 (триста пятьдесят миллионов) рублей.

Согласно п.1.2. Кредитного договора №1 кредитная линия открывается на срок по 24.04.2015.

Пунктом 1.4. Кредитного договора №1 предусмотрено, что процентная ставка за пользование кредитными суммами устанавливается в размере 18 % годовых.

Цель предоставления кредитной линии - строительство поселка, объектов транспортной и коммунальной инфраструктуры массовой малоэтажной застройки в с. Воскресенское Ферзиковского района Калужской области.

По Кредитному договору №1 кредитные средства поступили на счет ДУ Фонда:

25.04.2012 – 59 269 911 (пятьдесят девять миллионов двести шестьдесят девять тысяч девятьсот одиннадцать) рублей,

01.06.2012 – 12 402 000 (двенадцать миллионов четыреста две тысячи) рублей,

28.06.2012 – 12 402 000 (двенадцать миллионов четыреста две тысячи) рублей,

06.07.2012 – 40 149 450 (сорок миллионов сто сорок девять тысяч четыреста пятьдесят) рублей,

22.11.2012 – 4 080 000 (четыре миллиона восемьдесят тысяч) рублей,

27.11.2012 – 8 160 000 (восемь миллионов сто шестьдесят тысяч) рублей,

06.12.2012 – 9 450 560 (девять миллионов четыреста пятьдесят тысяч пятьсот шестьдесят) рублей,

21.12.2012 - 9 450 560 (девять миллионов четыреста пятьдесят тысяч пятьсот шестьдесят) рублей,

16.01.2013 - 9 450 560 (девять миллионов четыреста пятьдесят тысяч пятьсот шестьдесят) рублей,

23.01.2013 – 2 362 640 (два миллиона триста шестьдесят две тысячи шестьсот сорок) рублей,

29.01.2013 – 13 424 030 (тринадцать миллионов четыреста двадцать четыре тысячи тридцать) рублей,

05.02.2013 – 8 830 000 (восемь миллионов восемьсот тридцать тысяч) рублей,

19.02.2013 – 9 169 000 (девять миллионов сто шестьдесят девять тысяч) рублей,

26.03.2013 - 9 169 000 (девять миллионов сто шестьдесят девять тысяч) рублей,

08.04.2013 - 9 169 000 (девять миллионов сто шестьдесят девять тысяч) рублей,

17.04.2013 – 11 461 250 (одиннадцать миллионов четыреста шестьдесят одна тысяча двести пятьдесят) рублей,

23.04.2013 – 6 876 750 (шесть миллионов восемьсот семьдесят шесть тысяч семьсот пятьдесят) рублей,

30.05.2013 - 6 876 750 (шесть миллионов восемьсот семьдесят шесть тысяч семьсот пятьдесят) рублей,

21.06.2013 – 4 584 500 (четыре миллиона пятьсот восемьдесят четыре тысячи пятьсот) рублей,

10.07.2013 – 15 919 000 (пятнадцать миллионов девятьсот девятнадцать тысяч) рублей,

25.07.2013 – 1 000 000 (один миллион) рублей,

08.08.2013 – 8 000 000 (восемь миллионов) рублей,

21.08.2013 – 4 500 000 (четыре миллиона пятьсот тысяч) рублей,

22.08.2013 – 4 500 000 (четыре миллиона пятьсот тысяч) рублей,

19.09.2013 – 4 500 000 (четыре миллиона пятьсот тысяч) рублей,

02.10.2013 – 2 250 000 (два миллиона двести пятьдесят тысяч) рублей,

11.10.2013 – 2 250 000 (два миллиона двести пятьдесят тысяч) рублей,

17.10.2013 – 2 598 000 (два миллиона пятьсот девяносто восемь тысяч) рублей,

24.12.2013 – 4 000 000 (четыре миллиона) рублей.

Даты и суммы указанных платежей подтверждаются Выпиской по счету ЗАО УК «Коллективные инвестиции» Д.У. Фондом № 40701810300010000073 в КБ «ЕВРОТРАСТ» (ЗАО).

В соответствии с п. 3.2. Кредитного договора №1 Заемщик обязался своевременно возратить сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитными денежными средствами.

Обязанность по уплате процентов Заемщиком не исполняется.

В соответствии с п.3.3.1. Кредитор вправе досрочно взыскать (полностью или частично) задолженность по Кредитным суммам, начисленным процентам и неустойкам при просрочке уплаты процентов либо при нарушении Заемщиком условий договора.

В соответствии с п.2.1. проценты за пользование Кредитными суммами начисляются Кредитором ежемесячно в последний день текущего месяца и при окончательном погашении ссудной задолженности по кредитной линии, исходя из сроков фактического пользования Кредитными суммами, по ставке определённой в п.1.4. Кредитного Договора.

Пунктом 2.3 проценты за пользование кредитными суммами начисляются Кредитором на остаток задолженности по конкретной Кредитной сумме, отраженной на ссудном счете на начало операционного дня. Период начисления процентов начинается с даты, следующей за днем предоставления конкретной Кредитной суммы, а заканчивается – днем погашения Заемщиком этой Кредитной суммы в полном объеме (включительно). Расчет производится по формуле простых процентов; учитывается фактическое количество дней в году (365 или 366) и фактическое количество календарных дней пользования Кредитной суммой. Кредитор предоставляет Заемщику расчет начисленных процентов за 2 (два) рабочих дня до даты платежа процентов по Кредитной сумме.

Согласно п.2.4 проценты за пользование Кредитными суммами уплачиваются ежемесячно, не позднее последнего рабочего дня текущего месяца и при окончательном погашении задолженности по Кредитным суммам на счет, открытый у Кредитора.

При наступлении сроков платежей, установленных настоящим договором, и непогашении Заемщиком Кредитных сумм и процентов за пользование ими Кредитор переносит непогашенную в срок задолженность на счета по учету просроченных ссуд и просроченных процентов.

Согласно п.2.5 при нарушении сроков уплаты процентов за пользование Кредитными суммами на сумму неуплаченных процентов начисляется неустойка из расчета 0,1% от неуплаченной суммы процентов за каждый день просрочки. Неустойка начисляется, начиная с первого календарного дня месяца, следующего за месяцем, за который должны быть уплачены проценты.

В соответствии с п. 2.6. при нарушении срока возврата Кредитной суммы на непогашенный остаток Кредитной суммы, начиная со следующего дня, начисляется неустойка из расчета 0,1 % от суммы, подлежащей возврату, за каждый просроченный день.

В силу пункта 2.7, кроме уплаты неустойки, указанной в п.п.2.5-2.6 Кредитного договора №1, заемщик возмещает Кредитору убытки, понесенные и документально подтвержденные Кредитором вследствие неисполнения (ненадлежащего исполнения) Заемщиком своих обязательств Кредитному договору №1 (включая судебные расходы и т.п.).

С учетом заявленного Истцом уточнения по состоянию на 14.04.2017, задолженность по Кредитному договору №1 составляет 760 889 629,77 руб. (Семьсот шестьдесят миллионов восемьсот восемьдесят девять тысяч шестьсот двадцать девять руб. 77 коп.), в т.ч. сумма основного долга – 292 837 771,00 руб.; сумма процентов – 164 987 526,90 руб.; сумма неустойки – 303 064 331,87 руб.

В обеспечение исполнения обязательств по Кредитному договору №1 между Банком и Заёмщиком заключены договоры залога недвижимого имущества (ипотеки):

Последующий договор №16/12-1 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04.2012 с учетом дополненных соглашений №1 от 29.05.2012, №2 от 30.08.2012, №3 от 17.12.2013, предмет залога: земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства малой и средней этажности жилых домов, объектов общественно-делового назначения и жилых домов индивидуальной застройки, общая площадь 472 381 кв.м., адрес объекта: Местонахождение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Калужская область, Ферзиковский район, с. Воскресенское, кадастровый (или условный) номер: 40:22:060401:1169. В соответствии с п.1.3 передаваемый в последующий залог предмет ипотеки оценивается по соглашению Залогодателя с Залогодержателем в размере 455 123 977 руб. 20 коп.;

Договор №16/12-2 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04.2012 с учетом дополненных соглашений №1 от 29.05.2012, №2 от 30.08.2012, №3 от 17.12.2013, предмет залога: земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства малой и средней этажности жилых домов, объектов общественно-

делового назначения и жилых домов индивидуальной застройки, общая площадь 95 512 кв.м., адрес объекта: Местонахождение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Калужская область, Ферзиковский район, с. Воскресенское, кадастровый (или условный) номер: 40:22:060401:1776. В соответствии с п.1.3 передаваемый в последующий залог предмет ипотеки оценивается по соглашению Залогодателя с Залогодержателем в размере 109 214 915 руб. 00 коп.;

Договор №16/12-3 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 15.07.2013, с учетом дополненных соглашений №1 от 12.08.2013, №2 от 02.09.2013, №3 от 17.12.2013, предмет залога: земельные участки, составляющие активы Фонда, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства малой и средней этажности жилых домов, объектов общественно-делового назначения и жилых домов индивидуальной застройки, адрес объекта: Местонахождение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Калужская область, Ферзиковский район, с. Воскресенское. Подробное описание приведено в таблице «Перечень имущество», являющейся неотъемлемой частью Договора №16/12-3 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.07.2013, всего 120 объектов недвижимого имущества (дополнительное соглашение №3 от 17.12.2013). В соответствии с п.1.5 передаваемый в последующий залог предмет ипотеки оценивается по соглашению Залогодателя с Залогодержателем в размере 108 860 364 руб. 23 коп.;

Договор №16/12-4 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, предмет залога: земельные участки, составляющие активы Фонда, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства малой и средней этажности жилых домов, объектов общественно-делового назначения и жилых домов индивидуальной застройки, адрес объекта: Местонахождение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Калужская область, Ферзиковский район, с. Воскресенское. Подробное описание приведено в таблице «Перечень имущество», являющейся неотъемлемой частью Договора №16/12-4 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, всего 11 объектов недвижимого имущества. В соответствии с п.1.5 передаваемый в последующий залог предмет ипотеки оценивается по соглашению Залогодателя с Залогодержателем в размере 84 969 956 руб. 00 коп.

Также 25.10.2013 года между Истцом и Заемщиком заключен Договор о предоставлении кредитной линии №КСЗ-60/13 от 25.10.2013 (далее - Кредитный договор №2), а также дополнительное соглашение №1 от 17.12.2013.

В соответствии с п.1.1. Кредитного договора №2, Банк предоставляет Заемщику невозобновляемую кредитную линию и устанавливает по ней лимит выдачи в сумме 120 000 000 (сто двадцать миллионов) рублей.

Согласно п.1.2. Кредитного договора №2 кредитная линия открывается на срок по 23.10.2015.

Пунктом 1.3. Кредитного договора №2 предусмотрено, что процентная ставка за пользование кредитными суммами устанавливается в размере 20,5 % годовых.

Цель предоставления кредитной линии - строительство поселка, объектов транспортной и коммунальной инфраструктуры массовой малоэтажной застройки в с. Воскресенское Ферзиковского района Калужской области.

По Кредитному договору №2 кредитные средства поступили на счет ДУ Фонда:

05.11.2013 – 10 000 000 (десять миллионов) рублей,

04.12.2013 – 4 000 000 (четыре миллиона) рублей.

Даты и суммы указанных платежей подтверждаются Выпиской по счету ЗАО УК «Коллективные инвестиции» Д.У. Фондом № 40701810300010000073 в КБ «ЕВРОТРАСТ» (ЗАО).

В соответствии с п. 3.2. Кредитного договора №2 Заемщик обязался своевременно возратить сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитными денежными средствами.

Обязанность по уплате процентов Заемщиком не исполняется.

В соответствии с п.3.3.1. Кредитор вправе досрочно взыскать (полностью или частично) задолженность по Кредитным суммам, начисленным процентам и неустойкам при просрочке уплаты процентов либо при нарушении Заемщиком условий договора.

В соответствии с п.2.1. проценты за пользование Кредитными суммами начисляются Кредитором ежемесячно в последний день текущего месяца и при окончательном погашении ссудной задолженности по кредитной линии, исходя из сроков фактического пользования Кредитными суммами, по ставке определённой в п.1.3. Кредитного Договора.

Пунктом 2.3 проценты за пользование кредитными суммами начисляются Кредитором на остаток задолженности по конкретной Кредитной сумме, отраженной на ссудном счете на начало операционного дня. Период начисления процентов начинается с даты, следующей за днем предоставления конкретной Кредитной суммы, а заканчивается – днем погашения Заемщиком этой Кредитной суммы в полном объеме (включительно). Расчет производится по формуле простых процентов; учитывается фактическое количество дней в году (365 или 366) и фактическое количество календарных дней пользования Кредитной суммой. Кредитор предоставляет Заемщику расчет начисленных процентов за 2 (два) рабочих дня до даты платежа процентов по Кредитной сумме.

Согласно п.2.4 проценты за пользование Кредитными суммами уплачиваются ежемесячно, не позднее последнего рабочего дня текущего месяца и при окончательном погашении задолженности по Кредитным суммам на счет, открытый у Кредитора.

При наступлении сроков платежей, установленных настоящим договором, и непогашении Заемщиком Кредитных сумм и процентов за пользование ими Кредитор переносит непогашенную в срок задолженность на счета по учету просроченных ссуд и просроченных процентов.

Согласно п.2.5 при нарушении сроков уплаты процентов за пользование Кредитными суммами на сумму неуплаченных процентов начисляется неустойка из расчета 0.2% от неуплаченной суммы процентов за каждый день просрочки. Неустойка начисляется, начиная с первого календарного дня месяца, следующего за месяцем, за который должны быть уплачены проценты.

В соответствии с п. 2.6. при нарушении срока возврата Кредитной суммы на непогашенный остаток Кредитной суммы, начиная со следующего дня, начисляется неустойка из расчета 0,2 % от суммы, подлежащей возврату, за каждый просроченный день.

В силу пункта 2.7, кроме уплаты неустойки, указанной в п.п.2.5-2.6 Кредитного договора №2, заемщик возмещает Кредитору убытки, понесенные и документально подтвержденные Кредитором вследствие неисполнения (ненадлежащего исполнения) Заемщиком своих обязательств по Кредитному договору №2 (включая судебные расходы и т.п.).

С учетом заявленного Истцом уточнения по состоянию на 14.04.2017 задолженность по Кредитному договору №2 составляет 48 019 520,16 руб. (Сорок восемь миллионов девятнадцать тысяч пятьсот двадцать руб. 16 коп.), в т.ч. сумма основного долга – 14 000 000,00 руб.; сумма процентов – 8 963 835,52 руб.; сумма неустойки – 25 055 684,64 руб.

В обеспечение исполнения обязательств по Кредитному договору №2 между Банком и Заёмщиком заключены следующие договора залога недвижимого имущества (ипотеки):

Договор №60/13-1 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, предмет залога: земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства малой и средней этажности жилых домов, объектов общественно-делового назначения и жилых домов индивидуальной застройки, общая площадь 472 381 кв.м., адрес объекта: Местонахождение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Калужская область, Ферзиковский район, с. Воскресенское, кадастровый (или условный) номер: 40:22:060401:1169.

В соответствии с п.1.5 передаваемый в последующий залог предмет ипотеки оценивается по соглашению Залогодателя с Залогодержателем в размере 455 123 977 руб. 20 коп.

Договор №60/13-2 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, предмет залога: земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства малой и средней этажности жилых домов, объектов общественно-делового назначения и жилых домов индивидуальной застройки, общая площадь 95 512 кв.м., адрес объекта: Местонахождение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Калужская область, Ферзиковский район, с. Воскресенское, кадастровый (или условный) номер: 40:22:060401:1776.

В соответствии с п.1.5 передаваемый в последующий залог предмет ипотеки оценивается по соглашению Залогодателя с Залогодержателем в размере 109 214 915 руб. 00 коп.

Договор №60/13-3 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, предмет залога: земельные участки, составляющие активы Фонда, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства малой и средней этажности жилых домов, объектов общественно-делового назначения и жилых домов индивидуальной застройки, адрес объекта: Местонахождение установлено относительно

ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Калужская область, Ферзиковский район, с. Воскресенское. Подробное описание приведено в таблице «Перечень имущество», являющейся неотъемлемой частью Договора №60/13-3 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, всего 120 объектов недвижимого имущества.

В соответствии с п.1.5 передаваемый в последующий залог предмет ипотеки оценивается по соглашению Залогодателя с Залогодержателем в размере 108 860 364 руб. 23 коп.

Договор №60/13-4 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, предмет залога: земельные участки, составляющие активы Фонда, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства малой и средней этажности жилых домов, объектов общественно-делового назначения и жилых домов индивидуальной застройки, адрес объекта: Местонахождение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Калужская область, Ферзиковский район, с. Воскресенское. Подробное описание приведено в таблице «Перечень имущество», являющейся неотъемлемой частью Договора №60/13-4 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, всего 11 объектов недвижимого имущества.

В соответствии с п.1.5 передаваемый в последующий залог предмет ипотеки оценивается по соглашению Залогодателя с Залогодержателем в размере 84 969 956 руб. 00 коп.

Договорные правоотношения сторон, являющиеся предметом данного судебного разбирательства, по своей правовой природе относятся к договору кредита, и регулируются нормами, закрепленными в гл. 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пункту 1 статьи 809 и пункту 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа, и уплатить проценты на нее, в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Наличие задолженности по возврату кредита и уплате процентов за его пользование ответчиком ЗАО УК «Коллективные инвестиции» не оспорено и подтверждается материалами дела.

Кроме того, суд принимает во внимание, что в судебном заседании 29.09.2014 ответчик ЗАО УК «Коллективные инвестиции» признал иски требования в части взыскания задолженности, что зафиксировано в протоколе судебного заседания (т. 4 л.д. 93) и подтверждается определением об отложении судебного разбирательства от 29.09.2014 (т.4 л.д. 95). Также в материалах дела имеется отзыв ответчика ЗАО УК «Коллективные инвестиции» на исковое заявление от 21.12.2015 (т. 10 л.д. 28), в котором отсутствуют какие-либо возражения относительно заявленных Истцом требований о взыскании задолженности по кредитным договорам.

Также судом установлено, что Истец на момент заключения кредитных договоров и всех дополнительных соглашений к ним, а также на момент зачисления всех траншей кредитов на счет Д.У. Фонда, открытый в Банке, являлся владельцем инвестиционных паев Фонда.

Как следует из подп. 10 п. 1 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» управляющая компания, действуя в качестве доверительного управляющего активами паевого инвестиционного фонда, не вправе совершать сделки или давать поручения на совершение сделок по приобретению имущества у владельцев инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда, доверительное управление которым осуществляет эта управляющая компания, либо по отчуждению имущества указанным лицам, за исключением случаев выдачи инвестиционных паев указанным владельцам и иных случаев, предусмотренных статьей 40.

Пунктом 9 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» установлено, что по сделкам, совершенным в нарушение требований статьи 40, управляющая компания обязывается перед третьими лицами лично и отвечает только принадлежащим ей имуществом.

Обстоятельство заключения кредитных договоров и получения денежных средств в период владения Банком инвестиционных паев Фонда подтверждается справкой об операциях №00251705300000165-1 от 30.05.2017 по лицевому счету в реестре владельцев инвестиционных паев паевого инвестиционного фонда, выданной Регистратором Фонда Обществом с ограниченной ответственностью «Специализированный депозитарий Сбербанк», в соответствии с которой Банк имеет лицевой счет (счет владельца) №0B00000525 в реестре владельцев инвестиционных паев Фонда, в период с 11.03.2008 по 26.05.2011 на указанный лицевой счет зачислялись инвестиционные паи Фонда, приобретенные Банком при формировании Фонда и при выдаче дополнительных паев Фонда в общем количестве 14 519,60933 штук, указанные инвестиционные паи были переведены на счет депо в НКО ЗАО НРД (Небанковская кредитная организация Закрытое акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий»); отчетами НКО АО НРД № 22706864 от 04.05.2017 об операциях по счету депо Банка № NS 121211 4205 за период с 20.06.2011 по 31.01.2014 и № 22893336 от 18.05.2017 об операциях по счету депо Банка MS 010328 0060 за период с 20.06.2011 по 31.01.2014; журналом операций и информацией из электронной базы данных.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» управляющая компания не вправе распоряжаться имуществом, составляющим паевой инвестиционный фонд, без предварительного согласия специализированного депозитария, за исключением сделок, совершаемых на

организованных торгах, проводимых российской или иностранной биржей либо иным организатором торговли.

Как следует из ст. 43 ФЗ «Об инвестиционных фондах» специализированный депозитарий осуществляет контроль за соблюдением управляющей компанией паевого инвестиционного фонда указанного Федерального закона, принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России и правил доверительного управления паевым инвестиционным фондом. Специализированный депозитарий дает управляющей компании согласие на распоряжение активами паевого инвестиционного фонда.

Однако полученное согласие специализированного депозитария на распоряжение имуществом паевого инвестиционного фонда, включая совершение сделки с этим имуществом, не освобождает управляющую компанию от ответственности за нарушения действующего законодательства, допущенные при совершении таких сделок.

Статья 40 «Об инвестиционных фондах», помимо запрета управляющей компании распоряжаться имуществом, составляющим паевой инвестиционный фонд, без предварительного согласия специализированного депозитария, содержит еще большое количество иных оснований для запрета совершать сделки с имуществом паевого инвестиционного фонда.

Тот факт, что специализированный депозитарий дал согласие ответчику ЗАО УК «Коллективные инвестиции» на заключение Кредитного договора №1 и Кредитного договора №2 не означает, что ответчик ЗАО УК «Коллективные инвестиции» не нарушил требования подпункта 10 пункта 1 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» при заключении указанных договоров с Истцом в период, когда Истец являлся владельцем инвестиционных паев Фонда.

Как следует из п.9 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» по сделкам, совершенным в нарушение требований указанной статьи, управляющая компания обязывается перед третьими лицами лично и отвечает только принадлежащим ей имуществом. Из указанного положения следует, что по любым обязательствам, возникшим из сделок, совершенных в нарушение ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» и перед любыми лицами по таким сделкам, управляющая компания отвечает только принадлежащим ей имуществом. Поскольку управляющая компания отвечает по подобным сделкам только принадлежащим ей имуществом, то и обязательства по таким сделкам являются собственными обязательствами управляющей компании.

Данный вывод подтверждается также разъяснением Банка России (исх. № 54-1-3-1/1709 от 27.07.2017), полученным на запрос ответчика ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом (исх. № ВМ/659 от 03.07.2017 г.), в котором указано, что в соответствии с пунктом 9 статьи 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» по сделкам, совершенным в нарушение требований указанной статьи, управляющая компания обязывается перед третьими лицами лично и отвечает только принадлежащим ей имуществом. В связи с тем, что указанной нормой устанавливаются последствия нарушения требований законодательства Российской Федерации в отношении конкретного юридического лица, совершившего указанное нарушение, а также учитывая, что управляющая компания передает новой управляющей компании права и обязанности по договору доверительного управления, к которым не относятся возникшие ранее

собственные обязательства прежней управляющей компании как юридического лица, соответствующие собственным обязательствам по сделкам, возникшие в связи с нарушением ею требований статьи 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах», не переходят к новой управляющей компании паевого инвестиционного фонда при передаче прав и обязанностей по договору доверительного управления паевым инвестиционным фондом.

В соответствии с п.1 ст. 11 ФЗ "Об инвестиционных фондах" условия договора доверительного управления паевым инвестиционным фондом (далее - правила доверительного управления паевым инвестиционным фондом) определяются управляющей компанией в стандартных формах. Как следует из п. 4 ст. 17 названного Федерального закона правила доверительного управления паевым инвестиционным фондом должны соответствовать типовым правилам. Типовые правила доверительного управления закрытым паевым инвестиционным фондом (далее – Типовые правила) утверждены Постановлением Правительства РФ от 25.07.2002 N 564 (ред. от 18.04.2013). В соответствии с подпунктом 5 пункта 32 Типовых правил управляющая компания не вправе совершать сделки или давать поручения на совершение сделок по приобретению в состав фонда имущества у владельцев инвестиционных паев либо по отчуждению имущества указанным лицам. Пунктом 37 Типовых правил установлено, что по сделкам, совершенным в нарушение требований подпункта 5 пункта 32 Типовых правил, управляющая компания несет обязательства лично и отвечает только принадлежащим ей имуществом. Долги, возникшие по таким обязательствам, не могут погашаться за счет имущества, составляющего фонд. Аналогичные положения содержатся в подпункте «к» подпункта 5 пункта 32 и пункте 36 Правил доверительного управления Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Доступное жилье», зарегистрированными Федеральной службой по финансовым рынкам 06.12.2007 в реестре за № 1104-94139939.

Таким образом, Кредитный договор №1 и все дополнительные соглашения к нему, а также Кредитный договор №2 и все дополнительные соглашения к нему были заключены ЗАО УК «Коллективные инвестиции», осуществлявшей доверительное управление Фондом, в нарушение ограничений, установленных подп. 10 п. 1 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах». Аналогичные нарушения были допущены ЗАО УК «Коллективные инвестиции» и при получении на счет Д.У. Фонда кредитных средств по указанным кредитным договорам и дополнительным соглашениям к ним. С учетом изложенного, на основании п. 9 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» ЗАО УК «Коллективные инвестиции» обязывается по Кредитным договорам самостоятельно и отвечает только принадлежащим ЗАО УК «Коллективные инвестиции» имуществом.

Кроме того, п. 4 ст. 1012 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что особенности доверительного управления паевыми инвестиционными фондами устанавливаются специальным законом ФЗ «Об инвестиционных фондах».

В силу п. 3 ст. 11 ФЗ «Об инвестиционных фондах» управляющая компания осуществляет доверительное управление паевым инвестиционным фондом путем совершения любых юридических и фактических действий в отношении составляющего его имущества, а также вправе предъявлять иски и выступать

ответчиком по искам в суде в связи с осуществлением деятельности по доверительному управлению паевым инвестиционным фондом.

Кредитные договоры были заключены между Банком и ЗАО УК «Коллективные инвестиции» Д.У. Фондом.

В силу п. 5 ст. 11 ФЗ «Об инвестиционных фондах» управляющая компания, если это предусмотрено правилами доверительного управления паевым инвестиционным фондом, вправе в порядке, установленном нормативными актами Банка России, передать свои права и обязанности по договору доверительного управления паевым инвестиционным фондом другой управляющей компании.

В соответствии с п.7 Постановления ФКЦБ РФ от 11.09.2002 N 37/пс «Об утверждении Положения о порядке передачи управляющей компанией своих прав и обязанностей по договору доверительного управления паевым инвестиционным фондом другой управляющей компании» (зарегистрировано в Минюсте РФ 19.11.2002 N 3933) управляющая компания обязана принять меры по получению от всех лиц, являющихся кредиторами по обязательствам, связанным с осуществлением доверительного управления паевым инвестиционным фондом, письменного согласия о переводе долга по таким обязательствам юридическому лицу, которому передаются права и обязанности управляющей компании по договору доверительного управления паевым инвестиционным фондом.

Таким образом, действующим законодательством прямо предусмотрена необходимость соблюдения требований ст.ст. 391-392.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, касающихся правил, условий и требований, предъявляемых к сделкам, связанным с переводом долга. И в первую очередь – соблюдение требования о получения письменного согласия кредитора (в данном случае КБ «ЕВРОТРАСТ» (ЗАО)) на перевод долга по кредитным договорам ЗАО УК «Коллективные инвестиции» Д.У. Фондом на ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом. При этом, в силу п.4 ст. 391 Гражданского кодекса Российской Федерации, требование переходит к новому должнику в момент заключения договора, на основании которого производится перевод долга, если законом или договором не предусмотрено иное.

В соответствии с п. 2 ст. 391 Гражданского кодекса Российской Федерации перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным.

При этом, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о переводе долга в силу закона (ст. 392.2 Гражданского кодекса Российской Федерации) не могут быть в данном случае применены, поскольку специальные нормы, установленные в Постановлении ФКЦБ РФ от 11.09.2002 N 37/пс «Об утверждении Положения о порядке передачи управляющей компанией своих прав и обязанностей по договору доверительного управления паевым инвестиционным фондом другой управляющей компании» (зарегистрировано в Минюсте РФ 19.11.2002 N 3933) прямо предусматривают получение письменного согласия от всех кредиторов.

При таких обстоятельствах, суд признает требования Истца к ЗАО УК «Коллективные инвестиции» о взыскании 292 837 771 руб. 00 коп. основного долга, процентов в размере 164 987 526 руб. 90 коп. по Кредитному договору №1 и 14 000 000 руб. 00 коп. основного долга, процентов в размере 8 963 835 руб. 52

коп. по Кредитному Договору №2 законными, обоснованными, в связи с чем, подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки на просроченные проценты и основной долг в размере 303 064 331 руб. 87 коп. по Кредитному договору №1 и 25 055 684 руб. 64 коп. по Кредитному договору №2.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Факт просрочки исполнения ответчиком ЗАО УК «Коллективные инвестиции» обязательств по возврату суммы кредита и просрочки оплаты процентов за пользование кредитом подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами и установлен судом.

Ответчик ЗАО УК «Коллективные инвестиции» ходатайство о снижении размера договорной неустойки не заявлял.

С учетом изложенного, суд признает требование истца о взыскании неустойки в размере 303 064 331 руб. 87 коп. и 25 055 684 руб. 64 коп. законными, обоснованными, в связи с чем, подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено требование к ответчику ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом об обращении взыскания на имущество, заложенное по договорам ипотеки, заключенными в обеспечение исполнения обязательств по кредитным договорам. Ответчиком ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом заявлены встречные иски о признании ничтожными сделками последующего договора №16/12-1 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04.2012 с дополнительным соглашением №1 от 29.05.2012, дополнительным соглашением №2 от 30.08.2012, дополнительным соглашением №3 от 17.12.2013; договора №16/12-2 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04.2012 с дополнительным соглашением №1 от 29.05.2012, дополнительным соглашением №2 от 30.08.2012, дополнительным соглашением №3 от 17.12.2013; договора №16/12-3 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 15.07.2013 с дополнительным соглашением №1 от 12.08.2013, дополнительным соглашением №2 от 02.09.2013, дополнительным соглашением №3 от 17.12.2013; договора №16/12-4 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013; договора № 60/13-1 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013; договора № 60/13-2 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013; договора № 60/13-3 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013; договора № 60/13-4 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013.

Изучив представленные сторонами документы, заслушав пояснения сторон, суд считает необходимым удовлетворить встречные иски ответчика ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом и не находит оснований для удовлетворения требований Истца по первоначальному иску об обращении взыскания на заложенное имущество ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом,

удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя.

В соответствии со статьей 337 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком ЗАО УК «Коллективные инвестиции» взятых на себя обязательств по договору подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами.

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Предметом залога (ипотеки) по указанным выше договорам являются земельные участки, входящие в состав имущества Фонда. Указанные земельные участки принадлежат на праве общей долевой собственности владельцам инвестиционных паев Фонда, что подтверждается имеющимися в материалах дела выписками из ЕГРП.

Как установлено судом, на момент заключения (регистрации в ЕГРП) всех заключенных договоров о залоге (ипотеки) и о последующем залоге (ипотеки) Банк также являлся владельцем инвестиционных паев Фонда.

На основании п. 9 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» ЗАО УК «Коллективные инвестиции» обязывается по Кредитным договорам лично и отвечает только принадлежащим ЗАО УК «Коллективные инвестиции» имуществом. Исполнение указанных обязательств ЗАО УК «Коллективные инвестиции» не может производиться за счет имущества Фонда, в том числе переданного в залог.

Кроме того, в соответствии с подп. 4 п. 3 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах», управляющая компания паевого инвестиционного фонда не вправе использовать имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд, для обеспечения исполнения собственных обязательств, не связанных с доверительным управлением паевым инвестиционным фондом, или для обеспечения исполнения обязательств третьих лиц. В силу п.9 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» обязательства по Кредитным договорам являются

собственными обязательствами ЗАО УК «Коллективные инвестиции», не связанными с доверительным управлением Фондом.

В соответствии с п. 1 ст. 39 ФЗ «Об инвестиционных фондах» управляющая компания обязана действовать разумно и добросовестно при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей.

Таким образом, последующий договор №16/12-1 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04.2012, договор №16/12-2 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04.2012, договор №16/12-3 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 15.07.2013, договор №16/12-4 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договор № 60/13-1 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договор № 60/13-2 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договор № 60/13-3 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договор № 60/13-4 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013 были заключены ЗАО УК «Коллективные инвестиции» в нарушение действующего законодательства, а именно в нарушение п. 1 ст. 39, подп. 10 п. 1, п. 9, п. 4 п. 3 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах».

В соответствии с п. 6 Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции данного Федерального закона) об основаниях и о последствиях недействительности сделок (статьи 166 - 176, 178 - 181) применяются к сделкам, совершенным после дня вступления в силу данного Федерального закона, т.е. с 01.09.2013.

К последующему договору №16/12-1 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04.2012, договору №16/12-2 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04.2012, Договору №16/12-3 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 15.07.2013 подлежит применению ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в период заключения (регистрации) указанных договоров, в соответствии с которой сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. С учетом изложенного, Последующий договор №16/12-1 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04.2012, Договор №16/12-2 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04.2012, Договор №16/12-3 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 15.07.2013, заключенные в нарушение действующего законодательства, не соответствуют требованиям закона и являются ничтожными.

В отношении договора №16/12-4 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договора № 60/13-1 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договора № 60/13-2 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договора № 60/13-3 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договора № 60/13-4 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013 подлежит применению ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей

Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с п.2 которой сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность. Например, ничтожно условие договора доверительного управления имуществом, устанавливающее, что по истечении срока договора переданное имущество переходит в собственность доверительного управляющего.

Договор №16/12-4 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договор № 60/13-1 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договор № 60/13-2 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договор № 60/13-3 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договор № 60/13-4 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, заключенные в нарушение действующего законодательства, посягают на права и охраняемые законном интересы владельцев инвестиционных паев Фонда, которым на праве общей долевой собственности принадлежат земельные участки, переданные в залог на основании данных договоров.

Таким образом, договор №16/12-4 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договор №60/13-1 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договор №60/13-2 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договор №60/13-3 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013, договор №60/13-4 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013 являются ничтожными сделками, т.к. нарушают требования закона и посягают на права и охраняемые законном интересы третьих лиц - владельцев инвестиционных паев Фонда и противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства.

Учитывая изложенное, требования Истца об обращении взыскания на заложенное имущество, являющееся активами Фонда, не подлежат удовлетворению в виду ничтожности указанных выше договоров о залоге (ипотеки) и о последующем залоге (ипотеки).

Также судом рассмотрено встречное исковое заявление ответчика ЗАО УК «Коллективные инвестиции» о признании недействительными сделками договора о предоставлении кредитной линии №КСЗ-16/12 от 25.04.2012 с учетом дополнительных соглашений №1 от 26.05.2012, №2 от 30.08.2012, №3 от 15.07.2013, №4 от 17.12.2013 (Кредитный договор №1); договора о предоставлении кредитной линии №КСЗ-60/13 от 25.10.2013 с учетом дополнительного соглашения №1 от 17.12.2013 (Кредитный договор №2).

Суд не находит оснований для удовлетворения встречных исковых требований ответчика ЗАО УК «Коллективные инвестиции» ввиду следующего.

В соответствии с п. 6 Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции данного Федерального закона) об основаниях и о последствиях недействительности сделок (статьи 166 - 176, 178 - 181) применяются к сделкам, совершенным после дня вступления в силу данного Федерального закона, т.е. с 01.09.2013.

К оспариваемому Кредитному договору №1 подлежит применению ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в период заключения (регистрации) указанных договоров, в соответствии с которой сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

К оспариваемому Кредитному договору №2 подлежит применению ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с п.1 которой сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

При этом нормы ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, как в старой, так и в новой редакции, устанавливают возможность ее применения только в том случае, если законом, требования которого нарушены оспариваемой сделкой, не установлены иные, специальные последствия.

Как следует из подп. 10 п. 1 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» управляющая компания, действуя в качестве доверительного управляющего активами паевого инвестиционного фонда, не вправе совершать сделки или давать поручения на совершение сделок по приобретению имущества у владельцев инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда, доверительное управление которым осуществляет эта управляющая компания, либо по отчуждению имущества указанным лицам, за исключением случаев выдачи инвестиционных паев указанным владельцам и иных случаев, предусмотренных статьей 40.

Обстоятельство заключения кредитных договоров и получения денежных средств в период владения Банком инвестиционных паев Фонда подтверждается справкой об операциях №О0251705300000165-1 от 30.05.2017 по лицевому счету в реестре владельцев инвестиционных паев паевого инвестиционного фонда,

выданной Регистратором Фонда Обществом с ограниченной ответственностью «Специализированный депозитарий Сбербанка», в соответствии с которой Банк имеет лицевой счет (счет владельца) №0B00000525 в реестре владельцев инвестиционных паев Фонда, в период с 11.03.2008 по 26.05.2011 на указанный лицевой счет зачислялись инвестиционные паи Фонда, приобретенные Банком при формировании Фонда и при выдаче дополнительных паев Фонда в общем количестве 14 519,60933 штук, указанные инвестиционные паи были переведены на счет депо в НКО ЗАО НРД (Небанковская кредитная организация Закрытое акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий»); отчетами НКО АО НРД № 22706864 от 04.05.2017 об операциях по счету депо Банка № NS 121211 4205 за период с 20.06.2011 по 31.01.2014 и № 22893336 от 18.05.2017 об операциях по счету депо Банка MS 010328 0060 за период с 20.06.2011 по 31.01.2014; журналом операций и информацией из электронной базы данных.

Таким образом, Кредитный договор №1 и Кредитный договор №2 были заключены ЗАО УК «Коллективные инвестиции», осуществлявшей доверительное управление Фондом, в нарушение ограничений, установленных подп. 10 п. 1 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах». Аналогичные нарушения были допущены ЗАО УК «Коллективные инвестиции» и при получении на счет Д.У. Фонда кредитных средств по указанным кредитным договорам и дополнительным соглашениям к ним.

Пунктом 9 ст. 40 ФЗ «Об инвестиционных фондах» установлено, что по сделкам, совершенным в нарушение требований статьи 40, управляющая компания обязывается перед третьими лицами лично и отвечает только принадлежащим ей имуществом.

Таким образом, ФЗ «Об инвестиционных фондах» устанавливает специальные последствия для сделок, заключенных в нарушение этого закона, в связи с чем, положения ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат применению к Кредитному договору №1 и Кредитному договору №2.

Кроме того, к Кредитному договору №1 применяются положения п.1 ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату заключения договора, согласно которой срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

К Кредитному договору №2 с учетом дополнительного соглашения №1 от 17.12.2013 применяются положения п. 2 ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Кредитный договор №1 заключен 25.04.2012, исполнение по нему началось в тот же день, что подтверждается выписками по счету, имеющимися в материалах дела. Следовательно, срок исковой давности по требованию о

признании данной сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки истек 25.04.2015.

Кредитный договор №2 заключен 25.10.2013, встречное исковое заявление поступило в суд только 20.10.2017, в то время как ответчик ЗАО УК «Коллективные инвестиции», действуя как доверительный управляющий ЗПИФ, узнал об основаниях для признания данной сделки недействительной еще в период ее заключения, то есть за пределами установленного годичного срока исковой давности.

При этом, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абз. 2 п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Также в силу п. 5 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

В процессе рассмотрения настоящего дела, до замены стороны по делу определением Арбитражного суда Калужской области от 22.07.2016 – ответчика на ООО УК «ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. Фондом, ответчик ЗАО УК «Коллективные инвестиции» неоднократно заявлял о готовности погасить задолженность по кредитным договорам, что подтверждается материалами дела. В судебном заседании 29.09.2014 ответчик ЗАО УК «Коллективные инвестиции» признал иски в части взыскания задолженности, что зафиксировано в протоколе судебного заседания (т. 4 л.д. 93) и подтверждается определением об отложении судебного разбирательства от 29.09.2014 (т.4 л.д. 95). В материалах дела имеется отзыв ответчика ЗАО УК «Коллективные инвестиции» на исковое заявление от 21.12.2015 (т. 10 л.д. 28), в котором отсутствуют какие-либо возражения относительно заявленных Истцом требований о взыскании задолженности по кредитным договорам.

Таким образом, ответчик ЗАО УК «Коллективные инвестиции» лишен права ссылаться на недействительность Договоров, поскольку в силу положений п. 5 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик ЗАО УК «Коллективные инвестиции» действует недобросовестно, признавая недействительными сделки, при заключении и исполнении которых, а также позднее, в рамках судебного разбирательства, давал основания другим лицам полагаться на действительность сделок.

Действующее гражданское законодательство не допускает попустительство в отношении противоречивого и недобросовестного поведения субъектов хозяйственного оборота, не соответствующего обычной коммерческой честности (правило эстоппель). Таким поведением является в частности поведение, не соответствующее предшествующим заявлениям или поведению стороны, при условии, что другая сторона в своих действиях разумно полагалась на них (пункт 5 статьи 166, пункт 2 статьи 431.1, пункт 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применяя данное правило к спорным правоотношениям, презюмируемым фактом является сила и действие Кредитных договоров №1 и №2, поскольку ответчик ЗАО УК «Коллективные инвестиции» выразил соответствующее

волеизъявление и совершил действие по исполнению договоров, намерение по их исполнению.

Таким образом, встречные исковые требования ответчика по первоначальному иску ЗАО УК «Коллективные инвестиции» подлежат оставлению без удовлетворения.

Согласно статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В случае частичного удовлетворения как первоначального, так и встречного имущественного требования судебные издержки по первоначальному иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных требований. Судебные издержки по встречному иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных встречных требований (п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

За рассмотрение искового заявления Банком была оплачена госпошлина в размере 34 000 руб. как за рассмотрение имущественных, так и неимущественных требований; за рассмотрение встречного искового заявления ЗАО УК «Коллективные инвестиции» - 6000 руб.; за рассмотрение встречного искового заявления ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» - 6000 руб.

Таким образом, судебные расходы по оплате госпошлины в размере 28 000 руб. (за имущественные требования) подлежат взысканию с ЗАО УК «Коллективные инвестиции» в пользу Истца. В возмещении расходов по госпошлине истцу с ответчика ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» в сумме 6000 руб. следует отказать ввиду отказа в удовлетворении заявленных требований. Кроме того, с учетом удовлетворения встречного иска ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» к истцу, с истца в пользу ООО «УК ВЕЛЕС Менеджмент» подлежат взысканию расходы по госпошлине в размере 6000 руб. В связи с отказом в удовлетворении встречного иска ЗАО УК «Коллективные инвестиции», оплаченная госпошлина в сумме 6000 руб. подлежит оставлению за ЗАО УК «Коллективные инвестиции» и взысканию с другой стороны не подлежит.

Кроме того, государственная пошлина, подлежащая уплате в связи с увеличением исковых требований Банка, в размере 172 000 руб. подлежит взысканию с ЗАО УК «Коллективные инвестиции» в доход федерального бюджета.

Экспертному учреждению ООО «АСМ-Солюшнс», предоставившему на основании определения суда от 19.08.2015 в суд заключение эксперта № 151-15 от 18.09.2015, подлежит выплата стоимость указанной экспертизы с депозитного счета Арбитражного суда Калужской области в размере 190 000 руб., внесенных истцом Коммерческим банком «Европейский трастовый банк», по платежному поручению №204009 от 20.10.2014. В связи с отказом в удовлетворении иска в указанной части – названные судебные издержки относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования коммерческого банка «Европейский Трастовый Банк» (закрытое акционерное общество) (115184, г. Москва, пер. Овчинниковский Средний, д. 4, корп. 1, ОГРН 1027739154497, ИНН 7744000334) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» удовлетворить частично.

Взыскать с закрытого акционерного общества Управляющая компания «Коллективные инвестиции» (115184, г. Москва, пер. Ср. Овчинниковский, д. 3, ОГРН 1047796896729, ИНН 7705630029) в пользу коммерческого банка «Европейский Трастовый Банк» (закрытое акционерное общество) (115184, г. Москва, пер. Овчинниковский Средний, д. 4, корп. 1, ОГРН 1027739154497, ИНН 7744000334) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по Договору №КСЗ-16/12 о предоставлении кредитной линии от 25.04.2012 в размере 760 889 629,77 руб. (Семьсот шестьдесят миллионов восемьсот восемьдесят девять тысяч шестьсот двадцать девять руб. 77 коп.), в т.ч. сумма основного долга – 292 837 771,00 руб.; сумма процентов – 164 987 526,90 руб.; сумма неустойки – 303 064 331,87 руб.; а также задолженность по Договору №КСЗ-60/13 о предоставлении кредитной линии от 25.10.2013 в размере 48 019 520,16 руб. (Сорок восемь миллионов девятнадцать тысяч пятьсот двадцать руб. 16 коп.), в т.ч. сумма основного долга – 14 000 000,00 руб.; сумма процентов – 8 963 835,52 руб.; сумма неустойки – 25 055 684,64 руб.

В удовлетворении требований к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Доступное жилье» (123610, г. Москва, Краснопресненская наб., д. 12, подъезд 7, этаж 14) об обращении взыскания на предметы залога по договорам залога, заключенным в обеспечение исполнения обязательств по Договору о предоставлении кредитной линии №КСЗ-16/12 от 24.04.2012 (последующий договор № 16/12-1 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04.2012; договор № 16/12-2 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04.2012; договор № 16/12-3 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 15.07.2013; договор № 16/12-4 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013) и Договору №КСЗ-60/13 о предоставлении кредитной линии от 25.10.2013 (договор № 60/13-1 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013; договор №60/13-2 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013; договор №60/13-3 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013; договор №60/13-4 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013), - отказать.

Встречные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Доступное жилье» (123610, г. Москва, Краснопресненская наб., д. 12, подъезд 7, этаж 14) к коммерческому банку «Европейский Трастовый банк» (закрытое акционерное общество) (115184, г. Москва, пер. Овчинниковский Средний, д. 4, корп. 1, ОГРН 1027739154497, ИНН 7744000334) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» удовлетворить, признать недействительными (ничтожными) сделками последующий договор №16/12-1 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04. 2012 с дополнительным соглашением №1 от 29.05.2012, дополнительным

соглашением №2 от 30.08.2012, дополнительным соглашением №3 от 17.12.2013; договор №16/12-2 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 25.04.2012 с дополнительным соглашением №1 от 29.05.2012, дополнительным соглашением №2 от 30.08.2012, дополнительным соглашением №3 от 17.12.2013; договор №16/12-3 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 15.07.2013 с дополнительным соглашением №1 от 12.08.2013, дополнительным соглашением №2 от 02.09.2013, дополнительным соглашением №3 от 17.12.2013; договор №16/12-4 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013; договор № 60/13-1 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013; договор № 60/13-2 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013; договор № 60/13-3 о последующем залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013; договор № 60/13-4 о залоге (ипотеки) недвижимого имущества от 17.12.2013.

В удовлетворении встречных исковых требований закрытого акционерного общества Управляющая компания «Коллективные инвестиции» (115184, г. Москва, пер. Ср. Овчинниковский, д. 3, ОГРН 1047796896729, ИНН 7705630029) к коммерческому банку «Европейский Трастовый Банк» (закрытое акционерное общество) (115184, г. Москва, пер. Овчинниковский Средний, д. 4, корп. 1, ОГРН 1027739154497, ИНН 7744000334) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о признании недействительными сделками договора о предоставлении кредитной линии №КС3-16/12 от 25.04.2012 с учетом дополнительных соглашений №1 от 26.05.2012, №2 от 30.08.2012, №3 от 15.07.2013, №4 от 17.12.2013; договора о предоставлении кредитной линии №КС3-60/13 от 25.10.2013 с учетом дополнительного соглашения №1 от 17.12.2013, - отказать.

Взыскать с закрытого акционерного общества Управляющая компания «Коллективные инвестиции» (115184, г. Москва, пер. Ср. Овчинниковский, д. 3, ОГРН 1047796896729, ИНН 7705630029) в пользу коммерческого банка «Европейский Трастовый Банк» (закрытое акционерное общество) (115184, г. Москва, пер. Овчинниковский Средний, д. 4, корп. 1, ОГРН 1027739154497, ИНН 7744000334) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» 28 000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины, в части взыскания госпошлины с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Доступное жилье» в сумме 6 000 руб., - отказать.

Взыскать с закрытого акционерного общества Управляющая компания «Коллективные инвестиции» (115184, г. Москва, пер. Ср. Овчинниковский, д. 3, ОГРН 1047796896729, ИНН 7705630029) в доход федерального бюджета 172 000 руб.

Взыскать с коммерческого банка «Европейский Трастовый Банк» (закрытое акционерное общество) (115184, г. Москва, пер. Овчинниковский Средний, д. 4, корп. 1, ОГРН 1027739154497, ИНН 7744000334) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ВЕЛЕС Менеджмент» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Доступное жилье» (123610, г. Москва, Краснопресненская наб., д. 12, подъезд 7, этаж 14) 6 000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины.

Выплатить Обществу с ограниченной ответственностью «АСМ-Солюшнс» с депозитного счета Арбитражного суда Калужской области 190 000 руб., внесенных истцом Коммерческим банком «Европейский трастовый банк» по платежному поручению №204009 от 20.10.2014 за проведение судебной экспертизы.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

**Судья**

**И.М. Денисенко**