

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

01 сентября 2021 год

Московская область, г. Красногорск

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда  
в составе:

председательствующего Илларионовой Л.И.,  
судей Колесниковой Т.Н., Мосиной И.А.,  
при помощнике судьи Хан М.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 01 сентября 2021 года по  
правилам суда первой инстанции гражданское дело по иску ООО  
«Землегодие-Инвест» в лице КУ Гончарова П.С. к Батурскому Артуру  
Витальевичу о взыскании задолженности по договорам

Заслушав доклад судьи Илларионовой Л.И.,  
Объяснения представителей сторон – Гончаров П.С., Кондратьева О.П.

**УСТАНОВИЛА:**

ООО «Землегодие-Инвест» в лице конкурсного управляющего  
Гончарова П.С. обратилось в суд с иском к Батурскому А.В. о взыскании  
задолженности по договорам.

Требования мотивированы тем, что между ООО «Землегодие-Инвест»  
и Батурским А.В. заключены 12 договоров купли-продажи земельных  
участков на общую сумму 2 843 377 руб. Поскольку ответчиком оплата по  
договорам не произведена, вынуждены обратиться в суд.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 17  
марта 2020 г. в удовлетворении исковых требований ООО «Землегодие-  
Инвест» в лице конкурсного управляющего Гончарова П.С. к Батурскому  
А.В. о взыскании задолженности по договорам в размере 3 843 377 руб.,  
процентов 1 597 059, 89 руб., процентов до фактического исполнения  
обязательства по оплате, отказано.

Не согласившись с указанным решением суда, считая его незаконным и  
необоснованным, ООО «Землегодие-Инвест» в лице КУ Гончарова П.С.  
обратился с апелляционной жалобой, в которой просили решение суда  
отменить.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским  
делам Московского областного суда от 15 июля 2020 г. решение  
Одинцовского городского суда Московской области от 17 марта 2020 г.  
отменено. Вынесено по делу новое решение, которым исковые требования  
ООО «Землегодие-Инвест» в лице конкурсного управляющего Гончарова



П.С. удовлетворены. С Батурского А.В. в пользу ООО «Землеугодие-Инвест» взыскана задолженность по договорам в размере 3 843 377 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 597 059, 89.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции г. Саратов от 08 апреля 2021 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 июля 2020 года по кассационной жалобе Батурского А.В. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку Батурский А.В. надлежащим образом был не извещен о рассмотрении дела.

При новом апелляционном рассмотрении, судебная коллегия определением от 31 мая 2021 г. перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ - Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Ответчик надлежащим образом извещен о рассмотрении дела, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Из материалов дела видно, что с 19.03.2014 г. по 24.08.2015 г. между ООО «Землеугодие-Инвест» и Батурским А.В. заключены 12 договоров купли-продажи земельных участков на общую сумму 3 843 377 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 454 ГК РФ - по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с согласованными условиями и требованиями закона (ст. 309 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим (ст. 310 ГК РФ).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что между ООО «Землеугодие-Инвест» в лице Батурского А.В., действующего на основании Устава и Батурским А.В. заключены 12 договоров купли-продажи земельных участков на общую сумму 3 843 377 руб.

Согласно условий договоров п.2.3 расчет между сторонами произведен полностью при подписании договора.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ - суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно договорам купли-продажи ООО «Землеугодие-Инвест», в лице Батурского А.В., действующего на основании Устава выступило в качестве продавца земельных участков, Батурский А.В. в качестве



покупателя указанных земельных участков. Договоры, как со стороны продавца, так и со стороны покупателя подписаны одним и тем же лицом – Батурским А.В.

При таких обстоятельствах доказательств, подтверждающих оплату по договорам со стороны Батурского А.В. в виде прихода наличных денежных средств в кассу продавца – ООО «Землегодие-Инвест», или в виде поступления денежных средств на расчетный счет ООО «Землегодие-Инвест» суду представлено не было.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 июня 2021 г. по делу была назначена судебная техническая экспертиза документа.

На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

- соответствует ли время выполнения подписи от имени Батурского Артура Витальевича и оттиска печати ООО «Землегодие-Инвест» в квитанции к приходно-кассовому ордеру № 5 от 14 февраля 2014 года дате, указанной в квитанции?

- если не соответствует, то в какой период времени выполнена названная квитанция к приходно-кассовому ордеру?

- установить подвергалась ли квитанция к приходно-кассовому ордеру № 5 от 14 февраля 2014 года и/или её элементы химическим, термическим и прочим способам воздействия с целью придания видимости старения?

Согласно выводов эксперта:

время выполнения подписи от имени Батурского А.В. и оттиска печати ООО в квитанции к приходно-кассовому ордеру №5 от 14.02.2014 г. дате, не соответствует дате, указанной в Квитанции к приходно-кассовом ордеру №5 от 14 февраля 2014 г.

установить достоверно временной период изготовления квитанции к приходно-кассовому ордеру № 5 от 14 февраля 2014 г. не представляется возможным (том 2 л.д. 121).

квитанция к приходно-кассовом ордеру № 5 от 14 февраля 2014 г. подверглась стороннему кратковременному термическому воздействию, в результате которого полностью утрачены идентификационные свойства красителя, которым выполнены рукописные подписи от имени Батурского А.В. и печатного текста, выполненного на типовом печатающем устройстве – струйном принтере.

Исходя из выводов эксперта ответчиком не подтверждена оплата суммы в размере 2.000.000 руб.

В ходе рассмотрения дела ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

Судебная коллегия полагает, что оснований для применения срока исковой давности в силу ст. 200 ГК РФ не имеется, поскольку на основании решения Арбитражного суда Нижегородской области от 27 мая 2019 г. ООО «Землегодие-инвест» признано банкротом и утвержден конкурсный управляющий Гончаров П.С. В суд с данным иском заявлением конкурсный управляющий обратился 17.12.2019 г.



В соответствии со ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Договорами купли-продажи не установлена ответственность за нарушение обязательств по договорам, следовательно, подлежат применению правила, предусмотренные ст. 395 ГК РФ.

Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (ст. 395 ГК РФ).

Общий размер процентов за пользование денежными средствами по договорам купли-продажи на дату подачи настоящего иска составил 1 597 059, 89 коп.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194, 195, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Одинцовского суда Московской области от 17 марта 2020 года отменить.

Исковые требования ООО «Землегодие-Инвест» в лице КУ Гончарова П.С. к Батурскому Артуру Витальевичу о взыскании задолженности по договорам удовлетворить.

Взыскать с Батурского Артура Витальевича в пользу ООО «Землегодие-Инвест» задолженность по договорам в размере 3 843 377 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 597 059, 89 руб.

**Председательствующий**

Одинцовский городской суд  
Московской области  
пронумеровано и скреплено  
печатью \_\_\_\_\_ листов  
подпись \_\_\_\_\_

**Судьи**