

**Первый кассационный суд общей юрисдикции**

Московская ул., д. 55  
г. Саратов, 410036  
Тел./факс: (845-2) 98-27-06, 98-29-95  
e-mail: 1kas@sudrf.ru

01.02.2022 года № 88-858/2022

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заказное с уведомлением**

Батурский Артур Витальевич  
Нижегородская обл., г. Н.Новгород, ул.  
Минина, д. 1 а, кв. 18, 603005

143001, Московская область, Одинцовский район, в/ч 03160, д. 8, д. 8, кв.30

г. Москва, ул., Дубининская, д.57, к.1 а, кв.103, 115054

Коновалова Лариса Владимировна  
г. Москва, ул. Островитянова, д.4, кв. 370, 117513

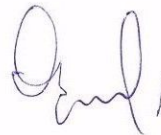
ООО "Землегодие-Инвест" в лице конкурсного управляющего Гончарова П.С.  
Нижегородская область, г. Бор, ул. Октябрьская, д. 4, 606440

✓ 603000, Нижегородская область, г. Н. Новгород, а/я 148

Направляю Вам копию определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2022 года по кассационной жалобе Батурского Артура Витальевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 01 сентября 2021 по гражданскому делу № 2-1165/2020 по иску общества с ограниченной ответственностью "Землегодие-Инвест" в лице конкурсного управляющего Гончарова Петра Сергеевича к Батурскому Артуру Витальевичу о взыскании задолженности.

Приложение: - копия определения от 20 января 2022 года.

Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции



А.Ю. Озеров

# ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-858/2022

№ 2-1165/2020

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Саратов

20 января 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Асатиани Д.В.,  
судей Озерова А.Ю., Коробченко Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Землегодие-Инвест» к Батурскому Артуру Витальевичу о взыскании задолженности по договорам

по кассационной жалобе Батурского Артура Витальевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 01 сентября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Озерова А.Ю., выслушав явившегося представителя ответчика Коновалову Л.В., поддержавшую кассационную жалобу, с применением системы видеоконференц-связи VideoMost конкурсного управляющего ООО «Землегодие-Инвест» Гончарова П.С., а также представителя истца Баканова И.А., возражавших относительно доводов жалобы, судебная коллегия

установила:

ООО «Землегодие-Инвест» в лице конкурсного управляющего Гончарова П.С. обратилось с иском к Батурскому А.В. о взыскании задолженности по договорам купли-продажи земельных участков в сумме 3 843 377 руб., процентов, поскольку ответчиком оплата по заключенным с истцом 12 договорам купли-продажи земельных участков на общую 3 843 377 руб. не произведена.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 17 марта 2020 года исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 июля 2020 года решение суда первой инстанции отменено с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований и взыскании с Батурского А.В. в пользу ООО «Землеугодие-Инвест» задолженности по договорам в размере 3 843 377 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 597 059 руб. 89 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2021 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 июля 2020 года отменено в связи с рассмотрением дела в отсутствие ответчика без его надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 01 сентября 2021 года решение Одинцовского городского суда Московской области от 17 марта 2020 года отменено с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований, с Батурского А.В. в пользу ООО «Землеугодие-Инвест» взыскана задолженность по договорам в размере 3 843 377 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 597 059 руб. 89 коп.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанного апелляционного определения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в соответствии со статьей 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия таких нарушений при принятии обжалуемого судебного акта не усматривает.

Судом установлено, что в период с 19 марта 2014 года по 24 августа 2015 года между ООО «Землегодие-Инвест» (продавец) в лице Батурского А.В., действующего на основании Устава, и Батурским А.В. (покупателем) заключены 12 договоров купли-продажи земельных участков на общую сумму 3 843 377 руб. В п. 2.3 договоров указано, что расчет между сторонами произведен полностью при подписании договора. Договоры со стороны как продавца, так и покупателя подписаны Батурским А.В.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что факт передачи денежных средств зафиксирован в п. 2.3 договоров купли-продажи, доказательств того, что ответчиком по договорам оплата не производилась, не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и разрешая спор по существу по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции с учетом установленных по делу обстоятельств, правоотношений сторон, а также закона подлежащего применению по данному делу (статьи 395, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации), исходя из того, что доказательств оплаты по договорам купли-продажи за приобретенное имущество, поступления денежных средств в кассу продавца, не представлено, согласно заключению технической экспертизы, назначенной в суде апелляционной инстанции, время выполнения подписи от имени Батурского А.В. и оттиска печати ООО «Землегодие-Инвест» в квитанции к приходному-кассовому ордеру № 5 от 14 февраля 2014 года, не соответствует дате, указанной в данных документах (выполнена позже), квитанция к приходному-кассовому ордеру подвергалась стороннему кратковременному термическому воздействию, в результате которого полностью утрачены идентификационные свойства красителя, которым выполнены подписи от имени Батурского А.В. и печатного текста, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену апелляционного определения, вопреки доводам кассационной жалобы, допущено не было.

Несогласие с оценкой судом доказательств и установленными судом обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявлялись при рассмотрении дела и были предметом обсуждения в суде, им дана оценка в апелляционном определении, с которой нельзя не согласиться.

Суд кассационной инстанции не находит нарушений процессуального закона в рассмотрении судом апелляционной инстанции дела в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, заявившего о нахождении на самоизоляции, так как препятствия к явке в судебное заседание из-за необходимости ожидания результата ПЦР-теста в связи с прибытием ответчика с отдыха за границей созданы самим ответчиком, который знал о рассмотрении дела и о требованиях для въезжающих на территорию страны. Кроме этого, его интересы в судебном заседании представлял его представитель.

Иных доводов, влекущих отмену апелляционного определения, кассационная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.5 – 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 01 сентября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Батурского Артура Витальевича без удовлетворения.

Председательствующий: Подпись  
Судьи: Подписи

Копия верна:  
Судья Первого кассационного суда  
общей юрисдикции



А.Ю.Озеров

