



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Дело № А43-32146/2018

г. Нижний Новгород

«29» апреля 2022 года

Резолютивная часть определения оглашена «03» марта 2022 года Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Григорьевой Надежды Валерьевны (шифр дела 24-101/32), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Соболевой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Землеугодие-инвест» (ИНН 5246042105, ОГРН 1125246001341) Гончарова Петра Сергеевича о взыскании убытков в сумме 8 294 000 руб. 00 коп. с бывших руководителей должника Фаюка Сергея Валерьевича, Батурского Артура Витальевича, с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО "Землеугодие" (ОГРН 1085246000267 ИНН 5246032940),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего Гончарова П.С. – Баканов И.А., по доверенности от 01.10.2021;
от Батурского А.В. - Шабалина А.К., по доверенности от 14.01.2021;
от Фаюка С.В. - не явились,

установил: решением Арбитражного суда Нижегородской области от 27.05.2019 ООО «Землеугодие-инвест» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Гончаров П.С.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 89 от 25.05.2019.

В арбитражный суд в порядке ст. 61.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) обратился конкурсный управляющий должника с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании убытков с бывших руководителей должника Фаюка С.В., Батурского А.В.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.04.2021 заявление принято к производству суда, судебное заседание назначено на 08.07.2021.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.01.2022 в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО "Землеугодие".

В материалы дела от ответчиков поступили отзывы на заявление, в том числе с указанием, что конкурсный управляющий должника инициировал обращение в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании денежных средств по договорам займа, а также, что нет никаких оснований пересматривать выводы, к которым пришли суды по делу № А43-41313/2019.

В порядке ч. 5 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание откладывалось на 03.03.2022.

К дате судебного заседания от ООО "Землеугодие" поступила позиция, с указанием, что договоры займа заключались, однако возможности представить первичные документы отсутствуют.

Представитель конкурсного управляющего должника заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика по требованиям возражал по ранее изложенным доводам.

Явка представителей сторон в судебное заседание не обеспечена, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд рассматривает дело в отсутствие явки участвующих в деле лиц, уведомленных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

От лиц, участвующих в деле, возражений относительно заявленных требований не поступило, явка представителей последних в судебное заседание не обеспечена, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд рассматривает дело в отсутствие явки участвующих в деле лиц, уведомленных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

В судебном заседании 03.03.2022 объявлена резолютивная часть определения, изготовление полного текста судебного акта откладывалось по правилам части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, заслушав лиц, участвующих в деле, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что в процессе исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим установлено наличие финансовых взаимоотношений должника с обществом с ограниченной ответственностью «Землегодие» (ИНН 5246032940, ОГРН 1085246000267).

В частности, из анализа движения денежных средств по расчетному счету должника усматривается, что между должником и ООО «Землегодие» заключены договор займа от 22.04.2015, договор займа от 15.05.2015, договор займа от 29.05.2015, договор займа от 02.06.2015, договор займа от 15.06.2015, договор займа от 30.06.2015 и договор займа от 11.09.2015.

Во исполнение поименованных договоров ООО «Землегодие-Инвест» предоставило ООО «Землегодие» денежные средства в общем размере 9 595 657,70 руб.

В связи с отсутствием сведений о возврате денежных средств, перечисленных по вышеуказанным договорам займа, конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании задолженности к ООО «Землегодие» в общем размере 9 595 657,70 руб., а также 3 462 849 руб. 85 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.04.2015 по 30.09.2019 и далее по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.06.2020 по делу № А43-41313/2019 суд частично удовлетворил требования истца и взыскал с ООО «Землегодие» в пользу ООО «Землегодие-Инвест» 1 029 616 руб. 04 коп., в том числе: 754 603 руб. 70 коп. долга и 275 012 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.08.2016 по 30.09.2019, проценты за пользование чужими денежными средствами с 01.10.2019 по день фактической уплаты долга в сумме 754 603 руб. 70 коп. исходя из ключевых ставок Банка России, действующих в соответствующие периоды; в остальной части требований отказал в связи с пропуском срока исковой давности.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда по делу от 04.03.2021 суд апелляционной инстанции решение изменил. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Землегодие-Инвест» удовлетворил частично. Взыскал с общества с ограниченной ответственностью «Землегодие» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Землегодие-Инвест» неустойку в сумме 3641 руб. за период с 11.09.2016 по 31.12.2018. Во взыскании остальной суммы иска истцу отказал.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу от 03.06.2021 суд кассационной инстанции решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.06.2020 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 по делу № А43-41313/2019 оставил без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Землегодие-Инвест» – без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части пропуска трехлетнего срока исковой давности в отношении требования о взыскании долга по договорам займа от 22.04.2015, от 23.04.2015, от 15.05.2015, от 29.05.2015, от 02.06.2015, от 15.06.2015 и от 30.06.2015 в общей сумме 8 294 000 руб.

В отношении частичного удовлетворения судом первой инстанции требования о взыскании долга по договору от 11.09.2015 в сумме 754 603 руб. 70 коп. суд апелляционной инстанции не согласился, посчитав доказанным факт возврата указанной задолженности по данному договору займа приходными кассовыми ордерами со ссылкой на пункт 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении".

Соглашаясь с выводами суда о пропуске срока исковой давности и отклоняя доводы конкурсного управляющего должника о том, что срок начинает течь с даты его назначения конкурсным управляющим должника, суд апелляционной инстанции указал на то, что конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим иском от имени юридического лица - ООО «Землегодие-Инвест», а не от своего имени, следовательно, довод конкурсного управляющего о том, что он узнал о нарушенном праве возглавляемого им юридического лица лишь со времени своего назначения, не может служить основанием для изменения начального момента течения срока исковой давности.

Доводы истца о предоставлении займа аффилированному лицу, в связи с чем срок исковой давности подлежит восстановлению, судом второй инстанции также отклонены, на основании следующего.

Суд согласился с выводами конкурсного управляющего и признал должника и ООО «Землегодие» аффилированными лицами.

После 12.03.2018 стороны также не утратили аффилированности, так как после прекращения полномочий Батурского А.В. в качестве руководителя ООО «Землегодие-Инвест» аффилированность не была устранена по следующим причинам.

Фаюк Сергей Валерьевич, ставший новым руководителем Общества, также аффилирован с бенефициарным владельцем общества - Батурским Виталием Александровичем и его сыном Батурским Артуром Витальевичем, поскольку входит с ним в одну группу лиц по следующим основаниям:

Как было указано выше Батурский Виталий Александрович является отцом Батурского Артура Витальевича, при этом согласно данным, полученным с официального сайта Министрства юстиции Украины, находящимся в открытом и свободном доступе по адресу в сети интернет <https://usr.minjust.gov.ua> Батурский Виталий Александрович и Фаюк Сергей Валерьевич являются равноправными участниками общества с ограниченной ответственностью «Евразия» с размером долей в уставном капитале данного общества по 50%, Фаюк Сергей Валерьевич также является руководителем данного общества.

По мнению конкурсного управляющего должника, действия (бездействие) бывших руководителей должника, а именно Батурского Артура Витальевича (действовавшего до 12.03.2018), выразившиеся в выдаче займов аффилированному лицу и не принятии действий по взысканию задолженности, и Фаюка Сергея Валерьевича (действовавшего с 12.03.2018 до признания должника банкротом), выразившиеся в пропуске срока исковой давности для предъявления требований о взыскании задолженности по вышеуказанным договорам займа, привели к значительным убыткам должника ООО «Землегодие-Инвест» в общем размере 9 595 657,70 руб.

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных требований, указывает на то, что ранее конкурсный управляющий должника инициировал обращение в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании денежных средств по указанным выше договорам займа.

Решением по делу № А43-41313/2019 от 08.06.2020 Арбитражный суд Нижегородской области частично удовлетворил требования истца и взыскал с ООО «Землегодие» в пользу ООО «Землегодие-Инвест» 754 603 руб. 70 коп. долга и 275 012 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.08.2016 по 30.09.2019, проценты за пользование чужими денежными средствами с 01.10.2019 по день фактической уплаты долга в сумме 754 603 руб. 70 коп. исходя из ключевых ставок Банка России, действующих в соответствующие периоды; в остальной части требований отказал.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 04.03.2021 изменил решение суда первой инстанции, исковые требования ООО «Землегодие-Инвест» удовлетворил частично, взыскал с ООО «Землегодие» неустойку в сумме 3641 рубля за период с 11.09.2016 по 31.12.2018. В остальной части иска суд отказал.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции в части пропуска трехлетнего срока исковой давности в отношении требования о взыскании долга по договорам займа от 22.04.2015, от 23.04.2015, от 15.05.2015, от 29.05.2015, от 02.06.2015, от 15.06.2015 и от 30.06.2015 в общей сумме 8 294 000 руб.; в отношении частичного удовлетворения судом первой инстанции требования о взыскании долга по договору от 11.09.2015 в сумме 754 603 рублей 70 копеек, суд апелляционной инстанции не согласился, посчитав доказанным факт возврата указанной задолженности по данному договору займа приходными кассовыми ордерами.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.06.2021 судебные акты оставлены без изменения.

Несмотря на заявление о пропуске срока исковой давности, ответчиком (ООО «Землегодие») при рассмотрении дела в суде представлены документы, подтверждающие возврат заемных денежных средств.

Так, на стр. 6 - 7 постановления суда апелляционной инстанции указано, что представлены акты взаимозачета от 30.06.2015 №1, 2 на сумму 249 999 руб. 37 коп. (т.1, л.д. 120-121); от 30.06.2015 №3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,10, 11,12,13 на сумму 694 974 руб. 81 коп. (т.1, л.д. 124-134), от 31.12.2016 №19 на сумму 167 054 руб., от 31.12.2018 №3 на сумму 380 000 руб. (т.1, л.д. 155, 161).

Платежным поручением от 13.05.2016 ООО «Землегодие» перечислило АО «Интеграл» денежные средства в сумме 35 000 руб. с назначением платежа: оплата за ООО «Землегодие-Инвест» по договору от 01.08.2015 № 685-1 согласно письму от 13.05.2016 (т.1, л.д. 154).

По товарным накладным от 31.12.2016 №176, 177 ООО «Землегодие» поставило ООО «Землегодие-Инвест» товар на общую сумму 167 054 руб. (т.1, л.д. 157, 160).

01.03.2017 между ООО «Землегодие» (арендодатель) и ООО «Землегодие-Инвест» (арендатор) заключен договор аренды земельного участка общей площадью 540 000 кв.м, кадастровый номер 52:20:0700028:307, по адресу: Нижегородская область, г. Бор, Краснослободский с/с, уч.11, принадлежащего

арендодателю на праве собственности, что подтверждается записью в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 07.12.2013 № 52 - 52-05/050/2013-090 (т.1, л.д. 142-143).

Управлением Россельхознадзора по Нижегородской области и Республики Марий Эл ООО «Землеугодие» выдано предписание от 28.06.2017 №04-П-228/17 об устранении нарушений в срок до 20.03.2018 (т.2, л.д. 2).

Постановлением от 28.11.2017 №П-04-448/17 ООО «Землеугодие» признано виновным в совершении административного правонарушения, на него наложен штраф в сумме 400 000 руб. (т.2, л.д. 4-8).

В качестве доказательств возврата заемных денежных средств ответчиком также представлены акт взаимозачета от 30.09.2016 №11, договор аренды земельного участка от 02.11.2017, счета-фактуры, товарные накладные от 30.06.2016 №79, 80, квитанции к приходным кассовым ордерам, приходные кассовые ордера, платежные поручения об уплате административного штрафа и платежные ордера на общую сумму 800 000 руб. (т. 1, л.д. 138141,164-166, т.2, л.д. 67-154, т.3, л.д.1-162, т.4, л.д. 1-152)».

Исследовав указанные документы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что сумма займа возвращена Истцу в полном объеме: «... в материалах дела имеются доказательства исполнения заемщиком принятых на себя обязательств по возврату заемных средств до 12.03.2018 г., в том числе путем подписания актов взаимозачета, передачи наличных денежных средств, что свидетельствует об исполнении ответчиком договорных обязательств перед истцом...» (с. 17 Постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 г.).

Суд кассационной инстанции согласился с данным выводом и указал, что в материалах дела имеются доказательства исполнения заемщиком принятых на себя обязательств по возврату заемных средств до 12.03.2018, в том числе путем подписания актов взаимозачета, передачи наличных денежных средств, что свидетельствует об исполнении ответчиком договорных обязательств перед истцом несмотря на аффилированность лиц.

Данный вывод сформулирован судами по результатам рассмотрения дела, участником которого является Истец. Факты, установленные по рассмотренному делу, являются обязательными для участвовавших в данном деле лиц (ст. 16 АПК РФ, п. 5. Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 г. N 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Ответчик по настоящему спору полагает, что нет никаких оснований пересматривать выводы, к которым пришли суды по делу № А43-41313/2019.

Тем более, как указывает Фаюк С.В., нет оснований для повторного рассмотрения отношений по возврату сумм займов, возникших между ООО «Землеугодие-Инвест» и ООО «Землеугодие», не являющимся участником настоящего спора. Повторное рассмотрение данных обстоятельств привело бы к фактическому пересмотру вступивших в законную силу судебных актов, что недопустимо с точки зрения процессуального законодательства.

Таким образом, по мнению ответчиков по делу и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора материалами дела № А43-41313/2019 установлен факт возврата заемных денежных средств ООО «Землеугодие» должнику.

Согласно части 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.13 Закона о банкротстве в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором) или иными контролирующими должника лицами, гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя ущерба и юридически значимую причинную связь между

поведением указанного лица и наступившим вредом. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Из выводов, сделанных судами по делу № А43-41313/2019, следует, что убытки, о которых заявлено в настоящем споре, не были причинены должнику, поскольку суммы займов были возвращены; ответчики не совершили противоправных действий, поскольку в период их полномочий суммы займов были возвращены, а причинно-следственная связь между действиями ответчика и убытками отсутствует.

Суд, оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к следующим выводам.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как разъяснено в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Постановление № 35), с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах", статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - Закон № 266-ФЗ) Закон о банкротстве дополнен главой III.2 "Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве".

По пункту 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами (пункт 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные юридическому лицу.

Единоличный исполнительный орган общества при осуществлении прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Он несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием) (пункты 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").

В силу части 2 статьи 277 Трудового кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями; при этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (статья 15 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Для удовлетворения требования о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности названных фактов.

Разъяснения по вопросам, касающимся возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) лиц, входящих или входивших в состав органов юридического лица, содержатся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков, причиненных обществу единоличным исполнительным органом юридического лица" (далее - Постановление N 62).

Согласно пункту 1 названного Постановления Пленума арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Как разъяснено в пункте 4 Постановления № 62, добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки. При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили ли должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц (пункт 5 названного постановления).

Привлечение руководителя юридического лица к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Перечень действий, при совершении которых недобросовестность и неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, приведен в пунктах 2 и 3 Постановления N 62.

В пункте 2 Постановления № 62 разъяснено, что недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке; знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

Согласно пункту 3 Постановления № 62 арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п.

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.) (пункт 2 Постановления № 62).

Наличие убытков конкурсный управляющий должника связывает с неправомерными действиями ответчика, связанных с принятием мер по взысканию дебиторской задолженности с ООО «Землеугодие» по договорам займа от 22.04.2015, от 23.04.2015, от 15.05.2015, от 29.05.2015, от 02.06.2015, от 15.06.2015, от 30.06.2015, от 11.09.2015 в общей сумме 8 294 000 руб.

Из представленных в материалы дела документов следует, что в период с 12.03.2018 до даты признания должника банкротом руководителем последнего являлся Фаюк С.В., до 12.03.2018 – Батурский А.В.

В связи с тем, что положениями пункта 1.1 договоров займа предусмотрено, что заемщик обязуется возвратить займодавцу сумму займа в срок до 21.04.2016 (договор от 22.04.2015), до 22.04.2016 (договор от 23.04.2015), до 14.05.2016 (договор от 15.05.2015), до 28.05.2016 (договор от 29.05.2015), до 01.06.2016 (договор от 02.06.2015), до 14.06.2016 (договор от 15.06.2015), до 29.06.2016 (договор от 30.06.2015) и до 10.09.2016 (договор от 11.09.2015) ответчики имели возможность предпринять меры по взысканию дебиторской задолженности.

Материалами дела подтверждается, что к моменту получения конкурсным управляющим сведений о наличии у должника спорной дебиторской задолженности ее взыскание было невозможно по причине пропуска срока исковой давности, в связи с чем вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.06.2020 (с учетом постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021) по делу №А43-41313/2019 конкурсному управляющему отказано в удовлетворении исковых требований.

Доказательств ведения претензионной работы с должником, подачи в суд соответствующих исковых заявлений по взысканию вышеуказанной дебиторской задолженности в период осуществления ответчиками полномочий руководителя общества в материалы дела не представлено.

Ответчики не обосновали невозможность принятия мер по взысканию задолженности в пределах срока исковой давности; возможность взыскания с ООО «Землеугодие» задолженности на сумму 8 294 000 руб. утрачена.

Батурский А.В. и Фаюк С.В., исполняя обязанности руководителей должника, обязаны были принять все меры для того, чтобы не причинить убытки обществу и при определении того, какие меры следует предпринять, проявить ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от них по характеру их участия в руководстве обществом.

Содержание понятия вины выражается в неисполнении лицом обязанностей принимать должные меры, направленные на соблюдение прав общества, а также соблюдать должную степень разумности, заботливости и осмотрительности.

Бездействие лишь в том случае становится противоправным, если на лицо возложена юридическая обязанность действовать в соответствующей ситуации определенным образом.

Ответчиками в материалы дела не представлены доказательства, указывающие на такие обстоятельства, которые бы бесспорно свидетельствовали об отсутствии их вины в наступлении неблагоприятных для должника последствий в виде утраты актива на сумму 8 294 000 руб.

Вместе с тем, из представленных в материалы дела документов следует, что срок исковой давности по вышеуказанным требованиям истек в период осуществления полномочий руководителя должника Фаюком С.В., который, приняв документов от предыдущего руководителя Батурского А.В., не проявил должную степень осмотрительности и заботливости.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

При данных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что конкурсным управляющим доказан состав условий для привлечения бывшего руководителя должника Фаюка С.В. к гражданско-правовой ответственности по возмещению убытков, а именно: наличие причинно-следственной связи между виновным противоправным бездействием руководителя должника и наступившими в результате неблагоприятными последствиями в виде утраты имущества должника на сумму 8 294 000 руб., что свидетельствует об обоснованности требований заявителя.

При таких обстоятельствах, требования управляющего в части взыскания убытков с Фаюка С.В. подлежит удовлетворению; в остальной части оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Отклоняя заявленные конкурсным управляющим должника требования, предъявленные к Батурскому А. В., суд учитывает, что определением Арбитражного суда Нижегородской области по настоящему делу от 19.11.2019 установлен факт передачи документов Батурским А.В. Фаюку С.В. по акту приема-передачи от 01.03.2018.

Принимая во внимание, что общий срок исковой давности в три года по всем договорам займа от 22.04.2015, от 23.04.2015, от 15.05.2015, от 29.05.2015, от 02.06.2015, от 15.06.2015 выпадает на период исполнения обязанностей руководителя должника Фаюк С. В., последний как добросовестный руководитель должника получив все документы в отношении должника - общества с ограниченной ответственностью «Землеугодие-инвест» должен был предпринять меры по выявлению всех задолженностей, а также иных обстоятельств, оснований для надлежащего возврата должнику всех его активов, в том числе и денежных средств.

С учетом изложенного, суд отклоняет возражения ответчика Батурского А.В. о том, что по договору займа от 30.06.2015 срок исковой давности пришелся на период исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, поскольку резолютивная часть судебного акта о введении процедуры конкурсного производства оглашена 20.05.2019, в связи с чем должнику причинены убытки по его вине.

Суд не может согласиться с таким подходом представителя Батурского А.В. по договору займа от 30.06.2015 в связи с тем, что определение Арбитражного суда Нижегородской области по настоящему делу от 19.11.2019, которым с Фаюк С. В. истребованы документы должника, конкретный список отражен в названном определении суда, до сих пор не исполнено. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Возражения ответчиком и позиция третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора о возврате денежных средств, полученных по договорам займа от 22.04.2015, от 23.04.2015, от 15.05.2015, от 29.05.2015, от 02.06.2015, от 15.06.2015, от 30.06.2015 в полном объеме судом рассмотрены и подлежат отклонению по следующим основаниям.

Из анализа решения по делу № А43-41313/2019 от 08.06.2020 Арбитражный суд Нижегородской области, постановления Первого арбитражного апелляционного суда по делу от 04.03.2021 и постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.06.2021 по указанному делу суд приходит к выводу, что по договорам займа от 22.04.2015, от 23.04.2015, от 15.05.2015, от 29.05.2015, от 02.06.2015, от 15.06.2015, от 30.06.2015 у должника имелась возможность по предъявлению требований о взыскании задолженности после 12.03.2018. Суды пришли к выводу о том, что материалами дела подтверждается исполнение заемщиком принятых на себя обязательств по возврату заемных денежных средств до 12.03.2018. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу в абзаце седьмом на странице 17 названного постановления, что у ООО «Землеугодие-Инвест» имелась возможность для предъявления требований о возврате задолженности до истечения срока исковой давности, поскольку истец данной возможностью в отсутствие объективных причин не воспользовался, срок исковой давности для предъявления требований по договорам от 22.04.2015, от 23.04.2015, от 15.05.2015, от 29.05.2015, от 02.06.2015, от 15.06.2015, от 30.06.2015 пропущен, и в удовлетворении иска в данной части судом отказано правомерно.

Суды пришли к выводу о пропуске срока исковой давности.

В отношении исполнения заемщиком принятых на себя обязательств по возврату заемных денежных средств до 12.03.2018, суд апелляционной инстанции на странице 18 постановления дал оценке оплате. Так, суд апелляционной инстанции указал: "Однако, в отсутствие указания основания совершаемых в 2015-2016 годах платежей и при несогласии заемщика на погашение ими задолженности за ранее датированные договоры займа, срок исковой давности по которым истек, долг ООО «Землеугодие» подлежит уменьшению на сумму произведенных платежей без указания их назначения по договору от 11.09.2015 с учетом положений пункта 3 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации."

Сославшись на пункт 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" суд апелляционной инстанции акты взаимозачета, квитанции к приходным кассовым ордерам за период с октября 2015 года по июля 2016 года, подтверждающие передачу ответчиком денежных средств истцу без указания конкретного договора займа в сумме, учитывая отсутствие доказательств наличия иных обязательств ООО «Землеугодие» перед ООО «Землеугодие-Инвест», во исполнение которых были перечислены данные средства, пришел к выводу, что по договору займа от 11.09.2015 задолженность отсутствует.

Таким образом, принимая во внимание изложенное, суд в рамках настоящего дела приходит к выводу, что оплату по спорным договорам займа, зачли в счет исполнения обязательств по договору займа от 11.09.2015,

по изложенным выше выводам. Учитывая изложенное, судом отклоняются возражения ответчиков по возврату заемных денежных средств.

Ответчики в ходе судебного разбирательства соглашались с выводами, к которым пришли суды трех инстанций по делу № А43-41313/2019.

Суд предлагал сторонам спора представить доказательства возврата заемных денежных средств, между тем, каких-либо доказательств возврата денежных средств в материалы настоящего дела представлены не были.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора доказательства возврата заемных денежных средств также не представило.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и приходит к выводу, что последние принимая их малозначительность, безосновательность не могут повлиять на результат рассмотрения заявленных требований.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, и в соответствии со статьей 186 АПК РФ будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 61.20 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 179, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Землеугодие-инвест» (ИНН 5246042105, ОГРН 1125246001341) Гончарова Петра Сергеевича о взыскании убытков удовлетворить частично.

Взыскать с Фаюк Сергея Валерьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Землеугодие-инвест» (ИНН 5246042105, ОГРН 1125246001341) 8 294 000 руб. 00 коп. убытков.

В остальной части заявленных требований конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Землеугодие-инвест» (ИНН 5246042105, ОГРН 1125246001341) Гончарову Петру Сергеевичу отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение 10 дней со дня его вынесения.

Судья

Н.В. Григорьева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 24.01.2022 12:53:21
Кому выдана Григорьева Надежда Валерьевна