



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск
27 декабря 2021 года

Дело № А45-19530/2020

Резолютивная часть определения объявлена 22.12.2021

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Кальяка А.М. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Бединой К.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: 630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, д. 6, зал судебного заседания № 415, заявление конкурсного управляющего Ершовой Ольги Равиловны о взыскании убытков с органов управления должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «УАЙТ ВУД» (ОГРН 1175476131467, ИНН 5402039536, адрес: 630001, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Владимировская, д.26/1, офис 704), при участии: конкурсный управляющий должника - Ершова О.Р. (паспорт, лично), от ООО СК «НИКО» - Полежаев Д.В. (доверенность от 23.11.2020, паспорт),

установил:

решением от 23.04.2021 ООО «УАЙТ ВУД» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утверждена Ершова Ольга Равиловна.

03.06.2021 конкурсный управляющий должника обратился с заявлением о взыскании убытков в конкурсную массу ООО «УАЙТ ВУД» с органов управления должника - бывших руководителей: с Шевелева Антона Владимировича в размере 1 098 500 руб., с Волокитиной Марии Владимировны в размере 4 062 000 руб.

Заявление мотивировано следующим.

В ходе анализа банковского счета Должника конкурсным управляющим было установлено совершение ряда операций по снятию с корпоративного счета общества наличных денежных средств генеральным директором Волокитиной М.В.

ООО «УАЙТ ВУД» зарегистрировано в качестве юридического лица 27.12.2017г. С даты создания общества генеральным директором общества назначен Шевелев Антон Владимирович (решение единственного учредителя ООО «УАЙТ ВУД» от 20.12.2017г.)

С 30.11.2018г. на должность генерального директора назначена Шевелева Мария Владимировна (решение единственного участника ООО «УАЙТ ВУД» от 30.11.2018г.).

Шевелева М.В. (девичья фамилия - Волокитина) и Шевелев А.В. состояли в зарегистрированном браке в период с 26.11.2014 по 07.11.2019г. После расторжения брака Шевелева М.В. возвратила девичью фамилию - Волокитина, и которая используется в настоящее время.

Таким образом, до 30.11.2018г. генеральным директором являлся Шевелев А.В., после 30.11.2018г. - Шевелева М.В.

ООО «УАЙТ ВУД» имеет расчетный счет № 40702810100010024013 в НФ АКБ «Ланта-Банк» (АО). В период с октября 2018 года по март 2020 года руководством «УАЙТ-ВУД» производились снятия наличных денежных средств с назначением: «Снятие наличных по символу 42», «Выдачи на расходы, не относящиеся к фонду заработной платы и выплатам социального характера» на общую сумму 2 943 500 рублей:

Дата	Банк, в котором производилось снятие	Сумма снятия наличных денежных средств (рублей)
16.10.2018	Ланта-банк	114500
17.10.2018	Ланта-банк	45000
23.10.2018	Ланта-банк	20000
30.10.2108	Ланта-банк	45000
01.11.2018	Ланта-банк	100000
02.11.2018	Ланта-банк	200000
02.11.2018	Ланта-банк	70000
06.11.2018	Ланта-банк	20000
06.11.2018	Ланта-банк	50000
07.11.2018	Ланта-банк	100000
08.11.2018	Ланта-банк	100000
09.11.2108	Ланта-банк	100000
12.11.2018	Ланта-банк	45000
15.11.2018	Ланта-банк	59000
29.11.2018	Ланта-банк	25000
29.11.2018	Ланта-банк	5000
Итого снято до 30.11.2018		1 098 500
27.01.2019	Ланта-банк	50000
29.01.2019	Ланта-банк	6000
30.01.2019	Ланта-банк	27500
03.02.2109	Ланта-банк	15000
11.02.2019	Ланта-банк	25000
12.02.2019	Ланта-банк	20000

13.02.2019	Ланта-банк	8000
15.02.2019	Ланта-банк	40000
18.02.2019	Ланта-банк	20000
19.02.2019	Ланта-банк	10000
20.02.2019	Ланта-банк	45000
22.02.2019	Ланта-банк	5000
25.02.2019	Ланта-банк	25000
26.02.2109	Ланта-банк	17000
28.02.2109	Ланта-банк	35000
02.03.2019	Ланта-банк	20000
05.03.2019	Ланта-банк	60000
06.03.2019	Ланта-банк	6000
06.03.2019	Ланта-банк	10000
22.03.2019	Ланта-банк	40000
24.03.2019	Ланта-банк	12000
25.03.2019	Ланта-банк	12000
27.03.2019	Ланта-банк	10000
29.03.2019	Ланта-банк	15000
31.03.2109	Ланта-банк	15000
01.04.2019	Ланта-банк	15000
02.04.2019	Ланта-банк	10000
03.04.2019	Ланта-банк	150000
19.04.2019	Ланта-банк	5000
19.07.2019	Ланта-банк	50000
29.07.2019	Ланта-банк	15000
02.08.2019	Ланта-банк	22000
07.10.2019	Ланта-банк	60000
08.10.2019	Ланта-банк	70000
09.10.2019	Ланта-банк	10000
11.10.2019	Ланта-банк	23000
18.10.2019	Ланта-банк	500
21.10.2019	Ланта-банк	60000
13.11.2019	Ланта-банк	40000
18.11.2019	Ланта-банк	55000
22.11.2019	Ланта-банк	280000
25.11.2019	Ланта-банк	50000
26.11.2019	Ланта-банк	70000
28.11.2019	Ланта-банк	25000
29.11.2019	Ланта-банк	30000
30.11.2019	Ланта-банк	50000
02.12.2019	Ланта-банк	10000
03.12.2019	Ланта-банк	15000
04.12.2019	Ланта-банк	35000
06.12.2019	Ланта-банк	40000
06.12.2019	Ланта-банк	20000
07.12.2019	Ланта-банк	10000
11.12.2019	Ланта-банк	50000
13.12.2019	Ланта-банк	5000
15.12.2019	Ланта-банк	21000
Итого снято после 30.11.2018		1 845 000

В письме от 28.12.2020 № 09/836 НФ АКБ «Ланта-Банк» (АО) сообщило, что ООО «УАЙТ ВУД» получало наличные денежные средства в автоматической кассе банка по ID карте (идентификационная карта клиента). ID карту с пин-кодом получил 19.01.2018 г. генеральный директор Шевелев Антон Владимирович, 08.05.1987 г.р. 13.12.2018 г. ID карта с пин-кодом была передана вновь

назначенному генеральному директору Шевелевой Марии Владимировне, 10.09.1987 г.р.

Список документов на получение наличных денежных средств с 19.01.2018 г. (дата открытия счета) по 07.10.2020 г. (дата закрытия счета), представленный с ответом Банка на 16 страницах, прилагается к настоящему заявлению и подтверждает факт совершения операций по снятию наличных со счета Должника с использованием банковской карты.

Таким образом, с расчетного счета в НФ АКБ «Ланта-Банк» (АО) с использованием банковской карты было снято наличных денежных средств:

1 098 500 рублей в период действия полномочий генерального директора Шевелева А.В.

1 845 000 рублей в период действия полномочий генерального директора Шевелевой М.В.

Данная карта была выдана Шевелеву А.В., а затем Шевелевой М.В. как лицам, осуществляющим полномочия генерального директора общества. Таким образом, получателем данной суммы признаются Шевелев А.В. и Шевелева М.В. в соответствующих суммах.

Также у Должника имелся расчетный счет № 40702810844050047346 в ПАО Сбербанк, открытый 04.12.2019г. В период с 23.12.2019 по 10.03.2020 с данного расчетного счета также производилось снятие наличных денежных средств с использованием корпоративной карты. Данные операции отражены в выписке Банка со следующим назначением платежа: «SV Отражено по операции 935689094428 с картой MasterCard Business 547944*****45911 за 22.12.2019. ФИО Держателя Шевелева Мария Владимировна. 2010 Выдача наличных. RUS NOVOSIBIRSK ATM 60003087 КА_260371».

Дата	Банк, в котором производилось снятие	Сумма снятия наличных денежных средств (рублей)
23.12.19	Сбербанк	851
23.12.19	Сбербанк	2 149
24.12.19	Сбербанк	8 000
25.12.19	Сбербанк	20 000
26.12.19	Сбербанк	20 000
27.12.19	Сбербанк	70 000
28.12.19	Сбербанк	30 000
30.12.19	Сбербанк	50 000
30.12.19	Сбербанк	100 000
31.12.19	Сбербанк	120 000
03.01.20	Сбербанк	20 000

09.01.20	Сбербанк	35 000
10.01.20	Сбербанк	40 000
14.01.20	Сбербанк	90 000
15.01.20	Сбербанк	20 000
16.01.20	Сбербанк	10 000
20.01.20	Сбербанк	4 000
19.01.20	Сбербанк	20 000
18.01.20	Сбербанк	40 000
21.01.20	Сбербанк	48 000
22.01.20	Сбербанк	39 000
24.01.20	Сбербанк	50 000
27.01.20	Сбербанк	15 000
25.01.20	Сбербанк	50 000
28.01.20	Сбербанк	50 000
30.01.20	Сбербанк	150 000
03.02.20	Сбербанк	10 000
01.02.20	Сбербанк	30 000
04.02.20	Сбербанк	150 000
06.02.20	Сбербанк	10 000
07.02.20	Сбербанк	50 000
08.02.20	Сбербанк	8 000
08.02.20	Сбербанк	12 000
12.02.20	Сбербанк	60 000
14.02.20	Сбербанк	30 000
17.02.20	Сбербанк	11 000
18.02.20	Сбербанк	120 000
19.02.20	Сбербанк	11 000
19.02.20	Сбербанк	20 000
21.02.20	Сбербанк	40 000
22.02.20	Сбербанк	35 000
25.02.20	Сбербанк	50 000
26.02.20	Сбербанк	8 000
26.02.20	Сбербанк	10 000
28.02.20	Сбербанк	70 000
29.02.20	Сбербанк	60 000
03.03.20	Сбербанк	80 000
04.03.20	Сбербанк	50 000
04.03.20	Сбербанк	80 000
05.03.20	Сбербанк	20 000
06.03.20	Сбербанк	40 000
10.03.20	Сбербанк	50 000
Всего снято со счета в Сбербанке		2 217 000

Таким образом, с расчетного счета в ПАО Сбербанк с использованием банковской карты было снято наличных денежных средств на сумму 2 217 000 рублей. Генеральным директором в данный период времени являлась Шевелева М.В.

Еще в процедуре наблюдения временным управляющим была запрошена кассовая книга, однако Должником кассовая книга не предоставлена, авансовых отчетов не имеется. Обоснований получения наличных денежных средств не имеется.

Бизнес-карта выдается конкретному физическому лицу (держателю) и непосредственным получателем денежных средств является физическое лицо, а не организация в лице генерального директора.

По своей правовой природе бизнес-карта является заменителем кассы в организации, поскольку с ее помощью сотрудники организации могут производить наличные (безналичные) расчеты и получать наличные денежные средства. После совершения расчетных операций с бизнес-картой сотрудник организации обязан отчитаться об израсходованных денежных средствах путем предоставления организации авансового отчета (как и при получении наличных денежных средств в кассе организации).

Работник, получивший деньги под отчет, должен представить авансовый отчет (форма N АО-1) в течение трех рабочих дней со дня истечения срока, на который выданы деньги (подпункт 6.3 пункта 6 Указания Банка России от 11.03.2014 N 3210-У). К авансовому отчету работник должен приложить подлинники документов, подтверждающих произведенные расходы (квитанции, кассовые и товарные чеки и т.д.). Перечень этих документов работник должен записать на оборотной стороне авансового отчета. Получив авансовый отчет от работника, ему обязательно выдается расписка в получении авансового отчета (отрезная часть формы N АО-1).

Если работник потратил денег меньше, чем ему было выдано, работник должен вернуть в кассу неизрасходованные деньги, полученные под отчет. Для приема неизрасходованных денег оформляется приходный кассовый ордер (пункт 5, подпункт 5.1 пункта 5 названного Указания).

Таким образом, подотчетное лицо должно подтвердить расход полученной денежной суммы первичными учетными документами, либо предоставить квитанцию о возврате неизрасходованной подотчетной суммы.

Как было указано ранее, документов, обосновывающих расходование полученных наличных средств на нужды Должника, не имеется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами,

имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника арбитражным управляющим.

Согласно пункту 1 статьи 53 ГК РФ, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Пунктом 3 данной статьи предусмотрено, что лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Предусмотренная приведенными нормами права ответственность носит гражданско-правовой характер, и ее применение возможно только при доказанности совокупности следующих условий: противоправности поведения ответчика как причинителя вреда, наличия и размера понесенных убытков, а также причинно-следственной связи между незаконными действиями ответчика и возникшими убытками.

По правилам статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (абзац 2 пункта 2 статьи 393 ГК РФ).

В настоящем случае конкурсный управляющий, действует не только в интересах кредиторов, но и в интересах самого общества (статья 53.1 Закона о банкротстве).

В данном случае размер убытков составляет совокупную сумму наличных денежных средств, полученных руководителем Должника с расчетного счета Должника с использованием бизнес-карты.

Доказательств расходования денежных средств на нужды Должника или законных оснований для получения данных выплат в личное пользование директора как выплата заработной платы, не представлено, из имеющихся документов Должника не усматривается.

Неосновательное получение денежных средств Должника повлекло причинение убытков Должнику. С учетом последующей неплатежеспособности Должника, неисполнения требований кредиторов, данное поведение руководителя не отвечает критериям добросовестности и разумности.

В заявлении от 01.09.2021 об уточнении требований заявитель указывает следующее.

Конкурсным управляющим были установлены дополнительные финансово-хозяйственные операции, совершением которых Должнику причинены убытки, а именно:

Утрачено имущество Должника.

В 2018 году с расчетного счета Должника были произведены оплаты за приобретаемое имущество:

Дата документа или платежа	Получатель платежа	Назначение (наименование оплачиваемого имущества)	Сумма	Банк
26.01.2018	ЗАО "Электросигнал"	Автомобиль ЗИЛ Основные средства Оплата по счету № 42 от 23.01.18 за стедтехнику. в т.ч. НДС 18% - 15 254 24	100 000,00	Ланта
26.01.2018	ООО "Торговый дом Северо-западный"	Логовоп купли-продажи от Оплата счета № ТД-00048785 от 25.01.2018 за мотопомпы, в т.ч. НДС 18% - 3 050.54	19 998,00	Ланта

26.01.2018 23.04.2018	ООО «Линия 01»	Оплата по счету № 695 от 25.01.2018 за ранды противопожарные, в т.ч. НДС 18% - 8 547,25	71 764,00	Ланта
01.02.2018	ООО "ПАРКОВАЯ ТЕХНИКА"	Оплата по счету № 15 от 29.01.2018 за оборудование, в т.ч. НДС 18% - 7 712,54	50 560,00	Ланта
01.02.2018	ООО «Азимут»	Оплата по счету № 37 от 01.02.2018 за снегоход, в т.ч. НДС 18% - 45 305,08	297 000,00	Ланта
15.02.2018 16.02.2018	ИП Суксов В.И.	Оплата за ленточные пилы	33 130,20	Ланта
16.04.2018	ИП Суксов В.И.	Оплата за ленточные пилы, круг заточный	18 691,75	Ланта
15.02.2018	ООО «Решения в ИТ»	Оплата за программное обеспечение, касса (фискальный регистратор АТОЛ, накопитель, НДС не облагается.	36 900,00	Ланта
15.02.2018	ООО «Решения в ИТ»	Оплата за программное обеспечение, НДС не облагается	32 300, 00	Ланта
29.05.2018	ИП Кунников М.Ю.	Оплата за пилы рамные	30 840,00	Ланта
20.03.2018 - в/д	ИП Кунников М.Ю.	Круг заточный, упд 36 от 20.03.2018	5 300,00	
29.01.2018, 15.02.2018, 14.03.2018 13.04.2018 20.06.2018	ООО «Альянс-строй»	Оплата за бытовые модули	507 000,00	Ланта
02.02.2018 - в/д	ООО АВЕКА	Терминал FORT, упд 168 от 02.02.2018	10 500,00	
05.02.2018	ООО «РемСити»	Воздуходувное устройство, УТ-15 от 05.02.2018	9 990,00	
22.02.2018- т/н	ООО ПФ «Аленсио»	Мебель офисная	40 390,00	
15.02.2018- т/н	ИП Суксов В.И.	Ленточная пила, товарная накладная № 22 от 15.02.2018	28 030,20	
19.03.2018 т/н	-ИП Суксов В.И.	Ленточные пилы, товарная накладная № 35 от 19.03.2018	9 891,75	
		ИТОГО:	1 005 285,90	

Между тем, данное имущество конкурсному управляющему бывшим руководителем Волокитиной М.В. передано не было, фактическое наличие и местонахождение данного имущества неизвестно. В отсутствие доказательств передачи данного имущества конкурсному управляющему оно считается утраченным бывшим руководителем - Волокитиной М.В. Соответственно утратой имущества Должнику также причинены убытки.

Таким образом, убытки, причиненные утратой имущества Должника, составляют 1 005 285,90 рублей.

2. Оплаты за третьих лиц без доказательств возмещения со стороны последних.

Должником были произведены оплаты за третьих лиц, в отсутствие каких-либо обязательств перед ними, а также без последующего возмещения затрат данными лицами, а именно:

№ п/п	Дата платежа	Получатель платежа, ИНН	Назначение платежа	Сумма платежа, руб.	Банк
1	02.08.2018	УФК по НСО (МПР НСО), 5406558540	Денежное взыскание (штрафы) за нарушение законодательства о пожарной безопасности (Чулымское лесничество). Уплата за Миронова Алексея Сергеевича, г. Новосибирск, ул. 2я Обская, 71, кв. 83. НДС не облагается	20000	Ланта
2	03.10.2018	ПАО АКБ "МЕТАЛЛИНВЕСТБАНК", 7709138570	Оплата за Шевелева Антона Владимировича	50000	Ланта
3	16.10.2018	МПР НСО, 5406558540	Оплата адм.штрафа по постановлению №8 от 10.07.2018 за ИП Кудрявцева Александра Витальевича ИНН 544608304016	40000	Ланта
4	02.11.2018	ПАО АКБ "МЕТАЛЛИНВЕСТБАНК", 7709138570	Оплата за Шевелева Антона Владимировича	52000	Ланта
ИТОГО за период руководства Шевелева Антона Владимировича				162 000	
5	01.02.2019	АО «НОВОСИБИРСКЭНЕРГОСБЫТ»,	Оплата по счету № СЧ20535-Ч61013 за ИП Миронова А.С., ИНН 540538448960	46000	Ланта
6	27.02.2019	АО «НОВОСИБИРСКЭНЕРГОСБЫТ», 5407025576	Оплата по счету № СЧ20535-Ч61013 от 31.01.2019 за ИП Миронова А.С. ИНН 540538448960	21311	Ланта
7	29.11.2019	ООО «Центр Таможенного Оформления», ИНН 7733870368	Таможенные платежи за ООО "Джи Эл Эс Компани", ИНН 5407971630	180000	Ланта
8	29.11.2019	АО «НОВОСИБИРСКЭНЕРГОСБЫТ», 5407025576	Оплата за электроэнергию по счету СЧ527984-Ч61013 от 28.11.2019 за ИП Миронова Александра Сергеевича, в т.ч. пени 1693,00 руб в т.ч. НДС 20% - 2 083.33	14193	Ланта
9	31.01.2020	АО «НОВОСИБИРСКЭНЕРГОСБЫТ», 5407025576	Оплата по счетам СЧ9252-Ч61013 от 22.01.20 и СЧ9253-Ч61013 от 22.01.20 за ИП Миронова Александра Сергеевича ИНН 540538448960, в т.ч. пени 190.91 руб.	9126,82	Сбер

10	03.03.2020	АО «НОВОСИБИРСКЭНЕРГОСБЫТ », 5407025576	Оплата по счетам за электроэнергию за ИП Миронова Александра Сергеевича ИНН 540538448960	30500	Сбер
ИТОГО за период руководства Шевелевой Марии Владимировны				301 130,82	

Доказательств наличия для Должника экономической целесообразности в совершении им вышеперечисленных платежей за третьих лиц, а также доказательств возмещения Должнику данных расходов, не имеется. Тем самым, погашение обязательств третьих лиц представляет собой необоснованные расходы, которыми Должнику причинены убытки:

по вине Шевелева А.В. в размере 162 000 рублей;

по вине Шевелевой М.В. в размере 301 130,82 рублей.

3.Перечисление денежных средств в подотчет, не обоснованное отчетными документами.

Из анализа операция по расчетному счету усматривается перечисление в адрес бывших руководителем Шевелева А.В., Шевелевой М.В., денежных сумм в подотчет, а именно:

№ п/п	Дата платежа	Получатель платежа, ИНН	Назначение платежа	Сумма платежа, руб.	Банк
1	05.10.2018	Шевелев Антон Владимирович	Перечисление подотчетных денежных средств 2018г	200000	Ланта
ИТОГО за период руководства Шевелева Антона Владимировича				200 000	

2	01.03.2019	Поляков Андрей Александрович	Перечисление подотчетных денежных средств 2018г	600	Ланта
3	22.11.2019	ПАО АКБ "МЕТАЛЛИНВЕСТБАНК", 7709138570	Оплата за Шевелеву Марию Владимировну, ИНН 540538035303	21000	Ланта
4	22.11.2019	Шевелева Мария Владимировна	Оплата за Шевелеву Марию Владимировну № карты 4652061203856245	50000	Ланта
5	28.11.2019	Шевелева Мария Владимировна	Перечисление подотчетных денежных средств Шевелева Мария Владимировна	30000	Ланта
6	29.11.2019	Шевелева Мария Владимировна	Перечисление подотчетных денежных средств Шевелева Мария Владимировна	30000	Ланта
7	13.12.2019	Шевелева Мария Владимировна	Перечисление подотчетных сумм Шевелева Мария Владимировна	100000	Сбер
8	18.12.2019	Шевелева Мария Владимировна	Перечисление подотчетных сумм Шевелева Мария Владимировна	30000	Сбер
9	20.12.2019	Шевелева Мария Владимировна	Перечисление подотчетных сумм Шевелева Мария Владимировна	100000	Сбер
10	23.12.2019	Шевелева Мария Владимировна	Перечисление подотчетных сумм Шевелева Мария Владимировна	10000	Сбер

11	25.12.2019	Шевелева Мария Владимировна	Перечисление подотчетных сумм Шевелева Мария Владимировна	30000	Сбер
12	09.01.2020	Шевелева Мария Владимировна	Перечисление подотчетных сумм Шевелева Мария Владимировна	50000	Сбер
13	13.01.2020	Шевелева Мария Владимировна	Перечисление подотчетных сумм Шевелева Мария Владимировна	90000	Сбер
14	23.01.2020	Шевелева Мария Владимировна	Перечисление подотчетных сумм Шевелева Мария Владимировна	80000	Сбер
15	20.02.2020	Шевелева Мария Владимировна	Оплата за Шевелеву Марию Владимировну	23000	Сбер
16	21.02.2020	Шевелева Мария Владимировна	Перечисление подотчетных сумм Шевелева Мария Владимировна	30000	Сбер
	24.01.2020	НОВОСИБИРСКИЙ Ф-Л ПАО АКБ "МЕТАЛЛИНВЕСТБАНК" г.Новосибирск	Оплата за Шевелеву Марию Владимировну, ИНН 540538035303	16000	Сбер
	17.02.2020	НОВОСИБИРСКИЙ Ф-Л ПАО АКБ "МЕТАЛЛИНВЕСТБАНК" г.Новосибирск	Оплата за Шевелеву Марию Владимировну, ИНН 540538035303	23000	Сбер
17	02.03.2020	Шевелева Мария Владимировна	Оплата за Шевелеву Марию Владимировну	46000	Сбер
ИТОГО за период руководства Шевелевой Марии Владимировны				759 600	

Документов, подтверждающих использование средств, полученных в подотчет или их возврат, не имеется.

Тем самым, данными выплатами Должнику причинены убытки:

по вине Шевелева А.В. в размере 200 000 рублей;

по вине Шевелевой М.В. в размере 759 600 рублей.

4. Расчеты по карте на личные нужды.

Согласно банковским выпискам с использованием бизнес-карты Должника производились расчеты за товары и услуги в магазинах, на цели, связанные с личным потреблением, а не для нужд Должника, а именно:

№ п/п	Дата платежа	Назначение платежа	Сумма платежа, руб.	Банк
1	25.12.2019	РОП 191224re.d01 Отражено по операции с картой MasterCard Business 547944****45911 за 23.12.2019. ФИО Держателя Шевелева Мария Владимировна. 1310 Покупка. DNS 2461 NOVOSIBIRSK RUS. КА 230417	599	Сбер
2	27.12.2019	РОП 191226re.d01 Отражено по операции с картой MasterCard Business 547944****45911 за 25.12.2019. ФИО Держателя Шевелева Мария Владимировна. 1310 Покупка. АРТЕКА MEDUNITSA	2152,80	Сбер
3	30.12.2019	РОП 191226Re.i01 Отражено по операции с картой MasterCard Business 547944****45911 за 25.12.2019. ФИО Держателя Шевелева Мария Владимировна. 1410 Покупка. GAZPROMNEFT AZS 098	3999,61	Сбер
4	09.01.2020	РОП 191231re.d01 Отражено по операции с картой MasterCard Business 547944****45911 за 30.12.2019. ФИО Держателя Шевелева Мария Владимировна. 1310 Покупка. LA ROSE NOVOSIBIRSK RUS.	150	Сбер

5	09.01.2020	РОП 200101Re.i01 Отражено по операции с картой MasterCard Business 547944*****45911 за 31.12.2019. ФИО Держателя Шевелева Мария Владимировна. 1410 Покупка. RUSSKIJ FEJERVERK NOVOSIBIRSK	3536	Сбер
6	09.01.2020	РОП 191231re.d01 Отражено по операции с картой MasterCard Business 547944*****45911 за 30.12.2019. ФИО Держателя Шевелева Мария Владимировна. 1310 Покупка. BANETLE NOVOSIBIRSK RUS.	4666,73	Сбер
7	09.01.2020	РОП 200102re.d01 Отражено по операции с картой MasterCard Business 547944*****45911 за 31.12.2019. ФИО Держателя Шевелева Мария Владимировна. 1310 Покупка. RICH-FAMILY NOVOSIBIRSK RUS. КА 272640	7280	Сбер
8	10.01.2020	РОП 200109re.d01 Отражено по операции с картой MasterCard Business 547944*****45911 за 09.01.2020. ФИО Держателя Шевелева Мария Владимировна. 1310 Покупка. DNS 2461 NOVOSIBIRSK RUS. КА 239812	1049	Сбер
9	10.01.2020	РОП 200109re.d01 Отражено по операции с картой MasterCard Business 547944*****45911 за 09.01.2020. ФИО Держателя Шевелева Мария Владимировна. 1310 Покупка. DNS 2461 NOVOSIBIRSK RUS.	12498	Сбер
10	29.01.2020	РОП 200128re.d01 Отражено по операции с картой MasterCard Business 547944*****45911 за 27.01.2020. ФИО Держателя Шевелева Мария Владимировна. 1310 Покупка. DNS 2461 NOVOSIBIRSK RUS. КА 253522	3299	Сбер
11	03.02.2020	РОП 200201re.d01 Отражено по операции с картой MasterCard Business 547944*****45911 за 31.01.2020. ФИО Держателя Шевелева Мария Владимировна. 1310 Покупка. BANETLE NOVOSIBIRSK RUS. КА 242190	2456,51	Сбер
12	19.02.2020	РОП 200217Re.i01 Отражено по операции с картой MasterCard Business 547944*****45911 за 16.02.2020. ФИО Держателя Шевелева Мария Владимировна. 1100 Покупка. Instamart.ru Moskva RUS.	4971,63	Сбер
13	25.02.2020	РОП 200221Re.i01 Отражено по операции с картой MasterCard Business 547944*****45911 за 20.02.2020. ФИО Держателя Шевелева Мария Владимировна. 1410 Покупка. GAZPROMNEFT AZS 095 BERDSK	2814,83	Сбер
14	02.03.2020	РОП 200228Re.i01 Отражено по операции с картой MasterCard Business 547944*****45911 за 27.02.2020. ФИО Держателя Шевелева Мария Владимировна. 1410 Покупка. IP ARECSHENKO D.I. OB RUS.	25990	Сбер
ИТОГО:			75 463,11	

В период совершения данных платежей руководителем Должника являлась Шевелева (Волокитина) М.В.

Таким образом, сумма убытков, причиненных по вине Шевелевой М.В., в связи с оплатой за товары и услуги в магазинах, на цели, связанные с личным потреблением, а не для нужд Должника, с использованием бизнес-карты организации, составляет 75 463,11 рублей.

Общий размер убытков, причиненных Должнику за период осуществления руководства Шевелевым А.В., составил:

Содержание расходов	Сумма
Снятие наличных средств с расчетного счета с использованием бизнес-карты	1 098 500 рублей (требование указано в первоначальном заявлении)
Платежи за третьих лиц	162 000
Перечисление в подотчет	200 000
ИТОГО:	1 460 500

Размер убытков, причиненных Должнику за период осуществления руководства Шевелевой (Волокитиной) М.В., составил:

Содержание расходов	Сумма
Снятие наличных средств с расчетного счета с использованием бизнес-карты	4 062 000
Утраченное, непереданное имущество	1 005 285,90
Платежи за третьих лиц	301 130,82
Перечисление в подотчет	759 600
Покупки в целях личных нужд по бизнес-карте	75 463,11
ИТОГО:	6 203 479,83

Указанные суммы заявитель просит взыскать в конкурсную массу должника.

В дополнениях к отзыву Волокитиной М.В. от 01.09.2021 указывается следующее.

С 27.12.2017 г. по 10.12.2018 г. генеральным директором ООО «УАЙТ ВУД» был Шевелев Антон Владимирович. С 10.12.2018 г. в ЕГРЮЛ была внесена запись о смене генерального директора на меня. Шевелев Антон Владимирович при этом был переведен и стал коммерческим директором. Всю фактическую деятельность осуществляли Сорокин А.А. и Шевелев А.В. Я формально числилась в качестве генерального директора, не могла осуществлять деятельность так, как у меня родился ребенок и я все время находилась с ним дома. Иногда мне привозили документы, в рамках хозяйственной деятельности общества, и я подписывала их.

Денежные средства в размере 4 062 000 руб., которые снимались мной с расчетного счета в банках, вносились в кассу общества, а в дальнейшем выдавались в подотчет коммерческому директору Шевелеву А.В., расходовались на оплату заработной платы работникам, на приобретение необходимых материалов для переработки леса, также закупалась древесина и т.п.

Конкурсному управляющему была передана кассовая книга с 2017 по 2020 г., бухгалтерские документы (опись от 04.06.2021 г.); трудовые договоры (по которым выдавалась зарплата), договор субаренды (оплата аренды), договор купли-продажи древесины, товарные накладные, счета- фактуры, акты (покупка древесины) (опись от 18.05.2021); учредительные документы, договоры (по которым оплачивались денежные средства), договор субаренды (оплата аренды) (опись от 14.05.2021); расходные кассовые ордера и приходные кассовые ордера (приложения к кассе),

счета фактуры товарные накладные, акты (приобретения материалов) (почтовая квитанция от 31.08.2021 г. и описи вложений в письмо).

Таким образом Волокитина М.В. не причинила обществу убытки.

В дополнениях к отзыву от 07.10.2021 Волокитина М.В. указывает следующее.

ООО «Уайт вуд» осуществляло деятельность по распиловке и заготовке древесины на арендуемых земельных участках, делянках находящихся в Чулымском районе Новосибирской области. Автомобиль ЗИЛ (пожарная машина), мотопомпы, ранцы противопожарные оборудование, снегоход, пилы, заточный круги программное обеспечение, бытовые модули воздухоудувное устройство, офисная мебель, терминал приобретались для ведения хозяйственной деятельности, и использовалось в хозяйственной деятельности ООО «Уайт вуд». Все перечисленное имущество находилось по месту заготовке древесины, то есть в Чулымском районе. Пилы и заточные круги являются расходными материалами, которые при производстве быстро изнашиваются и фактически не являются имуществом, представляющую ценность. Под расходными материалами понимается различного рода материалы, которые расходуются или в процессе изготовления каких-либо изделий или сооружений, или при их эксплуатации, для обслуживания и ремонта с целью поддержания их в исправности.

Также во время хозяйственной деятельности мебель, мотопомпа, бытовые модули, бензопилы, другое оборудование изнашивались и пришли в негодность, вследствие чего была создана комиссия, и были составлены акты на списание малоценных и быстроизнашивающихся предметов – документы прилагаются. Часть указанного имущества было продано третьему лицу – документы прилагаются.

Само по себе программное обеспечение не является имуществом и передаваться фактически не может, программное обеспечение не может быть утрачено вследствие чего невозможно считать, что руководитель мог причинить убытки.

Автомобиль ЗИЛ находился в Чулымском районе на производственном участке. По прибытию ответчиком было установлено, что автомобиль ЗИЛ отсутствует. В этой связи ответчик обратилась в полицию с сообщением о преступлении, которое было зарегистрировано и сейчас по данному факту проводится проверка.

Конкурсному управляющему был передан договор субаренды земельного участка от 02.04.2018 г. (п. 3 Описи от 18.05.2021 г.) и договор субаренды нежилого помещения № 1 от 02.04.2018 г. (п. 26 Описи от 14.05.2021 г.), заключенных с ИП Мироновым А.С. По условиям договоров, ООО «Уайт вуд» обязано оплачивать электроэнергию отдельно от арендных платежей, а также все штрафы, пени и иные платежи в пользу государства, за нарушения использования арендуемого земельного участка и помещения. Таким образом, оплата за электроэнергию, штрафа (п. 1,5, 6, 8,9,10 уточнений) производилась по указанным договорам в рамках хозяйственной деятельности ООО «Уайт вуд».

В заявлении №2 об уточнении требований о взыскании убытков с бывших руководителей должника от 15.12.2021 заявитель указывает следующее.

В числе прочих действий (бездействий) повлекших причинение убытков, указана непередача руководителем имущества должника (товарно-материальных ценностей), а именно:

Дата документа	Получатель платежа	Назначение (наименование оплачиваемого)	Сумма	Банк
26.01.2018	ЗАО "Электросигнал"	Автомобиль ЗИЛ Основные средства Оплата по счету № 42 от 23.01.18 за шестехнику. в т.ч. НДС 18% - 15 254.24, Договор купли-продажи от 22.01.2018	100 000,00	Ланта
26.01.2018	ООО "Торговый дом Северо-западный"	Оплата счета № ТД-00048785 от 25.01.2018 за мотопомпы, в т.ч. НДС 18% - 3 050.54	19 998,00	Ланта
26.01.2018 23.04.2018	ООО «Линия 01»	Оплата по счету № 695 от 25.01.2018 за ранцы	71 764,00	Ланта
01.02.2018	ООО "ПАРКОВАЯ ТЕХНИКА"	Оплата по счету № 15 от 29.01.2018 за оборудование, в т.ч. НДС 18% - 7 712.54	50 560,00	Ланта
01.02.2018	ООО «Азимут»	Оплата по счету № 37 от 01.02.2018 за снегоход, в т.ч. НДС	297 000,00	Ланта
15.02.2018 16.02.2018	ИП Суксов В.И.	Оплата за ленточные пилы	33 130,20	Ланта
16.04.2018	ИП Суксов В.И.	Оплата за ленточные пилы, круг заточный	18 691,75	Ланта
15.02.2018	ООО «Решения в ИТ»	Оплата за программное обеспечение, касса фискальный регистратор АТОЛ, накопитель, НДС не облагается.	36 900,00	Ланта
15.02.2018	ООО «Решения в ИТ»	Оплата за программное обеспечение, НДС не облагается	32 300,00	Ланта
29.05.2018	ИП Кунников М.Ю.	Оплата за пилы рамные	30 840,00	Ланта

20.03.2018 - упд	ИП Кунников М.Ю.	Круг заточный, упд 36 от 20.03.2018	5 300,00	
29.01.2018, 15.02.2018, 14.03.2018 13.04.2018 20.06.2018	ООО «Альянс-строй»	Оплата за бытовые модули	507 000,00	Ланта
02.02.2018 - упд	ООО АВЕКА	Терминал FORT, упд 168 от 02.02.2018	10 500,00	
05.02.2018	ООО «РемСити»	Воздуходувное устройство, УТ-15 от 05.02.2018	9 990,00	
22.02.2018-	ООО ПФ «Аленсио»	Мебель офисная	40 390,00	
15.02.2018- т/н	ИП Суксов В.И.	Ленточная пила, товарная накладная № 22 от 15.02.2018	28 030,20	
19.03.2018 т/н	ИП Суксов В.И.	Ленточные пилы, товарная накладная № 35 от 19.03.2018	9 891,75	
		ИТОГО:	1 005 285,90	

После возбуждения производства по заявлению о взыскании убытков конкурсному управляющему была передана часть имущества, что подтверждается описью от 18.10.2021г., а именно было передано следующее имущество:

Мотопомпа Hammer Flex MTR280. Стоимость одной единицы - 9 999 рублей (УПД от 26.01.2018г.)

Фискальный регистратор АТОЛ FPrint-22пТК., накопитель Стоимость - 36 900 рублей (товарная накладная от 16.02.2018);

Стул Персона 3 ИЗО к/з беж. Стоимость одной единицы - 936,44 рублей (товарная накладная от 22.02.2018).

Итого стоимость возвращенного имущества составляет - 47 835,44 рублей.

Принимая во внимание факт передачи части имущества конкурсный управляющий уточняет сумму требований в отношении Волокитиной М.В.

Просит взыскать с Шевелева Антона Владимировича в конкурсную массу ООО «УАЙТ ВУД» убытки в размере 1 460 500 рублей; с Волокитиной Марии Владимировны в конкурсную массу ООО «УАЙТ ВУД» убытки в размере 6 155 644,39 рублей.

В дополнениях к отзыву от 15.12.2021 Волокитиной М.В. указывается следующее.

Конкурсному управляющему было передано имущество: мотопомпа Hammer Flex MTR280; Фискальный регистратор АТОЛ FPrint-22ПТК; Стул персона 3.

Из перечисленных оплаченных позиций усматривается, что наименования оборудования, инструмента и т.п. приобреталось в рамках хозяйственной деятельности общества, а не для личных нужд.

Расчеты по карте. Оплата Газпромнефть АЗС (позиция 3, 13) приобретения горюче-смазочных материалов – бензин для заправки автомобиля ЗИЛ, которых находился в собственности общества.

По прибытию ответчиком на арендуемую площадку было установлено, что автомобиль ЗИЛ отсутствует. В этой связи ответчик обратилась в полицию с сообщением о преступлении, которое было зарегистрировано и сейчас по данному факту проводится проверка. По последней информации отдела полиции оперативниками было установлено место нахождения автомобиля ЗИЛ.

В отзыве от 15.12.2021 кредитор Сорокин А.А. указывает на обоснованность заявления конкурсного управляющего.

Так, только в части суммы требования задолженности перед кредитором Сорокиным А.А. ООО «УАЙТ-ВУД» получило от Сорокина А.А. в период с 24.01.2019г. по 17.04.2019г. сумму денежных средств в размере 4 665 000 руб. (Договор займа от 24.01.2019г. на сумму 1 500 000 рублей; Договор займа от 31.01.2019г. на сумму 400 000 рублей; Договор займа от 11.02.2019г. на сумму 390 000 рублей; Договор займа от 21.03.2019г. на сумму 1 700 000 рублей; Договор займа от 7.04.2019г. на сумму 675 000 рублей).

До настоящего времени задолженность перед кредитором на указанную сумму не погашена, каких-либо доказательств, подтверждающих финансовые взаимоотношения Кредитора Сорокина А.А. и ООО «Уайт-Вуд» помимо указанных договоров займа в дело о банкротстве ООО «Уайт-Вуд» не представлено.

Сорокин А.А. являясь долевым участником общества за весь период деятельности предприятия должника не имел доступа к отчетам организации, не управлял финансово-хозяйственной деятельностью предприятия, каких-либо финансовых распоряжений, касающихся деятельности предприятия не осуществлял. Контроль над деятельностью предприятия должника был полностью сосредоточен на исполнительных органах ООО «Уайт-Вуд» (Шевелева А.В. и Волокитиной М.В.).

Доказательства участия Сорокина А.А. в финансово-хозяйственных вопросах ООО «Уайт-Вуд» отсутствуют, в том числе также отсутствует информации о получении денежных средств с организации должника Сорокиным А.А., что также

подтверждает отсутствие признаков получения какой-либо финансовой выгоды в своих интересах и несанкционированный вывод денежных средств и активов ООО «Уайт-Вуд» в интересах Сорокина А.А.

Ссылка в дополнении к отзыву Волокитиной М.В. на то, что всю фактическую деятельность ООО «Уайт-Вуд» осуществлял в том числе Сорокин А.А. несостоятельна, не подтверждена материалами дела, иными документами и доказательствами.

Указание в своем дополнительном отзыве на то, что Волокитина М.В. не имела доступа к реальным рычагам управления обществом, а являлась по большей части номинальным директором ООО «Уайт-Вуд» воспринимается заявителем критически, так как в деле достаточно доказательств совершения финансовых операций и распоряжений именно Волокитиной М.В., а учитывая тот факт, что Волокитина М.В. осознавала весь характер своих действий, не имеет ограничений медицинского характера, ссылка на номинальность управления несостоятельна.

В письменных пояснениях заявителя от 21.12.2021 указывается следующее.

Относительно списания малоценных и быстроизнашивающихся предметов. Волокитина М.В. в обоснование причин не передачи ею имущества в конкурсную массу сослалась на свойство изнашиваемости некоторых вещей и акты на списание малоценных и быстроизнашивающихся предметов (акты № БП-3 от 28.09.2018г., № БП-4 от 28.09.2018г. и др.).

Конкурсный управляющий считает, что данные доказательства - акты на списание, являются недостоверными, изготовленными заинтересованным лицом для вида, с целью создания уважительной причины утраты имущества. Данные акты в оригинале конкурсному управляющему не переданы, в суд также не представлены. Конкурсный управляющий полагает, что они изготовлены прошедшим числом от имени Шевелева А.В., в реальности им не подписывались.

Как усматривается из актов (акт БП-3 от 28.09.2018г.) ранцы, бензопила и прочее имущество списаны всего лишь после 3 месяцев использования, а бытовка (Акт №БП-4) - сгорела.

Акты предполагают создание комиссии для списания ТМЦ, однако кроме генерального директора, Шевелева А.В., никем больше не подписаны (ни главным бухгалтером, ни начальником подразделения).

Относительно платежей за ИП Миронова А.С. Заинтересованное лицо указывает, что платежи за ИП Миронова А.С. (оплата электроэнергии, оплата административных штрафов), были совершены в соответствии с условиями договоров субаренды нежилого помещения №1 от 02.04.2018г. и субаренды земельного участка № 1 от 02.04.2018г.

Конкурсный управляющий считает, что поведение сторон, на которое указывает Заинтересованное лицо, не соответствует разумному и общепринятому в сфере предпринимательской деятельности.

А) По электроэнергии. В названных договорах не содержится условий о том, что арендатор (ООО УАЙТ-ВУД) оплачивает за субарендатора (ИП Миронов А. С.) электроэнергию или административные штрафы, которым подвергается субарендатор. Так, пунктом 3.1. Договора субаренды нежилого помещения предусмотрено, что за предоставленное помещение субарендатор ежеквартально уплачивает 51 000 рублей. В стоимость арендной платы также входят услуги связи (интернет), а также охрана объектов при помощи пульта централизованного наблюдения и пожарная сигнализация.

По условиям договора электроэнергия в стоимость арендной платы не входит. Между тем, в назначениях спорных платежей в адрес ОАО «Новосибирскэнергосбыт» указывается, что оплата производится «за ИП Миронова Александра Сергеевича». Соответственно, между субарендатором ИП Мироновым А. С. и ОАО «Новосибирскэнергосбыт» имелся отдельный договор, был заведен отдельный лицевой счет, и у ИП Миронова А.С. имелись самостоятельные обязательства перед ОАО «Новосибирскэнергосбыт».

Во-вторых, по условиям договоров размер платы, которую получало ООО «УАЙТ ВУД» от субарендатора, составлял 51 000 руб. в квартал, то есть 17 000 рублей в месяц (за субаренду помещения) + 5000 рублей за весь период субаренды земли (4 месяца), то есть 1 250 рублей в месяц. Итого Должник получал доход от сдачи в субаренду ИП Миронову А.С. 18 250 рублей в месяц. Между тем, в феврале 2019 за электроэнергию «за ИП Миронова А.С.» Должник оплатил 67311 рублей, в ноябре 2019-14 193 рублей, в марте 2020 - 30 500 рублей.

Б) По административным штрафам. В данном случае не приведено разумного обоснования потребности оплачивать административные штрафы, примененные в отношении третьего лица.

Если субарендатор ИП Миронов А.С. осуществлял деятельность с использованием земельного участка и здания, значит штрафы, примененные в отношении него, касались деятельности самого субарендатора и его вины в неисполнении законных требований. Если бы контролирующие органы посчитали ответственным собственника имущества - штрафы были бы применены в отношении собственника.

В данном же случае ООО «УАЙТ ВУД» даже не является собственником, а является арендатором, сдающим имущество в дальнейшую субаренду ИП Миронову А.С. На каком основании арендатор компенсирует штрафы субарендатору, не понятно.

С учетом изложенного, конкурсный управляющий поддерживает заявленные требования в полном объеме.

В ходатайстве от 21.12.2021 ответчик Волокитина М.В. просит истребовать документы, которые она передала конкурсному управляющему, для установления факта передачи Волокитиной М.В. документов по списанию расходных и быстроизнашивающихся материалов, а также истребовать в отделе полиции информацию о результатах проверки по факту пропажи автомобиля ЗИЛ.

С учетом мнения конкурсного управляющего в удовлетворении ходатайства судом отказано. Судом установлено, что в числе описей документов, копии которых были представлены в материалы дела, указанные акты списания отсутствуют. Ходатайство об истребовании информации в отделе полиции направлено на затягивание рассмотрения заявления, поскольку ответчик была заявителем по соответствующей проверке и вправе получить информацию о результатах ее проведения самостоятельно.

Удовлетворяя заявленное требование, суд руководствуется следующим.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 3 статьи [40](#) Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах) единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки; выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия; издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания; осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества. Пунктами 1, 2, 5 статьи 44 Закона об обществах предусмотрено, что единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. С иском о возмещении убытков, причиненных обществу единоличным исполнительным органом общества вправе обратиться в суд общество или его участник.

Ответственность единоличного исполнительного органа общества является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи [15](#) ГК РФ.

Исходя из разъяснений, изложенных в пунктах 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д.), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причинение юридическому лицу убытков в случаях, когда его

действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях.

Согласно пункту 4 вышеуказанного постановления Пленума добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо.

Причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием(бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

В отсутствие хотя бы одного из указанных условий обязанность лица возместить причиненный вред не возникает.

В силу ст. 15 ГК РФ, ст. 65 АПК РФ, обязанность предоставления доказательств причинения ответчиком прямого действительного ущерба лежит на истце.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 8 постановления N 62, удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с

помощью иных способов защиты, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу. Однако в случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в удовлетворении требования к директору должно быть отказано.

Оценивая конкретные основания заявленных требований, судом отмечается следующее.

1. В отношении снятия денежных средств с расчетного счета должника руководителями.

Как указывает заявитель, были сняты денежные средства в следующем размере в АКБ «Ланта-Банк»:

- 1 098 500 руб. - в период действия полномочий генерального директора Шевелева А.В. (период 16.10.2018 – 29.11.2018);

- 1 845 000 руб. - в период действия полномочий генерального директора Шевелевой М.В. (период 27.01.2019- 15.12.2019);

в ПАО Сбербанк:

- 2 217 000 руб. - в период действия полномочий генерального директора Шевелевой М.В. (период 23.12.2019 – 10.03.2020).

К доводам Волокитиной М.В., представившей как пояснения использования денежных средств в деятельности должника копии квитанций к приходным кассовым ордерам за 2020 год в количестве 10 листов и за 2019 года в количестве 16 листов, суд относится критически. Представленные копии приходных кассовых ордеров не являются доказательством использования снятых с расчетного счета денежных средств в деятельности юридического лица, которое преимущественно должно использовать безналичную форму расчетов с контрагентами. Суд учитывает позицию заявителя о том, что уже в процедуре наблюдения должнику было предложено представить кассовую книгу, которая так и не была представлена, в том числе после вынесения определения об обязанности руководителя Волокитиной М.В. передать документацию должника арбитражному управляющему.

2. Утрата имущества должника в период руководства Волокитиной М.В. Указанное заявителем имущество не было передано конкурсному управляющему, пояснения о его месте нахождения даны не были.

Т.о., утрачено имущество на сумму 1 005 285, 9 руб., что причинило прямые убытки должнику.

При оценке данного основания заявления судом учитывается противоречивая позиция ответчика Волокитиной М.В. В дополнениях к отзыву от 01.09.2021 она указывала, что руководство деятельностью должника не осуществляла, занималась малолетним ребенком, иногда её приносили документы, которые она подписывала. Однако в пояснения от 07.10.2021 она указывала, что выезжала на место заготовки древесины в Чулымский район, обращалась с заявлением в полицию по факту похищения автомобиля ЗИЛ, в представленных в материалы дела документах Волокитина М.В. ставила подпись за генерального директора, кассира, главного бухгалтера.

В дополнениях к отзыву от 07.10.2021 Волокитина М.В. указывает, что имущество должника (мебель, мотопомпа, бытовые модули, бензопилы, другое оборудование) изнашивалось и пришло в негодность, вследствие чего была создана комиссия, и были составлены акты на списание малоценных и быстроизнашивающихся предметов. Однако в тех же дополнениях к отзыву далее указывает, что конкурсный управляющий уклоняется от принятия имущества должника - мотопомпы, фискального регистратора-накопителя, стула мебельного. Повторно об утрате данного имущества Волокитина М.В. поясняет в ходатайстве об истребовании доказательств от 21.12.2021.

Критически оценивается аргумент ответчика Волокитиной М.В. о хищении автомобиля ЗИЛ стоимостью 100 000 руб. и невозможности возложения его стоимости как убытков должника на ответчика. Как следует из приложенного талона-уведомления №290 от 05.10.2021, приложенного к дополнениям к отзыву от 07.10.2021, заявление Волокитиной М.В. было подано в отдел полиции «Октябрьский» г.Новосибирска, а как утверждает Волокитина М.В. в пояснениях от 15.12.2021 оперативниками по ее заявлению установлено, где находится автомобиль. При этом местом нахождения данного автомобиля был г.Чулым Чулымского района Новосибирской области, находящийся в 140 км. от г.Новосибирска. Более того, в

ходатайстве об истребовании доказательств от 21.12.2021 ответчик указывает, что результаты проведения проверки ему неизвестны.

Критически оценивается довод Волокитиной М.В. о том, что программное обеспечение не является имуществом, а потому не может быть утрачено. Программное обеспечение, в соответствии с представленными документами, приобретено должником, следовательно, относится к его имуществу, которое руководителем должника должно было быть передано конкурсному управляющему в соответствующем виде – в том числе на каком-либо носителе информации (например, USB накопитель), направлено по электронной почте и проч. При этом факт приобретения программного обеспечения и его использования в деятельности должника ответчиком не оспаривается.

Критически оцениваются представленные ответчиком Волокитиной М.В. акты списания быстроизнашивающихся и расходных материалов. Они были представлены с дополнениями к отзыву от 07.10.2021. Ранее данные документы в материалы дела представлены не были, равно как и не передавались конкурсному управляющему в числе документов, переданных по описям 14.05.2021, 18.05.2021, 04.06.2021. Акты списания датированы 29.06.2018, 28.09.2018, 08.10.2018, подписаны лишь генеральным директором Шевелевым А.В., других подписей данные акты не имеют. При этом в заявлении №2 об уточнении требований заявителя от 15.12.2021 указывается на передачу конкурсному управляющему следующего имущества:

- Мотопомпа Hammer Flex МТР280. Стоимость одной единицы – 9 999 рублей (УПД от 26.01.2018г.);

- Фискальный регистратор АТОЛ FPrint-22ПТК., накопитель Стоимость – 36 900 рублей (товарная накладная от 16.02.2018);

- Стул Персона 3 ИЗО к/з беж. Стоимость одной единицы - 936,44 рублей (товарная накладная от 22.02.2018).

А при этом согласно акту БП-5 от 08.10.2018 было списано 3 стула, поступивших в организацию 22.02.2018, такого же наименования, а по товарной накладной от 22.02.2018 приобретено 4 стула с пометкой «3»; согласно акту БП-1 от 04.05.2018 была списана Мотопомпа Hammer Flex.

3. Оплата за третьих лиц без доказательств встречного возмещения:

в период руководства Шевелева А.В. – в размере 162 000 руб.;

в период руководства Волокитиной М.В. – в размере 301 130, 82 руб.

В отношении пояснений Волокитиной М.В., указывающей на обоснованность оплат за ИП Миронова АС наличием договора между последним и должником, суд соглашается с позицией заявителя, указывающего на отсутствие экономической целесообразности соответствующих платежей (потребление электроэнергии арендатором и оплата административного штрафа) и отсутствием для них оснований в указываемом ответчиком договоре.

При этом должник, получая доход от сдачи в субаренду ИП Миронову А.С. 18 250 рублей в месяц, оплачивал за третье лицо за потребление электроэнергии ежемесячно суммы, как правило превосходящие доход от сдаваемого имущества: в феврале 2019 - 67311 руб., в ноябре 2019 - 14 193 руб., в марте 2020 - 30 500 руб.

4. Перечисление денежных средств в подотчет:

в период руководства Шевелева А.В. – 200 000 руб.;

в период руководства Волокитиной М.В. – 759 000 руб.

Отчеты по использованию указанных денежных средств в интересах должника ответчиками в материалы дела не представлены.

5. Расчеты по карте на личные нужды ответчиков:

в период руководства Волокитиной М.В. – 75 463, 11 руб.

Сведений о расходовании указанных денежных средств в интересах должника ответчиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования о взыскании убытков, причиненных действиями контролирующих должника лиц.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить.

Взыскать с Шевелева Антона Владимировича в конкурсную массу ООО «Уайт-вуд» убытки в размере 1 460 500 руб.

Взыскать с Волокитиной Марии Владимировны в конкурсную массу ООО «Уайт-вуд» убытки в размере 6 155 644, 39 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.М. Кальяк

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.10.2021 5:08:25
Кому выдана Кальяк Андрей Михайлович