



А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03-9797/2021

29 сентября 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 22.09.2021. Решение суда в полном объеме изготовлено 29.09.2021.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Кулика М.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кулибьяка Д.С., рассмотрев в судебном заседании исковое общества с ограниченной ответственностью «УАЙТ-ВУД» (ОГРН 1175476131467, ИНН 5402039536, 630001, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Владимировская, дом 26/1, офис 704) к обществу с ограниченной ответственностью «Первая инвестиционная компания «СибирьБытСервис» (ОГРН 1192225025520, ИНН 2207010859, 658707, Алтайский край, Каменский район, город Камень-на-Оби, улица Каменская, дом 148) о взыскании 13235590 руб. 88 коп. задолженности по договору на поставку угля каменного марки Др от 01.11.2019 и по договору на поставку угля каменного марки Др от 09.01.2020, при участии от истца – конкурсный управляющий Ершова О.Р., от ответчика – не явился,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «УАЙТ-ВУД» (далее – ООО «УАЙТ-ВУД», истец) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с вышеуказанным иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Первая инвестиционная компания «СибирьБытСервис» (далее – ООО «ПИК «СБС», ответчик).

Исковые требования обоснованы статьями 309, 310, 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате переданного по договору поставки угля, что привело к образованию задолженности.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил. Вся корреспонденция, направляемая судом по известным адресам ответчика, а

том числе, по месту регистрации, возвращена почтовым органом связи с отметкой «Истек срок хранения».

На основании пункта 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

Поскольку заказная корреспонденция с определениями, содержащими сведения о ходе рассмотрения дела, направленная ответчику по его месту регистрации, возвращена в адрес суда в связи с истечением срока хранения, и, кроме того, указанные судебные акты размещены на официальном сайте суда в сети Интернет, в силу пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ ответчик считается надлежащим образом уведомленным о дате рассмотрения дела.

Ответчик явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, на основании статьи 123, статьи 156 АПК РФ дело по существу рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

В отношении ответчика подано заявление о банкротстве, что не препятствует рассмотрению настоящего дела.

Представитель истца в судебном заседании на исковых требованиях настаивал.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований.

Отношения сторон регулируются следующими нормами материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

По делу установлены следующие фактические обстоятельства.

Между ООО «УАЙТ-ВУД» (поставщик) и ООО «ПИК «СБС» (заказчик) заключены:

- договор на поставку угля каменного марки Др от 01.11.2019,

- договор на поставку угля каменного марки Др от 09.01.2020.

По условиям договоров поставщик обязался в установленный договором срок поставить и передать самостоятельно, либо с привлечением соисполнителей уголь каменный марки Др (далее - «товар») заказчику по наименованиям, в количестве, ассортименте и качества согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора (приложение № 1), а заказчик обязался оплатить поставленный товар (л.д. 15-22 – договор от 01.11.2019, л.д. 28-36 – договор от 09.01.2020).

Согласно пункту 2.1 договоров цена договора от 01.11.2019 составляет 2350 руб. за одну тонну, цена договора от 09.01.2020 составляет 2187 руб. 80 коп. за одну тонну.

Согласно пункту 2.3.3 договоров расчет за поставленную партию товара осуществляется за фактически поставленный товар путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 40 дней со дня подписания заказчиком товарной накладной (акта сдачи-приемки) на данную партию товара либо, в случаях, предусмотренных договором, со дня подписания акта взаимосверки обязательств на основании представленных поставщиком счета и счета-фактуры.

Истец свои обязательства по поставке товара исполнил надлежащим образом: по договору от 01.11.2019 на общую сумму в размере 28670705 руб., по договору от 09.01.2020 на общую сумму в размере 21231723 руб. 88 коп., что подтверждается универсальными передаточными документами (л.д. 23-27, л.д. 37-41 – УПД).

Ответчик оплату за поставленный уголь произвел не в полном объеме.

По настоящему делу истец просит взыскать часть задолженности, что является его правом.

В адрес ответчика направлена претензия № 30 от 07.06.2021 с требованием о погашении части долга по договорам поставки угля (л.д. 50 – претензия).

Неисполнений требований претензии в добровольном порядке послужило основанием для обращения истца с иском в суд.

Факты оказания поставки ответчику угля, наличие и размер задолженности ответчика подтверждается договорами, актом сверки (л.д. 13-14), универсальными передаточными документами, доводами истца, содержащимися в исковом заявлении, и иными материалами дела.

Ответчик возражений по иску и доказательств оплаты остатка долга в суд не представил. Ответчиком не заявлено каких-либо иных возражений относительно заявленных требований.

Таким образом, оценив совокупность представленных в материалы дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные истцом по делу исковые требования о взыскании задолженности по договорам от 01.11.2019 и от 09.01.2020 в размере 13235590 руб. 88 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Первая инвестиционная компания «СибирьБытСервис» (ОГРН 1192225025520) в пользу общества с ограниченной ответственностью «УАЙТ-ВУД» (ОГРН 1175476131467) 13235590 руб. 88 коп. задолженности.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Первая инвестиционная компания «СибирьБытСервис» (ОГРН 1192225025520) в доход Федерального бюджета Российской Федерации 89178 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия решения.

Судья

М.А. Кулик

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.10.2020 9:33:19
Кому выдана Кулик Максим Алексеевич