

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
№ 17АП-9624/2017(7,8,9,10)-АК

г. Пермь

14 января 2021 года

Дело № А60-62356/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 11 января 2021 года.
Постановление в полном объёме изготовлено 14 января 2021 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Мармазовой С.И.,
судей Макарова Т.В., Ниловой Т.С.,
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания Карпаковой С.В.,
при участии:
от лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, Елсукова Александра Евгеньевича: Елсуков А.Е. (паспорт),
от лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, Шейкина Сергея Ивановича: Шейкин С.И. (паспорт),
от общества с ограниченной ответственностью «Юридические гарантии» (ООО «Юридические гарантии»): Чу И.Э. (удостоверение, доверенность от 21.02.2019),
от иных лиц, участвующих в деле: не явились
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы
лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, Шейкина С.И., Елсукова А.Е., Юдакова Николая Николаевича (Юдаков Н.Н.), ООО «Юридические гарантии»
на определение Арбитражного суда Свердловской области
от 21 октября 2020 года
о результатах рассмотрения заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности участников должника Елсукова



А.Е., Шейкина С.И., бывшего руководителя должника Юдакова Н.Н.,
вынесенное судьёй Чиниловым А.С.

в рамках дела № А60-62356/2016

о признании общества с ограниченной ответственностью «Смарт строй» (ООО «Смарт строй», ИНН 6673221653, ОГРН 1106673012489) несостоятельным (банкротом),

установил:

26.12.2016 общество с ограниченной ответственностью «Промжилстрой» (ООО «Промжилстрой») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании ООО «Смарт строй» (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.01.2017 заявление ООО «Промжилстрой» о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству суда.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.03.2017 в отношении должника введено наблюдение, временным управляющим должника утверждён Кайка Николай Дмитриевич (Кайка Н.Д.).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.09.2017 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждён Чу Эдуард Санович (Чу Э.С.).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 03.10.2018 Чу Э.С. освобождён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим должника утверждён Яндемиров Максим Анатольевич (Яндемиров М.А.).

06.03.2020 конкурсный управляющий должника Яндемиров М.А. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, в котором просил привлечь солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, взыскать солидарно с Юдакова Н.Н., Елсукова А.Е., Шейкина С.И. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника денежные средства в сумме, равной совокупному размеру требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов должника, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника, привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскать с Юдакова Н.Н. 395 466 руб. 52 коп. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аркада» (ООО «Аркада»), 49 727 руб. 04 коп. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дедал-Р» (ООО «Дедал-Р»), 282 990 руб. 13 коп. в пользу Федеральной налоговой службы (ФНС России) в лице Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 31



по Свердловской области (Межрайонная ИФНС России №31 по Свердловской области, далее – уполномоченный орган).

27.03.2020 ООО «Промжилстрой» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в котором просило привлечь к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов Елсукова А.Е., Шейкина С.И., Юдакова Н.Н., привлечь к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) Юдакова Н.Н.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 31.03.2020 рассмотрение заявлений конкурсного управляющего должника Яндемирова М.В. и ООО «Промжилстрой» о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника объединены в одно производство для их совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.10.2020 признаны доказанными основания для привлечения участников должника Елсукова А.Е. и Шейкина С.И., бывшего руководителя должника Юдакова Н.Н. к субсидиарной ответственности, приостановлено рассмотрение заявления до окончания расчётов с кредиторами.

Лица, привлекаемые к субсидиарной ответственности, Шейкин С.И., Елсуков А.Е., Юдаков Н.Н., ООО «Юридические гарантии», не согласившись с вынесенным определением, обратились с апелляционными жалобами.

Шейкин С.И. в своей апелляционной жалобе просит определение отменить в части признания доказанным наличия оснований для привлечения Шейкина С.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В обоснование апелляционной жалобы указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства совершения Шейкиным С.И. сомнительных финансовых операций и сделок, а также участие в принятии решения на их одобрение в ущерб интересам должника и его кредиторов; функции Шейкина С.И. в деятельности должника и общества с ограниченной ответственностью «Каменный цветок 2» (ООО «Каменный цветок 2») были ограничены исключительно объектами капитального строительства (обеспечение выполнения планов капитального строительства, контроль за проектированием и своевременной выдачей проектно-сметной документации подрядным строительным организациям, технический надзор за правильностью выполнения строительно-монтажных и специальных работ, обеспечение качества проведения строительных работ, согласование проектной документации с надзорными организациями и т.д.); Шейкиным С.И., как контролирующим должника лицом, предпринимались все необходимые меры для погашения кредитного обязательства перед ПАО «Сбербанк», кредиторская задолженность была бы погашена полностью, если бы не внешний фактор – возникновение кризисной ситуации на финансовом рынке и в строительной сфере; Шейкиным С.И. предпринимались меры, направленные на улучшение



финансового состояния строительной группы по реструктуризации задолженности, были инициированы переговоры с кредиторами, предпринимались меры по истребованию дебиторской задолженности с целью формирования платёжеспособности строительной группы и расчётов с кредиторами; Шейкин С.И., как контролирующее должника лицо, действовал разумно и добросовестно, в рамках обычного предпринимательского риска, оснований для привлечения Шейкина С.И. к субсидиарной ответственности нет.

Юдаков Н.Н. в своей апелляционной жалобе просит определение отменить, разрешить вопрос по существу. В апелляционной жалобе ссылается на то, что основания для привлечения бывшего директора должника Юдакова Н.Н. к субсидиарной ответственности в связи с заключением договора поручительства отсутствуют; к моменту просрочки обязательств поручителя и взыскания задолженности с солидарных должников по кредитным обязательствам в судебном порядке должник находился в банкротстве более полугодом, поручительство должника за ООО «Каменный Цветок 2» не могло привести к банкротству общества; договор поручительства для должника не является убыточным и не причинил ущерба, должник не исполнял обязательства по договору поручительства, факт выбытия денежных средств должника отсутствовал; договор поручительства заключён в 2013 году, за три года до возникновения признаков неплатёжеспособности должника; выводы суда о том, что договор поручительства для должника являлся убыточной сделкой, поскольку отсутствовало вознаграждение за поручительство, противоречат правовой природе договора поручительства; заключение договоров поручительства с должником являлось типичным условием банка при выдаче кредитных средств в целях распределения риска дефолта; основания для привлечения к субсидиарной ответственности Юдакова Н.Н., как бывшего директора должника в связи с совершением должником сделок в преддверии банкротства отсутствуют; судом не учтено, что оперативное управление должником осуществлялось руководителем с одобрения участников общества, со стороны Юдакова Н.Н. отсутствуют вина и неправомерные действия, которые являются обязательными элементами для привлечения к ответственности; банкротство должника не является следствием действий бывшего директора Юдакова Н.Н., и не выходит за пределы обычного предпринимательского риска.

Елсуков А.Е. в своей апелляционной жалобе просит определение отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать. В обоснование апелляционной жалобы указывает, что судом первой инстанции ошибочно указано, что Елсуков А.Е. и Шейкин С.И., являясь участниками должника и ООО «Каменный цветок 2», заключили заведомо убыточный договор поручительства с ПАО «Сбербанк»; по своей природе договор поручительства не подразумевает оплаты, договор был заключён в 2013 году, то есть более чем за три года до банкротства должника, он не мог послужить причиной



банкротства, на момент заключения договора поручительства отсутствовали какие-либо обязательства перед кредиторами, заключение такого договора не могло нанести ущерб интересам кредиторов; причинно-следственная связь между договором поручительства и банкротством должника отсутствует, что исключает возможность привлечения по данному основанию участников общества к субсидиарной ответственности; судом не было учтено, что должник являлся генподрядчиком, и по общепринятым правилам предоставления проектного финансирования в таких ситуациях банки всегда требуют поручительства от группы компаний для целей распределения рисков проекта; должник был фактическим получателем большей части финансов, что являлось для него экономической целесообразностью участия в проекте; за весь период действия договора поручительства отсутствуют факты оплаты должником за ООО «Каменный Цветок 2», что говорит об отсутствии причинения ущерба; отсутствуют основания для привлечения к субсидиарной ответственности Елсукова А.Е. в связи с совершением сделок по возврату займов; судом не учтено, что оспоренные сделки совершены уже после возникновения признаков неплатёжеспособности, с Елсукова А.Е. уже взысканы денежные средства в связи совершением оспоренных сделок, что исключает возможность повторного взыскания, Елсуковым А.Е. были представлены документы, подтверждающие факт внесения денежных средств обратно должнику; особенность бухгалтерского учёта застройщиков и специфика проектного ведения строительства предполагает накопление расходов в инвестиционной фазе проекта и отражение соответствующего убытка в балансе до этапа реализации и завершения проекта, должник не только работал по договору генподряда на строительстве жилого дома в Сысерти для ООО «Каменный цветок 2», но и самостоятельно выполнял функции застройщика на своём объекте в городе Н. Серги, именно по этой причине в балансах за указанный период отражены убытки соответствующие инвестиционной фазе проекта; основными причинами банкротства должника послужила кризисная ситуация на финансовом и на строительном рынках в период с 2014 года, увеличение ставок кредитования юридических лиц (ставка кредита выросла с 13% до 16%) и ставки кредитов по ипотеке (с 9% до 20 %), что снизило покупательскую способность населения.

ООО «Юридические гарантии» в своей апелляционной жалобе просит определение отменить, перейти к рассмотрению спора по правилам первой инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказать. В апелляционной жалобе ссылается на то, что суд первой инстанции ошибочно установил, что контролирующие лица подлежат привлечению к субсидиарной ответственности в связи с заключением договора поручительства № 58062 от 15.08.2013 с ПАО «Сбербанк России»; основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности ввиду заключения договора поручительства отсутствуют; к моменту просрочки обязательств заёмщика и взыскания задолженности с солидарных должников



по кредитным обязательствам в судебном порядке должник уже находился в банкротстве более полугода; договор поручительства для должника не является убыточным и не причинил ущерба, за весь период действия договора со стороны должника не осуществлялось погашение задолженности перед ПАО «Сбербанк России» или правопреемника ООО «Юридические гарантии», должник не исполнял обязательства по договору поручительства, отсутствовал факт выбытия денежных средств, что исключает возможность квалификации спорной сделки в качестве убыточной для должника; договор поручительства заключён в 2013 году, то есть за три года до возникновения признаков неплатёжеспособности должника, на момент заключения сделки отсутствовали требования иных кредиторов, что исключает возможность причинения вреда договором поручительства каким-либо иным лицам; заключённое должником перед банком поручительство в обеспечение обязательств аффилированного заёмщика не может быть квалифицировано в качестве основания для привлечения к субсидиарной ответственности; выводы суда о том, что договор поручительства для должника являлся убыточной сделкой, поскольку отсутствовало вознаграждение за поручительства, противоречат правовой природе договора поручительства; суду первой инстанции при оценке убыточности и экономической нецелесообразности договора поручительства надлежало привлечь к участию в обособленном споре в качестве третьего лица ПАО «Сбербанк России», правовая оценка договора может являться основанием для имущественных притязаний третьих лиц к ПАО «Сбербанк России»; основания для привлечения к субсидиарной ответственности Елсукова А.Е. и Шейкина С.И. в связи с совершением должником сделок в преддверии банкротства отсутствуют; оперативное управление должником осуществлялось руководителем, а не участниками общества, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что контролирующие лица давали обязательные указания директору, которые в последующем привели к банкротству; Шейкин С.И. являлся главным инженером, указанная должность не связана с принятием коммерческих и управленческих решений, на стороне Шейкина С.И. отсутствуют вина и неправомерные действия, которые являются обязательными элементами для привлечения к ответственности; Елсуков А.Е. не занимал какую-либо должность, ответственность на стороне Елсукова А.Е. отсутствует; сделки по перечислению Елсукову А.Е. денежных средств совершены после возникновения признаков неплатёжеспособности и недостаточности имущества, совершение сделок и наступление банкротства не находятся в причинно-следственной связи, что исключает возможность привлечения к субсидиарной ответственности на указанном основании; с Елсукова А.Е. уже взысканы денежные средства в связи совершением оспоренных сделок, что исключает возможность повторного взыскания; доказательства того, что Шейкин С.И. каким-либо образом участвовал в получении денежных средств или давал по этому поводу обязательные указания руководителю, отсутствуют; наступившее банкротство должника не является следствием действий



контролирующих лиц, не выходит за пределы естественного предпринимательского риска.

Кредитор ООО «Аркада» в отзыве на апелляционные жалобы просит определение оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения. Считает, что судом первой инстанции верно установлен круг контролирующих должника лиц, сами ответчики не отрицали принадлежность к контролирующим должника лицам. Судом верно установлено, что признаки банкротства должника возникли 13.06.2016, и, следовательно, заявление о возбуждении процедуры банкротства должника подано несвоевременно. Арбитражным судом установлен перечень сделок, послуживших основанием возникновения задолженности и признаков несостоятельности должника, в том числе, судом выявлена противоправная схема с использованием нескольких подконтрольных компаний - должника и ООО «Каменный цветок 2», из-за которой у должника появилась задолженность вследствие действий Елсукова А.Е. и Шейкина С.И. Судом первой инстанции верно дана оценка договору поручительства между должником с ОАО «Сбербанк России» №58062 от 15.08.2013, поручительство значительно увеличило долговое обязательство должника - образовалась задолженность перед ПАО «Сбербанк» в совокупности 46 696 150 руб. 56 коп., что составляет примерно 68% от суммарного размера требований всех кредиторов должника. Выгодоприобретателями по данной сделке являлись Елсуков А.Е. и Шейкин С.И., которые в последствии располагали финансовыми возможностями для устранения признаков несостоятельности должника.

ООО «Промжилстрой» в отзыве на апелляционные жалобы просит определение оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения. Указывает, что судом всесторонне и полно рассмотрены хозяйственная деятельность должника в целом, отдельные сделки, на предмет наличия и достаточности оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. На протяжении всего срока деятельности с 2013 года и до признания должника несостоятельным (банкротом) должник был убыточен, отсутствовал даже уставный капитал, расходы значительно превышали доходы от осуществляемой деятельности в течение всего периода с 2013 по 2016 годы. Результатом деятельности является реестр требований кредиторов, в котором сумма требований к должнику превышает 50 000 000 руб., для удовлетворения требований кредиторов у должника отсутствуют денежные средства, какие-либо активы. Убыточность хозяйственной деятельности, в отсутствие внешних объективных факторов, повлиявших на несостоятельность, вызвана отдельными сделками должника. Каких-либо объективных внешних причин несостоятельности (банкротства) должника судом первой инстанции не установлено. Суд дал оценку участию должника в хозяйственной деятельности в составе группы компаний наряду с ООО «Каменный цветок 2», конечными бенефициарами которых являлись Елсуков А.Е. и Шейкин С.И. Судом установлена и описана противоправная



схема с использованием подконтрольных Елсукову А.Е. и Шейкину С.И. компаний, по которой извлекается доход от инвестирования привлеченных в рамках кредитного финансирования денежных средств в строительство многоквартирного жилого дома, с последующей реализацией квартир и получением инвестиционного дохода, превышающего сумму кредитных средств и уплаченных процентов. Центр прибыли (доходов) формируется у организации застройщика - ООО «Каменный цветок 2», в то время как все долги (обязательства) аккумулируются у организации - генерального подрядчика строительства (должника), которая в дальнейшем подводится под банкротство. Судом дана оценка договору поручительства должника с ОАО «Сбербанк России» №58062 от 15.08.2013 с последующими дополнительными соглашениями в качестве убыточной для должника сделки, которая заключена в интересах третьего лица ООО «Каменный цветок 2». Судом правомерно установлена недобросовестность участников Елсукова А.Е., Шейкина С.И., директора Юдакова Н.Н., которые своими действиями создали и поддерживали такую систему управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение ими личной выгоды во вред должнику и его кредиторам. В ситуации, когда требования ПАО «Сбербанк России» на основании договора поручительства включены судом в реестр требований кредиторов должника, довод Юдакова Н.Н. о том, что договор поручительства не является убыточным для должника, является необоснованным. Добросовестный и разумный руководитель должника, действующий в интересах предприятия, учитывая ситуацию с активами, взвешивая все возможные риски, должен был поставить вопрос о вознаграждении в качестве условий договора поручительства. Не смотря на наличие задолженности, должник в период с 13.06.2015 по 09.01.2017 мог избежать несостоятельности (банкротства), в указанный период должник располагал денежными средствами, достаточными для покрытия задолженности по требованиям кредиторов, однако, денежные средства были потрачены контролирующими должника лицами вопреки интересам должника. Действия контролирующих должника лиц, в том числе директора Юдакова Н.Н., которые, вопреки интересам кредиторов и должника, располагая информацией о наличии признаков банкротства, бездействовали в устранении признаков банкротства, но в то же время предпринимали действия в личных целях, вследствие чего полное погашение требований кредиторов невозможно, являются недобросовестными. Имеются безусловные основания для привлечения Елсукова А.Е. к субсидиарной ответственности. Шейкин С.И. знал о наличии у должника признаков несостоятельности (банкротства) в 2016 году, его деятельность выходила за рамки полномочий главного инженера, миноритарного участника должника, имеет место приоритетность интересов ООО «Каменный цветок 2» в ущерб интересам должника. Предпринятые Шейкиным С.И. меры не привели к устранению признаков несостоятельности (банкротства) должника. В ситуации наличия признаков несостоятельности добросовестный и разумный участник, действующий в интересах должника с



учетом интересов кредиторов, должен был инициировать проведение собрания участников для решения вопросов об обращении в суд с заявлением о банкротстве, предоставить финансовую помощь должнику, участвовать в переговорах с кредиторами о погашении задолженности на приемлемых для должника условиях, осуществлять контроль за поступлением и расходованием денежных средств, с соблюдением баланса интересов по ведению текущей деятельности и погашением обязательств перед кредиторами по вступившим в силу решениям суда, что сделано не было, за исключением проведения переговоров, которые не дали результатов. Судом первой инстанции установлено непосредственное участие Шейкина С.И. в заключении убыточного для должника договора поручительства с ОАО «Сбербанк России» №58062 от 15.08.2013 с последующими дополнительными соглашениями. Шейкин С.И. совмещал должность главного инженера одновременно в двух компаниях - застройщике ООО «Каменный цветок 2» и генеральном подрядчике (должник) на строительстве одного объекта - жилого дома в г. Сысерть, а также был участником ООО «Каменный цветок 2» с долей участия 2/3 в уставном капитале, и участником должника с долей участия 49% в уставном капитале. Шейкин С.И. не мог не знать о мнимости выполненных работ и незаконности перечисления денежных средств со счёта должника.

До судебного заседания от Шейкина С.И. поступили возражения на отзыв ООО «Промжилстрой».

В судебном заседании Шейкин С.И. доводы своей апелляционной жалобы поддерживает, просит определение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить. Доводы апелляционных жалоб Елсукова А.Е., ООО «Юридические гарантии» поддерживает.

Елсуков А.Е. доводы своей апелляционной жалобы поддерживает, просит определение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить. Доводы апелляционных жалоб Шейкина С.И., ООО «Юридические гарантии» поддерживает. Кроме того, заявил ходатайство о привлечении к участию в обособленном споре ПАО «Сбербанк» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Представитель ООО «Юридические гарантии» доводы своей апелляционной жалобы поддерживает, просит определение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить. Доводы апелляционных жалоб Шейкина С.И., Елсукова А.Е. поддерживает. Кроме того, заявил ходатайство о привлечении к участию в обособленном споре ПАО «Сбербанк» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Ходатайства Елсукова А.Е., ООО «Юридические гарантии» рассмотрены судом апелляционной инстанции в порядке ст. 159 АПК РФ и отклонены на основании следующего.

Согласно ч. 1 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в



дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Таким образом, основанием для вступления в процесс третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, является возможность судебного акта по рассматриваемому делу повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон, другими словами, у данного лица имеются материально-правовые отношения со стороной по делу, на которые может повлиять судебный акт по рассматриваемому делу в будущем.

При решении вопроса о допуске лица в процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, суд обязан исходить из того, какой правовой интерес имеет данное лицо. Материальный интерес у третьих лиц возникает в случае отсутствия защиты их субъективных прав и охраняемых законом интересов в данном процессе, возникшем по заявлению истца к ответчику.

Принимая во внимание предмет спора, при отсутствии доказательств, свидетельствующих о том, что вынесением судебного акта по настоящему обособленному спору у ПАО «Сбербанк» возникают, изменяются или прекращаются материально-правовые отношения с одной из сторон, оснований для удовлетворения ходатайств Елсукова А.Е., ООО «Юридические гарантии» о привлечении ПАО «Сбербанк» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, не имеется.

Оснований для перехода к рассмотрению обособленного спора по правилам, предусмотренным АПК РФ для рассмотрения дела судом первой инстанции, не установлено.

Иные лица, участвующие в деле, извещённые надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей для участия в судебное заседание не направили, что в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

От кредитора ООО «Аркада» поступило ходатайство о рассмотрении апелляционных жалоб в отсутствие его представителя.

Данное ходатайство рассмотрено судом апелляционной инстанции в порядке ст. 159 АПК РФ и удовлетворено на основании ст. 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), должник зарегистрирован в качестве юридического лица 24.08.2010 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга



(л.д. 43-56, т. 1).

Юдаков Н.Н. являлся директором должника в период с 26.12.2012 до момента введения в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Елсуков А.Е. является участником должника с долей участия 51% в уставном капитале общества с момента его создания по настоящее время.

Шейкин С.И. является участником должника с долей участия 49% в уставном капитале общества с момента его создания по настоящее время. Кроме того, Шейкин С.И. работал в должности главного инженера в период с 2014 года по март 2017 года.

26.12.2016 ООО «Промжилстрой» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.03.2017 в отношении должника введено наблюдение, временным управляющим должника утверждён Кайки Н.Д.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.09.2017 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждён Чу Э.С.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 03.10.2018 Чу Э.С. освобождён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим должника утверждён Яндемиров М.А.

Ссылаясь на то, что совместные и согласованные действия контролирующих должника лиц привели к невозможности полного погашения требований кредиторов должника, Елсуковым А.Е. в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом были совершены сделки по перечислению со счетов должника денежных средств, которые были признаны судом недействительными, Юдаковым Н.Н. в течение трёх лет не предпринимались действия для взыскания дебиторской задолженности, вследствие чего возможность принудительного взыскания задолженности утрачена, а должнику были причинены убытки, Юдаковым Н.Н. не была исполнена обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, конкурсный управляющий должника Яндемиров М.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, взыскании солидарно с Юдакова Н.Н., Елсукова А.Е., Шейкина С.И. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника денежные средства в сумме, равной совокупному размеру требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов должника, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника, привлечении к



субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с Юдакова Н.Н. 395 466 руб. 52 коп. в пользу ООО «Аркада», 49 727 руб. 04 коп. в пользу ООО «Дедал-Р», 282 990 руб. 13 коп. в пользу уполномоченного органа.

Ссылаясь на то, что Елсуков А.Е., Шейкин С.И., Юдаков Н.Н. являются контролирующими должника лицами, Юдаков Н.Н., как руководитель должника, несёт subsidiарную ответственность за неподачу заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), Елсуков и Шейкин С.И., как участники должника, а также Юдаков Н.Н. несут subsidiарную ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов в результате заключения заведомо убыточной для должника сделки с ПАО «Сбербанк России», заключение данной сделки явилось одной из причин признания должника несостоятельным (банкротом), по договору поручительства должник безвозмездно принял на себя обязательства отвечать перед ПАО «Сбербанк России» за исполнение всех обязательств ООО «Каменный цветок 2», вознаграждения за поручительство в пользу должника не поступало, на протяжении всего периода деятельности должника с 2013 года до признания должника несостоятельным (банкротом) предприятие было убыточным, в результате заключения договора поручительства был причинён вред имущественным правам кредиторов, который выразился во включении требования ПАО «Сбербанк России» в реестр требований кредиторов должника, Шейкин С.И. и Елсуков А.Е., как участники должника, приняли непосредственное участие в определении существенных условий и заключении сделки должника с ПАО «Сбербанк России», дополнительные соглашения к договору поручительства были подписаны Юдаковым Н.Н., контролирующие должника лица несут subsidiарную ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов в результате создания и использования противоправной схемы деятельности, в рамках которой центр прибыли формируется на стороне одной из подконтрольных компаний с отнесением долгов на другую подконтрольную компанию с дальнейшим её подведением под банкротство, непосредственной причиной банкротства должника стал ряд сделок, совершённых в ущерб интересам должника, ООО «Промжилстрой» обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к subsidiарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов Елсукова А.Е., Шейкина С.И., Юдакова Н.Н., привлечении к subsidiарной ответственности за неподачу заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) Юдакова Н.Н.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 31.03.2020 рассмотрение заявлений конкурсного управляющего должника Яндемирова М.В. и ООО «Промжилстрой» о привлечении контролирующих должника лиц к subsidiарной ответственности по обязательствам должника объединены в одно производство для их совместного рассмотрения.



Удовлетворяя заявленные требования, признавая доказанным наличие оснований для привлечения участников Елсукова А.Е., Шейкина С.И., бывшего руководителя должника Юдакова Н.Н. к субсидиарной ответственности, приостанавливая рассмотрение заявления до окончания расчётов с кредиторами, суд первой инстанции исходил из того, что признаки несостоятельности (банкротства) должника возникли 13.06.2016, руководитель должника Юдаков Н.Н. должен был оплатить взысканную задолженность или направить в арбитражный суд заявление о несостоятельности (банкротстве) до 13.07.2016, что сделано не было, в связи с чем, имеются основания для привлечения Юдакова Н.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за неподачу заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), включение в реестр требований кредиторов должника задолженности по кредитному договору № 55010 от 15.08.2013 на основании договора поручительства № 58062 от 15.08.2013 в редакции дополнительных соглашений № 1 от 09.06.2014, № 2 от 26.12.2014, № 3 от 30.01.2015, № 4 от 29.07.2015, № 5 от 31.03.2016 явилось одной из непосредственных причин признания должника несостоятельным (банкротом), за всё время в адрес должника от ООО «Каменный цветок 2» денежные средства в качестве вознаграждения за поручительство, а также на формирование резерва для исполнения обязательств по договору поручительства не поступили, на момент заключения договора поручительства №58062 от 15.08.2013 и до признания должника несостоятельным (банкротом) у общества отсутствовали какие-либо активы для исполнения обязательств поручителя, предприятие было убыточно, в нарушение принципа добросовестности и разумности принято решение о заключении крупной сделки в интересах третьего лица - ООО «Каменный цветок 2», конечными выгодоприобретателями которого являются участники Шейкин С.И. и Елсуков А.Е., сделка направлена на извлечение выгоды третьим лицом в виде получения денежных средств, в рамках выделенной кредитной линии на значительную сумму 166 500 000 руб., под низкий процент 13% годовых, с дальнейшим инвестированием этих денег в строительство многоквартирного жилого дома, с последующей реализацией квартир с извлечением инвестиционного дохода, превышающего сумму привлечённых денежных средств и уплаченных процентов, во вред должнику и его кредиторам, Шейкин С.И. в качестве участника должника вместе с Елсуковым А.Е. принял непосредственное участие в определении существенных условий и заключении сделки должника с ОАО «Сбербанк России», реализована противоправная схема с использованием нескольких подконтрольных Елсукову А.Е. и Шейкину С.И. компаний, по которой извлекается доход от инвестирования привлечённых в рамках кредитного финансирования денежных средств в строительство многоквартирного жилого дома, с последующей реализацией квартир с получением инвестиционного дохода, превышающего сумму кредитных средств и уплаченных процентов, при этом центр прибыли (доходов) формируется у организации застройщика - ООО «Каменный цветок



2», в то время как все долги (обязательства) аккумулируются у организации - генерального подрядчика строительства (должника), которая в дальнейшем подводится под банкротство, в рамках которого ликвидируется вместе с обязательствами (долгами), несмотря на наличие задолженности, должник в период с 13.06.016 и по 09.01.2017 мог избежать несостоятельности (банкротства), в указанный период должник располагал денежными средствами, достаточными для покрытия задолженности, непосредственной причиной несостоятельности (банкротства) стали ряд сделок, совершённых в данный период в ущерб интересам должника, на общую сумму 13 579 057 руб. 36 коп., директор должника Юдаков Н.Н., имея реальную возможность исполнить постановление судебного пристава об обращении взыскания на имущественное право, принадлежащее должнику, а также о наложении ареста на принадлежащее должнику имущественное право по получению доходов по государственным контрактам, не сделал этого, перечислил денежные средства, на которые обращено взыскание судебным приставом, не на счёт соответствующего подразделения судебных приставов для дальнейшего направления взыскателям по исполнительным производствам, а в адрес контрагентов, ни один из которых не входил в число взыскателей по исполнительным производствам, поскольку в настоящее время формирование конкурсной массы должника не завершено, в связи с чем, определить размер субсидиарной ответственности Шейкина С.И., Елсукова А.Е. и Юдакова Н.Н. не представляется возможным, рассмотрение заявления о привлечении Шейкина С.И., Елсукова А.Е. и Юдакова Н.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника следует приостановить до окончания расчётов с кредиторами.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционных жалоб, отзывов, письменных пояснений, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд усматривает основания для изменения обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

В соответствии с п. 3 ст. 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального



закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положения обновленного законодательства о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу обновленного закона. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления такого закона в силу, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу обновленного закона, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве. Предусмотренные обновленным законом процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности подлежат применению судами после вступления его в силу независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Из материалов дела следует, что заявление конкурсного управляющего должника Яндемирова М.А. о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника поступило в арбитражный суд 06.03.2020, заявление ООО «Промжилстрой» поступило в арбитражный суд 27.03.2020, обстоятельства, с которыми связано привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, имели место до вступления в законную силу Закона № 266-ФЗ.

Следовательно, ввиду периода времени, к которому относятся обстоятельства, с которыми конкурсный управляющий должника Яндемиров М.А. и кредитор ООО «Промжилстрой» связывают ответственность контролирующих должника лиц, настоящий спор должен быть разрешен с применением п.п. 2,4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ (в части применения норм материального права).

Согласно п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением



должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; в иных предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях.

В силу п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Из содержания приведенных норм права следует необходимость определения точной даты возникновения у руководителя должника соответствующей обязанности.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53) обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно абзацам тридцать третьему и тридцать четвертому ст. 2 Закона



о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующая обязанность не исполнена им в течение трех месяцев даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в ст. 61.2 и 61.3 данного Закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы (названное положение закона применяется в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника).

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве контролирующее должника



лицо - лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, руководитель должника).

В силу п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 по общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 16 постановления Пленум ВС РФ от 21.12.2017 №53 под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом



("фирмой-однодневкой" и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

В силу п. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 ГК РФ).

Согласно п. 4 ст. 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО) руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

В соответствии с подп. 1 п. 3 ст. 40 Закона об ООО единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Согласно ст. 399 ГК РФ ответственность субсидиарного должника является дополнительной и наступает тогда, когда к ответственности может быть привлечен основной должник, за которого он несет ответственность в субсидиарном порядке.

Как разъяснено в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62) разъяснено, что члены органов управления юридическим лицом, обязаны действовать в интересах



юридического лица добросовестно и разумно. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Кроме того, ответственность контролирующих должника лиц является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на это лицо обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам ст. 15 ГК РФ.

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать противоправный характер поведения лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие у потерпевшего лица убытков; причинную связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями; вину правонарушителя. При недоказанности любого из этих элементов в удовлетворении заявления должно быть отказано.

В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 1 ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио - и видеозаписи, иные документы и материалы (ч. 2 ст. 64 АПК РФ).

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также



достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должника и ООО «Промжилстрой» указывают на то, что имеются основания для привлечения руководителя должника Юдакова Н.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с неисполнением обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) в срок не позднее месяца с даты возникновения соответствующих обязательств.

По сведениям из ЕГРЮЛ, должник зарегистрирован в качестве юридического лица 24.08.2010.

Юдаков Н.Н. являлся директором должника в период с 26.12.2012 до момента введения в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Елсуков А.Е. является участником должника с долей участия 51% в уставном капитале общества с момента его создания по настоящее время.

Шейкин С.И. является участником должника с долей участия 49% в уставном капитале общества с момента его создания по настоящее время. Кроме того, Шейкин С.И. работал в должности главного инженера в период с 2014 года по март 2017 года.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.01.2016 по делу №А60-57179/2015 с должника в пользу ООО ЧОП «Лучник» взыскана задолженность в размере 1 180 929 руб. 60 коп., в том числе: основной долг 1 086 000 руб., пени в размере 94 929 руб. 60 коп.

12.03.2016 Октябрьским РОСП г. Екатеринбурга ФССП РФ возбуждено исполнительное производство № 5557/16/66005-ИП от 12.03.2016 (5557/16/66005-СД).

В течение трёх месяцев с момента возбуждения исполнительного производства соответствующая задолженность не была оплачена.

Кроме того, согласно общедоступной информации, размещённой на Интернет-сервисе Картотека арбитражных дел (kad.arbitr.ru) по состоянию на 13.06.2016 размер задолженности должника, установленный вступившими в законную силу решениям суда, составлял 8 362 231 руб. 37 коп., в том числе: перед ИП Шлыковым Тимофеем Евгеньевичем в размере 107 398 руб. 33 коп.



(решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.11.2015 по делу №А60-45871/2015), перед ООО ЧОП «Лучник» в размере 1 180 929 руб. 60 коп. (решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.01.2016 по делу №60-57179/2015), перед ООО «Промжилстрой» в размере 3 732 374 руб. 02 коп. (решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.03.2016 по делу №А60-59345/2015), перед ООО «Промжилстрой» в размере 839 460 руб. 74 коп. (решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.03.2016 по делу №А60-59348/2015), перед ООО СК «ТЭС-Групп» в размере 2 502 068 руб. 68 коп. (решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.02.2016 по делу №А60-59807/2015).

По данным бухгалтерского баланса должника на 31.12.2016 активы должника по состоянию на 31.12.2014 составляли 14 тыс.руб., по состоянию на 31.12.2015 - 3 195 тыс.руб., по состоянию на 31.12.2016 - основные средства отсутствуют. Запасы должника по состоянию на 31.12.2014 составляли 18 713 тыс.руб., по состоянию на 31.12.2015 - 33 217 тыс.руб., по состоянию на 31.12.2016 - 8 875 тыс.руб. Дебиторская задолженность должника по состоянию на 31.12.2014 составляла 22 152 тыс. руб., по состоянию на 31.12.2015 - 21 505 тыс.руб., по состоянию на 31.12.2016 - 6 027 тыс.руб. Денежные средства и денежные эквиваленты составляли по состоянию на 31.12.2014 - 22 тыс.руб., по состоянию на 31.12.2015 - 3 593 тыс.руб., по состоянию на 31.12.2016 - 1 тыс. руб.

По данным бухгалтерской отчетности должника за 2013-2016 годы, предоставленным Свердловскстат: выручка за 2013 год составила 67 242 тыс.руб., за 2014 год - 103 835 тыс.руб., за 2015 год - 19 076 руб., за 2016 год - 0 руб., всего 190 153 тыс. руб. Себестоимость за 2013 год составила 66 350 тыс.руб., за 2014 год - 102 156 тыс.руб., за 2015 год - 19 675 тыс.руб., за 2016 год - 42 тыс.руб., всего 188 223 тыс.руб. Валовая прибыль (убыток) за 2013 год составила 892 тыс.руб., за 2014 год - 1 639 тыс.руб., за 2015 год - 599 тыс.руб., за 2016 год -42 тыс.руб., всего 1 890 тыс.руб. Управленческие расходы за 2013 год составили -3 177 тыс.руб., за 2014 год -3 449 тыс.руб., за 2015 год -3 700 тыс.руб., за 2016 год -3 548 тыс.руб., всего 13 874 тыс.руб. Убыток от продаж за 2013 год составил - 2 285 тыс.руб., за 2014 год - 1 810 тыс.руб., за 2015 год -4 299 тыс.руб., за 2016 год -3 590 тыс.руб., всего 11 984 тыс.руб. Прочие доходы составили за 2015 год 160 тыс.руб., за 2016 год - 282 тыс.руб., всего 442 тыс.руб. Прочие расходы составили за 2013 год - 93 тыс.руб., за 2014 год -116 тыс.руб., за 2015 год -162 тыс.руб., за 2016 год - 7 289 тыс.руб., всего -7 660 тыс.руб. Чистый убыток за 2013 год составил - 2 378 тыс.руб., за 2014 год -1 928 тыс.руб., за 2015 год -4 314 тыс.руб., за 2016 год -10 597 тыс.руб., всего 19 217 тыс.руб.

Таким образом, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что по состоянию на 13.06.2016 у должника имелись признаки неплатёжеспособности, при наличии которых руководитель должника, действуя разумно и добросовестно, должен был объективно определить, что



должник не имеет возможности рассчитаться в полном объеме с кредиторами, и что удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

Следовательно, датой возникновения обязанности по подаче руководителем должника заявления в арбитражный суд о признании банкротом является 13.07.2016.

По состоянию на 13.07.2016 руководителем должника являлся Юдаков Н.Н., однако обязанность по подаче в арбитражный суд заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) не была исполнена.

Доказательства, свидетельствующие о том, что у должника имелись денежные средства достаточные для погашения кредиторской задолженности, или возможность рассчитаться с кредиторами за счёт имущества, руководителем должника были предприняты меры по выходу из финансовых затруднений на основании экономически обоснованного плана, в материалы дела не представлены.

С заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в арбитражный суд обратилось ООО «Промжилстрой» 26.12.2016.

Судом установлено, что по состоянию на 26.12.2016 размер кредиторской задолженности должника увеличился, помимо вышеуказанной задолженности, установлена задолженность перед ОАО «Энергосбыт Плюс» в размере 808 856 руб. 56 коп. решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.09.2016 по делу №А60-24922/2016, и в размере 148 758 руб. 09 коп. решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2016 по делу №А60-46779/2016.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Свердловской области от 27.06.2019 признаны недействительными сделки должника по перечислению Елсукову А.Е. следующих сумм: 530 000 руб., перечисленных 22.07.2016 платёжным поручением № 3771, 530 000 руб., перечисленных 07.09.2016 платёжным поручением № 1, 100 000 руб., перечисленных 18.10.2016 платёжным поручением № 26, 200 000 руб., перечисленных 27.10.2016 платёжным поручением №41, 3 555 000 руб., перечисленных 14.11.2016 платёжным поручением № 16, на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Елсукова А.Е. суммы 4 945 000 руб. в конкурсную массу должника.

При этом на момент совершения указанных перечислений денежных средств на исполнении у судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов города Екатеринбурга находилось сводное исполнительное производство № 5557/16/66005-СД от 12.03.2016 о взыскании с должника в пользу ООО ЧОП «Лучник» и ООО СК «Сталкер» денежных средств на общую сумму 1 651 552 руб. 78 коп.



В ходе совершения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем Октябрьского районного отдела судебных приставов города Екатеринбурга установлено, что между должником и Государственным казенным учреждением Свердловской области «Фонд жилищного строительства» (ИНН 6662081066) заключены муниципальные контракты №92/2014-ГК/д от 26.08.2014 и № 73/2014-ГК/Д от 31.07.2014, по которым должник имел право на получение от учреждения оплаты за выполненные работы.

Постановлениями от 18.04.2016 судебным приставом-исполнителем Октябрьского районного отдела судебных приставов города Екатеринбурга обращено взыскание на имущественное право должника по упомянутым контрактам.

27.04.2016 директор должника Юдаков Н.Н. был письменно предупрежден судебным приставом-исполнителем Октябрьского районного отдела судебных приставов города Екатеринбурга Воробьевой Е.В. об уголовной ответственности по ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (л.д. 77, т.1).

Считая, что постановления судебного пристава-исполнителя являются незаконными, должник обратился в арбитражный суд.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.07.2016 по делу №А60-21579/2016 в удовлетворении требований должника о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя было отказано.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно указал что, не смотря на наличие письменного предупреждения судебного пристава-исполнителя об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 315 УК РФ, руководитель должника Юдаков Н.Н., имея реальную возможность исполнить постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на имущественное право, принадлежащее должнику, а также о наложении ареста на принадлежащее должнику имущественное право по получению доходов по государственным контрактам № 73/2014-ГК/Д от 31.07.2014 и № 92/2014-ГК/д от 26.08.2014, данные действия не совершил.

Вместо этого, Юдаков Н.Н. осуществил перечисление денежных средств, на которые обращено взыскание судебным приставом, не на расчётный счёт соответствующего подразделения судебных приставов для дальнейшего направления взыскателям по исполнительным производствам, а в адрес контрагентов, ни один из которых не входил в число взыскателей по исполнительным производствам, возбужденным Октябрьским РОСП г. Екатеринбурга ФССП России.

Судом также установлено, что 30.12.2016 должником получены денежные средства по государственным контрактам №73/2014 -ГК/Д от 31.07.2014 и № 92/2014-ГК/д от 26.08.2014 на общую сумму 3 087 910 руб., от ГКУ Свердловской области «Фонд жилищного строительства».



В то же день денежные средства на общую сумму 3 087 910 руб. оплачены в адрес контрагентов, ни один из которых не входил в число взыскателей по исполнительным производствам возбужденным Октябрьским РОСП г. Екатеринбурга ФССП России.

13.01.2017 должником получены денежные средства - возврат средств обеспечения исполнения по государственным контрастам № 73/2014 -ГК/Д от 31.07.2014 и № 92/2014-ГК/д от 26.08.2014 на общую сумму 1 556 100 руб., от ГКУ Свердловской области «Фонд жилищного строительства».

В тот же день, денежные средства на общую сумму 1 556 058 руб. оплачены в адрес контрагентов, ни один из которых не входил в число взыскателей по исполнительным производствам возбужденным Октябрьским РОСП г. Екатеринбурга ФССП России.

За совершение указанных действий руководитель должника Юдаков Н.Н. привлечён к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.06.2019 с Юдакова Н.Н. в пользу должника взысканы убытки в размере 2 576 616 руб.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание, что Юдаков Н.Н., как руководитель должника, обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) не исполнил, продолжал вести убыточную деятельность, следует признать, что такое поведение руководителя не соответствует стандарту разумного ведения хозяйственной деятельности, в связи с чем, имеются основания для привлечения Юдакова Н.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании п.п. 2,4 ст. 10 Закона о банкротстве.

С учётом вышеуказанного доводы Юдакова Н.Н. о том, что основания для привлечения к субсидиарной ответственности Юдакова Н.Н., как бывшего директора должника в связи с совершением должником сделок в преддверии банкротства отсутствуют, судом не учтено, что оперативное управление должником осуществилось руководителем с одобрения участников общества, со стороны Юдакова Н.Н. отсутствуют вина и неправомерные действия, которые являются обязательными элементами для привлечения к ответственности, банкротство должника не является следствием действий бывшего директора Юдакова Н.Н., и не выходит за пределы обычного предпринимательского риска, отклоняются как необоснованные.

Кроме того, согласно абзацу 3 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц в случае, если: - причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника.

При этом в предмет доказывания входит установление причинно-следственной связи между действиями (бездействием) руководителя должника



и наступившими последствиями в виде неспособности должника в полной мере удовлетворить требования кредиторов, задолженность перед которыми включена в реестр требований кредиторов должника; для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по названному основанию необходимо доказать наличие его вины в наступлении банкротства должника и невозможности погашения требований кредиторов.

В силу п. 2 ст. 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

С учётом того, что руководитель общества, осуществляя свою деятельность, должен принимать решения и действовать в интересах самого общества и его кредиторов, проявлять высшую степень заботливости и осмотрительности с целью недопущения ухудшения его финансового состояния, совершение противоположных действий при руководстве хозяйственной деятельностью общества, приведших в итоге к его банкротству, означает наличие вины руководителя в наступлении банкротства юридического лица.

В рассматриваемом случае судом установлена причинно-следственная связь между действиями (бездействием) Юдакова Н.Н. и неблагоприятными последствиями в виде наступления или усугубления неплатёжеспособности должника и признанию его несостоятельным (банкротом), так как в период исполнения им обязанностей руководителя должника были совершены сделки, причинившие вред имущественным правам кредиторов, наращивалась кредиторская задолженность.

Также в обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должника и ООО «Промжилстрой» ссылаются на то, что контролирующими должника лицами совершена заведомо убыточная для должника сделка с ПАО «Сбербанк России», которая привела к невозможности полного погашения задолженности кредиторов, явилась одной из непосредственных причин признания должника несостоятельным (банкротом), а также иных сделок, являющихся недействительными на основании ст.ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что 15.08.2013 между ПАО «Сбербанк» (банк) и ООО «Каменный цветок 2» (заёмщик) заключён договор № 55010 об открытии невозобновляемой кредитной линии, по условиям которого банк обязался открыть заёмщику невозобновляемую кредитную линию для финансирования затрат по проекту «Строительство секции 2В, 2Г, 2Д 5-ти секционного 10-ти этажного жилого дома, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Сысерть, ул. Коммуны, 48», на срок по 15.08.2018 с лимитом в сумме 166 500 000 руб., а заёмщик обязался возратить банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в срок и на условиях договора в редакции дополнительных соглашений № 1 от 08.04.2014, № 2 от 09.06.2014, № 3 от 22.12.2014, №4 от 26.12.2014, №5 от 30.01.2015, №6 от 29.07.2015, № 7 от 31.03.2016, № 8 от



01.11.2016, №9 от 23.06.2017, № 10 от 17.08.2017, № 11 от 28.08.2017.

В обеспечение исполнения обязательств по указанному кредитному договору 15.08.2013 между ПАО «Сбербанк» (банк) и должником (поручитель) заключён договор поручительства № 58062 в редакции дополнительных соглашений № 1 от 09.06.2014, № 2 от 26.12.2014, № 3 от 30.01.2015, № 4 от 29.07.2015, № 5 от 31.03.2016, по условиям которого поручитель обязуется отвечать перед банком за исполнение ООО «Каменный цветок 2» (заёмщик) всех обязательств по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии №55010 от 15.08.2013 (л.д. 84-91, т.1).

Протоколом внеочередного общего собрания участников №5 от 14.08.2013, единогласно участниками Елсуковым А.Е. и Шейкиным С.И., одобрено заключение договора поручительства с ОАО «Сбербанк России» с существенными условиями договора поручительства, предложенными ОАО «Сбербанк России» с предоставлением полномочий по подписанию договора директору Юдакову Н.Н.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.06.2017 в реестр требований кредиторов должника включено требование ПАО «Сбербанк» по указанному кредитному договору в размере 6 967 010 руб. 78 коп., в том числе: 4 250 921 руб. 94 коп. – основного долга, 2 617 289 руб. 41 коп. – процентов за пользование кредитом, 98 799 руб. 43 коп. – неустойки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.12.2017 включено в реестр требований кредиторов должника требование ПАО «Сбербанк» в размере 39 729 139 руб. 78 коп., в том числе: проценты за кредит – 6 235 698 руб. 54 коп., ссудная задолженность – 32 934 792 руб. 25 коп., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 329 802 руб. 78 коп., неустойка за несвоевременное погашение кредита – 228 846 руб. 21 коп.

Установив, что включение в реестр требований кредиторов должника задолженности по кредитному договору № 55010 от 15.08.2013 на основании договора поручительства № 58062 от 15.08.2013 в редакции дополнительных соглашений № 1 от 09.06.2014, № 2 от 26.12.2014, № 3 от 30.01.2015, № 4 от 29.07.2015, № 5 от 31.03.2016 явилось одной из непосредственных причин признания должника несостоятельным (банкротом), за всё время в адрес должника от ООО «Каменный цветок 2» денежные средства в качестве вознаграждения за поручительство, а также на формирование резерва для исполнения обязательств по договору поручительства не поступили, в нарушение принципа добросовестности и разумности принято решение о заключении крупной сделки в интересах третьего лица - ООО «Каменный цветок 2», конечными выгодоприобретателями которого являются участники Шейкин С.И. и Елсуков А.Е., сделка направлена на извлечение выгоды третьим лицом в результате заключения договора поручительства № 58062 от 15.08.2013 в редакции дополнительных соглашений причинён существенный вред имущественным правам кредиторов должника, реализована противоправная схема с использованием нескольких подконтрольных Елсукову



А.Е. и Шейкину С.И. компаний, по которой извлекается доход от инвестирования привлечённых в рамках кредитного финансирования денежных средств в строительство многоквартирного жилого дома, с последующей реализацией квартир с получением инвестиционного дохода, превышающего сумму кредитных средств и уплаченных процентов, при этом центр прибыли (доходов) формируется у организации застройщика - ООО «Каменный цветок 2», в то время как все долги (обязательства) аккумулируются у организации - генерального подрядчика строительства (должника), которая в дальнейшем подводится под банкротство, в рамках которого ликвидируется вместе с обязательствами (долгами), суд первой инстанции признал доказанным наличие оснований для привлечения участников Елсукова А.Е., Шейкина С.И., бывшего руководителя должника Юдакова Н.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Вместе с тем, по мнению суда апелляционной инстанции, судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Согласно п. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (п. 2 ст. 363 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», а также в пункте 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», заключение



договора поручительства может быть вызвано наличием у заемщиков и поручителей в момент выдачи поручительства общих экономических интересов (например, основное и дочернее общества, преобладающее и зависимое общества, общества, взаимно участвующие в капиталах друг друга, лица, совместно действующие на основе договора простого товарищества).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, вопрос о наличии у обеспечительной сделки признаков причинения вреда интересам кредиторов или злоупотребления правом неоднократно являлся предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. По соответствующей проблематике, начиная с декабря 2015 года, выработана достаточно обширная судебная практика, определившая критерии квалификации соответствующих сделок на предмет их действительности (например, определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 № 308-ЭС15-1607, от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, от 28.05.2018 № 301-ЭС17-22652, от 24.12.2018 № 305-ЭС18-15086(3) и т.д.).

Так, в частности, наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и должником объясняет мотивы совершения обеспечительных сделок. Получение поручительства от компании, входящей в одну группу лиц с заемщиком, с точки зрения нормального гражданского оборота, является стандартной практикой и потому указанное обстоятельство само по себе не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в поведении кредитора даже в ситуации, когда поручитель принимает на себя обязательства, превышающие его финансовые возможности. Предполагается, что при кредитовании одного из участников группы лиц, в конечном счете, выгоду в том или ином виде должны получить все ее члены, так как в совокупности имущественная база данной группы прирастает.

В такой ситуации для констатации сомнительности поручительства должны быть приведены достаточно веские аргументы, свидетельствующие о значительном отклонении поведения заимодавца от стандартов разумного и добросовестного осуществления гражданских прав, то есть фактически о злоупотреблении данным заимодавцем своими правами во вред иным участникам оборота, в частности, остальным кредиторам должника (пункт 4 статьи 1 и пункт 1 статьи 10 ГК РФ). К их числу могут быть отнесены, в том числе следующие:

- участие кредитора в операциях по неправомерному выводу активов;
- получение кредитором безосновательного контроля над ходом дела о несостоятельности;
- реализация договоренностей между заимодавцем и поручителем (залогодателем), направленных на причинение вреда иным кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали (в том числе, не имеющее разумного экономического обоснования принятие новых



обеспечительных обязательств по уже просроченным основным обязательствам в объеме, превышающем совокупные активы поручителя, при наличии у последнего неисполненных обязательств перед собственными кредиторами) и т.п.

Действия, направленные на повышение вероятности возврата долга иным экономическим субъектом, сами по себе не могут быть квалифицированы в качестве недобросовестных. Тот факт, что имущественное положение одного из нескольких поручителей не позволяет в полном объеме рассчитаться по основному долгу, не свидетельствует о причинении обеспечительной сделкой вреда иным кредиторам поручителя или о получении заимодавцем необоснованного контроля над ходом процедуры несостоятельности. Напротив, принятие в обеспечение нескольких поручительств от входящих в одну группу лиц, имущественных масс каждого из которых недостаточно для исполнения обязательства, но в совокупности покрывающих сумму задолженности, является обычной практикой, структурирование отношений подобным образом указывает на разумный характер поведения кредитора.

Как следует из материалов дела, основными видами деятельности должника являются: ОКВЭД 43.12 «Подготовка строительной площадки», ОКВЭД 41.2 «Строительство жилых и нежилых зданий», ОКВЭД 43.2 «Производство электромонтажных, санитарно-технических и прочих строительного-монтажных работ», ОКВЭД 43.3 «Работы строительные отделочные».

Таким образом, должник являлся строительной компанией, целью деятельности которой является получение экономической выгоды за счёт реализации строительных проектов.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Каменный цветок 2» Шейкин С.И. является участником ООО «Каменный цветок 2» с долей участия 2/3 в уставном капитале общества с момента его создания и по настоящее время.

Елсуков А.Е. является директором и одновременно участником ООО «Каменный цветок 2» с долей участия 1/3 в уставном капитале общества с момента его создания и по настоящее время.

Соответственно, участники должника Елсуков А.Е. и Шейкин С.И. совместно контролирующие 100% долей в уставном капитале должника, одновременно являются участниками ООО «Каменный цветок 2» совместно контролирующими 100% долей в уставном капитале ООО «Каменный цветок».

Таким образом, судом установлено, что должник и ООО «Каменный цветок 2» входят в одну группу лиц.

Данные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

Согласно пояснениям Шейкина С.И. для организации строительства объектов жилой сферы была создана группа из следующих предприятий: должник и ООО «Каменный цветок 2». При этом ООО «Каменный цветок 2» выступало в качестве застройщика, а должник в качестве генерального



подрядчика и технического заказчика. Для начала строительства необходимо было получить инвестиционный кредит. Заёмщиком выступало ООО «Каменный цветок 2», а инвестором ПАО «Сбербанк». По регламентам ПАО «Сбербанк», для рассмотрения вопроса по кредитованию проектного финансирования строительства необходимо иметь структуру, состоящую из застройщика, технического заказчика и генерального подрядчика, которая соответствует законодательству градостроительного кодекса для получения разрешения на строительство, строительство многоквартирного дома и сдачу построенного объекта в эксплуатацию, а так же для открытия невозобновляемой кредитной линии. По регламенту ПАО «Сбербанк», одним из условий являются обеспечительные меры в виде поручительств участников строительства и личные поручительства участников юридических лиц. В кредитном договоре об открытии невозобновляемой кредитной линии № 55010 от 15.08.2013 в статье 12 «Особые условия» п. 12.2.9 указано, что заёмщик обязан включать во все договоры инвестирования, договоры о долевом участии, договоры уступки, договора купли-продажи, предметом сделки по которым являются площади/имущественные права на площади объекта условия о том, что строящиеся площади и право аренды земельного участка находятся в залоге у ОАО «Сбербанк России», в приложении №4 этого же договора указаны все номера квартир, которые должны быть построены в будущем и согласована их оценочная и залоговая стоимость, которая на тот момент составляла соответственно 298 022 572 руб. и 178 813 543 руб. 20 коп. В связи с чем, участниками обществ Шейкиным С.И., Елсуковым А.Е. и должником с ПАО «Сбербанк» были заключены договоры поручительства в обеспечение возврата кредита за ООО «Каменный цветок 2». ПАО «Сбербанк», проверив финансовую составляющую поручителей, а так же финансовую модель, предоставил кредит заёмщику ООО «Каменный цветок 2» в размере 166 500 000 руб. (по договору № 55010 от 15.08.2013 об открытии невозобновляемой кредитной линии) на реализацию проекта «Строительство секции 2В, 2Г, 2Д 5-ти секционного 10-ти этажного жилого дома, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Сысерть, ул.Коммуны, 48». Должник в качестве технического заказчика и генподрядчика построил указанный объект получил в органе государственного архитектурно-строительного надзора заключение о соответствии построенного объекта капитального строительства, проектной документации, прошедшей экспертизу, и передал его застройщику ООО «Каменный цветок 2», который на этом основании получил акт ввода объекта в эксплуатацию в начале 2015 года. ООО «Каменный цветок 2» на основании акта ввода объекта в эксплуатацию получил в Росреестре документы о праве собственности на построенные квартиры, а участникам долевого строительства все квартиры были переданы в срок.

Из пояснений Елсукова А.Е. следует, что группа компаний должника и ООО «Каменный цветок 2» была сформирована в 2010 году. Целью данных



компаний была работа на строительном рынке Свердловской области в качестве девелоперов и выполнения функций генерального подряда. В 2013 году группа компаний обратилась в ПАО «Сбербанк» и получила проектное финансирование под 13% годовых. Одним из условий получения проектного финансирования было поручительство перед банком от учредителей и от должника. Если бы должник не подписал договор поручительства, то ООО «Каменный цветок 2» не получил бы проектное финансирование, а должник не получил бы денежные средства по договору генерального подряда.

Следовательно, между участниками спорных правоотношений имелись определённые хозяйственные связи, обусловившие экономическую целесообразность заключения договора поручительства.

Доказательства, свидетельствующие о том, что на момент совершения оспариваемого договора поручительства № 58062 от 15.08.2013 у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, включёнными в настоящее время в реестр требований кредиторов должника, а также о том, что должник обладал признаками неплатёжеспособности или недостаточности имущества, в материалах дела отсутствуют.

Судом установлено, что 10.01.2013 между должником и ООО «Каменный цветок 2» был заключён договор генерального подряда №10/01/02 на строительство секции 2В, 2Г, 2Д 5-ти секционного 10-ти этажного жилого дома, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Сысерть, ул. Коммуны, 48 и договор №10/01/01 от 10.01.2013 (осуществление функции технического заказчика).

Данный объект закончен строительством, передан ООО «Каменный цветок 2» и введён в эксплуатацию в начале 2015 года.

Совокупность указанных обстоятельств подтверждает стремление лиц, входящих в одну группу предприятий, достичь положительный экономический эффект от заключения сделки для всей группы компаний.

Поскольку материалами дела подтверждена экономическая целесообразность заключения должником обеспечительной сделки – договора поручительства № 58062 от 15.08.2013, оснований полагать, что данная сделка между ПАО «Сбербанк» и должником совершена в целях причинения вреда кредиторам должника, не имеется.

Доказательства того, что при совершении оспариваемой сделки стороны действовали исключительно с намерением причинить вред имущественным правам кредиторов должника, в обход закона с противоправной целью, отсутствуют.

Бесспорные доказательства недобросовестного поведения ПАО «Сбербанк» и должника при выдаче обеспечения не представлены, а действия, направленные на повышение вероятности возврата долга иным экономическим субъектом, входящим в группу компаний с заемщиком, сами по себе не могут быть квалифицированы в качестве недобросовестных.

Принимая во внимание, что предоставление обеспечения в группе



компаний является обычной практикой и дополнительной гарантией банка возвратности выданных кредитов, такое поведение укладывается в стандарт обычного для кредитной организации.

При изложенных обстоятельствах, оснований полагать, что заключение между ПАО «Сбербанк» и должником договора поручительства № 58062 от 15.08.2013 послужило причиной наступления банкротства должника, не имеется.

Исходя из фактических взаимоотношений застройщика ООО «Каменный цветок 2» и должника как генерального подрядчика при реализации проекта «Строительство секции 2В, 2Г, 2Д 5-ти секционного 10-ти этажного жилого дома, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Сысерть, ул.Коммуны, 48», ввода объекта в эксплуатацию, исполнения сторонами своих обязательств, противоправной схемы, по которой извлекается доход от инвестирования привлечённых в рамках кредитного финансирования денежных средств в строительство многоквартирного жилого дома, с последующей реализацией квартир с получением инвестиционного дохода, превышающего сумму кредитных средств и уплаченных процентов, формирование центра прибыли (доходов) у застройщика ООО «Каменный цветок 2», аккумуляцию всех долгов (обязательств) у генерального подрядчика строительства (должника), в рассматриваемом случае не усматривается.

С учётом указанного вывода суда первой инстанции о том, что включение в реестр требований кредиторов должника задолженности по кредитному договору № 55010 от 15.08.2013 на основании договора поручительства № 58062 от 15.08.2013 в редакции дополнительных соглашений явилось одной из непосредственных причин признания должника несостоятельным (банкротом), в нарушение принципа добросовестности и разумности принято решение о заключении крупной сделки в интересах третьего лица - ООО «Каменный цветок 2», конечными выгодоприобретателями которого являются участники Шейкин С.И. и Елсуков А.Е., сделка направлена на извлечение выгоды третьим лицом в результате заключения договора поручительства № 58062 от 15.08.2013 в редакции дополнительных соглашений причинён существенный вред имущественным правам кредиторов должника, реализована противоправная схема с использованием нескольких подконтрольных Елсукову А.Е. и Шейкину С.И. компаний, по которой извлекается доход от инвестирования привлечённых в рамках кредитного финансирования денежных средств в строительство многоквартирного жилого дома, с последующей реализацией квартир с получением инвестиционного дохода, превышающего сумму кредитных средств и уплаченных процентов, при этом центр прибыли (доходов) формируется у организации застройщика - ООО «Каменный цветок 2», в то время как все долги (обязательства) аккумулируются у организации - генерального подрядчика строительства (должника), которая в дальнейшем подводится под банкротство, в рамках которого ликвидируется вместе с



обязательствами (долгами), являются ошибочными.

В силу п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов.

В пункте 23 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 разъяснено, что согласно подп. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролируемому лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносивших ему ранее весомый доход.

При этом для доказывания факта совершения сделки, причинившей существенный вред кредиторам, заявитель вправе ссылаться на основания недействительности, в том числе предусмотренные статьей 61.2 (подозрительные сделки) и статьей 61.3 (сделки с предпочтением) Закона о банкротстве. Однако и в этом случае на заявителе лежит обязанность доказывания как значимости данной сделки, так и ее существенной убыточности. Сами по себе факты совершения подозрительной сделки либо оказания предпочтения одному из кредиторов указанную совокупность обстоятельств не подтверждают.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Свердловской области от 27.06.2019 признаны недействительными сделки должника по перечислению Елсукову А.Е. следующих сумм: 530 000 руб., перечисленных 22.07.2016 платёжным поручением № 3771, 530 000 руб., перечисленных 07.09.2016 платёжным поручением № 1, 100 000 руб., перечисленных 18.10.2016 платёжным поручением № 26, 200 000 руб., перечисленных 27.10.2016 платёжным поручением №41, 3 555 000 руб., перечисленных 14.11.2016 платёжным поручением № 16, на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Елсукова А.Е. суммы 4 945 000 руб. в конкурсную массу должника.



Поскольку негативные последствия совершения указанных сделок устранены путём возврата денежных средств в конкурсную массу должника, с целью недопущения двойной ответственности, оснований для привлечения Елсукова А.Е. к субсидиарной ответственности в данной части не имеется.

Доказательства, подтверждающие совершение Елсуковым А.Е., Шейкиным С.И. действий, направленных на вывод активов должника, принятие экономически невыгодных для должника решений, повлекших банкротство должника и, как следствие, невозможность в полном объёме погасить требования кредиторов, не представлены.

Проанализировав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения участников должника Елсукова А.Е., Шейкина С.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании п.4 ст.10 Закона о банкротстве.

В связи с чем, выводы суда первой инстанции о наличии оснований для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, являются ошибочными.

Таким образом, в удовлетворении заявленных требований о привлечении Елсукова А.Е., Шейкина С.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника следует отказать.

Учитывая указанное, определение суда первой инстанции подлежит изменению на основании п.п. 3,4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ.

При подаче апелляционных жалоб на определения, не перечисленные в подп. 12 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина не уплачивается.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 21 октября 2020 года по делу № А60-62356/2016 изменить, изложив пункт 1 резолютивной части определения в следующей редакции:

Признать доказанными основания для привлечения бывшего руководителя Юдакова Николая Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника общества с ограниченной ответственностью «Смарт Строй».

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Определение в остальной части оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий



одного месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

С.И. Мармазова

Судьи

Т.В. Макаров

Т.С. Нилогова

