



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
153022, г. Иваново, ул. Б.Хмельницкого, 59-Б  
<http://ivanovo.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
по результатам рассмотрения требования кредитора  
Дело № А17-1825/2021

г. Иваново

11 января 2022 года

Резолютивная часть определения оглашена 11 января 2022 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Калиничевой М.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Смирновой Ю.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (ОГРН 1026600000460, ИНН 6608003052, адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева д.75) к должнику Курбатову Геннадию Ильичу (дата рождения: 25.07.1957, место рождения: пос. Дубовский Комсомольского р-на Ивановской обл., ИНН: 591912126290, СНИЛС: 042-033-743-04, адрес регистрации: 155160, Ивановская область, Комсомольский район, с. Октябрьский, ул. Почтовая, д. 11 кв. 11) о включении в реестр требований кредиторов должника требований в сумме 5 045 691,75 рублей, как обеспеченных залогом имущества должника: кирпичное нежилое здание столярного цеха, общей площадью 311.4 кв.м., условный номер 59-59-15/049/2006-313, расположенное по адресу: Пермский край, Соликамский район, Родниковское сельское поселение, с. Родники, ул. Родниковская, д.4; земельный участок, общей площадью 9987 кв.м., кадастровый номер: 59:34:276 01 07:0005, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, расположенный по адресу: Пермский край, Соликамский район, Родниковское сельское поселение, с. Родники, ул. Родниковская, д.4 (с ходатайством о восстановлении срока для заявления требований),

- при участии в заседании

- в режиме онлайн с использованием информационной системы "Мой Арбитр" от заявителя – Фефелов Д.А. по доверенности от 20.12.2021, паспорту, диплому;

- финансовый управляющий Рубцов А.В. на основании документа, удостоверяющего личность и определения суда,

установил:

в Арбитражный суд Ивановской области обратилось публичное акционерное общество «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (далее - ПАО «СКБ-банк», заявитель, Банк) с заявлением к должнику – Курбатову Геннадию Ильичу (далее - Курбатов Г.И., должник) о включении в реестр требований кредиторов должника требований в сумме 5 045 691,75 рублей, как обеспеченных залогом имущества должника: кирпичное нежилое здание столярного цеха, общей площадью 311.4 кв.м., условный номер 59-59-15/049/2006-

код для идентификации:

313, расположенное по адресу: Пермский край, Соликамский район, Родниковское сельское поселение, с. Родники, ул. Родниковская, д.4; земельный участок, общей площадью 9987 кв.м., кадастровый номер: 59:34:276 01 07:0005, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, расположенный по адресу: Пермский край, Соликамский район, Родниковское сельское поселение, с. Родники, ул. Родниковская, д.4. В тексте заявления Банком изложено ходатайство о восстановлении срока для заявления требований.

Определением суда от 01.09.2021 заявление принято к производству, судебное заседание по проверке обоснованности требования кредитора назначено на 22.11.2021 с последующим отложением заседания на 29.12.2021 и объявлением перерыва до 11.01.2022. Информация о времени и месте рассмотрения дела размещена на сайте Арбитражного суда Ивановской области суда в сети Интернет по веб-адресу <http://ivanovo.arbitr.ru>.

Должник в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) признан надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился.

Финансовый управляющий возражал против восстановления Банку срока на предъявление требований, сообщив, что 23 апреля 2021 года в адрес ПАО «СКБ-банк» им было отправлено уведомление о введении процедуры банкротства в отношении должника и запрос о предоставлении информации (исх.№ 9/21 от 19.04.2021). По данному запросу и во исполнение пункта 5 статьи 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве, Закон № 127-ФЗ) ПАО «СКБ-банк» направило ответ финансовому управляющему об отсутствии действующих и прекращенных с должником договоров в течение трёх лет (ответы от 19.04.2021 и 19.06.2021). Данные обстоятельства указывают на осведомлённость кредитора о введении в отношении должника процедуры банкротства. Финансовый управляющий также обратил внимание суда на тот факт, что одним из предметов Договора о залоге недвижимого имущества от 27.03.2008 является кирпичное нежилое здание столярного цеха, общей площадью 311.4 кв.м., условный номер 59-59-15/049/2006-313, расположенное по адресу: Пермский край, Соликамский район, Родниковское сельское поселение, с. Родники, ул. Родниковская, д.4, тогда как согласно представленной в дело выписке из ЕГРН от 27.04.2021 за должником зарегистрирован объект недвижимости по тому же адресу: нежилое здание общей площадью 519.4 кв.м. с кадастровым номером 59:34:2760107:327 (дата присвоения кадастрового номера 26.05.2012). Финансовый управляющий также указал, что согласно заочному Решению Соликамского городского суда Пермского края от 21.06.2010 по делу №2-1046/10, между основным заёмщиком ООО «АГК» и ПАО «СКБ-банк» заключены: договор залога №104/5.1-02-041М3 от 27.03.2008 общей стоимостью 1 755 293 рубля на имущество, принадлежащее ООО «АГК»; договор залога №104/5.1-032/02М3 от 05.05.2008 общей стоимостью 1 157 000 рублей на имущество, принадлежащее ООО «АГК». Учитывая изложенное, финансовый управляющий указал на необходимость установить действительную сумму погашения задолженности по основному кредитному договору №104/5.1-039М3 от 27.03.2008 основным заёмщиком - ООО «АГК».

Заявитель отклонил доводы финансового управляющего, пояснив, что о введении в отношении Курбатова Г.И. процедуры реализации узнал из ответа УФССП России по Пермскому краю, полученного Банком 09.08.2021.

Относительно расхождения площади залогового имущества Банк пояснил, что изменения в ЕГРН были внесены в 2012 году, с учетом того, что договор залога заключен 27.03.2008, судебный акт принят 21.07.2010, об указанных изменениях площади помещения ни Банку, ни суду не было известно. Указанные изменения внесены должником в отсутствие согласия Банка - залогодержателя. Расхождение в площади объекта залога не может являться основанием для отказа в удовлетворении требования Банка, поскольку по смыслу действующего законодательства неотделимые улучшения предмета ипотеки, если иное не предусмотрено договором или Федеральным законом от 16.07.1998 года № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", не образуют нового объекта недвижимости (статья 6). Таким образом, физическое изменение предмета ипотеки (увеличение его площади) в период действия договора об ипотеке не означает ни физической, ни юридической гибели предмета залога, которая по смыслу подпункта 3 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) влечет прекращение залога. В отношении имущества, заложенного по договорам залога №104/5.1-032/02МЗ от 05.05.2008 и №104/5.1-02-041МЗ от 27.03.2008, собственником которого являлся ООО «АГК», Банк сообщил, что взыскание в отношении данного имущества не проводилось, исполнительное производство прекращено 29.02.2016 в связи исключением ООО «АГК» из ЕГРЮЛ 21.12.2015.

Исследовав представленные в дело материалы, заслушав Банк и финансового управляющего, Арбитражный суд Ивановской области установил следующее.

Решением суда от 16.04.2021 (резолютивная часть решения от 15.04.2021) в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, утвержден финансовый управляющий.

Сообщение о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов опубликовано в газете «Коммерсантъ» 24.04.2021, в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве соответствующие сведения размещены 18.04.2021.

31.08.2021 в Арбитражный суд Ивановской области посредством системы подачи электронных документов «Мой Арбитр» поступило требование ПАО «СКБ-банк» о включении в реестр требований кредиторов должника требований в сумме 5 045 691,75 рублей, как обеспеченных залогом имущества должника.

По смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве) (пункт 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

При этом согласно разъяснений пункта 25 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при исчислении предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 и пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве срока для заявления требований в деле о банкротстве гражданина следует учитывать, что по смыслу статьи 213.7 Закона информация о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации его имущества доводится до всеобщего сведения путем ее

включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и публикации в официальном печатном издании в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона о банкротстве. При определении начала течения срока на предъявление требования в деле о банкротстве гражданина следует руководствоваться датой более позднего публичного извещения.

Заявитель предъявил требования к должнику 31.08.2021, т.е. после истечения двухмесячного срока с даты опубликования сообщения в газете «Коммерсантъ» (24.04.2021). Ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока, заявитель сослался на то, что о введении в отношении Курбатова Геннадия Ильича процедуры реализации узнал из ответа УФССП России по Пермскому краю, полученного Банком 09.08.2021.

Рассмотрев ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока на предъявление своих требований к должнику, суд считает его не подлежащим удовлетворению, в силу следующего.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 69.1 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – Закон об исполнительном производстве) при получении копии решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации его имущества судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по исполнительным документам (за некоторым исключением, предусмотренным законом). Исполнительные документы, производство по которым окончено, вместе с копией постановления об окончании исполнительного производства направляются арбитражному управляющему в течение трех дней со дня окончания исполнительного производства. Копия указанного постановления в тот же срок направляется сторонам исполнительного производства.

Как разъяснено в пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве" в случае возбуждения дела о банкротстве, передача исполнительных документов арбитражному управляющему не освобождает конкурсных кредиторов от предъявления соответствующих требований в суд, рассматривающий дело о банкротстве. Срок на предъявление такими лицами требований в деле о банкротстве начинает течь не ранее дня направления им конкурсным управляющим уведомления о получении управляющим исполнительных документов и о необходимости заявления кредиторами требований в рамках дела о банкротстве.

Указанные разъяснения подлежат применению как при банкротстве юридических лиц, так и при банкротстве физических лиц.

Особенности правового регулирования срока предъявления требований при наличии возбужденного исполнительного производства обусловлены тем, что взыскатель, поручивший исполнение судебного решения государственной службе, специально созданной для этих целей, имеет разумные ожидания того, что он будет проинформирован путем индивидуального извещения об объективной невозможности продолжения процедуры взыскания, начатой по его заявлению; возложение на него обязанности по самостоятельному отслеживанию публикаций о судьбе должника является чрезмерным (определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2018 N 305-ЭС17-10070(2)).

Реализация возможности применения особого порядка исчисления срока предъявления таких кредиторских требований, по сути, базируется на том

предположении, что обычный кредитор, сохраняющий статус взыскателя в исполнительном производстве, не оконченном в соответствии с частями 1, 3 статьи 47, частью 4 статьи 69.1, частью 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве, не обладает информацией о состоянии производства по делу о банкротстве. Соответственно, при наличии в деле достаточных доказательств того, что взыскателю по исполнительному листу было известно о банкротстве должника из иных источников, указанный особый порядок исчисления срока предъявления требований кредитора в деле о банкротстве при неоконченном исполнительном производстве по исполнительному документу может быть реализован добросовестным и осмотрительным кредитором с момента его доподлинной осведомленности с учетом конкретных обстоятельств.

В рассматриваемом случае из представленных финансовым управляющим документов следует, что в адрес ПАО «СКБ-банк» им было отправлено уведомление о введении процедуры банкротства в отношении должника и запрос о предоставлении информации (исх.№ 9/21 от 19.04.2021). По данному запросу и во исполнение пункта 5 статьи 213.24 Закона о банкротстве ПАО «СКБ-банк» направило ответ финансовому управляющему об отсутствии действующих и прекращенных с должником по делу № А17-1825/2021 договоров в течение трёх лет (ответы от 19.04.2021 и 19.06.2021).

Таким образом, Банк был уведомлен о введении в отношении должника процедуры банкротства и о необходимости предъявления своих требований в деле о банкротстве в порядке, предусмотренном в пункте 2.1 статьи 213.24 Закона о банкротстве. Действуя разумно и добросовестно, Банк как профессиональный участник спорных правоотношений имел возможность предъявить свои требования к должнику своевременно, до закрытия реестра требований кредиторов. При этих обстоятельствах дата окончания исполнительного производства по взысканию спорной задолженности и получения информации об этом не имеет правового значения для исчисления срока на предъявление требования кредитора в деле о банкротстве должника.

С учетом изложенного, суд считает, что требование Банка заявлено после закрытия реестра требований кредиторов, в отсутствие уважительных причин пропуска данного срока.

В пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве установлено, что требования конкурсных кредиторов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" (далее - Постановление N 58), если залоговый кредитор предъявил свои требования к должнику или обратился с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу с пропуском срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, он не имеет специальных прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве (право определять порядок и условия продажи заложенного имущества в конкурсном производстве и др.).

Положения данного пункта сами по себе не исключают возможности включения залоговых требований за реестр, если кредитор обратился с соответствующим заявлением после закрытия реестра. В таком случае кредитор

утрачивает специальные права, принадлежащие ему как залогодержателю, однако его требование удовлетворяется преимущественно из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр, то есть преимущественно перед иными зарегистрированными требованиями.

Исследовав вопрос об обоснованности требований заявителя, суд установил следующее.

Между ПАО «СКБ-банк» и ООО «АГК» (далее - Заемщик, организация прекратила деятельность 21.12.2015 согласно выписки из ЕГРЮЛ) заключен кредитный договор №104/5.1-039МЗ от 27.03.2008 (далее по тексту - кредитный договор), согласно условиям которого Банк предоставляет Заемщику кредит в сумме 5 000 000 руб. на срок по 28.03.2011 включительно с условием уплаты процентов за пользование кредитом в размере 17 % годовых.

В обеспечение исполнения обязательств Заемщика по кредитному договору между Банком и Курбатовым Г.И. заключены следующие договоры:

- договор поручительства №104/5.1-040МЗ от 27.03.2008;
- договор о залоге недвижимого имущества от 27.03.2008, предметом по которому являются: кирпичное нежилое здание столярного цеха, общей площадью 311.4 кв.м., условный номер 59-59-15/049/2006-313, расположенное по адресу: Пермский край, Соликамский район, Родниковское сельское поселение, с. Родники, ул. Родниковская, д.4; земельный участок, общей площадью 9987 кв.м., кадастровый номер: 59:34:276 01 07:0005, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, расположенный по адресу: Пермский край, Соликамский район, Родниковское сельское поселение, с. Родники, ул. Родниковская, д.4.

Заемщиком условия кредитного договора надлежащим образом не исполнялись, в связи с чем Банк обратился в Соликамский городской суд Пермского края с исковым заявлением к ООО «АГК», Курбатову Г.И. с требованием о взыскании задолженности по кредитному договору №104/5.1-039МЗ от 27.03.2008 и обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением от 21.07.2010 Соликамского городского суда Пермского края (вступило в законную силу 24.08.2010) по делу №2-1046/2010 в пользу Банка с ООО «АГК» и Курбатова П.И. взыскана солидарно задолженность по кредитному договору в размере 5 471 941,67 руб. и обращено взыскание на заложенное имущество (в том числе по договору залога недвижимого имущества от 27.03.2008: кирпичное нежилое здание столярного цеха, общей площадью 311.4 кв.м., условный номер 59-59-15/049/2006-313, расположенное по адресу: Пермский край, Соликамский район, Родниковское сельское поселение, с. Родники, ул. Родниковская, д.4 и земельный участок, общей площадью 9987 кв.м., кадастровый номер: 59:34:276 01 07:0005, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения; расположенный по адресу: Пермский край, Соликамский район, Родниковское сельское поселение, с.Родники, ул.Родниковская, д.4). Реализацию заложенного имущества произвести путем продажи его с публичных торгов, определив начальную продажную цену здания в 3 884 890 рублей, земельного участка 23000 рублей.

В соответствии со статьей 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя (пункт 1). Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник,

включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (пункт 2).

Пунктом 1 ст. 323 ГК РФ предусмотрено, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

В соответствии с договором поручительства №104/5.1-040МЗ от 27.03.2008 Курбатов Г.И. обязался солидарно с Заемщиком в полном объеме отвечать перед Банком за исполнение должником всех обязательств по кредитному договору.

Абзацем 6 пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве прямо предусмотрено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 5 ст. 138 Закона о банкротстве требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с несостоятельным должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, удовлетворяются в порядке, предусмотренном данной статьей Закона. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества несостоятельного должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Поручительство и залог являются самостоятельными способами обеспечения обязательств. Требования кредитора в отношении несостоятельного должника как залогодателя и поручителя возникают из различных оснований и различаются как по объему, так и по порядку их осуществления.

В отношении поручителя как лица, несущего солидарную ответственность за исполнение денежного обязательства, кредитор пользуется всеми правами конкурсного кредитора, требования которого определяются исходя из объема ответственности поручителя. В отношении должника как залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству, кредитор пользуется правами, предусмотренными п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве.

Согласно п. 20 Постановления от 23.07.2009г. № 58 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» в случаях рассмотрения требований залогодержателя в деле о банкротстве залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству, необходимо принимать во внимание, что размер этих требований определяется как сумма денежного удовлетворения, на которое может претендовать залогодержатель за счет заложенного имущества, но не свыше оценочной стоимости данного имущества. Стоимость заложенного имущества определяется арбитражным судом на основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, с учетом доводов заинтересованных лиц об изменении указанной стоимости в большую или меньшую сторону.

Президиум ВАС РФ в Постановлении от 26 апреля 2011 г. № 18262/10 сформировал правовой подход, согласно которому при наличии оснований для предъявления денежного требования к несостоятельному должнику как поручителю в объеме обеспеченного основного обязательства предоставленный

этим же должником залог может рассматриваться аналогично залого, предоставленному должником по основному обязательству, только в части стоимости залога. В силу этого суд должен включить в реестр требований кредиторов должника требования кредитора, как обеспеченные залогом на сумму оценки предмета залога. Требования к должнику, как поручителю, должны учитываться в реестре в составе необеспеченных требований кредиторов за вычетом суммы, включенной в реестр как обеспеченной залогом, и могут быть скорректированы в последующем в зависимости от фактической цены продажи заложенного имущества.

Как установлено выше, 21.07.2010 Соликамским городским судом Пермского края вынесено заочное решение (вступило в законную силу 24.08.2010) по делу №2-1046/2010, которым удовлетворены требования Банка к ООО «АГК», Курбатову П.И. о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору в размере 5 471 941,67 руб., обращении взыскания на заложенное имущество (в том числе по договору залога недвижимого имущества от 27.03.2008: кирпичное нежилое здание столярного цеха, общей площадью 311.4 кв.м., условный номер 59-59-15/049/2006-313, расположенное по адресу: Пермский край, Соликамский район, Родниковское сельское поселение, с. Родники, ул. Родниковская, д.4 и земельный участок, общей площадью 9987 кв.м., кадастровый номер: 59:34:276 01 07:0005, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения; расположенный по адресу: Пермский край, Соликамский район, Родниковское сельское поселение, с. Родники, ул. Родниковская, д.4). Решением суда начальная продажная цена для обращения взыскания на вышеназванное заложенное имущество определена в отношении здания в 3 884 890 рублей, земельного участка 23000 рублей.

Доводы финансового управляющего о расхождении в площади объекта залога, указанной в договоре залога и в выписке из ЕГРН от 27.04.2021, суд отклоняет, так как физическое изменение предмета ипотеки (увеличение его площади) в период действия договора об ипотеке не означает ни физической, ни юридической гибели предмета залога, которая по смыслу подпункта 3 пункта 1 статьи 352 ГК РФ влечет прекращение залога.

Ссылки финансового управляющего на необходимость установления обстоятельств обращения взыскания на заложенное имущество по договорам залога №104/5.1-032/02МЗ от 05.05.2008 и №104/5.1-02-041МЗ от 27.03.2008, собственником которого являлся ООО «АГК», суд отклоняет в связи исключением ООО «АГК» из ЕГРЮЛ 21.12.2015.

Согласно расчетам заявителя, правильность которых не оспаривается должником и финансовым управляющим, на дату введения в отношении Курбатова Геннадия Ильича процедуры реализации имущества должника - 15.04.2021, сумма задолженности составляет 5 045 691,75 руб., из них: просроченная задолженность по основному долгу - 4 149 467,33 руб.; просроченная задолженность по процентам - 876 444,57 руб.; расходы по оплате государственной пошлины - 19 779,85 руб.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об обоснованности требования Банка к Курбатову Г.И. в сумме 5 045 691,75 рублей, из них в сумме 3 907 890 руб. как обеспеченного залогом имущества должника.

В связи с пропуском Банком срока на предъявления требований к Курбатову Г.И. в сумме 5 045 691,75 рублей, данные требования подлежат удовлетворению

за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. Из них требования в сумме 3 907 890 руб. удовлетворяются преимущественно из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр, то есть преимущественно перед иными зарегистрированными требованиями.

Руководствуясь статьями 32, 134, 137, 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 17, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

1. Отказать публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» в восстановлении срока на предъявления требований к Курбатову Г.И. в сумме 5 045 691,75 рублей,

2. Признать обоснованным требование публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» к Курбатову Г.И. в сумме 5 045 691,75 рублей, из них в сумме 3 907 890 руб. как обеспеченное залогом имущества должника.

Требования публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» в сумме 5 045 691,75 рублей подлежат удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, из них требования в сумме 3 907 890 руб. удовлетворяются преимущественно из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр, то есть преимущественно перед иными зарегистрированными требованиями.

Настоящее определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) в течение десяти дней со дня вынесения определения.

На вступившее в законную силу определение суда, если такое определение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть подана кассационная жалоба в суд кассационной инстанции в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления в законную силу судебного акта (ч. 1 статьи 276 АПК РФ).

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

М.С. Калиничева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 06.01.2022 6:45:31  
Кому выдана Калиничева Марина Станиславовна