



ООО «Эксперт»

ИНН 6633008505 КПП 663301001 р/с 40702810816210032842 в Уральском банке Сбербанка РФ г. Екатеринбург,
к/с 30101810500000000674, БИК 046577674

624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. Победы, тел./факс: (34373) 4-54-59, 4-54-61
Сот. 8-922-171-60-80, <http://ocenka-ekb.ru/> E-mail: sergei-lutkov@mail.ru

ОТЧЕТ № 0253-21

**об определении рыночной стоимости права
требования (дебиторской задолженности)
принадлежащее Обществу с ограниченной
ответственностью «Уральские промышленные
инвестиции» (ИНН 6612010246)**

**Заказчик: Общество с ограниченной ответственностью
«Уральские промышленные инвестиции», в лице и.о.
конкурсного управляющего Гончарова А.Д.**

Оценщик: Луткова Наталья Александровна

Дата оценки: 09 апреля 2021г.

Дата составления отчета: 15 апреля 2021г.



ООО «Эксперт»

ИНН 6633008505 КПП 663301001 р/с 40702810816210032842 в Уральском банке Сбербанка РФ г. Екатеринбург,
к/с 30101810500000000674, БИК 046577674

624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. Победы, 1, тел./факс: (34373) 4-54-59, 4-54-61
Ссот. 8-922-171-60-80, <http://ocenka-ekb.ru/> E-mail: sergei-lutkov@mail.ru

Сопроводительное письмо к Отчету № 0253-21

На основании Договора № 075-21 от 05.04.2021г., заключенного между Вами и Обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт» нам было поручено произвести оценку рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащее Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246).

Результаты оценки, расчеты и анализ приведены в отчете, отдельные части которого не могут трактоваться раздельно, а только в связи с полным его текстом, с учетом принятых допущений и ограничений.

Оценка проведена по состоянию: 09.04.2021г.

На основании информации, анализа, расчетов и выводов, представленных в приведенном отчете об оценке, мы пришли к заключению, что наиболее вероятная величина рыночной стоимости объекта оценки на дату оценки составляет:

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.	Рыночная стоимость, дебиторской задолженности, руб.	% от балансовой стоимости
1.	Лысяков Александр Валентинович, 11.12.1960 г.р. (ИНН 661205666863)	Постановление № 17 АП-15610/2013-ГК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 г. Дело № А60-52543/2012; Определение о признании требований кредитора обоснованными и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина Арбитражного суда Свердловской области от 21.01.2020г. Дело № А60-63550/2019	79 800 000,00	8 537 803,00	10,70
2.	Молочкова Нина Сергеевна, 15.12.1943 г.р.	Постановление № 17 АП-15610/2013-ГК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 г. Дело № А60-52543/2012; Исполнительное производство 58108/17/66012-ИП от 04.12.2017	8 622 167,71	922 486,00	10,70
Итого:			88 422 167,71	9 460 289,00	10,70

9 460 289,00

Девять миллионов четыреста шестьдесят тысяч двести восемьдесят девять рублей

Оценка выполнена в соответствии со стандартами профессиональной практики оценщика. Выводы и положения настоящего отчета составлены на законодательных и нормативных актах, действующих на дату оценки. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297; Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 298; Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299.

Если у Вас возникнут какие-либо вопросы по оценке, пожалуйста, обращайтесь непосредственно к нам (тел./34373/ 4-54-59, 4-54-61), 8-922-171-60-80.

Благодарим Вас, за возможность оказать Вам услугу.

Оценщик:

The image shows a handwritten signature in blue ink, which appears to be 'N.A. Lutkova'. The signature is written over a circular blue stamp. The stamp contains the text 'ООО «Эксперт»' in the center and 'ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЭКСПЕРТ»' around the perimeter.

Луткова Н.А.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ОЦЕНКИ.....	5
2. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ.....	6
3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ	7
4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ (ОЦЕНЩИКАХ), ПОДПИСАВШЕМ (ПОДПИСАВШИХ) ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ	8
4.1. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ	8
4.2. СВЕДЕНИЯ ОБ ОЦЕНЩИКЕ	8
5. ИНФОРМАЦИЯ ОБО ВСЕХ ПРИВЛЕЧЕННЫХ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ И ПОДГОТОВКЕ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ОРГАНИЗАЦИЯХ И СПЕЦИАЛИСТАХ	9
6. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ	10
6.1. ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ	10
6.2. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ, ИДЕНТИФИЦИРУЮЩАЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ.....	10
6.3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ	10
6.4. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	11
6.5. ОГРАНИЧЕНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛУЧЕННОЙ ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ	11
7. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ ПЕРЕЧНЯ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	11
7.1. ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	11
7.2. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	12
8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ	22
8.1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СЕГМЕНТА РЫНКА, К КОТОРОМУ ПРИНАДЛЕЖИТ ОЦЕНИВАЕМЫЙ ОБЪЕКТ	22
8.2. АНАЛИЗ РЫНКА ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ	22
8.3. ЦЕНООБРАЗУЮЩИЕ ФАКТОРЫ ДЛЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ	26
9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДА (ПОДХОДОВ) К ОЦЕНКЕ	28
9.1. ДОХОДНЫЙ ПОДХОД	36
10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ	42
11. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	43
12. ПОДПИСИ ОТВЕТСТВЕННЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ	43
ПРИЛОЖЕНИЯ К ОТЧЕТУ № 0253-21	44

1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ОЦЕНКИ

Объект оценки

Право требования (дебиторской задолженности) принадлежащее Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246):

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.
1.	Лысяков Александр Валентинович, 11.12.1960 г.р. (ИНН 661205666863)	Постановление № 17 АП-15610/2013-ГК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 г. Дело № А60-52543/2012; Определение о признании требований кредитора обоснованными и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина Арбитражного суда Свердловской области от 21.01.2020г. Дело № А60-63550/2019	79 800 000,00
2.	Молочкова Нина Сергеевна, 15.12.1943 г.р.	Постановление № 17 АП-15610/2013-ГК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 г. Дело № А60-52543/2012; Исполнительное производство 58108/17/66012-ИП от 04.12.2017	8 622 167,71
Итого:			88 422 167,71

Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки

Собственность

Цель оценки

Определение стоимости объекта оценки

Предполагаемое

использование

Продажа в процедуре конкурсного производства.

результатов оценки

Результаты оценки не могут быть использованы по иному назначению.

Рыночная стоимость, определенная в отчете, является рекомендуемой для целей совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Вид стоимости

Рыночная стоимость

Дата оценки

09.04.2021г.

Допущения, на которых должна основываться оценка

Допущений и ограничений у заказчика не имеется.

Иная информация, предусмотренная федеральными стандартами оценки

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.01.2021г. дело № А60-68903/2019 ООО «Уральские промышленные инвестиции» (620014, г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, лит. А, оф. 619 ИНН 6612010246 ОГРН 1026600937780 рег. номер ПФР 075031101581) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Гончаров Антон Дмитриевич (ИНН 667109366297 СНИЛС № 130-447-969 52 адрес: 620026, г. Екатеринбург, а/я 94, тел. +7 953 0563875), член Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» (101000, г. Москва, Подсосенский пер., д. 30, стр. 3, а/я 820, ИНН 7710480611, ОГРН 1137799006840).

2. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ

1. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297;

2. Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 298;

3. Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299;

4. Стандарты и правила оценочной деятельности Некоммерческого партнерства «Межрегиональный союз оценщиков».

Стандарты и правила оценочной деятельности (далее по тексту – Стандарты и Правила) Некоммерческого партнерства «Межрегиональный союз оценщиков» (далее по тексту – Партнерство) разработаны и введены в действие в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральным Законом от 01 декабря 2007г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», иными нормативными актами Российской Федерации и Уставом Партнерства.

Стандарты и Правила являются обязательными для применения субъектами оценочной деятельности - членами Партнерства.

Стандарты и Правила определяют основные принципы организации оценочной деятельности его членов, устанавливают требования к порядку проведения оценки и осуществления оценочной деятельности.

Стандарты и правила оценочной деятельности Партнерства включают следующие уровни:

- Члены Партнерства при осуществлении оценочной деятельности руководствуются федеральными стандартами оценки и иными нормами, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на осуществление функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности. По мере разработки, утверждения и введения в действие в установленном порядке других федеральных стандартов оценки по отдельным направлениям оценочной деятельности (оценка бизнеса, оценка недвижимого имущества, оценка интеллектуальной собственности, оценка машин и оборудования и др.), а также федеральных стандартов оценки отдельных видов объектов оценки, требования указанных стандартов становятся обязательными для членов Партнерства при осуществлении оценочной деятельности. В ситуациях, когда федеральные стандарты оценки не обеспечивают однозначного понимания используемых терминов, определений или процедур, члены Партнерства вправе использовать не противоречащие федеральным стандартам оценки нормы Международных стандартов оценки в редакции ближайшего к дате составления отчета перевода их на русский язык. Оценщик использует свой профессиональный опыт для формирования профессионального суждения о стоимости объектов оценки. Оценщик также вправе использовать собственные способы и методы оценки, не противоречащие федеральным стандартам оценки и принципам оценки, при этом на оценщике лежит обязанность обоснования их применения.

- Члены Партнерства при осуществлении оценочной деятельности руководствуются методическими материалами, разрабатываемыми и утверждаемыми Национальным Советом по оценочной деятельности.

- Члены Партнерства при осуществлении оценочной деятельности руководствуются Правилами деловой и профессиональной этики, утвержденными Национальным Советом по оценочной деятельности и положениями Кодекса поведения Международных стандартов оценки.

За нарушение требований настоящих Стандартов и Правил к члену Партнерства, допустившему нарушения, могут быть применены меры дисциплинарного воздействия в соответствии с «Положением о применении мер дисциплинарного воздействия» Партнерства.

Настоящие Стандарты и Правила вводятся в действие со дня их утверждения.

Применяемые официальные документы

В настоящем отчете использованы следующие официальные документы:

- Гражданский кодекс РФ. Ч. II // Ч. 2 от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ: Принят Государственной Думой 22.12.1995 г.; введен в действие Законом РФ от 26.01.1996 г. № 15-ФЗ, действует с 01.03.1996 г. // Собрание законодательства РФ, 1996 - № 5;

- Налоговый кодекс Российской Федерации (I, II части);

- Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998г. №135-ФЗ;
- Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ;
- Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ

Допущение - предположение, принимаемое как верное и касающееся фактов, условий или обстоятельств, связанных с объектом оценки или подходами к оценке, которые не требуют проверки оценщиком в процессе оценки¹.

1. Результаты оценки, приведенные в настоящем Отчете, достоверны лишь в указанных в нем целях оценки и на указанную дату оценки.

2. Использование отдельных положений и выводов вне контекста всего Отчета является некорректным.

3. Исходные данные о составляющих объекта оценки, использованные при подготовке отчета, получены, по мнению Оценщика, из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, Оценщик не может гарантировать их абсолютную точность, поэтому в отчете делаются ссылки на источники информации.

4. Содержание Отчета является конфиденциальным, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также случаев представления Отчета в соответствующие органы при возникновении спорных ситуаций.

5. Отчет об оценке содержит профессиональное мнение оценщика относительно стоимости оцениваемого имущества и не является гарантией того, что оно перейдет из рук в руки по цене, равной указанной в отчете стоимости.

6. Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.²

¹Источник информации: п. 9 ФСО № 1

²Источник информации: Федеральный закон от 29.07.1998г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», статья 12. Достоверность отчета как документа, содержащего сведения доказательственного значения.

4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ (ОЦЕНЩИКАХ), ПОДПИСАВШЕМ (ПОДПИСАВШИХ) ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ

4.1. Сведения о заказчике

Реквизиты заказчика

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ООО «Уральские промышленные инвестиции»)
 Адрес: 620014, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, литер А, офис 619
 Сведения о регистрации юр. лица до 01.07.2002г.: 15.05.2002
 ОГРН: 1026600937780 Дата присвоения ОГРН: 27.12.2002
 Сведения о состоянии юридического лица: юридическое лицо признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство
 Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица: Гончаров Антон Дмитриевич, должность – и.о. конкурсный управляющий

4.2. Сведения об оценщике

Фамилия, имя, отчество Луткова Наталья Александровна

Почтовый адрес, телефон и электронная почта Почтовый адрес: 624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. Победы, д. 1; тел.: 8(922)-171-60-80
 Электронная почта: sergei-lutkov@mail.ru

Место нахождения оценщика 624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. имени Сергея Есенина, д. 12

Информация о членстве СРО Является членом СРО НП «Межрегиональный союз оценщиков «МСО»»; 344022, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, д. 245/266 офис 606; № в реестре - 924, дата включения в реестр - 23 января 2012 г.

Документ, подтверждающие получение профессиональных знаний Диплом о профессиональной переподготовке ПП-I №881704 о том, что с 10 ноября 2010г. по 05 мая 2011 г. прошла профессиональную переподготовку в Институте экономики и антикризисного управления по программе «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)»

Документ, подтверждающий квалификацию в области оценочной деятельности Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности «Оценка бизнеса» №006678-3, срок действия с 26 марта 2018г. до 26 марта 2021г.
 Квалификационный аттестат №006678-3 (в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020г. №440 (ред. От 17.03.2021) «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 и 2021 годах») срок действия квалификационного аттестата продлевается до 26.07.2021.

Сведения о страховании гражданской ответственности Гражданская ответственность застрахована Страховым акционерным обществом «ВСК» (Екатеринбургский филиал – г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, 16), страховой полис № 2044ЕВ4000973, страховая сумма 3 000 000 (три миллиона) рублей, срок действия с 13 июля 2020 по 12 июля 2021г., включительно.
 Стаж работы в оценочной деятельности: 10 лет.

Наименование юридического лица, с которым эксперт заключил трудовой договор Общество с ограниченной ответственностью «Эксперт», ИНН 6633008505 КПП 663301001 р/с 40702810816210032842 в Уральском банке Сбербанка РФ г. Екатеринбург, БИК 046577674,

	к/с 30101810500000000674, ОГРН 1026601872021 дата присвоения 31 декабря 2002г.
	Адрес регистрации юридического лица ООО «Эксперт», с которым эксперт заключил трудовой договор: 624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, Уральская, д. 60.
	Фактическое местонахождение юридического лица ООО «Эксперт», с которым эксперт заключил трудовой договор: 624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, улица Победы, д. 1.
	Тел./факс (34373) 4-54-59, 4-54-61
Страховая ответственность юридического лица, с которым оценщик (эксперт) заключил трудовой договор	Страховая ответственность застрахована Страховым акционерным обществом «ВСК» (Екатеринбургский филиал – г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, 16), страховой полис № 20440В4001105, дата выдачи полиса: 11.08.2019г., страховая сумма 5 000 000 (пять миллионов) рублей, срок действия с 11 августа 2020г. по 10 августа 2021г., включительно
Сведения о независимости юридического лица, с которым эксперт заключил трудовой договор, и оценщика в соответствии с требованиями ст. 16 Федерального закона № 135	Эксперт не является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица – заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки, не состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве. В отношении объекта оценки эксперт не имеет вещные или обязательственные права вне договора. Эксперт не является участником (членом) или кредитором юридического лица – Заказчика либо такое юридическое лицо является кредитором или страховщиком оценщика
Идентификационный номер налогоплательщика (ИНН)	663300072687
Страховой номер индивидуального лицевого счёта (СНИЛС)	117-113-443-11

5. ИНФОРМАЦИЯ ОБО ВСЕХ ПРИВЛЕЧЕННЫХ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ И ПОДГОТОВКЕ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ОРГАНИЗАЦИЯХ И СПЕЦИАЛИСТАХ

К проведению оценки и подготовке отчета об оценке сторонние организации и специалисты не привлекались.

6. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

6.1. Основание для проведения оценки

Оценка выполнена на основании договора № 075-21 от 05.04.2021г., заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт» и Обществом с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции», в лице и.о. конкурсного управляющего Гончарова А.Д.

6.2. Общая информация, идентифицирующая объект оценки

В соответствии с Заданием на оценку, в настоящем разделе приведены результаты оценки рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246).

6.3. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

Для определения рыночной стоимости объекта оценки был использован доходный подход:

1. Затратный подход. Оценка рыночной стоимости в рамках затратного подхода не определялась (обоснованный отказ см. в соответствующем разделе данного отчета).

2. Сравнительный подход. Оценка рыночной стоимости в рамках сравнительного подхода не определялась (обоснованный отказ см. в соответствующем разделе данного отчета).

3. Доходный подход. Оценка рыночной стоимости в рамках доходного подхода определялась Методикой Финансовой академии.

Пытаясь применить различные подходы к оценке стоимости объекта, мы пришли к следующим результатам:

№ п/п	Наименование дебитора	Затратный подход, руб.	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.	Весовой коэф.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб., округленно ³ без НДС ⁴
1.	Лысяков Александр Валентинович, 11.12.1960 г.р. (ИНН 661205666863)	Не применялся	Не применялся	8 537 803,14	1,0	8 537 803,14	8 537 803,00
2.	Молочкова Нина Сергеевна, 15.12.1943 г.р.	Не применялся	Не применялся	922 485,85	1,0	922 485,85	922 486,00
		-	-	9 460 288,99	-	9 460 288,99	9 460 289,00

³ Источник информации: Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299

⁴ Федеральным законом от 24 ноября 2014 года № 366-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» вносятся изменения в пункт 2 статьи 146.В соответствии с вносимыми изменениями с 01 января 2015 года объектом налогообложения по НДС не будут признаваться операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами)

6.4. Итоговая величина стоимости объекта оценки

Наиболее вероятная величина рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности), по состоянию на 09.04.2021г., составляет:

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.	Рыночная стоимость, дебиторской задолженности, руб.	% от балансовой стоимости
1.	Лысяков Александр Валентинович, 11.12.1960 г.р. (ИНН 661205666863)	Постановление № 17 АП-15610/2013-ГК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 г. Дело № А60-52543/2012; Определение о признании требований кредитора обоснованными и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина Арбитражного суда Свердловской области от 21.01.2020г. Дело № А60-63550/2019	79 800 000,00	8 537 803,00	10,70
2.	Молочкова Нина Сергеевна, 15.12.1943 г.р.	Постановление № 17 АП-15610/2013-ГК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 г. Дело № А60-52543/2012; Исполнительное производство 58108/17/66012-ИП от 04.12.2017	8 622 167,71	922 486,00	10,70
Итого:			88 422 167,71	9 460 289,00	10,70

9 460 289,00

Девять миллионов четыреста шестьдесят тысяч двести восемьдесят девять рублей

6.5. Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости

Результаты оценки и содержание отчета об оценке достоверны только при их использовании в соответствии с условиями договора и не могут быть использованы для других целей.

7. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ ПЕРЕЧНЯ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

7.1. Перечень документов, устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки

Все использованные документы (копии), устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки, представлены Заказчиком:

- Постановление № 17 АП-15610/2013-ГК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 г. Дело № А60-52543/2012;
- Определение о признании требований кредитора обоснованными и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина Арбитражного суда Свердловской области от 21.01.2020г. Дело № А60-63550/2019;
- Выписка ПАО «МЕТКОМБАНК» за период с 01.01.2016 по 03.02.2021;
- Акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами по состоянию на 22.03.2021г.

- Решение Арбитражного суда Свердловской области о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства от 27.01.2021г. Дело № А60-68903/2019.
(см. Приложение к отчету).

7.2. Количественные и качественные характеристики объекта оценки

Имущественные права как объекты гражданского оборота

Статья 128 ГК РФ, дающая перечень видов объектов гражданского оборота, причисляет имущественные права к объектам гражданских прав наряду с вещами, включая деньги и ценные бумаги, иным имуществом, работами и услугами; охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальными благами.

Одним из основных признаков объектов правоотношения является то, что такие объекты должны представлять определенную ценность, которая проявляется в его способности удовлетворять определенные юридически значимые интересы субъектов права. Безусловно, что права требования такой материальной ценностью обладают, что свидетельствует о том, что право (требование) может объектом гражданского оборота.

Основание возникновения прав (требований)

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и непредусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Статья 307 ГК РФ определяет основания возникновения обязательств - это договор, причинение вреда, неосновательное обогащение, иные (часть 2 ст. 307 ГК РФ).

Таким образом, договор является основанием возникновения гражданских прав и обязанностей, и обязательств.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ч. 1 ст. 307 ГК РФ).

Таким образом, имущественное право, наряду с иным имуществом, - это то, по поводу чего возникают обязательства.

Обязательство, как основание возникновения прав требований, структура обязательственных правоотношений

Гражданское законодательство употребляет понятие «обязательство» в различных значениях, а именно: обязательство в широком смысле, и узком, т.е. конкретных прав требования кредитора к должнику.

Договор может содержать (и чаще всего содержит) комплекс прав и корреспондирующих им обязанностей. Так, в договоре купли-продажи можно выделить право покупателя требовать передачи товара и корреспондирующую ему обязанность продавца передать товар (первая обязательственная связь). В рамках этого договора существует право продавца требовать уплаты за товар и обязанность покупателя его оплатить (вторая обязательственная связь).

Кредитора и должника можно указать только в простом обязательственном правоотношении, а не в рамках договора в целом.

В сложном обязательственном правоотношении, каким, как правило, является договор, существуют стороны, т.е. субъекты, наделенные как правами, так и обязанностями, т.е. кредиторы и должники одновременно.

Глава 24 ГК РФ «Перемена лиц в обязательстве» предусматривает порядок замены стороны в одном обязательственном правоотношении (должника или кредитора), а не стороны в договоре (или ином обязательстве в широком смысле), каждая из которых может быть и должником, и кредитором по различным обязательствам, охватываемым конструкцией одного договора.

В ст. ст. 382 - 390 ГК РФ для обозначения лица, которому "принадлежало" уступаемое право, используется термин "кредитор". Кредитором называется активный субъект, наделенный правом требовать совершения действий (воздержания от действий) от должника.

В договоре, содержание которого составляет всего одна правовая связь, одно простое обязательство, перемена активной стороны в обязательстве (кредитора) является и заменой стороны в договоре. Примером такого обязательства является заем: передача права требования другому лицу означает замену стороны в договоре – займодавца.

Понятие права (требования)

В Гражданском кодексе отсутствует определение права требования (точнее, права (требования)). При этом законодатель употребляет понятие права (требования) в нормах главы 24 ГК РФ. Так, в силу ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти другому лицу на основании закона.

При анализе норм об уступке права (требования), можно сделать вывод, что требование - это не право субъекта потребовать, а то, на получение чего претендует (притязает) правомочное лицо, т. е. исполнения чего он (при наступлении определенных условий) может потребовать от обязанного его правом лица, опираясь на принудительную силу государства.

При этом необходимо только иметь в виду, что при уступке права в порядке, предусмотренном гл. 24 ГК РФ, как практика, так и теория исходят из того, что цессия допускается только в отношении права, возникшего из обязательства.

Согласно пункту 4 статьи 454 ГК РФ к продаже имущественных прав применяются общие положения о купле-продаже, если иное не вытекает из содержания и характера этих прав.

При этом по поводу признания за правами (требованиями) вещно-правового статуса существует несколько точек зрения от полного отрицания их вещно-правовой природы до признания права собственности на право требования («право на право») и различия права как содержания и права как объекта.

В любом случае, имея материальную ценность права (требования), являясь по своей сути правами обязательственными, в тоже время являются объектом сделок, наряду с иными имущественными (например, вещными правами).

Таким образом, права (требования) являются самостоятельным объектом гражданских правоотношений, наряду с вещами и иными субъектами, а, следовательно, и объектами оценки, с оговоркой об обязательственно-правовом характере их возникновения и регулирования.

Оценке подлежит право требование (дебиторская задолженность).

Характеристика объекта оценки представлена в Таблице 7.1.

Таблица 7.1.

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности на дату оценки, руб.	Дата образования	Срок просрочки на дату оценки, мес.	Анализ документов подтверждающих возникновение дебиторской задолженности
1.	Лысяков Александр Валентинович, 11.12.1960 г.р. (ИНН 661205666863)	Постановление № 17 АП-15610/2013-ГК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 г. Дело № А60-52543/2012; Определение о признании требований кредитора обоснованными и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина Арбитражного суда Свердловской области от 21.01.2020г. Дело № А60-63550/2019	79 800 000,00	23.09.2016г.	55	<p>Общий срок исковой давности согласно ст. 196 ГК РФ составляет три года (или 36 мес.). Срок просрочки дебиторской задолженности составил 55 мес.</p> <p>Кроме того, определен и 10-летний максимум продолжительности такой срок. Исключения возможны, но лишь в обстоятельствах, определенных законом.</p> <p>При этом данный период на законных основаниях разрешено прерывать, приостанавливать и даже восстанавливать при обоснованном его пропуске.</p> <p>В рамках данного отчета, срок исковой давности на дату оценки не истек.</p>
2.	Молочкова Нина Сергеевна, 15.12.1943 г.р.	Постановление № 17 АП-15610/2013-ГК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 г. Дело № А60-52543/2012; Исполнительное производство 58108/17/66012-ИП от 04.12.2017	8 622 167,71 ⁵	23.09.2016г.	55	<p>Общий срок исковой давности согласно ст. 196 ГК РФ составляет три года (или 36 мес.). Срок просрочки дебиторской задолженности составил 55 мес.</p> <p>Кроме того, определен и 10-летний максимум продолжительности такой срок. Исключения возможны, но лишь в обстоятельствах, определенных законом.</p> <p>При этом данный период на законных основаниях разрешено прерывать, приостанавливать и даже восстанавливать при обоснованном его пропуске.</p> <p>В рамках данного отчета, срок исковой давности на дату оценки не истек.</p>
Итого:			88 422 167,71	-	-	-

⁵ В Постановлении № 17 АП-15610/2013-ГК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 г. Дело № А60-52543/2012, сумма долга Молочковой Н.С. определена в размере 13 300 000. По предоставленной Выписке ПАО «МЕТКОМБАНК» за период с 01.01.2016 по 03.02.2021, с Молочковой Н.С. была взыскана часть сумма. На дату оценки сумма к взысканию с Молочковой Н.С. составила: 8 622 167,71 рублей.

Дебиторская задолженность - права (требования), принадлежащие продавцу (поставщику), как кредитору по неисполненным денежным обязательствам покупателем (получателем) по оплате фактически поставленных по договору товаров, выполненных работ или оказанных услуг.

По сроку погашения по отношению к отчетной дате дебиторская/ кредиторская задолженность разделяется на:

- **долгосрочную**, подлежащую погашению более чем через один год с момента возникновения;
- **краткосрочную** (текущую) со сроком погашения согласно заключенному договору до одного года (начиная с момента принятия обязательств в бухгалтерском учете).

Известно, что в составе активов организаций присутствует дебиторская задолженность и как любые другие активы, дебиторская задолженность имеет стоимость, и играет достаточно важную роль в сфере предпринимательской деятельности. По своему экономическому смыслу дебиторская задолженность похожа на векселя или долговые расписки, которые имеют свободное хождение на фондовом рынке.

Согласно инструкции по применению плана счетов бухгалтерского учета, дебиторская задолженность учитывается по каждому покупателю (заказчику) персонально, при этом обращается особое внимание на сроки выполнения договорных обязательств.

Дебиторская задолженность не обладает функцией товара, следовательно, продаваться может только уступка права требования, а она в свою очередь, имеет цену лишь в случае появления потребительской стоимости, которая проявляется у покупателя в следующих случаях: своевременного погашения дебиторской задолженности покупателя, возникшей по другой сделке, а также предотвращения убытков, получения от дебитора выгодных покупателю товаров (услуг), установления контроля над дебитором.

Необходимо иметь в виду, что специфика дебиторской задолженности как товара, реализуемого на открытом рынке или входящего в систему продаваемого бизнеса, связана с тем, что данный актив не совсем материален.

Собственник данного актива фактически продает не саму «балансовую» задолженность, а лишь право требования погашения этой задолженности дебитором, тем самым уступает эти права покупателю по договору (цессии – уступке и переуступке прав).

Именно эта специфическая особенность данного актива предполагает в оценке определять не только саму величину долга, но и производить анализ прав на эту задолженность.

Классификация дебиторской задолженности

Дебиторская задолженность - это элемент оборотного капитала, т.е. сумма долгов, причитающихся организации от юридических или физических лиц. По существу увеличение дебиторской задолженности означает отвлечение средств из оборота предприятия.

Дебиторская задолженность подразделяется (классифицируется) на:

- Текущую (нормальную) – задолженность за отгруженные товары, работы, услуги, срок платы которых не наступил, но право собственности уже перешло к покупателю; либо поставщику (подрядчику, исполнителю) перечислен аванс за поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг);

- Просроченную – задолженность за товары, работы, услуги, не оплаченные в установленный договором срок, в свою очередь, может быть:

- *Сомнительная* - сомнительным долгом признается любая задолженность перед налогоплательщиком, возникшая в связи с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

В случае если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией⁶ (т. е. задолженность, которая не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена соответствующими гарантиями);

- *Безнадежная* - безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации

⁶ В соответствии с п.1 ст.266 Налогового Кодекса РФ

организации⁷ (т. е. задолженность, по которой истек установленный срок исковой давности и по которой обязательство не может быть исполнено).

• Реальную к получению, т.е. задолженность, обеспеченная залогом, банковской гарантией, поручительством;

По причинам образования ее можно разделить на оправданную и неоправданную:

• к оправданной дебиторской задолженности следует отнести дебиторскую задолженность, срок погашения которой еще не наступил и составляет менее 1 месяца и которая связана с нормальными сроками документооборота;

• к неоправданной следует отнести просроченную дебиторскую задолженность, а так же задолженность, связанную с ошибками в оформлении расчетных документов, с нарушением условий хозяйственных договоров и т. д.

При рассмотрении ликвидности права требования (дебиторской задолженности) различают:

• Ликвидная дебиторская задолженность – задолженность, которая может быть реализована при соблюдении обычных рыночных условий. К этой категории относятся предприятия-дебиторы с устойчивым финансовым положением;

• Условно ликвидная дебиторская задолженность – задолженность, которая может быть реализована, но финансовое положение дебитора не устойчиво;

• Неликвидная дебиторская задолженность – задолженность предприятий с неустойчивым финансовым положением и их задолженность практически невозможно реализовать;

• Предприятия, по которым Оценщику трудно судить о ликвидности из-за отсутствия информации об их финансовом положении.

По статьям бухгалтерского баланса дебиторская задолженность делится на:

- покупатели и заказчики;
- векселя к получению;
- задолженность дочерних и зависимых обществ;
- авансы выданные; прочие дебиторы.

По срокам ее образования на 2 группы:

• краткосрочная, т. е. задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты;

• долгосрочная – задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты.

Согласно ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности по обязательствам соопределенным сроком исполнения начинается по окончании срока исполнения. Иначе говоря, сомнительной дебиторскую задолженность можно считать только с момента, установленного договором для оплаты товаров, работ или услуг (невыполнение договора в части графика погашения задолженности).

В случаях, когда в договоре не указана дата исполнения обязательства и обязательство должно быть исполнено с момента востребования, дебиторская задолженность становится сомнительной начиная с восьмого дня после предъявления требования о ликвидации задолженности.

По сроку платежа дебиторская задолженность классифицируется на:

- отсроченную (срок исполнения обязательств по которой еще не наступил),
- просроченную (срок исполнения обязательств по которой уже наступил).

На дату оценки рассматриваемая дебиторская задолженность: просроченная, долгосрочная, условно ликвидная.

Сведения об обременениях, связанных с объектом оценки

В рамках настоящего отчета оценивается **право требования**. Согласно ст. 307 ГК РФ «В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе». Расчет рыночной стоимости объекта оценки проведен без учета обременений оцениваемых прав. О наличии каких-либо обременений Оценщику неизвестно.

⁷ В соответствии с п.2 ст.266 Налогового Кодекса РФ

Основная информация о Заказчике

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ООО «Уральские промышленные инвестиции»)

Адрес: 620014, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, литер А, офис 619

Сведения о регистрации юр. лица до 01.07.2002г.: 15.05.2002

ОГРН: 1026600937780 Дата присвоения ОГРН: 27.12.2002

Сведения о состоянии юридического лица: юридическое лицо признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство

Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица: Гончаров Антон Дмитриевич, должность – и.о. конкурсный управляющий

Основная информация о дебиторе (физическое лицо)

В рамках данного отчета, требуется произвести оценку рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего [Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» \(ИНН 6612010246\)](#), в состав которой входят дебиторы - физические лица.

№1. Лысяков Александр Валентинович

ИНН: 661205666863

Дата рождения: 11.12.1960 г., место рождения: г. Каменск-Уральский Свердловской области

Адрес: 623462, Свердловская обл., Каменский р-н, пгт. Мартюш, ул. Садовая, 15

Другие сведения (гражданство, паспортные данные, СНИЛС и др.) по должнику – отсутствуют.

Лысяков Александр Валентинович – признан банкротом и введена реализация имущества гражданина.

Сообщение о судебном акте



Судебный акт	о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина
№ сообщения	5103142
Дата публикации	16.06.2020

Должник

ФИО должника	Лысаков Александр Валентинович
Дата рождения	11.12.1960
Место рождения	г. Каменск-Уральский Свердловской области
Место жительства	623462, Свердловская обл., Каменский р-н, пгт. Мартюш, ул. Садовая, 15
ИНН	66120566863
СНИЛС	на момент публикации неизвестен
№ дела	А60-63550/2019

Кем опубликовано

Арбитражный управляющий	Сергеев Алексей Николаевич (ИНН 666303128809, СНИЛС 055-102-392 17)
Адрес для корреспонденции	620062, г. Екатеринбург, а/я 5
СРО АУ	НП СРО АУ "РАЗВИТИЕ" - Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "РАЗВИТИЕ" (ИНН 7703392442, ОГРН 1077799003435)
Адрес СРО АУ	117105, г. Москва, г. Москва, Варшавское шоссе, 1, 1-2, 36

Публикуемые сведения

Суд	№	Дата решения
Арбитражный суд Свердловской области	А60-63550/2019	11.06.2020

Тип арбитражного управляющего Финансовый управляющий

Дата следующего судебного заседания 14.09.2020

Текст:

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.06.20г. по делу А60-63550/2019 Лысаков Александр Валентинович, (11.12.1960 г/р, ИНН 66120566863, адрес регистрации: 623462, Свердловская обл., Каменский р-н, пгт. Мартюш, ул. Садовая, 15) признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества сроком до 22.09.20г., финансовым управляющим утвержден Сергеев Алексей Николаевич (ИНН 666303128809, СНИЛС 055-102-392-17, 620062, г. Екатеринбург, а/я 5, тел. 89221991327, e-mail: ale226@mail.ru; член НП СРО АУ «Развитие», юридический и почтовый адрес: 117105, г. Москва, Варшавское шоссе, д.1, стр.1-2, комната 36; ОГРН 1077799003435, ИНН 7703392442). Рассмотрение дела о банкротстве назначено в зале №805 Арбитражного суда Свердловской области на 14.09.2020г., на 15 часов 20 минут. Требования кредиторов предъявляются в течение 2 месяцев с даты опубликования настоящего сообщения в газете «Коммерсантъ» путем направления заявлений в арбитражный суд и финансовому управляющему.

Прикрепленные файлы

- [А60-63550-2019_20200611_Prochie_sudebnye_dokumenty.pdf](#)

Включение сведений, подлежащих опубликованию в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, осуществляется с 1 апреля 2011 г. (пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 429-ФЗ)

Источник информации: Официальный сайт Единый федеральный реестр Сведений о банкротстве
<https://bankrot.fedresurs.ru/PrivatePersonCard.aspx?ID=667A99B391044A6836345BF00C22DC15>

Финансовое состояние дебитора

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 20 января 2020г. (дата объявления резолютивной части) по делу А60-63550/2019 в отношении Лысякова Александра Валентиновича, (11.12.1960 г/р, ИНН 661205666863, адрес регистрации: 623462, Свердловская обл., Каменский р-н, пгт. Мартюш, ул. Садовая, 15) введена процедура реструктуризации долгов.

пределением Арбитражного суда Свердловской области от 11.06.20г. по делу А60-63550/2019 Лысяков Александр Валентинович, (11.12.1960 г/р, ИНН 661205666863, адрес регистрации: 623462, Свердловская обл., Каменский р-н, пгт. Мартюш, ул. Садовая, 15) признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества

Вывод:

В данном случае, исходя из сложившейся юридической практики, можно сделать вывод о том, что рассматриваемая просроченная задолженность, фактически не обеспечена юридически полноценными обязательствами и гарантиями и может считаться «проблемной ссудой», вероятность возврата долгов находится на низком уровне.

№2. Молочкова Нина Сергеевна

Дата рождения: 15.12.1943 г., Дагестанская АССР, г. Махачкала

Другие сведения (гражданство, паспортные данные, СНИЛС и др.) по должнику – отсутствуют.

Молочкова Нина Сергеевна – признан банкротом и введена реализация имущества гражданина.

Банк данных исполнительных производств⁸

Должник (физ. лицо: ФИО, дата и место рождения; юр. лицо: наименование, юр. адрес, фактический адрес)	Исполнительное производство (номер, дата возбуждения)	Реквизиты исполнительного документа (вид, дата принятия органом, номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ)	Дата, причина окончания или прекращения Сервис ИП (статья, часть, пункт основания)	Предмет исполнения, сумма непогашенной задолженности	Отдел судебных приставов (наименование, адрес)	Судебный пристав- исполнитель
МОЛОЧКОВА НИНА СЕРГЕЕВНА 15.12.1943 ДАГЕСТАНСКАЯ АССР, Г. МАХАЧКАЛА	58108/17/66012- ИП от 04.12.2017	Исполнительный лист от 24.10.2016 № А60-52543/2012 Постановление о взыскании исполнительского сбора АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ	оплатить ♣	Задолженность: 8620423.74 руб. Исполнительский сбор: 931000.00 руб.	ОСП по г. Каменск- Уральскому и Каменскому району 623414, Россия, Свердловская обл., г. Каменск- Уральский, ул. Лермонтова, д. 49, ,	РОГАЧЕВА И. С.

По состоянию на дату оценки, исполнительное производство по Исполнительному листу от 24.10.2016г. № А60-52543/2012 не прекращено.

⁸ Источник информации: Интернет –сайт: <https://fssp.gov.ru/iss/ip>

Финансовое состояние дебитора

Дебитором является физическое лицо, у которого имеется неисполненное исполнительное производство; какая-либо информация о движимом и недвижимом имуществе у дебитора, - отсутствует.

Вывод:

В данном случае, исходя из сложившейся юридической практики, можно сделать вывод о том, что рассматриваемая просроченная задолженность, фактически не обеспечена юридически полноценными обязательствами и гарантиями и может считаться «проблемной ссудой», вероятность возврата долгов находится на низком уровне.

История возникновения долговых обязательств

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд рассмотрел в открытом судебном заседании по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, обособленный спор по заявлению конкурсного управляющего о взыскании убытков с Молочкова Сергея Борисовича, Богданова Александра Анатольевича, Климовой Ирины Ивановны, Молочковой Нины Сергеевны и Лысякова Александра Валентиновича по делу № А60-152543/2012 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Уральские промышленные инвестиции» (ОГРН 1026600937780, ИНН 6612010246) при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Старт», общества с ограниченной ответственностью «Проминвест», Климова Дениса Викторовича, Макачинова Николая Константиновича и Александрова Александра Михайловича.

Суд постановил:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 21.03.2016г. по делу № А60-52543/2012 отменить.

Заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков удовлетворить частично.

Взыскать в пользу ООО «уральские промышленные инвестиции» (ОГРН 1026600937780, ИНН 6612010246) убытки:

с Лысякова Александра Валентиновича в размере 79 800 000 (семьдесят девять миллионов восемьсот тысяч) рублей;

с Богданова Александра Анатольевича в размере 33 250 000 (тридцать три миллиона двести пятьдесят тысяч) рублей;

с Молочкова Сергея Борисовича в размере 5 320 000 (пять миллионов триста двадцать тысяч) рублей;

с Молочковой Нины Сергеевны в размере 13 300 000 (тринадцать миллионов триста тысяч) рублей;

с Климовой Нины Сергеевны в размере 665 000 (шестьсот шестьдесят пять тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Правоподтверждающий документ возникновения дебиторской задолженности см. в Приложении.

Сведения об устареваниях, связанные с объектом оценки

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено⁹. В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Общий срок исковой давности согласно ст. 196 ГК РФ составляет три года.

Ст.202 ГК РФ Приостановление течения срока исковой давности

1. Течение срока исковой давности приостанавливается:

1) если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила);

2) если истец или ответчик находится в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, переведенных на военное положение;

3) в силу установленной на основании закона Правительством Российской Федерации отсрочки исполнения обязательств (мораторий);

⁹ Согласно статье 195 ГК РФ

4) в силу приостановления действия закона или иного правового акта, регулирующих соответствующее отношение.

2. Течение срока исковой давности приостанавливается при условии, что указанные в пункте 1 настоящей статьи обстоятельства возникли или продолжали существовать в последние шесть месяцев срока исковой давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев, в течение срока исковой давности.

3. Если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

4. Со дня прекращения обстоятельства, послужившего основанием приостановления течения срока исковой давности, течение ее срока продолжается. Остающаяся часть срока исковой давности, если она составляет менее шести месяцев, удлиняется до шести месяцев, а если срок исковой давности равен шести месяцам или менее шести месяцев, до срока исковой давности.

Ст.205. Восстановление срока исковой давности

В исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Ст.206. Исполнение обязанности по истечении срока исковой давности

Должник или иное обязанное лицо, исполнившее обязанность по истечении срока исковой давности, не вправе требовать исполненное обратно, хотя бы в момент исполнения указанное лицо и не знало об истечении давности.

Ст.207. Применение исковой давности к дополнительным требованиям

1. С истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

2. В случае пропуска срока предъявления к исполнению исполнительного документа по главному требованию срок исковой давности по дополнительным требованиям считается истекшим.

В рамках данного отчета, на дату оценки, срок исковой давности у должника не истек.

Иная информация, существенная для определения стоимости объекта оценки

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.01.2021г. дело № А60-68903/2019 ООО «Уральские промышленные инвестиции» (620014, г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, лит. А, оф. 619 ИНН 6612010246 ОГРН 1026600937780 рег. номер ПФР 075031101581) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Гончаров Антон Дмитриевич (ИНН 667109366297 СНИЛС № 130-447-969 52 адрес: 620026, г. Екатеринбург, а/я 94, тел. +7 953 0563875), член Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» (101000, г. Москва, Подсосенский пер., д. 30, стр. 3, а/я 820, ИНН 7710480611, ОГРН 1137799006840).

8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ

8.1. Определение сегмента рынка, к которому принадлежит оцениваемый объект

Сегмент рынка – долговые обязательства, субрынок - дебиторская задолженность.

8.2. Анализ рынка дебиторской задолженности

Российский рынок дебиторской задолженности представлен следующими основными операторами:

- факторинговые компании;
- коллекторские агентства;
- юридические и адвокатские фирмы.

Факторинговые компании обеспечивают финансирование дебиторской задолженности в основном в оптовой и розничной торговле. Взысканием долгов занимаются коллекторские долговые агентства, юридические и адвокатские фирмы.

В качестве отдельной группы игроков на этом рынке можно выделить конкурсных управляющих предприятий банкротов, осуществляющих продажу дебиторской задолженности на торгах.

Долги дебитора продаются на рынке, главным образом тогда, когда дебиторами являются крупные компании, рынок долгов которых достаточно развит, и стоимость задолженности можно достаточно несложно определить по котировкам стоимости долговых обязательств дебитора. Если долги данного дебитора не котируются, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса. Дебиторы по оцениваемым правам требования – небольшие предприятия (общества с ограниченной ответственностью, открытые и закрытые акционерные общества), индивидуальные предприниматели (ИП и ПБОЮЛ), государственные и муниципальные учреждения и предприятия, население. Долги таких субъектов хозяйственной деятельности, как правило, объективно невозможно сравнивать с долговыми обязательствами предприятий – участников рынка корпоративных облигаций, вексельного рынка, либо крупных предприятий, права требования (дебиторская задолженность) к которым достаточно ликвидны, даже учитывая условность объединения вышеперечисленных долговых обязательств (ценных бумаг и иных прав требования) в одну категорию, так как их рынки весьма существенно отличаются друг от друга. Естественно, что в отношении задолженности населения перед предприятием невозможно применить методы сравнительного подхода. Сведений о недавних сделках купли-продажи прав требования (дебиторской задолженности) к должнику у оценщика не имеется.

По мнению оценщика, основной перспективной площадкой продажи дебиторской задолженности, на дату оценки, остается в открытом доступе интернет-сайт Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru/>.

В данном разделе представлен Анализ торгов по банкротству и активности Электронных Торговых Площадок 3квартал 2020.¹⁰

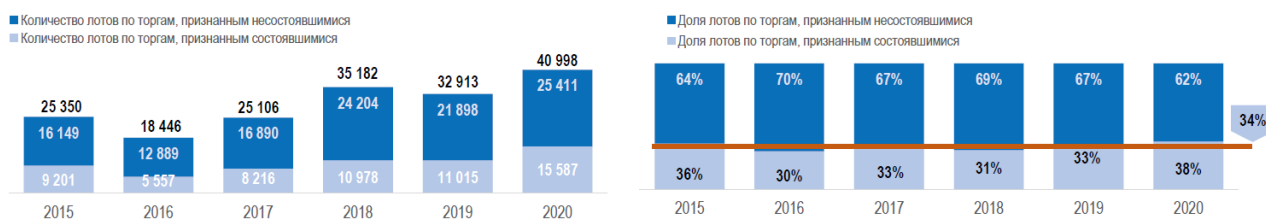
¹⁰ Источник данных: Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, <http://bankrot.fedresurs.ru/>
Подготовлено Руководителем департамента управленческого консалтинга и сопровождения проектов ООО БСР-Консалтинг Мальцевым Алексеем

Анализ результатов работы площадок по данным за 2019г.

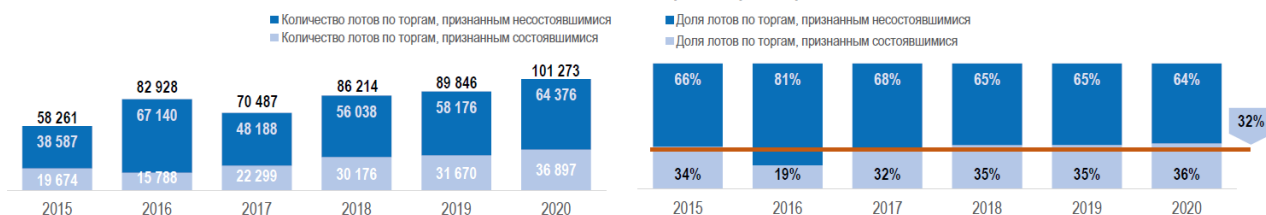
Состоявшиеся лоты



Состоявшиеся и несостоявшиеся торги в третьем квартале 2020 г.



Состоявшиеся и несостоявшиеся торги за три квартала 2020 г.



- В третьем квартале количество лотов показало рост на 24,5% по сравнению с аналогичным кварталом предыдущего года. При этом количество лотов было традиционно меньше, чем в предыдущем втором квартале 2020 г., где оно составило 60 тыс. ед.
- Результативность торгов увеличилась с 33% в 3-м квартале 2019 г. до 38% в аналогичном квартале 2020 г.
- В целом пандемия не привела к сокращению количества лотов в торгах по банкротству за 3 квартала 2020 г.

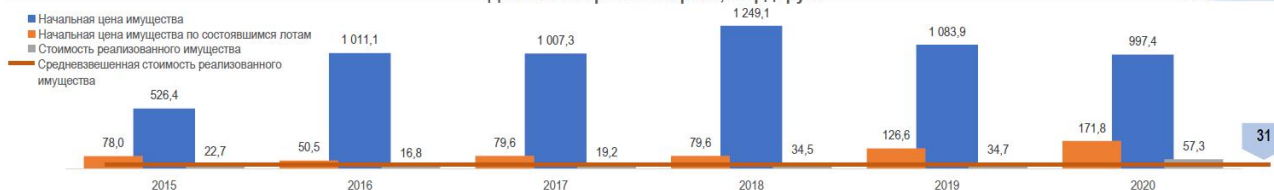
Источник: ЕФРСБ, 2020

5

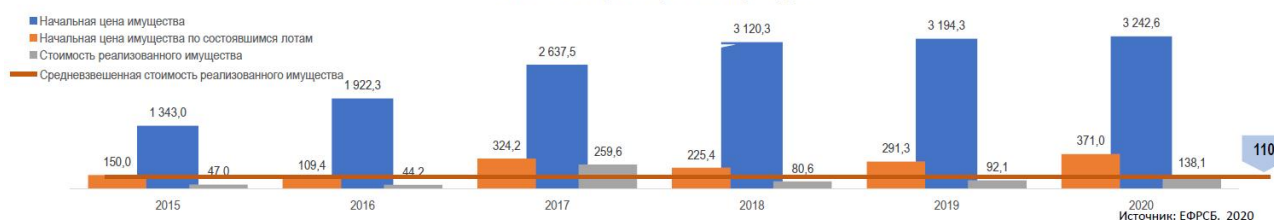
Анализ объемов реализованного имущества



Данные за третий квартал, млрд. руб.



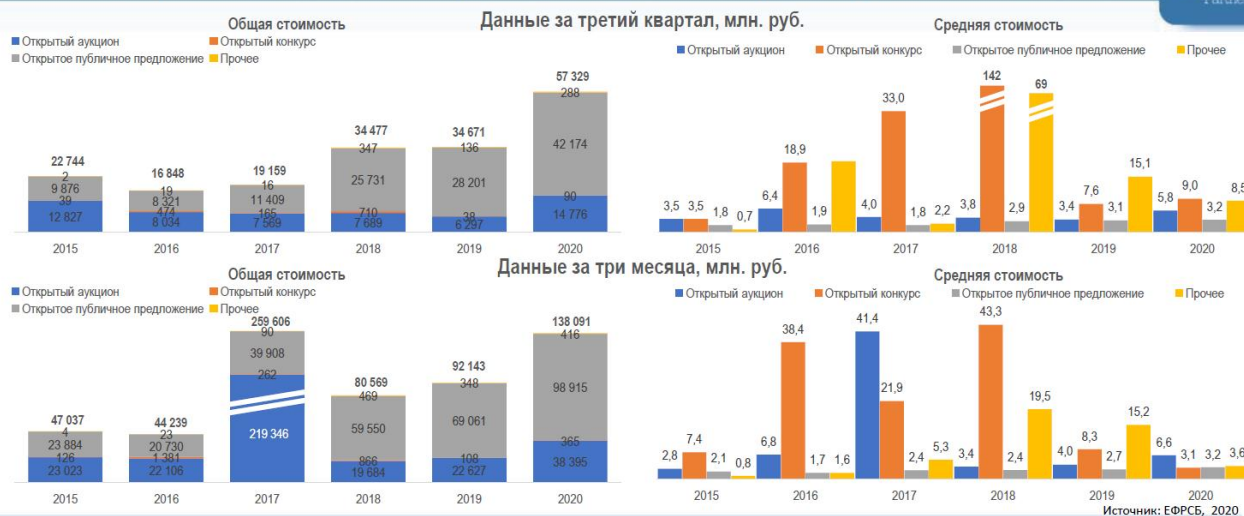
Данные за три квартала, млрд. руб.



Источник: ЕФРСБ, 2020

- Начальная цена имущества в 3-м квартале 2020 г. сократилась по отношению к данным за аналогичный квартал предыдущего года. Однако при этом по данным за 9 месяцев начальная цена имущества продолжает расти.
- Конечная стоимость реализованного имущества возросла на 65% по сравнению с данными за 3-й квартал 2019 г. и на 50% при сравнении данного показателя по торгам, проводимым с начала года.

Стоимость реализованного имущества по типам процедур

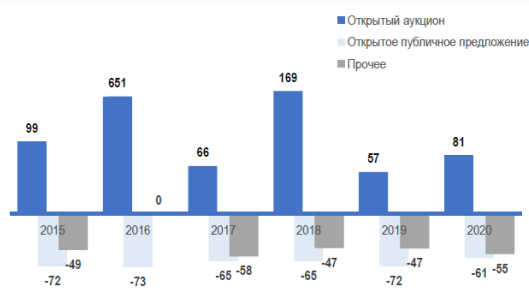



- В 3-м квартале 2020 г. произошло увеличение общей стоимости реализованного имущества во всех типах открытых процедур по отношению к аналогичному кварталу 2019 г.
- Объемы реализации за 9 месяцев также выросли по всем типам открытых процедур.
- Средний уровень цен по всем типам торгов показал динамику к снижению по сравнению с данными за 9 месяцев 2019 г.

Изменение цены продаж по типам процедур



Среднее изменение стоимости лота в третьем квартале, % к первоначальной цене



Среднее изменение стоимости лота за три квартала, % к первоначальной цене



Источник: ЕОРСБ, 2019

- Показатель прироста цен в открытом аукционе увеличился с 57% в 3-м квартале 2019 г. до 81% в 3-м квартале 2020 г.
- Цены в публичном предложении показали меньшую тенденцию к сокращению, чем в 2019 г. Цены в прочих процедурах показали динамику к снижению в большей степени, чем в 2019 г.
- В целом за 9 месяцев 2020 г. динамика цен публичного предложения практически не изменилась по сравнению с 2019 г. Цены в открытых аукционах показали больше потенциала к росту, а в прочих процедурах падение цен сократилось с 57% до 47%.
- Пока индикаторы рынка свидетельствуют об увеличении количества инвесторов – участников торгов и росте объемов реализации. При этом результативность торгов устойчиво растет в 2020 г. Можно ожидать, что рост инвестиционной активности в условиях резкого сокращения альтернативных объектов в связи с пандемией приведет к росту цен в ближайшей перспективе при реализации имущества во всех категориях торгов.

Интегральный рейтинг электронных торговых площадок

Рейтинг ЭТП. ТОП-10 по совокупности показателей работы



По результатам 3 квартала 2020 г.

Общее количество баллов	Позиция	Площадка	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы
			Опубликовано лотов	Стоимость реализованного имущества	Количество участников, ед.	Количество состоявшихся лотов				
58,0	1	Российский аукционный дом		13,2		11,6		17,4		11,6
57,0	2	Межрегиональная Электронная Торговая Система		12,9		11,4		17,1		11,4
55,3	3	Центр дистанционных торгов		12,6		11,0		16,5		11,0
55,0	4	«Новые информационные сервисы»		11,4		11,2		16,8		10,8
54,1	5	Альфалот		12,3		10,8		16,2		10,6
53,0	6	ТП «Фабрикант»	30%	11,1	20%	10,9	30%	15,9	20%	11,2
51,6	7	Электронная площадка Центра реализации		10,2		10,2		15,6		10,2
47,4	8	Арбитат		9,0		9,4		15,3		10,4
43,6	9	АО «Сбербанк-АСТ»		11,7		6,8		14,1		8,0
43,5	10	Аукционы Сибири		10,5		7,2		15,0		9,6

По данным за 2015 г. – 3 квартал 2020 г.

Общее количество баллов	Позиция	Площадка	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы
			Опубликовано лотов	Стоимость реализованного имущества	Количество участников, ед.	Количество состоявшихся лотов				
56,0	1	Межрегиональная Электронная Торговая Система		16,8		10,8		17,4		11,0
55,6	2	Российский аукционный дом		17,1		10,6		17,1		10,8
55,0	3	Электронная площадка Центра реализации		17,4		10,2		16,8		10,6
53,6	4	Центр дистанционных торгов		15,9		11,0		16,5		10,2
53,1	5	ТП «Фабрикант»	30%	16,5	20%	10,0	30%	16,2	20%	10,4
51,0	6	«Новые информационные сервисы»		14,7		10,4		15,9		10,0
50,3	7	Электронная площадка "Аукционный тендерный центр"		16,2		9,2		15,3		9,6
48,6	8	АО «Сбербанк-АСТ»		15,6		8,8		15,0		9,2
48,5	9	Альфалот		14,1		9,8		15,6		9,0
44,7	10	Балтийская электронная площадка		12,9		9,4		14,4		8,0

Источник: ЕФРСБ, 2020, аналитика БСР

Была сделана оценка 58-ти электронных торговых площадок. Вне зависимости от суммарного количества лотов по всем анализируемым ЭТП 64% лотов размещаются на 5 крупнейших площадках и 77% - на 10. При этом отмечается динамика к росту доли 5 крупнейших площадок.

Интегральный рейтинг ЭТП (продолжение)



Следующие весовые коэффициенты использованы для показателей:

Показатель	Весовой коэффициент, %
Количество опубликованных лотов за период	30%
Стоимость реализованного имущества	20%
Количество участников в торгах на площадке	30%
Количество лотов по торгам, признанным состоявшимися	20%
Итого	100%

К примеру, ранг площадки «Новые информационные сервисы» по параметру «Количество опубликованных лотов за период» в рейтинге за 3 квартал 2020 г. равен 5. Всего есть данные по 58 площадкам за период.

Количество баллов по показателю равно = $(58 \text{ ЭТП} - \text{РАНГ } 5 + 1) \cdot 30\% = 54 \cdot 30\% = 16,2$

Итоговый рейтинг равен сумме баллов по указанным четырем показателям.

Расчеты проведены для суммарных показателей за 3 квартал 2020 год и за период с 1-го квартала 2015 г. по 3-й квартал 2020 г. В связи с чем предложено два варианта итогового рейтинга.

В настоящем разделе отчета представлено экспертное мнение, характеризующее ситуацию с куплей-продажей долгов компаний в Свердловской области.

Долги дебитора продаются на рынке, главным образом тогда, когда дебиторами являются крупные компании, рынок долгов которых достаточно развит, и стоимость задолженности можно достаточно несложно определить по котировкам стоимости долговых обязательств дебитора. Если долги данного дебитора не котируются, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса. Дебиторы по оцениваемым правам требования – небольшие предприятия (общества с ограниченной ответственностью, открытые и закрытые акционерные общества), индивидуальные предприниматели (ИП и ПБОЮЛ), государственные и муниципальные учреждения и предприятия, население. Долги таких субъектов хозяйственной деятельности, как правило, объективно невозможно сравнивать с долговыми обязательствами предприятий – участников рынка корпоративных облигаций, вексельного рынка, либо крупных предприятий, права требования (дебиторская задолженность) к которым достаточно ликвидны, даже учитывая условность объединения вышеперечисленных долговых обязательств (ценных бумаг и иных

прав требования) в одну категорию, так как их рынки весьма существенно отличаются друг от друга. Естественно, что в отношении задолженности населения перед предприятием невозможно применить методы сравнительного подхода. Сведений о недавних сделках купли-продажи прав требования (дебиторской задолженности) к должнику у оценщика не имеется.

Самым доступным интернет сайтом в получении информации о продаже прав требований (финансовых активов) является Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru/>.

В результате анализа рынка, на дату оценки, было выявлено 49 предложений к продаже прав требования (дебиторская задолженность) в Свердловской области, со статусом «Завершенные» в период, предшествующий дате определения стоимости в период с 01.01.2021г. по 09.04.2021г.)¹¹ (скриншот см. в Приложении к отчету).

8.3. Ценообразующие факторы для дебиторской задолженности¹²

Величина дебиторской задолженности определяется многими факторами. Их можно разделить на внешние и внутренние.

Внешние факторы:

- состояние экономики в стране (спад производства увеличивает размеры дебиторской задолженности);
- состояние расчетов в стране (кризис неплатежей приводит к росту дебиторской задолженности);
- эффективность денежно-кредитной политики Центрального банка РФ (ограничение эмиссии вызывает «денежный голод» и затрудняет расчеты);
- уровень инфляции (при высокой инфляции не торопятся расстаться с долгами, чем позже срок уплаты долга, тем меньше его сумма);
- сезонность выпуска продукции (если это сезонная продукция, то дебиторская задолженность возрастает);
- емкость рынка и степень его насыщенности (если рынок мал и насыщен данным видом продукции, то возникают трудности с реализацией продукции).

Внутренние факторы:

- размер задолженности;
- качество подтверждающих документов;
- наличие судебного решения;
- истечение срока исковой давности;
- наличие информации о финансовом состоянии должника, наличие дополнительного обеспечения долга в виде залога или поручительства;
- другие факторы.

Внешние факторы не зависят от деятельности физического лица, и ограничить их влияние практически невозможно.

Внутренние факторы зависят от самого дебитора, от того, насколько финансовый менеджер владеет искусством управления дебиторской задолженностью.

Вывод:

- Покупка и продажа долгов, в силу статьи 382 Гражданского кодекса РФ, оформляется договором уступки права требования (договор цессии).

- Долговые обязательства предприятий представлены договорами, заключенными с контрагентами по различным видам услуг финансово-хозяйственной деятельности. В данном случае продажа долгов или уступка прав требования юридического лица является одним из механизмов минимизации убытков, возникающих во время ведения бизнеса.

- Рынок оцениваемого объекта (рынок векселей, долговых обязательств и дебиторской задолженности) в настоящее время развивается быстрыми темпами. С развитием рыночной экономики в России и формированием активно функционирующего рынка переуступки и купли-продажи обязательств российских предприятий, в том числе дебиторской задолженности, выданных коммерческих кредитов, долговые обязательства становятся самостоятельным объектом инвестирования

¹¹ Источник информации: <https://bankrot.fedresurs.ru/TradeList.aspx>

¹² <http://sdalna10.com/20012656>, https://vuzlit.ru/443307/factory_vliyayuschie_velichinu_debitorskoy_zadolzhennosti

и даже инструментом воздействия на рыночных контрагентов для достижения искомой цели. В настоящее время на рынке происходит активная торговля обязательствами предприятий, в том числе и просроченными.

- Происходит активное вовлечение различных видов долговых обязательств в хозяйственный оборот, как за счет перепродажи и переуступки обязательств, так и за счет развития факторинговых, форфейтинговых операций на российском рынке.

Долговые обязательства стали представлять интерес для потенциальных инвесторов как самостоятельный объект вложения средств, кроме того, с целью решения ряда стратегических задач для инвестора. Основопологающим понятием теории оценки долговых обязательств выступает термин «рыночная стоимость долговых обязательств».

Ключевым фактором, позволяющим кредиторам получить сегодня более высокие цены за продаваемые портфели, может стать большая открытость для покупателей. Для снижения рисков при покупке портфелей, более тщательного анализа и, как следствие, более высокой цены необходима более подробная информация о портфеле.

- На стоимость права требования влияет категория качества ссуды и применяемые направления работы с ней. Стоимость права требования может находиться в диапазоне от нуля до полной фактической суммы задолженности.

На основании вышеизложенного, в виду недостаточно сформированного рынка купли-продажи дебиторской задолженности полноценный анализ рынка объекта произвести невозможно.

9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДА (ПОДХОДОВ) К ОЦЕНКЕ

Проведение оценки включает следующие этапы:

1. Заключение договора на проведение оценки, включающего задание на оценку;
2. Сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки;
3. Применение подходов к оценке, включая выбор методов оценки и осуществление необходимых расчетов;
4. Согласование (в случае необходимости) результатов и определение итоговой величины стоимости объекта оценки;
5. Составление отчета об оценке.

Подходы к оценке

Основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком.

Сравнительный подход

Сравнительный подход - совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений.

В рамках сравнительного подхода применяются различные методы, основанные как на прямом сопоставлении оцениваемого объекта и объектов-аналогов, так и методы, основанные на анализе статистических данных и информации о рынке объекта оценки.

Доходный подход

Доходный подход - совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы.

В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на дисконтировании денежных потоков и капитализации дохода.

Затратный подход

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки.

В рамках затратного подхода применяются различные методы, основанные на определении затрат на создание точной копии объекта оценки или объекта, имеющего аналогичные полезные свойства. Критерии признания объекта точной копией объекта оценки или объектом, имеющим сопоставимые полезные свойства, определяются федеральными стандартами оценки, устанавливающими требования к проведению оценки отдельных видов объектов оценки и (или) для специальных целей.

Выбор применяемого подхода к оценке объекта оценки¹³

В экономическом смысле «дебиторская задолженность» представляет собой исторический показатель, выражающий стоимость использованных в прошлом денежных и материальных ресурсов предприятия, не возмещенных до настоящего времени, по которым предприятие сохраняет формально-юридические права на удовлетворение соответствующих требований.

С позиций оценщика дебиторская задолженность (актив) представляет (как и кредиторская задолженность) двоякий интерес:

- для выявления рыночной (текущей) стоимости чистых активов (нетто-капитала) предприятия;
- для выявления стоимости требований при их (рыночной) продаже (или при уступке денежного требования).

Дебиторская задолженность является специфическим активом с так называемой «убывающей полезностью». При оценке таких активов необходимо учитывать их «внутреннюю фундаментальную стоимость» на дату проведения оценки.

Именно тогда можно будет судить, каким образом относится рынок к активам – либо он их переоценивает, либо недооценивает. Оценщик анализирует рыночные цены в тот или иной период, но имеет задачей определение стоимости, а не цены.

При оценке рыночной стоимости дебиторской задолженности, как и для любого имущества, теоретически, могут использоваться затратный, сравнительный и доходный подходы.

Существующая нестабильность экономической ситуации в России приводит к существенному увеличению рисков при продаже товаров, проведении работ, оказании услуг с отсрочкой платежа (получение предоплаты как формы платежа на региональных рынках используется в ограниченных размерах).

Имеющаяся низкая платежеспособность предприятий вызывает рост достаточных объемов дебиторской задолженности на балансах производителей и приводит в итоге к утрате платежеспособности и потере устойчивого финансового состояния. Именно поэтому наиболее остро возникает проблема оценки реальной величины дебиторской задолженности, то есть той суммы, которую реально получит хозяйствующий субъект на момент ее погашения. Различие номинальной и реальной величин дебиторской задолженности вызвано различными факторами и, прежде всего, инфляцией.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не предпринималось никаких попыток разработать методику оценки дебиторской задолженности.

На сегодняшний день можно насчитать более 10 различных методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности. Все их можно разделить на комплексные и авторские методики (методики, основанные на одном подходе) оценки.

Приведем краткую характеристику сущности и анализ возможности практического применения указанных методик.

1. Коэффициентная методика – представляет собой совокупность различных вариантов расчета, в основу которых положено следующее выражение:

$$C = C_{\text{Б}} \times k_{\text{О}}$$

- где: C – рыночная стоимость ДЗ, ден. ед.;
 $C_{\text{Б}}$ – балансовая стоимость ДЗ, ден. ед.;
 $k_{\text{О}}$ – коэффициент обесценивания, доли ед.

Величину коэффициента обесценивания предлагается определять, например, поданным СТО ФДЦ 13-05-98, Financialmanagement CARANA Corporation (USAID-RPC — Moscow, 1997), а также по другим нормативным документам и результатам статистической экспертной обработки неактуальных ретроспективных данных.

¹³ Ильин Максим Олегович к.э.н., Исполнительный директор НП «СРОО «Экспертный совет»,
https://www.profiz.ru/se/1_2009/sposoby_ocenki_debit_zado/,
https://studref.com/321028/buhgalterskiy_uchet_i_audit/osobnosti_otsenki_debitorskoj_zadolzhennosti

Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Очевидным недостатком методики является то, что указанные нормативно-статистические коэффициенты *не имеют достаточной связи с характеристиками конкретной дебиторской задолженностью и состоянием рынка*. В данном случае под характеристиками дебиторской задолженности, прежде всего, понимаются такие, как график возврата, финансовое состояние дебитора и связанная с этим вероятность возврата дебиторской задолженности.

К кластеру коэффициентных методик относится методика Прудникова В.И., положительной особенностью которой является подробный качественный анализ дебиторской задолженности, а также классификация задолженности в зависимости от целей оценки и характеристик дебитора (отметим, что схожая классификация приводится и у Зиминой В.С. в). Элементы коэффициентного подхода использованы в положении Центрального Банка РФ при установлении «размера расчетного резерва в процентах от суммы основного долга по ссуде».

Однако, несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространенной методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

2. Методика Финансовой академии (указано наиболее распространенное в оценочном сообществе название данной методики) доступна в электронном виде. Она основана на умножении номинальной стоимости дебиторской задолженности на кумулятивный коэффициент или совокупность коэффициентов, характеризующих обесценение задолженности из-за действия различных факторов: финансового состояния дебитора, обеспечения задолженности, влияния деловой репутации дебитора, временной характеристики задолженности и прочих факторов (например, «перспективность региона предприятия-должника»). Поправка на временную характеристику задолженности имеет расчетное обоснование в виде дисконтирования по безрисковой ставке, остальные коэффициенты обосновываются экспертно.

Учитывая стоимость денег во времени, текущая стоимость дебиторской задолженности определяется с помощью операции дисконтирования по формуле:

$$PV_{ДЗ} = \frac{FV_{ДЗ}}{(1+i)^n} \times K_{вер}$$

где $PV_{ДЗ}$ - текущая стоимость дебиторской задолженности;
 $FV_{ДЗ}$ - сумма дебиторской задолженности по балансу;
 I - ставка дисконтирования;
 n - число периодов, лет.
 $K_{вер}$ - коэффициент вероятности возврата задолженности.

Дисконтирование приводится к дате проведения оценки, т. е. возвращенная сумма долга на дату проведения оценки соответствует меньшей стоимости для даты появления дебитора.

Преимуществом данной методики является сделанный в ней акцент на выделении основных факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, входящих в кумулятивный коэффициент Φ .

К недостаткам модели следует отнести отсутствие полноценного методического обоснования структуры факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, а также коэффициентов и их весов. Таким образом, *использование набора экспертных параметров приводит к утяжелению расчетной модели относительно коэффициентной методики, при этом рост достоверности получаемых результатов сомнителен*.

3. Методика Национальной коллегии оценщиков рыночную стоимость дебиторской задолженности предлагает определять по всем трем подходам к оценке см. в таблице.

Основные положения методики Национальной коллегии оценщиков

Подход к оценке	Предлагаемый способ расчета	Комментарий
Затратный	Умножение балансовой стоимости ДЗ на коэффициент, зависящий от периода просрочки задолженности. Пороговым значением периода просрочки является 4 месяца: при меньшем значении величина коэффициента принимается равной 1, при большей – 0 (нулю).	«Полярность» расчетов – рыночную стоимость ДЗ предлагается принимать равной либо номинальной величине, либо нулю. Основным недостатком является отсутствие учета следующих факторов: <ul style="list-style-type: none"> • периода времени с даты оценки до предполагаемой даты погашения задолженности в ситуации, когда просрочка платежей отсутствует, однако поступление ожидается через значительный интервал времени; • срока исковой давности по возврату просроченной дебиторской задолженности (даже по истечении 4 месяцев просрочки задолженность или ее часть возможно истребовать через суд).
Сравнительный	Сравнение ДЗ с аналогичной задолженностью сопоставимых предприятий. В качестве сопоставимого предприятия рекомендуется брать кредиторов дебитора анализируемого предприятия, поскольку среди них больше потенциальных покупателей оцениваемой ДЗ.	Сама рекомендация проведения расчетов по сравнительному подходу к оценке, безусловно, является положительным фактом. Однако методика не конкретизирует виды основных корректировок, а также дает трудно реализуемую на практике рекомендацию относительно выбора компаний-аналогов.
Доходный	Предлагается обнуление дебиторской задолженности, если величина коэффициента восстановления платежеспособности меньше единицы. Величина данного коэффициента определяется как функция коэффициентов текущей ликвидности на начало и конец периода, а также его нормативного значения. Если величина коэффициента восстановления платежеспособности больше единицы – ДЗ дисконтируется по ставке рефинансирования, с учетом суммы начисленной пени. Период погашения определяется как сумма периода оборачиваемости кредиторской задолженности должника и времени, прошедшего с момента образования права требования до даты оценки.	«Дискретность» результатов расчета в зависимости от коэффициента платежеспособности. Величина данного коэффициента определяется как функция от нормативных значений финансовых коэффициентов, которые не только не учитывают специфику конкретного предприятия или отрасли, но даже и макроэкономическую динамику рынка. Кроме того, дисконтирование по ставке рефинансирования не позволяет учесть все риски, присущие конкретной ДЗ.

Преимуществом методики НКО является заложенный в ней принцип использования трех подходов, что соответствует требованиям Стандартов оценки, обязательным к применению субъектами оценочной деятельности. Представляет интерес и предложенный авторами методики принцип согласования результатов, полученных различными подходами к оценке.

Основным недостатком методики является ее ориентация на параметры, установленные нормативными актами (списание дебиторской задолженности при невзыскании ее в течение 4-х месяцев, критическое значение коэффициента платежеспособности, равное единице). Применение данных критериев при оценке дебиторской задолженности большинства российских предприятий приведет только к списанию дебиторской задолженности, что не отражает ее реальную стоимость.

Таким образом, рассмотренная методика требует дальнейшего существенного совершенствования.

4. Бартерная методика Круглова М.В. основана на достаточно интересной модели погашения дебиторской задолженности по бартерной схеме, в которой кроме изменения стоимости денег во времени учитываются разного рода налоговые составляющие и затраты на реализацию товара:

$$C = \frac{C_5 \times \left[(1 - D) \times \left(1 - \frac{HA}{1 + НДС} \right) \times (1 - НП) - НП + \frac{D \times НП}{1 + НДС} \right] - 3P \times (1 - НП)}{(1 + i)^t - НП}$$

где: D – дисконт на реализацию товара, отражающий превышение отпускных цен на товары и материалы предприятий-дебиторов в счет долга над ценами, сложившимися на рынке, доли ед.;
 HA – ставка налога на пользование автодорог, доли ед.;
 $НДС$ – ставка налога на добавленную стоимость, доли ед.;
 $НП$ – ставка налога на прибыль, доли ед.;
 $3P$ – затраты на реализацию товара, полученного в зачет ДЗ, ден.ед.;
 t – суммарный период времени с даты оценки до даты получения товара и от даты получения товара до даты получения денег, пер. времени.

В случае погашения дебиторской задолженности реальными деньгами предложенная в методике модель вырождается до простого дисконтирования денежных потоков. В ставке дисконтирования, по мнению автора методики, учитываются только безрисковая ставка и ставка за риск операции, представленные в номинальном выражении, поскольку сумма дебиторской задолженности не корректируется на темп инфляции. При этом отсутствуют четкие рекомендации по обоснованию периода дисконтирования и величины ставки дисконтирования, например, в части «риска операции».

Данная модель может являться актуальной при управлении стоимостью компании, но ее полезность для оценщика невелика, поскольку бартерная схема погашения в настоящее время является крайне редкой, с уникальными параметрами для каждого конкретного случая. Кроме того, модель описывает хоть и распространенную, но далеко непреобладающую схему транспортировки товара только автотранспортом.

5. Методика Юдинцева С.П. основана на сценарном прогнозе и предназначена для ситуаций, когда собственник дебиторской задолженности еще не определился в своих намерениях по способу взыскания данной задолженности, то есть когда возможны альтернативные варианты развития событий (без инициирования арбитражных судов, инициирование конкурсного производства, инициирование внешнего управления).

Методика, предлагаемая арбитражным управляющим С.П. Юдинцевым базируется на доходном подходе к оценке стоимости дебиторской задолженности, базирующемся на исчислении текущей стоимости спрогнозированного тем или иным способом будущего потока платежей, которые могут быть сгенерированы, если правообладатель избирает тот или иной способ получения долга. В частности, могут быть исследованы следующие альтернативные сценарии.

Сценарий № 1. Следование «естественному» ходу событий, без инициирования дальнейших арбитражных судов, целью которых было бы увеличение суммы долга за счет начисления процентов за использование средств.

Модель будущего потока платежей по данному сценарию основана на равномерном непрерывном потоке платежей, в результате которого долг гасится в зафиксированной сумме за период, равный величине оборота кредиторской задолженности должника. Расчет стоимости дебиторской задолженности проводится по формуле:

$$S = S_0 \times \frac{\text{Exp}(RT) - 1}{RT \times \text{Exp}(RT)},$$

где S — сегодняшняя стоимость будущего потока платежей, S_0 — фиксированная сумма долга, R — ставка дисконтирования, T — период оборачиваемости кредиторской задолженности должника (лет).

Сценарий № 2. Использование для оценки дебиторской задолженности модели ценообразования опционов (OPM — Option Pricing Model). В том случае, если рассматривать собственный капитал фирмы как колл-опцион, который акционеры, возвращая долг, будут выкупать у своих кредиторов, если деятельность компании будет успешной, то может быть применена известная модель Блэка-Шоулза, из

которой берется только одна часть, описывающая цену исполнения опциона. Цена исполнения опциона может быть интерпретирована как сегодняшняя стоимость долга Ex , срок возвращения которого наступит через некоторое время t . Модель будет выглядеть следующим образом:

$$Ex = E \times \text{Exp}(-Rt) \times [N(d2)], \text{ где}$$

$$d2 = \frac{\ln(p/E) + [R + (\sigma^2/2)] \times t}{\sigma \sqrt{t}} - \sigma \sqrt{t},$$

где:

P — активы фирмы за минусом убытков и с минусом корректировок по безнадежным долгам и переоценкам некоторых активов;

E — балансовая стоимость кредиторской задолженности (в балансе оцениваемого дебитора) на момент необходимости ее возврата;

R — безрисковая процентная ставка;

σ — вариация стоимости активов фирмы.

Сценарий № 3. Инициирование процедуры арбитражного управления (конкурсное производство). В этом случае расчет текущей стоимости долга, выплачиваемого в форме разового платежа в будущем, проводится по формуле:

$$S = \frac{S_0}{(1 + r/j)^{nj}},$$

где:

j — количество периодов начисления % в году,

n — срок дисконтирования.

Сценарий № 4. Инициирование арбитражного управления в виде конкурсного производства, но в результате суд принимает решение о введении процедуры внешнего управления. В этом случае расчеты проводятся по формуле, приведенной в сценарии № 3, только срок дисконтирования в этих двух сценариях будет различаться.

После этого автор предлагает назначить веса сценариев и применить стандартную процедуру согласования результатов. Кроме того, он отмечает, что количество возможных сценариев развития событий может меняться и дополняться.

Преимуществом рассмотренной методики является использованный в ней принцип альтернативных сценариев, что позволяет учесть максимальное количество факторов, влияющих на оцениваемую дебиторскую задолженность. Представляет особый интерес и использование при оценке дебиторской задолженности модели ценообразования опционов.

К недостаткам данной методики следует отнести достаточно схематичное описание используемых оценочных процедур (по сути – простое дисконтирование без обоснования величины ставки дисконта и упоминание про «виртуальную» для российского рынка модель Блэка-Шоулза без анализа специфики применительно к конкретному виду объекта оценки).

6. Методика Козыря Ю.В. предполагает дисконтирование номинальной стоимости дебиторской задолженности, при этом величина ставки дисконтирования определяется следующим образом:

- для задолженности, в возврате которой сомнения отсутствуют – в диапазоне отставки по депозиту до ставки по кредиторской задолженности;
- для задолженности, погашение которой сомнительно – по следующей формуле:

$$i = \frac{i_f + kp_d + \frac{i_M}{\delta^2} \times \text{cov}(kp_d, i_E)}{1 - kp_d - \frac{i_M}{\delta^2} \times \text{cov}(kp_d, i_E)}$$

- где:
- i_f – безрисковая ставка дисконтирования, доли ед.;
 - i_M – премия за рыночный риск, доли ед.;
 - i_E – текущая доходность рынка, доли ед.;
 - kp_d – математическое ожидание уровня возможных потерь (средние потери при наступлении дефолта), доли ед.;
 - δ^2 – дисперсия рыночной доходности (доходность рыночного индекса).

Отрицательным моментом методики является перегрузка расчетного аппарата величинами статистической природы, определение которых в реальной оценочной практике затруднено как отсутствием необходимой исходной информации, так и трудоемкостью, превышающей обычный бюджет аналогичных оценочных работ.

Для соблюдения репрезентативности опишем еще одну точку зрения на рассматриваемую проблему. Существует мнение, что дебиторской задолженности не должна подвергаться процедура дисконтирования для учета распределенности во времени денежных потоков. В качестве обоснования приводится следующий аргумент. При постоплате товаров и услуг (схема оплаты, предусматривающая возникновение дебиторской задолженности) все потенциальные риски, а также снижение стоимости за счет инфляционной составляющей уже учтены в величине самой дебиторской задолженности. Эта величина больше, чем сумма денежных средств, уплачиваемых за товар/услугу в момент их оказания или передачи (условно – предоплате).

Несостоятельность данной точки зрения может быть проиллюстрирована следующей цепочкой рассуждения:

постоплата товаров и услуг → дополнительные риски, связанные с обесценением денег и возможной неоплатой → продавец компенсирует указанные риски за счет повышения дебиторской задолженности относительно стоимости товаров и услуг по предоплате → «завышая» величину дебиторской задолженности, продавец рассчитывает получить ту же стоимость товаров и услуг, как и по предоплате → распределенность во времени потоков дебиторской задолженности и вероятность неоплаты должны быть учтены через дисконтирование.

Следует подчеркнуть, что приведенную выше критику существующих методик нужно воспринимать с учетом времени их появления: некоторые из них были разработаны около 10 лет назад. Научный потенциал оценочного сообщества в последние годы динамично прирастает, последующие разработки базируются на проверенных и наиболее эффективных наработках предыдущих исследований.

В качестве основных выводов по результатам анализа существующих методик оценки дебиторской задолженности отметим следующее:

1. Общеизвестная методика (совокупность методик) по оценке дебиторской задолженности отсутствует, что значительно затрудняет оценочную практику. Например, при экспертизе отчетов об оценке возникают ситуации, когда разные специалисты считают необходимым использовать для оценки конкретной дебиторской задолженности различные методики, результаты расчетов по которым существенно отличаются.

2. Значительная часть методик оперирует нормативными или неактуальными статистическими показателями, которые не позволяют учесть специфику конкретной дебиторской задолженности, а также рыночную конъюнктуру на дату оценки.

3. Подавляющее число методик использует экспертное мнение для обоснования существенных параметров расчета, при этом рекомендации по обоснованию и оформлению

экспертного мнения для использования в реальных отчетах об оценке отсутствуют. Это снижает практическую значимость таких методик.

4. Ранние методики отличались простотой экономико-математического аппарата и, по сути, сводились к дисконтированию денежных потоков. Последующие методики имеют более сложный аппарат, содержащий значительное число показателей, определяемых экспертно. Усложнение аппарата вместе с ростом количества экспертных оценок не привело к повышению точности и обоснованности расчетов, а лишь усилило субъективизм.

В качестве дополнительной проблемы отметим, что зачастую Оценщик не располагает информацией, необходимой для реализации сложных расчетных моделей. Таким образом, в соответствии с законом Парето и принципом существенности (п.4 ФСО №3), *нецелесообразно (да и на практике невозможно)* проводить глубокий анализ финансового состояния дебитора, анализ соответствующих сегментов рынка и выполнять аналогичные комплексные расчеты – например, анализ влияния деловой репутации дебитора на обесценивание дебиторской задолженности.

Проведенный анализ свидетельствует о потребности в консолидированном подходе к оценке дебиторской задолженности, построенном на анализе документов и информации, которые доступны в реальной оценочной практике.

ФСО №1 п.11 «Основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком.»

ФСО №1 п. 24 «Оценщик вправе самостоятельно определять необходимость применения тех или иных подходов к оценке и конкретных методов оценки в рамках применения каждого из подходов.»

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности с использованием **затратного подхода** основан на оценке затрат предприятия-кредитора, обусловленных «старением» дебиторской задолженности. При использовании затратного подхода по отношению к номинальной стоимости дебиторской задолженности оценивается ее остаточная стоимость. При расчете учитываются потери предприятия-кредитора, возникающие с необходимостью поддержания уровня дебиторской задолженности от момента ее образования до даты оценки.

В состав этих потерь включаются, во-первых, потери предприятия-кредитора от инфляции, а, во-вторых, потери, связанные с необходимостью изыскивать источники оборотных средств, в связи с замораживанием финансовых ресурсов в дебиторской задолженности.

В рамках данного отчета, затратный подход не применялся, т.к. данный подход не учитывает факторы: период времени с даты оценки до предполагаемой даты погашения задолженности; срока исковой давности по возврату просроченной дебиторской задолженности (даже по истечении 4 месяцев просрочки задолженности или ее часть возможно истребовать через суд).

Сравнительный подход к оценке прав требования может быть использован в тех случаях, когда долги дебитора достаточно широко продаются на рынке, главным образом тогда, когда дебиторами являются крупные компании, рынок долгов которых достаточно развит, и стоимость задолженности можно достаточно несложно определить по корректировкам стоимости долговых обязательств дебитора.

Если долги данного дебитора не котируются, как в рассматриваемом случае, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса.

ФСО №3 п.13 «Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов....».

В условиях российской практики ключевой проблемой в использовании сравнительного подхода является отсутствие доступной (открытой) рыночной информации, необходимой для корректных расчетов в рамках применения методов сравнительного подхода. Методика сравнительного подхода не

конкретизирует виды основных корректировок, а также дает трудно реализуемую на практике рекомендацию относительно выбора компаний-аналогов.

В рамках данного отчета, сравнительный подход не применялся

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности с использованием **доходного подхода** основан на дисконтировании номинальной (балансовой) величины дебиторской задолженности.

Применение доходного подхода в отношении объекта оценки является возможным, отражающим рыночную стоимость объекта оценки.

Вывод:

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности с использованием доходного подхода основан на дисконтировании номинальной (балансовой) величины дебиторской задолженности. В рамках данного отчета, была использована Методика финансовой академии, другие методики не использовались, в виду отсутствия информации, необходимой для реализации сложных расчетных моделей.

9.1. Доходный подход

Методика финансовой академии

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности производится с применением методических рекомендаций «Оценка кредиторской и дебиторской задолженности», рекомендованных к применению Комиссией по методическому обеспечению оценочной деятельности Системы Независимого Контроля Оценочной Деятельности в Российской Федерации и в соответствии с методикой Финансовой Академии при правительстве РФ.

Учитывая стоимость денег во времени, текущая стоимость дебиторской задолженности определяется с помощью операции дисконтирования по формуле:

$$PV_{ДЗ} = \frac{FV_{ДЗ}}{(1+i)^n} \times K_{вер},$$

где $PV_{ДЗ}$ - текущая стоимость дебиторской задолженности;
 $FV_{ДЗ}$ - сумма дебиторской задолженности по балансу;
 I - ставка дисконтирования;
 n - число периодов, лет.
 $K_{вер}$ - коэффициент вероятности возврата задолженности.

Дисконтирование приводится к дате проведения оценки, т. е. возвращенная сумма долга на дату проведения оценки соответствует меньшей стоимости для даты появления дебитора.

Определение ставки (коэффициента) дисконтирования

Основной проблемой, в конкретном случае, при использовании методов, основанных на ожидании будущих доходов, является выбор ставки дисконтирования.

Ставка дисконта – это ожидаемая ставка дохода на вложенный капитал в сопоставимые по уровню риска объекты инвестирования или, другими словами, это ожидаемая ставка дохода по имеющимся альтернативным вариантам инвестиций с сопоставимым уровнем риска на дату оценки. Норма дисконта определяется с учетом альтернативной эффективности использования капитала. Иными словами, ставка дисконтирования – это желаемая (ожидаемая) норма прибыльности (рентабельности), т. е. тот уровень доходности инвестируемых средств, который может быть обеспечен при помещении их в общедоступные финансовые механизмы (банки, финансовые компании и т. п.).

Дебиторскую задолженность следует рассматривать как коммерческий кредит покупателю. Коммерческий кредит предоставляется покупателю с учетом его стоимости (ресурсы компании

предоставляются в пользование на платной основе) и срочности (срок использования денежных средств ограничен).

Именно поэтому, фактическая процентная ставка может быть принята в размере, применяемом финансовыми организациями при предоставлении кредитов, которые отражают альтернативное и безрисковое вложение денежных средств.

В качестве ставки дисконтирования целесообразно применить средневзвешенные процентные ставки за сентябрь 2020¹⁴ года по выданным кредитными организациями кредитам.

Для расчета стоимости прав (требований) к физическим лицам (на срок от 1 года до 3-х лет) на уровне: 7,31% годовых.

Таблица 4.3.6

Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях

(% годовых)

1	Всего								в том числе субъектам малого и среднего предпринимательства							
	до 30 дней, включая "до востребования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востребования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года	до 30 дней, включая "до востребования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востребования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2020 год																
январь	6,56	7,85	8,78	8,72	7,47	8,90	7,77	8,43	12,10	10,90	10,52	9,85	10,43	10,06	8,79	9,55
февраль	6,51	8,02	8,29	8,07	7,47	8,53	7,38	8,03	8,63	10,63	10,58	9,22	9,85	10,04	9,06	9,60
март	6,60	8,69	8,88	8,05	7,84	8,53	7,78	8,20	7,11	10,60	10,37	8,79	9,38	9,83	8,62	9,23
апрель	6,63	8,92	9,00	8,55	7,71	9,12	8,81	9,01	10,13	10,61	10,31	9,25	9,87	10,56	9,29	9,92
май	6,27	8,13	8,57	7,85	7,28	8,62	7,83	8,26	11,07	10,31	9,78	9,40	9,74	10,20	8,59	9,43
июнь	5,72	7,65	8,95	7,01	6,89	7,06	7,26	7,13	6,45	10,20	10,21	8,75	9,34	6,26	7,83	7,04
июль	5,12	7,34	7,91	4,86	6,27	7,76	7,08	7,42	10,41	9,55	9,77	4,51	7,43	8,37	7,59	8,01
август	4,94	6,97	7,94	4,22	6,02	6,86	7,17	6,97	9,80	9,41	9,58	3,96	6,73	8,48	7,45	8,02
сентябрь	4,97	7,40	7,96	4,67	6,15	6,70	7,04	6,81	5,61	9,25	9,31	4,51	6,95	8,47	7,71	8,11
октябрь	4,77	7,20	7,80	5,81	6,02	7,15	6,89	7,04	8,70	9,15	9,23	5,65	7,92	8,43	7,88	8,17
ноябрь	4,69	7,22	7,72	6,06	5,94	7,54	5,64	6,58	8,60	9,37	8,98	6,60	8,26	8,46	7,63	8,03
декабрь	4,71	7,30	7,60	7,04	6,25	7,12	6,48	6,78	5,75	9,04	8,85	7,81	8,10	8,22	7,12	7,62
2021 год																
январь	4,77	6,92	7,33	7,01	6,10	7,31	6,58	6,98	6,03	8,87	8,60	8,05	8,23	7,91	6,98	7,49

Источник: Статистический бюллетень Банка России № 3, Москва, 2021, таблица 4.3.6, стр. 127 (<http://www.cbr.ru/f>) (скрин см. в Приложении)

Средний темп инфляции за прошедший период

Источник информации:

Онлайн калькулятор инфляции: <https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation-calculators> (см. приложение).

Таблица 9.2.

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Период расчета инфляции	Средний темп инфляции за год, %
1.	Лысяков Александр Валентинович, 11.12.1960 г.р. (ИНН 661205666863)	Постановление № 17 АП-15610/2013-ГК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 г. Дело № А60-52543/2012; Определение о признании требований кредитора обоснованными и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина Арбитражного суда Свердловской области от	с сентября 2016г. на дату оценки (февраль 2021г. ¹⁵)	18,95

¹⁴ Датой оценки является 09.04.2021г., оценщик использует данные за январь 2021г., т.к. более поздняя информация в открытом доступе отсутствует.

¹⁵ Инфляция принята на февраль 2021г., т.к. более поздние данные в открытом доступе отсутствуют.

		21.01.2020г. Дело № А60-63550/2019		
2.	Молочкова Нина Сергеевна, 15.12.1943 г.р.	Постановление № 17 АП-15610/2013-ГК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 г. Дело № А60-52543/2012; Исполнительное производство 58108/17/66012-ИП от 04.12.2017	с сентября 2016г. на дату оценки (февраль 2021г.)	18,95

Рассчитывается ставка дисконтирования по формуле Фишера

$$R_n = \text{Банковская ставка по кредитам} \% + \text{Средний темп инфляции} \% + \\ + \text{Банковская ставка по кредитам} \% * \text{Средний темп инфляции} \%$$

Таблица 9.3.

Расчет ставки дисконта

№п /п	Наименование дебитора	Банковская ставка по кредитам за год, %	Средний темп инфляции за год, %	Расчет ставки дисконтирования Rn, %	Ставка дисконта Rn, мес., %
1.	Лысяков Александр Валентинович, 11.12.1960 г.р. (ИНН 661205666863)	7,31	18,95	7,31+18,95+7,31*18,95	164,78%
2.	Молочкова Нина Сергеевна, 15.12.1943 г.р.	7,31	18,95	7,31+18,95+7,31*18,96	164,78%

3) Для расчета стоимости прав (требований) к должникам в рамках настоящего Отчета ставка дисконта как размер потерь (расчетного резерва), % от номинальной стоимости определяется в зависимости от срока неплатежа в соответствии с рекомендациями «Методического руководства по анализу и оценке прав требования (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников» (СТО ФДЦ 13-05-98).

Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадёжности долгов

Срок существования дебиторской задолженности, месяцев	до 1 мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
Вероятность безнадёжности долгов	0,025	0,050	0,075	0,100	0,150	0,300	0,500	0,750	0,950
Коэффициент дисконтирования	0,975	0,950	0,925	0,900	0,850	0,700	0,500	0,250	0,050

Подход к оценке дебиторской задолженности с учетом вероятности не возврата долгов описан в книге Financial management. CARANA Corporation-USAID-RPC, Moscow 1997, где приведена данная таблица со значениями вероятности безнадёжности долгов в зависимости от срока существования дебиторской задолженности.

Источник: <http://ozenka-biznesa.narod.ru/glava8.htm>

Выбор длительности прогнозного периода

При дисконтировании составляется на некоторый период времени прогноз платежей по погашению долга. Чем больше срок существования задолженности, тем более вероятен сценарий ее долгого погашения т.к. приятя-дебиторы, как правило, предпочитают погашать текущую задолженность, «забывая» о погашении накопленного долга. Также наличие «подвисшего» долга указывает на возможные проблемы с платежеспособностью предприятия – должника. Как правило, истребование такого долга сопряжено с проведением сверок взаиморасчетов, оформлением претензии, и, зачастую, с судебным разбирательством.

Просроченная дебиторская задолженность в отношении предприятий-дебиторов, не находящихся на стадии банкротства, не была погашена в добровольном порядке в разумные сроки. То есть, можно сделать вывод, что погашение имеющейся задолженности возможно исключительно в судебном порядке. Большая часть представленной к оценке дебиторской задолженности подтверждена Решениями Арбитражного суда.

Для дебиторской задолженности, вероятность взыскания которой в полном объеме невысока по причине множественных исков к дебитору со стороны третьих лиц или наличие конкурсного производства в отношении дебиторов, или отсутствия вообще какой-либо информации по дебитору, срок взыскания дебиторской задолженности применяется удлинняется.

Расшифровка величины среднего периода взыскания просроченной дебиторской задолженности приведена ниже в таблице 9.4.

Таблица 9.3.

Взыскание задолженности через исполнительное производство		
Сроки взыскания дебиторской задолженности (через арбитражный суд):		
1	Рассмотрение дела судом первой инстанции (со дня поступления заявления в АС)	3 месяца
2	Срок для подготовки и подачи апелляционной жалобы после принятия решения судом первой инстанции	1 месяц
3	Рассмотрение апелляционной жалобы (со дня поступления жалобы в АС)	1 месяц
4	Срок для подготовки и подачи кассационной жалобы после принятия постановления судом апелляционной инстанции	2 месяца
5	Рассмотрение кассационной жалобы (со дня поступления жалобы в АС)	1 месяц
6	Получение судебного акта суда кассационной инстанции и исполнительного листа, направление приставам	1 месяц
7	Исполнение исполнительного листа (получение денег) (со дня поступления исполнительного листа)	3 месяца
8	Дополнительный срок, учитывающий высокую вероятность удлинения процедуры	6 месяцев
Итого:		18 месяцев
<i>Итого, срок:</i>		<i>18 месяцев (540 дней)</i>

Типичные сроки различных процедур по возврату задолженности

1. Внесудебный порядок: урегулирование Задолженности при отсутствии каких-либо серьезных разногласий между сторонами в среднем занимает ~ 0,5 года.

2. Исполнительное производство: ~ 1 год.

3. Банкротство: сроки прежде всего определяются следующими факторами: лояльность арбитражного управляющего; доля в реестре требований кредиторов; наличие активных недружественных кредиторов.

Средняя длительность процедур банкротства составляет:

№ п/п	Условия процедуры банкротства			Средняя длительность процедуры банкротства, 39 мес.
	Арбитражный управляющий	Доля в реестре требований кредиторов	Активные недружественные кредиторы	
1	лояльный	большинство	нет	15
2	лояльный	меньшинство	нет	15
3	лояльный	большинство	есть	20
4	нелояльный	большинство	нет	25
5	лояльный	меньшинство	есть	33
6	нелояльный	меньшинство	нет	34
7	нелояльный	большинство	есть	34
8	нелояльный	меньшинство	есть	52

В случае отсутствия достаточной и достоверной информации о каких-либо значениях факторов для длительности процедур банкротства могут быть использованы соответствующие неизвестным факторам их средние значения для разных вариантов условий процедур банкротства.

Источник: http://www.nwab.ru/static/single/-rus-common-materials42164_165240-/material42164_165425.

В рамках данного отчета, оценщиком определен прогнозный период погашения – 18-24 месяцев – период с момента предъявления исполнительного листа к исполнению, учитывающий удлинение процедуры исполнения.

Математически прогнозируемую ситуацию можно моделировать в виде изменения линии тренда по определенным показателям ставки дисконтирования.

Графически это можно представить в следующем виде:



Коэффициент вариации, отражающий меру согласия сформулированной модели стоимости, определяемый как отношение среднеквадратического отклонения к средним значениям $\leq 5\%$ (небольшой коэффициент вариации показывает, что каких-либо существенных дальнейших корректировок производить нецелесообразно).

Необходимо отметить, что риски, связанные с финансово-неустойчивым дебитором (заемщиком), подлежат дополнительной корректировке в виде понижающих коэффициентов. При оценке величины данного вида поправочных коэффициентов для обоснования характеристик долга учитываются материалы кредитных соглашений, договоров на поставку товаров, оказание услуг и других договоров, из которых вытекает срок и возможность пролонгации задолженности, а также, по необходимости, материалы арбитражного суда, исполнительные листы, дополнительные соглашения и другие документы, влияющие на вероятность возврата кредита.

Таким образом, при необходимости и целесообразности специалист-оценщик может и должен ввести дополнительные поправочные коэффициенты (*Квер*).

Эти корректировки могут быть связаны с известными специалисту-оценщику фактическими данными:

- скидка на финансовое положение;
- скидка на деловую репутацию должника;
- скидка на обеспечение долговых обязательств и т. п.

В данном случае, исходя из сложившейся юридической практики и информации об экономическом положении субъектов (юридических лиц-банкротов), можно сделать вывод о том, что рассматриваемая просроченная задолженность, фактически не обеспечена юридически полноценными обязательствами и гарантиями и может считаться «проблемной ссудой», вероятность возврата долгов находится на предельно низком уровне и/или близком к «нулевому».

При этом, в расчетах предполагается, что задолженность (часть задолженности) подлежит возврату и/или погашению, т. е. 100 %-но безнадежных долгов нет.

Исходя из изложенного, представляется целесообразным применить в дальнейших расчетах коэффициент вероятности возврата задолженности (*Квер*) в зависимости от факторов, характеризующих состояние фактических должников и возможности погашения задолженности, на условном (минимальном) уровне к предварительно рассчитанной (продисконтированной) стоимости объекта (ов) оценки: **коэф. 0,75**.

Таблица 9.4.

Расчет рыночной стоимости права требования доходным подходом

№ п/п	Наименование дебитора	Ставка дисконта Rn, мес., %	Расчет 1+i	1+i	Длительность прогнозного периода ДЗ, лет (n)	Расчет (1+i) ⁿ , где n – число периодов, лет	(1+i) ⁿ
1.	Лысяков Александр Валентинович, 11.12.1960 г.р. (ИНН 661205666863)	164,78%	1 + 164,78%	2,6478	2,0	2,6478 ^{2,0}	7,01
2.	Молочкова Нина Сергеевна, 15.12.1943 г.р.	164,78%	1 + 164,78%	2,6478	2,0	2,6478 ^{2,0}	7,01

Таблица 9.5.

№ п/п	Наименование дебитора	Сумма задолженности на дату оценки, руб.	Длительность прогнозного периода ДЗ, лет (n)	Ставка дисконта в год, %	Коэф. вероятности (безнадежности) долга	Расчет ДЗ	Настоящая стоимость ДЗ, руб.	% от общей суммы задолженности
1.	Лысяков Александр Валентинович, 11.12.1960 г.р. (ИНН 661205666863)	79 800 000,00	24 мес. / 12 = 2,0	164,78%	0,75	79 800 000,00 / 2,0 * 0,75	8 537 803,14	10,70
2.	Молочкова Нина Сергеевна, 15.12.1943 г.р.	8 622 167,71	24 мес. / 12 = 2,0	164,78%	0,75	8 622 167,71 / 2,0 * 0,75	922 485,85	10,70
Итого:		88 422 167,71					9 460 288,99	10,70

Вывод:

Определение стоимости вероятности возврата денежных средств по Методике финансовой академии:

9 460 288,99

Девять миллионов четыреста шестьдесят тысяч двести восемьдесят восемь рублей, девяносто девять копеек

10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Согласно ФСО № 1 п. V Требования к проведению оценки п.п.25 в случае использования нескольких подходов к оценке, а так же использования в рамках какого-либо из подходов к оценке нескольких методов оценки выполняется предварительное согласование их результатов с целью получения промежуточного результата оценки объекта оценки данным методом. При согласовании существенно отличающихся промежуточных результатов оценки, полученных различными подходами или методами, в отчете необходимо отразить проведенный анализ и установленную причину расхождений.

Пытаясь применить различные подходы к оценке стоимости объекта, мы пришли к следующим результатам:

№ п/п	Наименование дебитора	Затратный подход, руб.	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.	Весовой коэф.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб., округленно ¹⁶ без НДС ¹⁷
1.	Лысяков Александр Валентинович, 11.12.1960 г.р. (ИНН 661205666863)	Не применялся	Не применялся	8 537 803,14	1,0	8 537 803,14	8 537 803,00
2.	Молочкова Нина Сергеевна, 15.12.1943 г.р.	Не применялся	Не применялся	922 485,85	1,0	922 485,85	922 486,00
		-	-	9 460 288,99	-	9 460 288,99	9 460 289,00

¹⁶ Источник информации: Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299

¹⁷ Федеральным законом от 24 ноября 2014 года № 366-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» вносятся изменения в пункт 2 статьи 146.В соответствии с вносимыми изменениями с 01 января 2015 года объектом налогообложения по НДС не будут признаваться операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами)

11. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Наиболее вероятная величина рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246), составляет на дату оценки:

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.	Рыночная стоимость, дебиторской задолженности, руб.	% от балансовой стоимости
1.	Лысяков Александр Валентинович, 11.12.1960 г.р. (ИНН 661205666863)	Постановление № 17 АП-15610/2013-ГК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 г. Дело № А60-52543/2012; Определение о признании требований кредитора обоснованными и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина Арбитражного суда Свердловской области от 21.01.2020г. Дело № А60-63550/2019	79 800 000,00	8 537 803,00	10,70
2.	Молочкова Нина Сергеевна, 15.12.1943 г.р.	Постановление № 17 АП-15610/2013-ГК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 г. Дело № А60-52543/2012; Исполнительное производство 58108/17/66012-ИП от 04.12.2017	8 622 167,71	922 486,00	10,70
Итого:			88 422 167,71	9 460 289,00	10,70

9 460 289,00

Девять миллионов четыреста шестьдесят тысяч двести восемьдесят девять рублей

12. ПОДПИСИ ОТВЕТСТВЕННЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

В подготовке отчета об определении рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246), принимали участие специалисты ООО «Эксперт»:

Оценщик

15 апреля 2021г.



Луткова Н.А.

Приложения к отчету № 0253-21

Скриншот Единого Федерального реестра сведений о банкротствах Свердловской области права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность) в период с 01.01.2021г. по 09.04.2021г.

<https://bankrot.fedresurs.ru/TradeList.aspx>

 ЕДИНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РЕЕСТР
 СВЕДЕНИЙ О БАНКРОТСТВЕ

 Служба поддержки:
 Рабочие дни, 07:00-21:00 (время московское)
8 (495) 989-73-68
8 (800) 555-02-24
 e-mail: bhelp@interfax.ru

ВХОД В ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ

 логин
 пароль
 Запомнить меня | [Забыли пароль?](#)

СООБЩЕНИЯ | ОТЧЕТЫ АУ | ТОРГИ | РЕЕСТРЫ | МОНИТОРИНГ | БАНКРОТСТВО В ЕАЭС | НОВОСТИ | ЮРИЦА | ПОМОЩЬ

ВХОД ПО СЕРТИФИКАТУ

поиск должников

поиск

[Расширенный поиск](#)

НОВОСТИ

08.04.2021
[Обновление функционала ЕФРСБ 7 апреля](#)

08.04.2021
[Процедура внесудебного банкротства должна быть доступна пенсионерам – глава комитета Госдумы Николай Николаев](#)

07.04.2021
[Госдума приняла закон о возможности санации НПФ](#)

[Все новости](#)

ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

- [Картотека арбитражных дел](#)
- [Минэкономразвития России](#)
- [ЕГРЮЛ ФНС РФ](#)
- [Тестовая версия ЕФРСБ](#)
- [Тестовая версия ЕФРСДЮЛ](#)
- [Форум Федеральных реестров](#)
- [Часто задаваемые вопросы \(FAQ\)](#)

Торги

Регион: Свердловская область

Вид торгов: Все

Статус: Завершенные

Площадка:

Должник:

Организатор торгов:

Классификация имущества: Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)

Ключевые слова:

Номер торгов:

Дата торгов: с 01.01.2021 по 09.04.2021

Номер торгов	Дата торгов	Дата размещения заявки в ЕФРСБ	Площадка	Должник	Вид торгов	Форма подачи предложения о цене	Статус
62868-ОТПП-1	03.03.2021 08:00	01.03.2021 10:20	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ШВАБЕ-ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ"	Публичное предложение	Открытая	Завершенные
ОАОФЦП-63061	29.03.2021 09:00	13.02.2021 15:01	Электронная площадка Центра реализации	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРОМЭК-КРАШ ЭНД_СКРИН КОМПАНИ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
62058-ОАОФ-7	24.03.2021 12:00	10.02.2021 11:23	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "БЕТОПРОМ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
62058-ОАОФ-6	24.03.2021 12:00	10.02.2021 11:23	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "БЕТОПРОМ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
62058-ОАОФ-5	24.03.2021 12:00	10.02.2021 11:23	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "БЕТОПРОМ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
62058-ОАОФ-4	24.03.2021 12:00	10.02.2021 11:23	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "БЕТОПРОМ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
62058-ОАОФ-1	24.03.2021 12:00	10.02.2021 11:23	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "БЕТОПРОМ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные

ПОДПИСКА НА МОНИТОРИНГ

На нашем сайте есть возможность подписки на мониторинг

[Подробнее](#)

ОАОФЦП-26123	18.03.2021 09:00	06.02.2021 08:48	Альфалот	Общество с ограниченной ответственностью «Артель старателей «Золотая долина»	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
960000207785	23.03.2021 10:00	04.02.2021 14:55	Российский аукционный дом	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ГЕНЕРАЛЬСКОЕ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
2564795/1 (2564869)	05.04.2021 12:00	04.02.2021 10:20	B2B-Center	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МАЛИНА"	Публичное предложение	Закрытая	Завершенные
960000208077	18.03.2021 12:00	29.01.2021 17:25	Российский аукционный дом	Огибенин Владимир Викторович	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
61572-ОАОФ-1	11.03.2021 11:00	29.01.2021 11:37	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХОЛДИНГ "СПК-ВЗРЫВПРОМ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
8491-ОТПП-14	19.02.2021 15:00	19.01.2021 12:41	"Аукционы Сибири"	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЭНЕРГОРЕНОВАЦИЯ"	Публичное предложение	Закрытая	Завершенные
8154-ОАОФ-1	01.03.2021 10:00	18.01.2021 12:17	Электронная площадка "Аукционный тендерный центр"	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕЛЕС"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
61049-ЭТПП-1	25.01.2021 00:00	18.01.2021 11:42	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ ТАГИЛСТРОЙСЕРВИС"	Закрытое публичное предложение	Открытая	Завершенные
61042-ОАОФ-1	24.02.2021 09:00	18.01.2021 08:23	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ТОВАРИЩЕСТВО СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ "ЛАТВИЙСКАЯ 45"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
ОАОФЦП-49294	24.02.2021 12:00	15.01.2021 15:16	uTender	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "УРАЛТЕХМАТРИЦА"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
ОАОФЦП-24823	04.03.2021 12:00	13.01.2021 15:08	Альфалот	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СОСВИНСКОЕ РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
60787-ОТПП-1	14.01.2021 00:00	12.01.2021 06:20	Межрегиональная Электронная Торговая Система	Сюрин Юрий Аркадьевич	Публичное предложение	Открытая	Завершенные
60786-ОТПП-1	14.01.2021 00:00	12.01.2021 06:17	Межрегиональная Электронная Торговая Система	Старков Сергей Владимирович	Публичное предложение	Открытая	Завершенные

Показано с 1 по 20 (Всего: 49)

1 2 3

Включение сведений, подлежащих опубликованию в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, осуществляется с 1 апреля 2011 г. (пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 429-ФЗ)

[Политика АО "Интерфакс" в отношении обработки и защиты персональных данных](#)

Скриншот анализа торгов по банкротству и активности Электронных Торговых площадок

BSR
PartnersАнализ торгов по банкротству
и активности Электронных Торговых Площадок

Третий квартал 2020 г.



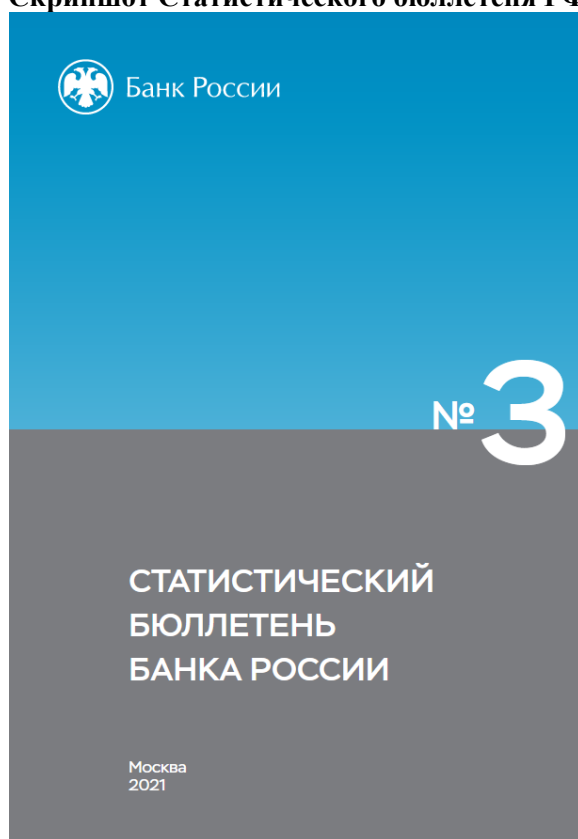
Подготовлено
Руководитель департамента управленческого консалтинга и
сопровождения проектов ООО БСР-Консалтинг
Мальцева Елена
info@bsrps.ru
www.bsrps.ru

Источник данных: Единый федеральный реестр сведений о
банкротстве, <http://bankrot.fedresurs.ru/>



ЕДИНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РЕЕСТР
СВЕДЕНИЙ О БАНКРОТСТВЕ

Скриншот Статистического бюллетеня РФ



https://cbr.ru/Collection/Collection/File/32179/Bbs_2103_r.pdf

127 (129 из 309)

100%

Начальная страница

Календарь предварительных сроков публикации данных, распространяемых БР ...

1. ОСНОВНЫЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

1.1. Платежный баланс Российской Федерации (аналитическое представление)

1.2. Прямые инвестиции РФ

1.3. Финансовые операции частного сектора (по данным платежного баланса)

1.4. Внешний долг РФ

1.5. Внешний долг РФ в национальной и иностранной валютах по срокам погашения

1.6. Внешний долг РФ по срокам погашения и финансовым инструментам

1.7. Международная инвестиционная позиция РФ. Основные агрегаты

1.8. Международная инвестиционная позиция РФ в III квартале 2020 года

1.9. Международная инвестиционная позиция банковского сектора РФ

1.10. Внешняя торговля РФ товарами (по методологии платежного баланса)

1.11. Международные

127

Статистический бюллетень Банка России

Формирование структуры

Другие закладки

Таблица 4.3.6

Среднезвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях (в годовых)

	Всего									в том числе субординированные и среднетерминовые						
	до 30 дней включительно "до экспирации"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года	до 30 дней включительно "до экспирации"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
2020 год																
январь	6,56	7,85	8,78	8,72	7,67	8,96	7,77	8,43	12,91	10,50	10,52	9,85	10,43	10,06	8,76	9,55
февраль	6,51	8,02	8,29	8,07	7,67	8,53	7,38	8,03	8,63	10,63	10,58	9,22	9,85	10,04	8,06	9,60
март	6,60	8,68	8,88	8,05	7,84	8,53	7,78	8,20	7,8	10,60	10,37	8,79	9,38	9,83	8,62	9,23
апрель	6,63	8,92	9,00	8,55	7,71	9,12	8,81	9,01	10,13	10,61	10,21	9,25	9,87	10,56	9,29	9,92
май	6,27	8,93	8,57	7,95	7,28	8,62	7,83	8,26	10,07	10,21	9,78	8,40	9,24	10,20	8,59	9,48
июнь	5,77	7,68	8,96	7,91	6,89	7,06	7,26	7,73	6,46	10,20	10,21	8,75	8,34	8,24	7,83	7,64
июль	5,12	7,24	7,91	4,86	6,27	7,76	7,08	7,42	10,41	9,55	9,77	4,51	7,42	8,37	7,58	8,01
август	4,94	6,97	7,94	4,22	6,02	6,86	7,57	6,97	9,80	9,41	9,58	3,96	6,73	8,48	7,45	8,02
сентябрь	4,97	7,80	7,96	4,67	6,95	6,70	7,04	6,81	6,61	9,25	9,25	4,51	6,95	8,47	7,71	8,11
октябрь	4,77	7,20	7,80	5,81	6,02	7,05	6,89	7,04	6,70	9,95	9,23	5,65	7,92	8,43	7,88	8,17
ноябрь	4,69	7,22	7,72	6,06	5,94	7,54	5,64	6,58	8,60	9,37	8,96	5,60	8,26	8,46	7,63	8,03
декабрь	4,71	7,20	7,60	7,04	6,25	7,12	6,48	6,78	9,76	9,04	8,85	7,81	8,10	8,22	7,12	7,62
2021 год																
январь	4,77	6,82	7,23	7,01	6,10	7,21	6,58	6,98	6,87	8,80	8,05	8,23	7,81	6,98	7,49	

Скриншот среднего темпа инфляции за прошедший период

Расчет уровня инфляции за произвольный период

Этот калькулятор позволяет рассчитать уровень инфляции в процентах за период между двумя месяцами, включая оба выбранных месяца

Первый Месяц :

Сентябрь 2016

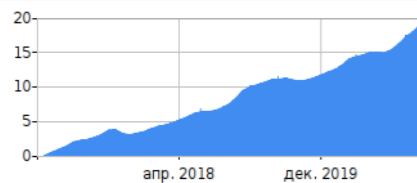


Уровень Инфляции :

18.95%

Второй Месяц :

Февраль 2021



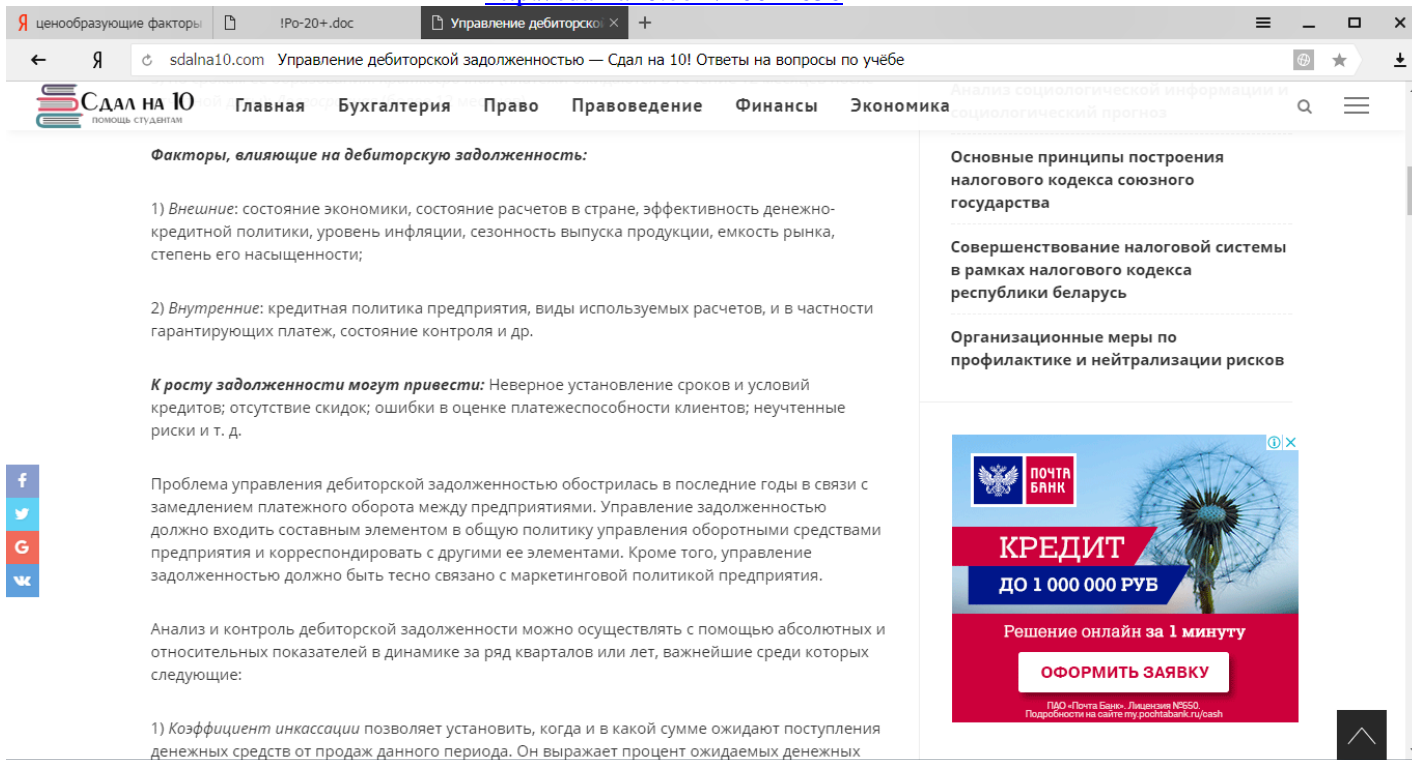
Прогрессирующий уровень инфляции с сент. 2016 по февр. 2021. Россия, %
www.statbureau.org

- Первый и последний месяцы полностью участвуют при расчете уровня инфляции. Таким образом, если выбраны Сентябрь 2012 и Сентябрь 2013, инфляция будет рассчитана за 13 месяцев.
- Логика калькулятора так же [представлена в виде веб сервиса](#), который можно использовать с других сайтов или блогов.

<https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation-calculators?dateBack=2016-9-1&dateTo=2021-2-1&amount=1000>

Скриншоты для п.8.2.

<http://sdalna10.com/20012656>



Управление дебиторской задолженностью — Сдал на 10! Ответы на вопросы по учебе

СДАЛ НА 10
ПОМОЩЬ СТУДЕНТАМ

Главная Бухгалтерия Право Правоведение Финансы Экономика

Факторы, влияющие на дебиторскую задолженность:

- Внешние:** состояние экономики, состояние расчетов в стране, эффективность денежно-кредитной политики, уровень инфляции, сезонность выпуска продукции, емкость рынка, степень его насыщенности;
- Внутренние:** кредитная политика предприятия, виды используемых расчетов, и в частности гарантирующих платежей, состояние контроля и др.

К росту задолженности могут привести: Неверное установление сроков и условий кредитов; отсутствие скидок; ошибки в оценке платежеспособности клиентов; неучтенные риски и т. д.

Проблема управления дебиторской задолженностью обострилась в последние годы в связи с замедлением платежного оборота между предприятиями. Управление задолженностью должно входить составным элементом в общую политику управления оборотными средствами предприятия и корреспондировать с другими ее элементами. Кроме того, управление задолженностью должно быть тесно связано с маркетинговой политикой предприятия.

Анализ и контроль дебиторской задолженности можно осуществлять с помощью абсолютных и относительных показателей в динамике за ряд кварталов или лет, важнейшие среди которых следующие:

- Коэффициент инкассации** позволяет установить, когда и в какой сумме ожидают поступления денежных средств от продаж данного периода. Он выражает процент ожидаемых денежных

Основные принципы построения налогового кодекса союзного государства

Совершенствование налоговой системы в рамках налогового кодекса республики беларусь

Организационные меры по профилактике и нейтрализации рисков

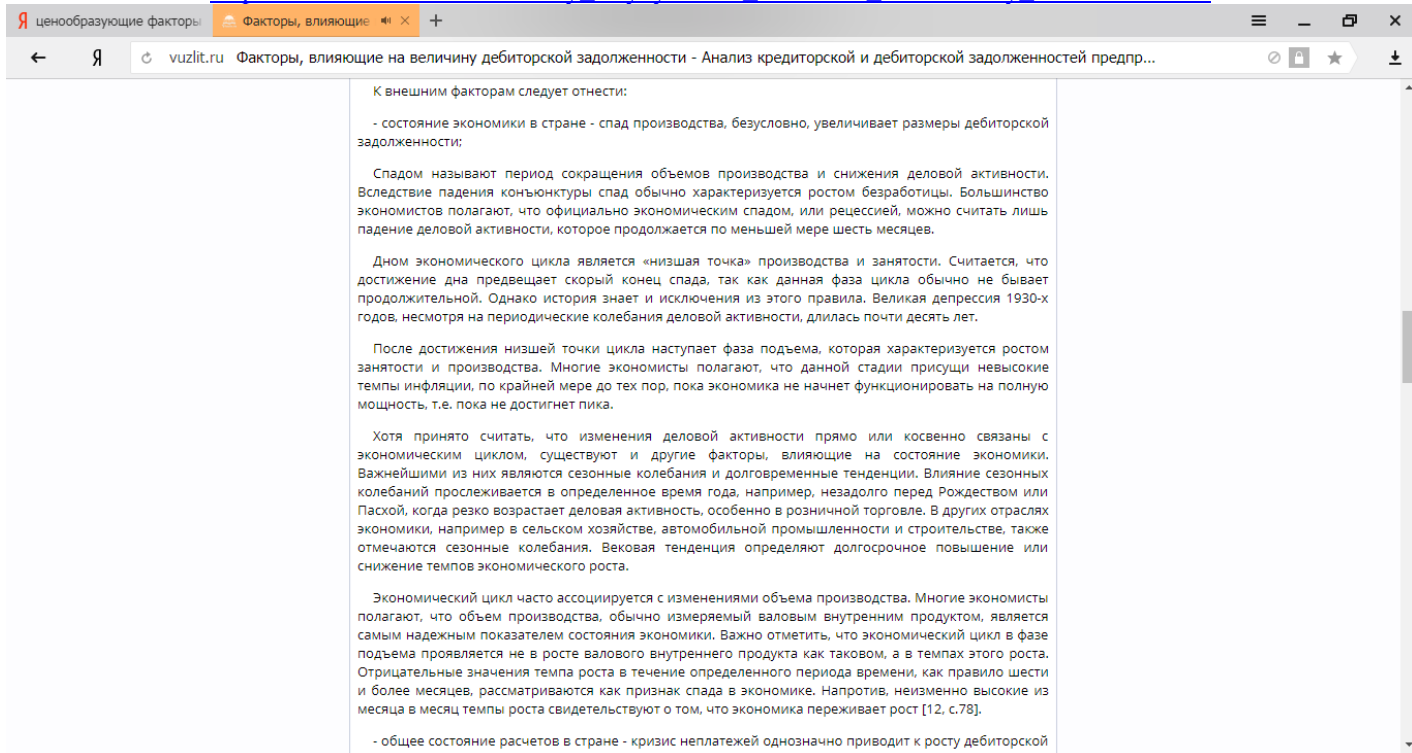
КРЕДИТ
ДО 1 000 000 РУБ

Решение онлайн за 1 минуту

ОФОРМИТЬ ЗАЯВКУ

ПАО «Почта Банк», Лицензия №550
Подробнее на сайте my.postbank.ru/cash

https://vuzlit.ru/443307/factory_vliyayuschie_velichinu_debitorskoy_zadolzhennosti



Управление дебиторской задолженностью - Анализ кредиторской и дебиторской задолженностей предпр...

К внешним факторам следует отнести:

- состояние экономики в стране - спад производства, безусловно, увеличивает размеры дебиторской задолженности;

Спадом называют период сокращения объемов производства и снижения деловой активности. Вследствие падения конъюнктуры спад обычно характеризуется ростом безработицы. Большинство экономистов полагают, что официально экономическим спадом, или рецессией, можно считать лишь падение деловой активности, которое продолжается по меньшей мере шесть месяцев.

Дном экономического цикла является «низшая точка» производства и занятости. Считается, что достижение дна предвещает скорый конец спада, так как данная фаза цикла обычно не бывает продолжительной. Однако история знает и исключения из этого правила. Великая депрессия 1930-х годов, несмотря на периодические колебания деловой активности, длилась почти десять лет.

После достижения низшей точки цикла наступает фаза подъема, которая характеризуется ростом занятости и производства. Многие экономисты полагают, что данной стадии присущи невысокие темпы инфляции, по крайней мере до тех пор, пока экономика не начнет функционировать на полную мощность, т.е. пока не достигнет пика.

Хотя принято считать, что изменения деловой активности прямо или косвенно связаны с экономическим циклом, существуют и другие факторы, влияющие на состояние экономики. Важнейшими из них являются сезонные колебания и долговременные тенденции. Влияние сезонных колебаний прослеживается в определенное время года, например, незадолго перед Рождеством или Пасхой, когда резко возрастает деловая активность, особенно в розничной торговле. В других отраслях экономики, например в сельском хозяйстве, автомобильной промышленности и строительстве, также отмечаются сезонные колебания. Вековая тенденция определяют долгосрочное повышение или снижение темпов экономического роста.

Экономический цикл часто ассоциируется с изменениями объема производства. Многие экономисты полагают, что объем производства, обычно измеряемый валовым внутренним продуктом, является самым надежным показателем состояния экономики. Важно отметить, что экономический цикл в фазе подъема проявляется не в росте валового внутреннего продукта как таковом, а в темпах этого роста. Отрицательные значения темпа роста в течение определенного периода времени, как правило шести и более месяцев, рассматриваются как признак спада в экономике. Напротив, неизменно высокие из месяца в месяц темпы роста свидетельствуют о том, что экономика переживает рост [12, с.78].

- общее состояние расчетов в стране - кризис неплатежей однозначно приводит к росту дебиторской

Скрин к п.8.4.

<http://www.currencyhistory.ru/news/1506/spisok-kollektorskih-agentstv-2018-vnesennyh-v-reestr-fssp>

Статья Обсуждение


Читая Текущая версия Править Править код История Искать в Википедии

Коллекторское агентство

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

Текущая версия страницы пока не проверялась опытными участниками и может значительно отличаться от версии, проверенной 19 февраля 2018; проверки требуют 7 правок.

Коллекторское агентство, также известно как 'Долговое агентство' (от англ. *collection* — сбор) — агентство, профессионально специализирующееся на внесудебном взыскании просроченной дебиторской задолженности и проблемной задолженности, а также бизнес, целью которого является способствование производству платежей по задолженностям физических и юридических лиц. Большинство коллекторских агентств существуют и работают как агенты кредитора, и собирают долги за агентское вознаграждение, формирующееся согласно количеству собранных финансовых средств в форме выплаты заранее определенных процентов от общей суммы взысканной задолженности^[1]. Также долг может быть целиком выкуплен у банка.



Информационная доска на жилом доме в США, сообщающая о продаже дома по изъятии коллекторским агентством у должника. Последствия кризиса 2008 года.

Содержание [скрыть]

- Описание деятельности
 - Регулирование деятельности
- Федеральный закон № 230 и его последствия
 - Телефонные звонки, sms и письма-уведомления
 - Полномочия агентства
 - Выезды специалистов
- См. также
- Примечания
- Ссылки

Описание деятельности [править | править код]

Понятие коллекторского агентства пришло в Россию из Соединенных Штатов Америки. Фактически коллекторское агентство представляет собой посредника между кредитором и заемщиком, берущего на себя обязательство проводить работу по возврату долга за определённый процент. Нередко сами агентства могут выступать в качестве кредитора, когда первоначальный кредитор переуступает агентству право требования по долгу по договору цессии — продает долг.

Первые коллекторские агентства в России создавались как дочерние предприятия банков и работали исключительно с задолженностями перед банками-учредителями этих агентств. Таким, к примеру, было Агентство по сбору долгов при банке «Русский стандарт», зарегистрированное в 2001 году^[2]. Активно же на открытый рынок специализированные коллекторы стали выходить сравнительно недавно. На российском рынке услуг коллекторские агентства появились в 2004 году. Первое профессиональное коллекторское агентство в России — ЗАО «ФАСП» — было зарегистрировано 9 августа 2004 года^[3].

Коллекторские агентства (временами ассоциирующиеся у общественности со «скупщиками долгов») приобретают задолженности у кредиторов, по тем или иным причинам не сумевших взыскать их самостоятельно, за некоторый процент от общей суммы взыскиваемого задолженности, и затем взыскивают с должника всю сумму задолженности или даже сумму плюс «интерес» дополнительно к общему балансу^[4]. Кредиторы, являющиеся, как правило, финансовыми организациями и крупными торговыми сетями, отсылают задолженности своих кредитованных пользователей из группы *дебиторской задолженности*. Разница между полученной суммой и полной стоимостью долга списывается как потеря. Агентства, владеющие долгом (англ. *First party agencies*), обычно подключаются к возврату долга на ранней стадии просрочки, так как в это время увеличивается вероятность разрешения конфликта с наименьшими затратами сил и времени, и отличаются наибольшей интенсивностью усилий, направленных на достижение данной цели^[5].

<https://raexpert.ru/researches/banks/bank6/part1/>

Рейтинги, Рэнкинги Мероприятия Аналитика Об агентстве

капитализации агентств не хватает для приобретения действительно крупного пакета просроченных кредитов. Во-вторых, банки зачастую недополны той долей от номинальной стоимости пакета, которую готовы предложить им российские коллекторы. Размер дисконта по оценке самих коллекторов может варьироваться в пределах от 50 до 97% в зависимости от сроков просрочки. Так агентства весьма осторожно подходят к долгам, просрочка по которым превышает 180 дней, а с теми долгами, где это показатель превышает 360 дней, не станут связываться вообще. С первой бедой коллекторы пытаются справиться, привлекая иностранных инвесторов к участию в своем капитале, к примеру, в акционерный капитал "Секвойя" вошел инвестиционный банк Goldman Sachs. Вторая проблема будет решаться постепенно по мере расширения поля деятельности коллекторов. Уже есть первый пример выставления пакета долгов на продажу на тендерной основе. **УКВ-Банк** в августе 2006 года предложил выкупить у него портфель проблемных потребительских кредитов на общую сумму 4-5,5 млрд руб. и хотя итоги тендера не были официально обнародованы, в прессе появилась информация о покупке значительной доли лотов коллекторским агентством "Пристав" за 10-12% от номинала. Учитывая довольно большие сроки просрочки по портфелю в среднем, это очень неплохие результаты.

Таблица 4. Методы сотрудничества банковских и коллекторских структур


Открыть таблицу в новом окне

Передача кредитного портфеля банка на аутсорсинг	
стоимость услуг – комиссия 20-30% от взысканных сумм по кредитам с просрочкой до 60 дней, 60-70% при более длительных сроках	
Преимущества для банковских структур:	
Отсутствие предоплаты	
Экономия на затратах для создания собственной структуры по работе с задолженностью	
Готовая эффективная система работы с просроченной задолженностью	
Сокращение репутационных издержек банка за счет передачи обязанности по работе с должниками	
Преимущества для системы в целом:	
Снижение уровня процентных ставок	
Источник: Эксперт РА	

Сдерживающим фактором для **сотрудничества банка и коллекторов**, помимо достаточно высокой стоимости их услуг, служит нежелание кредиторов **раскрывать реальные объемы просроченной задолженности** и давать поводы к нареканию на свою систему риск-менеджмента. Видимо, такой же опаской, прикрываясь своей репутацией, банки пытаются быть со временем оговорены.

https://yuridicheskaya-konsultaciya.ru/ispolnitelnoe-proizvodstvo/kollector_call.html#kollector_call

Юридическая и налоговая консультация онлайн → Юридическая консультация онлайн → Взыскателю и должнику в помощь → Закон о коллекторах



Юридическая и налоговая консультация онлайн

Целями создания этого сайта являются: повышение юридической грамотности всех желающих и оказание нового вида юридической помощи - через Internet. Теперь Вам достаточно обратиться к нам по Internet, и мы окажем Вам квалифицированную юридическую помощь

Закон о коллекторах от 03.07.2016 № 230-ФЗ - "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов"

1. Краткий комментарий к Закону о коллекторской деятельности

2. Закон о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности **NEW**

3. Ответственность коллекторов

4. Кто такой коллектор?

5. Собирать долги по закону

6. Коллектор - мошенник

7. Вам звонит коллектор

8. Изменения в работе коллекторов с 01.07.2014

9. Полезные ссылки по теме

Loading...

Меню сайта:

- Налоговая консультация
- Юридическая консультация
- Автоюрист
- Деньги
- Вычеты
- Договоры
- Карта сайта
- Контакты
- Новые

<http://www.currencyhistory.ru/news/1506/spisok-kollektorskih-agentstv-2018-vnesennyh-v-reestr-fssp>

рынок коллекторских услуг | Стабилизация в минус | Как изменится коллекторский ФССП: число коллекторских Методы сотрудничества с ФССП: ФЗ 230 Закон о коллекторской форме сотрудничества с ФССП Список коллекторских агентств

www.currencyhistory.ru Список коллекторских агентств 2018 внесенных в реестр ФССП

2018

12 ЯНВАРЯ 2018 | КОЛЛЕКТОРЫ, ДОЛГИ, КРЕДИТЫ

ФССП обновлен реестр коллекторских агентств 2018 года имеющих лицензию – в государственный список коллекторских агентств внесенных в реестр вошли 202 агентства.

Взысканием долгов по кредитам и займам могут заниматься только официальные коллекторские агентства имеющие лицензию ФССП. При этом с 1 января 2018 года должники могут запретить коллекторам любые контакты с ними.

С 1 января 2018 заработали нормы Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности». Закон ограничивает способы воздействия коллекторов на заемщиков, направленные на взыскание просроченной задолженности. Работать с должниками теперь смогут только официальные коллекторские агентства имеющие лицензию ФССП (включенные в госреестр).

Закон должен исключить неправомерные способы воздействия на должников, а в случае возникновения таких ситуаций (поступления жалоб от граждан) агентство может лишиться лицензии.

26 АПРЕЛЯ 2018

БАНК БАНКИ «ЭЛЬБИН» И «НОВЫЙ КРЕДИТНЫЙ СОЮЗ» ЛИШЕНЫ ЛИЦЕНЗИИ

26 АПРЕЛЯ 2018

АСВ АСВ НАЧИНАЕТ ВЫПЛАТЫ ВКЛАДЧИКАМ КОНФИДЕНС БАНКА

24 АПРЕЛЯ 2018

ЛИШЕНЫ ЛИЦЕНЗИИ «РУССКИЙ ТОРГОВЫЙ БАНК» И «ЛОГОС»

20 АПРЕЛЯ 2018

ТЭГИ НОВОСТЕЙ

АСВ ВЫПЛАТЫ ВКЛАДЧИКАМ САНАЦИЯ
 ЛИШЕНИЕ ЛИЦЕНЗИИ КРИЗИС
 МАЛЫЙ БИЗНЕС КРЕДИТЫ ДОЛГИ
 БАНКИ БАНКРОТСТВО НАЛОГИ
 КРЕДИТНЫЕ КАРТЫ ИПОТЕКА АИЖК
 БАНКОВСКИЕ КАРТЫ ВКЛАДЫ
 ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОМОЩЬ
 ВАЛЮТНАЯ ИПОТЕКА КЛЮЧЕВАЯ СТАВКА
 ПЕНСИЯ ПРОГНОЗЫ ВАЛЮТА НЕБОЛЬ

Валентин Михайлович
Юрист-консультант в Екатеринбурге

Скриншоты методик оценки дебиторской задолженности

https://www.profiz.ru/se/1_2009/sposoby_ocenki_debit_zado/

ценнообразующие факторы | Способы оценки дебиторской задолженности с учетом инфляционного фактора

Электронная версия журнала
 Читайте на iPad Читать в эл. виде

РУБРИКИ

- [Организация управления, управленческий учет](#)
- [Стратегический менеджмент](#)
- [Организация производственной деятельности](#)
- [Управление финансами](#)
- [Бюджетирование](#)
- [Управление затратами](#)
- [Ценообразование](#)
- [Управление материальными ресурсами](#)
- [Ценные бумаги](#)
- [Маркетинг](#)
- [Логистика](#)
- [Инвестиции](#)
- [Бухгалтерский учет, налогообложение](#)
- [Оплата труда](#)
- [Персонал](#)

Таблица 1. Сравнительная характеристика методик оценки дебиторской задолженности

Наименование	Преимущества	Недостатки
Методика РОО (проект)	Ставка дисконтирования определяется кумулятивным методом путем прибавления к безрисковой ставке (предлагалось использовать доходность рублевых векселей Сбербанка РФ) надбавок за риски (риски, учитывающие отраслевые и региональные особенности предприятия-дебитора, и риски с учетом финансового состояния предприятия-дебитора). Проводится анализ «старения» дебиторской задолженности. Для его расчета рекомендуется определять коэффициент дисконтирования с учетом сроков возникновения задолженности. Рассматриваются такие факторы, как экономическая ситуация в стране, регионе, отрасли, предполагается более подробный финансовый анализ дебитора[1]	Проекту присуща внутренняя противоречивость, его методика является именно проектом, а не законченным руководством. Не определена сфера применения дисконта, остается неясным вопрос о применении коэффициента старения дебиторской задолженности – применять ли его к уже дисконтированной стоимости прав требований, использовать ли отдельно и в каких случаях
Методика Национальной коллегии оценщиков	Использование при определении стоимости дебиторской задолженности трех основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного	Анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку
Методика,	Она подходит для дебиторской	После проведения финансового

готовое решение для эффективной работы специалиста
 Оценка инвестиционного проекта с помощью MS Excel: готовое решение для эффективной работы специалиста

СПРАВОЧНИК ЭКОНОМИСТА: Бюджетирование в Excel®

Все проекты издательства

БЛОГ

Борьба с наличными кнутом и пряником
 Фискальную политику противопоставили теневой экономике

<https://srosovet.ru/content/files/00/18/2d.pdf>

ценнообразующие факторы | <4D6963726F736F66742... | Способы оценки дебиторской задолженности | !Po-20+.doc

сrosovet.ru <4D6963726F736F667420576F7264202D20CE5F2EEE4E8F7E5F1EA8E520EFF0EEE1EBE5ECFB20EEF6E... | Сохранить | Напечатать

По ширине окна | 1 из 17 | Повернуть

Ильин Максим Олегович
 к.э.н., Исполнительный директор НИП «СРОО «Экспертный совет»


МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

Научный потенциал оценочного сообщества характеризуется значительной фрагментарностью: одним проблемам посвящено множество научных работ, в то время как другие, не менее важные, остаются мало исследованными. Можно также констатировать, что во многих случаях наличие большого количества исследований не приводит к формированию более высокого уровня качества теоретического знания (что равнозначно решению конкретной оценочной задачи или некоторой их совокупности). Наглядной иллюстрацией подобного положения является неопределенность в методологии оценки стоимости прав на дебиторскую задолженность.


Как известно, дебиторская задолженность представляет собой сумму долгов, причитающихся предприятию со стороны других предприятий, а также граждан, являющихся ее должниками (дебиторами), в итоге хозяйственных взаимоотношений с ними [11]. Отметим, что в соответствии с положениями ст. 5 Закона об оценочной деятельности [1] для целей оценки стоимости в качестве объекта оценки может выступать *право требования дебиторской задолженности* (далее – ДЗ), а не «*дебиторская задолженность*», как указывается в некоторых источниках, например, [7] и [18].

Целью настоящей статьи является не только анализ существующих наработок по оценке ДЗ, но и обоснование возможности консолидированного подхода. При этом теоретическая составляющая исследования дополнена рекомендациями по практическому внедрению под которыми следует понимать использование сделанных выводов и

https://studref.com/321028/buhgalterskiy_uchet_i_audit/osobennosti_otsenki_debitorskoy_zadolzhennosti



Обменивайте бонусы на новые путешествия



ОФОРМИТЬ

Банка России на осуществление банковских операций №1481 от 11.08.2015.

Оценка дебиторской задолженности предполагает анализ ее возникновения. На возникновение и увеличение дебиторской задолженности влияет тип принятой кредитной политики на предприятии, на которую в свою очередь влияют следующие факторы.

- стремление максимизировать объем реализации и как следствие — суммы прибыли;
- желание снизить издержки фирмы;
- получение дебитором неявного бесплатного кредита.

Рынок переуступки прав требования зависит от многих факторов: вида продукта, емкости рынка, степени его наполненности данной продукцией, системы расчетов с покупателями и т.д.

С позиции финансового менеджмента одной из актуальнейших задач является поддержание оптимальной структуры оборотных активов. Дебиторская задолженность, наряду с производственными запасами и денежными средствами, является одним из трех ключевых объектов работы, направленной на улучшение структуры оборотных средств.

Все это объясняет необходимость проведения оценки дебиторской задолженности как в рамках сделок уступки прав требования (как самостоятельного актива, так и бизнеса в целом), так и для правильных управленческих решений.

Несмотря на распространенность сделок с переуступкой права требования, в настоящее время не существует общепринятой методики оценки стоимости дебиторской задолженности.

Использование при оценке стоимости дебиторской задолженности зарубежного опыта практически невозможно в силу различия общепринятых правил ведения бухгалтерского учета, составления отчетности, а также потому, что залоговые обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме векселей, облигаций и других ценных бумаг, свободно обращающихся на биржевом или внебиржевом рынке. Таким образом, проблема оценки стоимости дебиторской задолженности стоит для российских оценщиков особенно остро.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не предпринималось никаких попыток разработать методику оценки дебиторской задолженности.

На сегодняшний день можно насчитать более 10 различных методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности. Все их можно разделить на комплексные и авторские методики (методики, основанные на одном подходе) оценки (рис. 4.1).

К комплексным можно отнести методики:


- В.В. Болотских;
- Национальной коллегии оценщиков.

Методы оценки дебиторской задолженности

Комплексные методики оценки	Авторские методики (методики, основанные на одном подходе)
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Метод дисконтированных денежных потоков. 2. «Бухгалтерская» методика А.Б. Фельдмана.

Университет:

- Математика, химия, физика
- Медицина
- Менеджмент
- Строительство
- Педагогика
- Политология
- Политэкономия
- Право
- Психология
- Религиоведение
- Риторика
- Социология
- Статистика
- Страховое дело
- Техника
- Товароведение
- Туризм
- Философия
- Финансы
- Экология
- Экономика
- Этика и эстетика
- Поиск



Узнать подробнее на alfabank.ru/ten

Ставка 10% годовых действительна при условии размещения и хранения на счете «Депозит» от 1 млн. рублей в течение 3...

Документы, предоставленные Заказчиком



1

1175_1235180

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-15610/2013-ГК

г. Пермь

23 сентября 2016 года

Дело № А60-52543/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2016 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 23 сентября 2016 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Плаховой Т.Ю.,
судей Нилоговой Т.С., Чепурченко О.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Носковым В.Н.,
при участии:
от ответчика (Молочкова С.Б.) – Молочков С.Б., паспорт,
от ответчика (Молочковой Н.С.) – Русалева Е.Ю., доверенность от 17.11.2015,
паспорт,
от ответчика (Климовой И.И.) – Семенов С.А., доверенность от 23.12.2014,
паспорт,
от ответчика (Лысякова А.В.) – Устинов Е.В., доверенность от 30.06.2016,
паспорт,
от иных лиц, участвующих в деле, представители не явились;
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в открытом судебном заседании по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции,
обособленный спор по заявлению конкурсного управляющего о взыскании убытков с Молочкова Сергея Борисовича, Богданова Александра Анатольевича, Климовой Ирины Ивановны, Молочковой Нины Сергеевны и Лысякова Александра Валентиновича
по делу № А60-152543/2012 о признании несостоятельным (банкротом) ООО "Уральские Промышленные инвестиции" (ОГРН 1026600937780, ИНН 6612010246)

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью

«Старт», общества с ограниченной ответственностью «Проминвест», Климова Дениса Викторовича, Макачирова Николая Константиновича и Александрова Александра Михайловича,

установил:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 30.04.2013 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Уральские Промышленные инвестиции» (далее – должник, ООО «УПИ») введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Вершинин Е.Н.

Решением того же суда от 05.05.2014 ООО «УПИ» признано несостоятельным банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Определением от 26.05.2014 конкурсным управляющим должника утвержден Зелютин К.П.

18.11.2014 конкурсный управляющий должника Зелютин К.П. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании убытков, причиненных должнику действиями контролирующего общество лиц, в котором просил взыскать солидарно с Молочкова Сергея Борисовича (далее – Молочков С.Б.), Богданова Александра Анатольевича (далее – Богданов А.А.), Климовой Ирины Ивановны (далее – Климова И.И.), Молочковой Нины Сергеевны (далее – Молочкова Н.С.) пользу ООО «УПИ» сумму убытков в размере 167 393 400 руб.

Определением суда от 02.02.2015 к участию в рассмотрении спора в качестве соответчика привлечен Лысяков Александр Валентинович (далее – Лысяков А.В.).

До рассмотрения заявления по существу конкурсный управляющий заявил об отказе от требования в части взыскания убытков с Климовой И.И., Молочковой Н.С., Лысякова А.В.

Отказ от заявления о взыскании убытков в части принят судом в порядке, предусмотренном ст. 49 АПК РФ, но производство по предъявленным к названным лицам требованиям не прекращено.

По ходатайству конкурсного управляющего определением суда от 10.08.2015 назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Независимая Экспертиза и Оценка», перед экспертом поставлен вопрос – определить рыночную цену по состоянию на апрель 2012 следующих объектов недвижимого имущества, расположенных в г. Ирбите Свердловской обл. по ул. Советская, 100: здание компрессорной станции (Литеры Н,Н1,Н2,Н3,Н4,Г88, общая площадь – 2071,5 кв.м.), производственный корпус № 7 (площадь – 9319,7 кв.м), здание производственного корпуса № 3 (площадь 11 800 кв.м); производство по делу приостановлено.

Определением суда от 29.09.2015 производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего о взыскании с Молочкова С.Б. и Богданова А.А. 167 393 400 руб. убытков, причиненных обществу действиями контролирующего общество лиц, приостановлено до завершения реализации активов должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.03.2016 (резольютивная часть определения объявлена 02.03.2016) производство по

заявлению конкурсного управляющего возобновлено; принято уточнение конкурсным управляющим размера исковых требований – 133 000 000 руб.

Этим же определением с Молочкова С.Б. и Богданова А.А. солидарно в пользу должника взысканы убытки в размере 133 000 000 руб.

Молочков С.Б. и Богданов А.А. с вынесенным определением не согласились и обжаловали его в апелляционном порядке.

Молочков С.Б. в своей жалобе ссылаясь на недоказанность конкурсным управляющим оснований для привлечения его к ответственности в виде убытков. Также ссылаясь на неизвещение его судом о рассмотрении вопроса о возобновлении производства и невозможность в связи с этим принять участие в рассмотрении данного вопроса и рассмотрении спора по существу, а также представить дополнительные доказательства.

Богданов А.А. в своей жалобе ссылаясь на отсутствие у суда оснований для возобновления производства и удовлетворения заявленных конкурсным управляющим требований.

В ходе рассмотрения жалоб апелляционный суд установил, что суд первой инстанции разрешил спор в отсутствие ответчика (Молочкова С.Б.), надлежащим образом не извещенного о времени и месте судебного заседания.

На основании ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и п. 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» апелляционный суд определением от 01.06.2016 перешел к рассмотрению настоящего обособленного спора по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. Судебное разбирательство было отложено на 23.06.2016 на 15 час. 00 мин.

В ходе судебного разбирательства 23.06.2016 апелляционный суд, с учетом возражений участвующих в деле лиц, не принял отказ конкурсного управляющего от требований в части взыскания убытков с Климовой И.И., Молочковой Н.С., Лысякова А.В.

Кроме того, апелляционный суд в порядке ст. 51 АПК РФ счел необходимым привлечь к участию в настоящем обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Старт», общество с ограниченной ответственностью «Проминвест», а также Климова Дениса Викторовича.

Определениями апелляционного суда от 23.06.2016 и от 14.07.2016 судебное разбирательство откладывалось до 14.07.2016 и 11.08.2016 соответственно.

Определением суда от 11.08.2016 судебное разбирательство вновь было отложено на 07.09.2016 на 14 час. 30 мин. в связи с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств по делу и представления дополнительных доказательств. Этим же определением в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле

в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Макачиров Николай Константинович и Александров Александр Михайлович.

Определением от 07.09.2016 на основании п.2 ч.3 ст. 18 АПК РФ произведена замена судьи Мармазовой С.И., на судью Чепурченко О.Н. После замены судьи рассмотрение дела начато сначала в составе председательствующего судьи Плаховой Т.Ю., судей Ниловой Т.С., Чепурченко О.Н.

До начала судебного заседания от третьего лица (Александрова А.М.) поступил письменный отзыв на заявление конкурсного управляющего, согласно которому полагает, что убытки должнику причинены по вине Лысякова А.В. и Богданова А.А.

Во исполнение определения апелляционного суда от 11.08.2016 от ИНФС России по Ленинскому району г.Екатеринбурга поступили выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «УПИ» по состоянию на 31.03.2011, на 14.11.2011 и на 17.04.2012.

В судебном заседании ответчик (Молочков С.Б.) против удовлетворения заявленных требований возражал.

В ходе пояснений Молочковым С.Б. заявлено об истечении срока исковой давности по настоящему обособленному спору в отношении требований, предъявленных к нему.

Данное ходатайство принято судом к рассмотрению.

Представители ответчиков (Лысякова А.В., Климовой И.И. и Молочковой Н.С.) с требованиями конкурсного управляющего также не согласились.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание представителей не направили, в силу ст.ст.156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Как следует из материалов дела, обращаясь с настоящим заявлением о взыскании убытков с Молочкова С.Б., Богданова А.А., Климовой И.И., Молочковой Н.С. и Лысякова А.В., конкурсный управляющий должника сослался на следующие обстоятельства.

13.05.2011 прекращены полномочия руководителя ООО «УПИ» Лысякова А.В., новым руководителем данного общества стал Молочков С.Б.

14.05.2011 между Карповым Алексеем Вячеславовичем (далее – Карпов А.В., работник) и ООО «УПИ» (работодатель) 14.05.2011 заключён трудовой договор; в тот же день директором С.Б. Молочковым издан приказ о приеме Карпова А.В. на работу по совместительству на должность юрисконсульта 1 категории с 14.05.2011 (л.д. 61-62 т. 23).

Согласно условиям данного договора работник принимается на работу к работодателю по совместительству, с установлением должностного оклада в размере 2 000 000 руб. в месяц с начислением районного коэффициента в

размере 15% и ежегодным премированием в размере 7 000 000 руб. От имени ООО «УПИ» договор подписан директором Молочковым С.Б.

14.11.2011 состоялось внеочередное собрание участников ООО «УПИ» с участием Молочковой Н.С., Климовой И.И. от себя лично и своего несовершеннолетнего сына Климова М.В. (посредством участия представителя Макачирова Н.К.), Климова Д.В. (посредством участия представителя Макачирова Н.К.), на котором также присутствовали Карпов А.В. и Богданов А.А. Собранием участников общества под председательством Молочковой Н.С., секретарь Макачиров Н.К. принято решение об одобрении трудового договора от 14.05.2011 с изменениями от 14.10.2011, заключенного ООО «УПИ» с Карповым А.В.

Согласно протоколу внеочередного собрания участников ООО «УПИ» от 07.02.2012 под председательством Молочковой Н.С., секретарь Макачиров Н.К. директором общества избран Богданов А.А.

В связи с наличием задолженности по оплате труда за период с 14.05.2011 по 31.01.2012 в размере 20 600 000 руб. и невыплатой предусмотренной договором премии в размере 7 000 000 руб. Карпов А.В. обратился в суд с иском к ООО «УПИ» о взыскании задолженности по заработной плате и премии в сумме 27 600 000 руб.

11.03.2012 в Верх-Исетский районный суд, которым по заявлению Карпова А.В. возбуждено дело № 2-1285, поступил отзыв ООО «УПИ», подписанный директором Богдановым А.А., в котором заявлено о признании задолженности перед Карповым А.В. в размере 27 600 000 руб. с указанием на то, что задолженность не была погашена в результате временных финансовых трудностей (л.д. 52 т. 23).

Заочным решением Верх-Исетского районного суда по делу № 2-1285 от 15.03.2012 (л.д. 39-42 т. 23) исковые требования Карпова А.В. были удовлетворены в полном объеме. Решение вступило в законную силу, был выдан исполнительный лист.

В дальнейшем, между Карповым А.В. и ООО «УПИ», в лице директора Богданова А.А., подписано соглашение от 16.04.2012 о добровольном исполнении судебного акта (Заочного решения Верх-Исетского районного суда по делу № 2-1285 от 15.03.2012г.) (л.д. 118-127 т. 23).

По условиям данного соглашения должник передал Карпову А.В. в счет погашения долга недвижимое и движимое имущество, указанное в приложении №1 к соглашению, а именно:

- здание компрессорной станции (Литеры Н,Н1,Н2,Н3,Н4,Г88) общая площадь – 2071,5 кв.м., назначение – производственное, расположенное по адресу: Свердловская область, г.Ирбит, ул.Советская, 100;

- производственный корпус №3 (Литеры К-К1) общая площадь – 11800,4 кв.м., назначение – производственное, расположенное по адресу: Свердловская область, г.Ирбит, ул.Советская, 100;

- производственный корпус №7 (Литеры Ж) общая площадь – 93119,7 кв.м., назначение – производственное, расположенное по адресу: Свердловская область, г.Ирбит, ул.Советская, 100;

- оборудование.

На следующий день после подписания данного соглашения 17.04.2012 на общем собрании участников ООО «УПИ», на котором присутствовали Молочкова Н.С., Климова И.И. (посредством участия своего представителя Макачирова Н.К.), Климов Д.В. (посредством участия своего представителя Макачирова Н.К.), Лысяков А.В. (посредством участия своего представителя Кислякова А.Н.), а также Богданов А.А. было принято решение об одобрении соглашения от 16.04.2012 о добровольном погашении долга перед Карповым А.В. в размере 27 600 000 руб., подтвержденного заочным решением Верх-Исетского районного суда г.Екатеринбурга от 15.03.2012 по делу № 2-1285/12 (л.д. 54 т. 23).

Кроме того, решено поручить Богданову А.А. сдать пакет документов по соглашению на государственную регистрацию, что им исполнено (л.д. 65-68 т. 23).

05.04.2012 между Карповым А.В. и ООО «Старт» (ОГРН 1116612003420, ИНН 6612037142) заключен предварительный договор купли-продажи, согласно которому его стороны обязались заключить договор купли-продажи движимого и недвижимого имущества, перечисленного в Приложении № 1 к нему, в течение пяти рабочих дней с момента регистрации уполномоченным государственным органом за продавцом права собственности на объекты недвижимости, входящие в состав имущества.

По условиям предварительного договора цена имущества составляет 27 600 000 руб.; покупатель уплачивает продавцу 5 000 000 руб. в срок не позднее 05.04.2012, 12 000 000 руб. – тремя платежами в указанные в договоре размере и сроки; сумма в размере 10 600 000 руб. считается погашенной в счет оказанных покупателем услуг продавцу при составлении и подписании настоящего предварительного договора, договора купли-продажи и акта приема-передачи имущества.

21.05.2012 между Карповым А.В., ООО «Старт» и ООО «Столит» заключено соглашение к предварительному договору от 05.04.2012, в соответствии с условиями которого произведена замена ООО «Старт» на ООО «Столит» (Л.Д. 164 Т. 23).

22.05.2012 между Карповым А.В. и ООО «Столит» заключен договор купли-продажи, предметом которого явилась продажа имущества, полученного продавцом от должника по соглашению от 16.04.2012 о добровольном исполнении судебного акта (л.д. 95-104 т. 23). Согласно договору стороны признают, что Карповым А.В. уже получено в уплату цены 5 000 000 руб., 13 000 000 руб. будут уплачены покупателем несколькими платежами в определенных размерах и сроки.

02.08.2012 состоялась государственная регистрация перехода к ООО «Столит» права собственности на комплекс недвижимого имущества (здание

компрессорной станции (Литеры Н,Н1,Н2,Н3,Н4,Г88) общая площадь – 2071,5 кв.м), производственный корпус № 7 (площадь – 9319,7 кв.м), здание производственного корпуса № 3 (площадь 11 800 кв.м), расположенных по адресу: Свердловская область, г.Ирбит, ул. Советская, д. 100 (выписка из ЕГРП от 04.12.2012, свидетельства о государственной регистрации права – л.д. 105-107 т. 23).

12.11.2012 между ООО «Столит» и гр. Лысяковым А.В. заключен договор купли-продажи производственного корпуса № 7 (площадь – 9319,7 кв.м) и здания производственного корпуса № 3 (площадь 11 800 кв.м), расположенных по адресу: Свердловская область, г.Ирбит, ул. Советская, д. 100, по цене 3 839 400 руб. и 6 676 300 руб. соответственно; переход права собственности к Лысякову А.В. на указанное имущество зарегистрирован в установленном порядке 05.12.2012 (л.д. 108-109 т. 23).

Комплекс недвижимого имущества (здание компрессорной станции (Литеры Н,Н1,Н2,Н3,Н4,Г88) общая площадь – 2071,5 кв.м) ООО «Столит» продало ООО «Проминвест» по договору от 03.12.2012 по цене 1 590 000 руб., переход права собственности зарегистрирован (л.д. 112-113 т. 23).

После того, как состоялся переход права собственности на спорное имущество третьему лицу, директор должника Богданов А.А. оспорил заочное решение, которое определением Верх-Исетского районного суда от 24.02.2013 было отменено, решением Верх-Исетского районного суда от 10.09.2013 Карпову А.В. в удовлетворении исковых требований отказано (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда – л.д. 43-47 т. 23).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд указал на отсутствие в материалах дела достаточных доказательств того, что в силу возникших трудовых отношений А.В. Карпов представлял интересы ООО «УПИ» в госучреждениях, судах, возложенные на него трудовым договором обязанности выполнял постоянно и систематически.

Кроме того, согласно решению Верх-Исетского районного суда от 10.09.2013 заключение в условиях неплатежеспособности работодателя, поскольку с 28.03.2011 в отношении последнего введена процедура наблюдения, трудового договора с работником по совместительству, предусматривающего ежемесячный оклад в размере 2 000 000 руб., являлось экономически нецелесообразным и не отвечало целям осуществления процедуры банкротства, вследствие чего, представленные истцом документы о нереально высоком размере заработной платы, вызывают сомнения.

В последующем решением Верх-Исетского районного суда от 12.02.2014 соглашение от 16.04.2012 о добровольном исполнении судебного акта было признано недействительным, а определением того же суда от 29.04.2014г. должнику было отказано в удовлетворении заявления о повороте исполнения судебного решения (Заочное решение Верх - Исетского районного суда от 15.03.2012 – л.д. 48 т. 23).

Решением Верх-Исетского районного суда г.Екатеринбурга от 21.10.2014 с Карпова А.В. в пользу ООО «УПИ» взыскано неосновательное обогащение в размере 27 600 000 руб. (л.д. 88-90 т. 24); фактически решение не исполнено.

Конкурсный управляющий должника полагая, что Карповым А.А., Молочковым С.Б., Богдановым А.А., Молочковой Н.С. и Климовой И.И. была создана и реализована злонамеренная схема по выводу активов ООО «УПИ», чем был нанесен ущерб кредиторам должника в размере 167 393 400 руб., обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с названных выше лиц убытков.

Сумма убытков исчислена им исходя из сведений о стоимости принадлежащего должнику имущества согласно отчету об оценке от 22.02.2011 № 010-11/Им от 22.02.2011, подготовленного по заказу Молочковой Н.С., - 194 993 400 руб. (л.д. 55-60 т. 23).

Согласно экспертному заключению № 045-09/15, составленному ООО «Независимая Экспертиза и Оценка» по итогам судебно-оценочной экспертизы, по состоянию на 01.04.2012 рыночная стоимость объектов недвижимого имущества расположенных в г. Ирбите Свердловской обл. по ул. Советская, 100: здание компрессорной станции (Литеры Н,Н1,Н2,Н3,Н4,Г88, общая площадь – 2071,5 кв.м.), производственный корпус № 7 (площадь – 9319.7 кв.м), здание производственного корпуса № 3 (площадь 11 800 кв.м) составляет 133 000 000 руб. (л.д.117-139 т. 24).

С учетом результатов данной экспертизы конкурсный управляющий уточнил размер убытков - 133 000 000 руб.

Заявление об уменьшении размера исковых требований судом принято в порядке ст. 49 АПК РФ.

Изучив представленные в материалы дела доказательства в порядке ст.71 АПК РФ в их совокупности, проанализировав нормы материального права, доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Пунктом 1 ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» также предусмотрено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным

органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 названной статьи).

С даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (п. 3 ст. 53 ГК РФ, ст. 71 Федерального закона «Об акционерных обществах», ст.44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 названной статьи).

Из вышеназванных норм следует, что при обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе.

В подп. 5 п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях.

Как видно из материалов дела, вступившим в законную силу решением Верх-Исетского районного суда от 10.09.2013 установлено, что заключение 14.05.2011 трудового договора с Карповым А.В., являлось экономически нецелесообразным, фактически трудовые обязанности Карповым А.В. не исполнялись. При расчетной задолженности перед Карповым А.В. 2 700 000 руб. ему передано по соглашению о добровольном исполнении судебного акта движимое и недвижимое имущество должника, при том, что рыночная стоимость только недвижимого имущества составляла 133 000 000 руб.

Вступившим в законную силу решением Верх-Исетского районного суда от 12.02.2014 соглашение от 16.04.2012 о добровольном исполнении судебного

акта, на основании которого Карпову А.В. были отчуждены принадлежащие должнику активы, также признано недействительным.

Приведенные выше обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами, подтверждают факт причинения ООО «УПИ» убытков в виде утраты недвижимого имущества в размере 133 000 000 руб.

Размер убытков определен, исходя из стоимости недвижимого имущества на основании экспертного заключения, составленного ООО «Независимая Экспертиза и Оценка» по результатам судебно-оценочной экспертизы.

Из материалов дела следует, что имущество ООО «УПИ» было утрачено в результате цепочки согласованных действий лиц, контролирующих должника, по выводу активов должника.

Молочков С.Б., назначенный руководителем должника 13.05.2011, на следующий день заключил трудовой договор с Карповым А.В. на условиях, заведомо невыгодных для общества, издан приказ о приеме на работу. Заключение такого договора экономически нецелесообразным, предусмотренный договором размер оплаты труда работника по совместительству являлся нереально высоким. При этом Карпов А.В. не собирался осуществлять трудовые функции, о чем Молочкову С.Б. было известно. Согласно пояснениям последнего договор был заключен якобы по просьбе Карпова А.В. для оформления им визы в США «задним» числом, в действительности договор заключен в феврале 2012; фактически Карпов А.В. юрисконсульт не работал.

Вместе с тем, в феврале 2012 Молочков С.Б. уже не был руководителем ООО «УПИ», подписание трудового договора в указанный период опровергается нотариально удостоверенным 01.03.2012 подтверждением Молочковым С.Б. факта подписания трудового договора с Карповым А.В. и принятием его на работу в ООО «УПИ» 14.05.2011(л.д. 63 т. 23). Также обстоятельства заключения трудового договора являлись предметом рассмотрения судом в рамках дела № 33-159/2014, в судебных актах по названному делу отражена дата заключения договора – 14.05.2011.

До окончания осуществления полномочий руководителя общества (22.09.2011) Молочковым С.Б. меры для расторжения договора не предпринимались.

Ссылка Молочкова С.Б. на то, что заключение трудового договора было одобрено решением собрания участников ООО «УПИ» 14.11.2011, как свидетельство отсутствия его вины в возникновении убытков в результате вывода активов должника, судом отклоняется. Названное собрание проведено по прошествии значительного времени после заключения трудового договора, на дату его проведения Молочков С.Б. уже не являлся руководителем должника.

Молочков С.Б. указывает на повторность взыскания в пользу общества убытков, поскольку причиненные ООО «УПИ» убытки обществу уже возмещены в результате взыскания с Карпова А.В. 27 600 000 руб. стоимости движимого и недвижимого имущества, полученного последним от общества на основании соглашения об отступном, причем взысканная сумма превышает

размер требований кредиторов, включенных в реестр. Ссылается на наличие у Карпова А.В. достаточного для взыскания названной суммы имущества, на непринятие конкурсным управляющим необходимых для их взыскания мер. Указанные обстоятельства, по мнению Молочкова С.Б., однозначно исключает возможность взыскания с него убытков.

Однако Карповым А.В. судебные акты не исполнены, денежные средства обществу не уплачены, фактическая стоимость утраченного имущества значительно превышает взысканную сумму; с Карпова А.В. взыскано неосновательное обогащение, в рамках настоящего обособленного спора рассмотрено требование о взыскании убытков, причиненных контролирующими должника лицами, то есть отсутствует тождество исков, повторность взыскания отсутствует; ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим своих обязанностей предметом спора не является, возникновение заявленных убытков с его действиями (бездействием) не связаны.

Таким образом, Молочков С.Б. немедленно после вступления в должность заключил от имени ООО «УПИ» фиктивный трудовой договор, Молочков С.Б. не мог не осознавать, что заключение такого договора влечет для общества возникновение обязательств по предусмотренной этим договором оплате Карпову А.В., но договор не расторгал. С учетом изложенного действия Молочкова С.Б. следует признать умышленными, направленными на возникновение у общества задолженности перед Карповым А.В. Без заключения такого договора не возникли бы обязательства, во исполнение которых впоследствии должником передано Карпову А.В. имущество, то есть действия Молочкова С.Б. привели к возникновению у должника убытков. Иное Молочковым С.Б. не доказано (ст. 65 АПК РФ).

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ Богданов А.А. исполнял обязанности руководителя должника в периоды с 22.09.2011 по 14.10.2011, с 21.02.2012 по 20.11.2012.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что в соответствии с протоколом внеочередного собрания участников ООО «УПИ» от 07.02.2012 под председательством Молочковой Н.С., секретарь Макачилов Н.К., Богданов А.А. был избран директором общества 07.02.2012.

Именно им, как директором общества, был подписан отзыв ООО «УПИ» на исковое заявление Карпова А.В. в рамках возбужденного Верх-Исетский районный суд по данному заявлению дела № 2-1285. В данном отзыве, поступившем в суд 11.03.2012, ООО «УПИ» признало в порядке ст. 39 ГПК РФ заявленную ко взысканию задолженность перед Карповым А.В. по заработной плате и премии в сумме 27 600 000 руб.

С учетом изложенной Богдановым А.А. в отзыве позиции заочным решением Верх-Исетского районного суда от 15.03.2012 исковые требования Карпова А.В. были удовлетворены в полном объеме. Решение вступило в законную силу, был выдан исполнительный лист.

16.04.2012 Богданов А.А., выступая в качестве руководителя ООО «УПИ», действуя от имени общества, заключил с Карповым А.В. соглашение о добровольном исполнении судебного акта о взыскании с общества задолженности в размере 27 600 000 руб., по условиям которого должник передал Карпову А.В. в счет погашения долга спорное недвижимое и движимое имущество, определив его стоимость в размере 27 600 000 руб.

На основании п. 4 соглашения имущество должника, в том числе спорное недвижимое имущество было передано Богдановым А.А. Карпову А.В. с момент подписания соглашения, то есть 16.04.2012 (стороны определили, что акт приема-передачи не требуется).

После передачи имущества Богданов А.А. инициировал проведение собрания участников ООО «УПИ» с единственным вопросом повестки – одобрение соглашения от 16.04.2012, принял в нем участие.

Как указано ранее, собранием соглашение одобрено.

19.04.2012 Богданов А.А. сдал пакет необходимых для регистрации перехода права собственности на переданное Карпову А.В. недвижимое имущество документов в регистрирующий орган.

Уже после отчуждения Карповым А.В. спорного имущества ООО «Столит», продажи последним этого имущества Лысякову А.В. и ООО «Проминвест», и регистрации за последними права собственности на него, директор должника Богданов А.А. оспорил заочное решение о взыскании с ООО «УПИ» в пользу Карпова А.В. 27 600 000 руб., которое отменено 24.02.2013.

Указанные обстоятельства Богданов А.А. не отрицает.

Названные действия Богданова А.А. безусловно свидетельствуют об их направленности на вывод активов должника, умышленном характере таких действий. Более того, в своем ходатайстве от 05.08.2016 Богданов А.А. прямо указывает, что ему было известно о плане по выводу имущества должника, который был организован и осуществлен Карповым А.В., Лысяковым А.В., Макачировым Н.К. и Богдановым А.А. Следовательно, неправомерные действия Богданова А.А. привели к возникновению у должника убытков.

Молочкова Н.С. в 2011-2012 являлась участником ООО «УПИ» с долей в уставном капитале в размере 53,35%.

Из материалов дела усматривается, что Молочкова Н.С. участвовала лично в собрании участников ООО «УПИ», состоявшемся 14.11.2011, где было одобрено заключение с Карповым А.В. трудового договора, и в собрании участников должника 17.04.2012, на котором было одобрено заключение с Карповым А.В. соглашения о добровольном исполнении судебного акта. Оба собрания прошли под председательством Молочковой Н.С., именно она докладывала по вопросам повестки, голосовала за одобрение заключения с Карповым А.В. трудового договора и соглашения. С учетом размера ее доли в уставном капитале общества именно она, проголосовав за одобрение договоров, фактически санкционировала переход всех активов ООО «УПИ».

Молочкова Н.С. ссылается на то, что она не знала о заключении трудового

договора, содержащего условия о размерах заработной платы и премии Карпову А.В., равных 2 000 000 руб. ежемесячно и 7 000 000 руб. по итогам года соответственно. По ее утверждению, на собрание был представлен трудовой договор от той же даты, но с иными условиями о размере оплаты и премии (50 000 руб. и 70 000 руб.), именно такой договор ею был одобрен.

Однако она является близкой родственницей Молочкова С.Б., который заключил договор с Карповым А.В. на условиях оплаты 2 000 000 руб. ежемесячно и 7 000 000 руб. по итогам года, с учетом чего суд относится к данным пояснениям Молочковой Н.С. критически.

Кроме того, с учетом родственных связей с Молочковым С.Б., подписавшим фиктивный трудовой договор, а также принимая во внимание, что Карпов А.В. являлся ее представителем в период рассмотрения дела № А60-983/2011 (2011-2012), она должна была знать, что он не работает юрисконсультантом в ООО «УПИ».

Согласно пояснениям Богданова А.В. участникам общества на собрание 14.04.2012 было представлено приложение к соглашению о добровольном исполнении судебного акта с перечнем передаваемого по соглашению имущества должника, в котором был указан только пять компрессорных станций, с указанием общей их стоимости, равной 27 600 000 руб.

Молочкова Н.С. также утверждает, что не знала ни состав, ни стоимость имущества, переданного Карпову А.В. по соглашению от 16.04.2012, однако на указанное приложение не ссылается.

Данный довод судом отклоняется.

Из материалов дела следует, что по заказу Молочковой Н.С. в феврале 2011 года ЗАО «Гранд-Оценка» проведена оценка рыночной стоимости производственных зданий, машин и оборудования, принадлежавших ООО «УПИ», согласно отчету № 010-11/Им от 22.02.2011 стоимость имущества составила 194 993 400 руб., стоимость здания компрессорной станции составила 10 082 000 руб., стоимость всех машин и оборудования – 46 789 4000 руб., в отчете имелась информация в разрезе конкретных видов оборудования, включая компрессорные станции.

Ссылка на то, что она не заказывала оценку, опровергается самим отчетом, в котором она указана в качестве заказчика, а также ее пояснениями о представлении данного отчета в судебном заседании в рамках дела № А60-983/2011 ее представителем Карповым А.В.

Следовательно, Молочкова Н.С. располагала точными сведениями о стоимости имущества и не могла не понимать, что передано имущество, значительно превышающее размер задолженности перед Карповым А.В.

То обстоятельство, что уже после одобрения трудового договора и соглашения от 16.04.2012 она совместно с Климовой И.И. оспорила их в судебном порядке, не может быть признано свидетельством ее добросовестности. Также бесосновательным является ее ссылка на отсутствие материальной выгоды в результате совершенных ею действий.

Таким образом, Молочкова Н.С., будучи участником общества, действовала

недобросовестно, одобряя заключение с Карповым А.В. трудового договора и соглашения о добровольном исполнении судебного акта, заведомо зная не только об экономической нецелесообразности указанных сделок, но и их направленности на вывод активов должника без встречного исполнения, что свидетельствует об умышленности ее действий, о причинении в их результате ООО «УПИ» убытков.

Климова И.И. в 2011-2012 являлась участником ООО «УПИ» с долей в уставном капитале 14,78%, кроме того, она являлась законным представителем своего малолетнего сына Максима, которому принадлежит доля в размере 4,945% (то есть фактически она реализовывала права участника общества с долей 19,64%). Ее сыну Климову Д.В., 1999 года рождения, в указанный период принадлежала доля в уставном капитале ООО «УПИ» в размере 4,945%.

Климова И.И., действуя от себя лично и от своего несовершеннолетнего сына, а также Климов Д.В. выдали доверенности на представления их интересов Макачирову Н.К.

Климова И.И. и Климов Д.В. через указанного представителя приняли участие в собраниях участников ООО «УПИ» 14.11.2011 и 17.04.2012, проголосовали за одобрение заключения с Карповым А.В. трудового договора и соглашения о добровольном исполнении судебного акта, что зафиксировано в протоколах данных собраний.

Полномочия своего представителя Макачирова Н.К. на участие и голосование на собрании участников общества 14.11.2011 они дополнительно подтвердили путем подписания соответствующей записи на протоколе собрания, а также указали, что принятые на этом собрании решения с ними согласованы и ими одобрены.

Довод Климовой И.И. о том, что она не знала о проведении собрания участников общества 17.04.2012, о вопросах, вынесенных в повестку, судом не принимается, поскольку согласно протоколу собрания она в нем участвовала через своего представителя.

Ссылка Климовой И.И. на фиктивность названных протоколов, которая установлена при рассмотрении дела № 2-1285/2012, отклоняется как документально не подтвержденная. Напротив, из судебных актов по другим делам, в частности по делам, предметом которых являлись оспаривание протоколов собраний участников общества, в том числе спорных, усматривается, что судом факт проведения собраний установлен, в удовлетворении заявлений Климовой И.И. отказано.

Между тем, суд считает заслуживающими внимания доводы Климовой И.И. о том, что ей были не известны действительные условия трудового договора, поскольку представитель Макачировым Н.К. ознакомил ее с вариантом договора с иными условиями (заработная плата 50 000 руб. ежемесячно, 70 000 руб. премии по итогам года), а также сведения о передаваемом по соглашению от 16.04.2012 имуществе и его действительной стоимости.

В материалы дела Климовой И.И. представлена копия трудового договора,

заключенного между ООО «УПИ» и Карповым А.В., по условиям которого последнему установлена заработная плата в размере 50 000 руб. ежемесячно и премия по итогам года в сумме 70 000 руб.

Какие-либо доказательства того, что она либо ее сын Климов Д.В. знали или должны были знать о заключении договора на иных условиях, конкурсным управляющим не представлены.

Как указано ранее, согласно пояснениям Богданова А.В. участникам общества на собрание 14.04.2012 было представлено приложение к соглашению о добровольном исполнении судебного акта с перечнем передаваемого по соглашению имущества должника, в котором был указан только пять компрессорных станций, с указанием общей их стоимости, равной 27 600 000 руб. Указанное приложение представлено Богдановым А.В. в материалы дела.

Доказательства того, что Климову И.И. и Климова Д.В. их представитель ознакомил с иным приложением к соглашению, что они знали или должны были знать действительную стоимость указанного имущества, в материалах дела также отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд усматривает, что Климова И.И. и Климов Д.В., не проявили должной степени заботливости и осмотрительности при выборе своего представителя, подтверждении его действий по одобрению трудового договора, не осуществляли должный контроль за его действиями, тем самым также способствовали выводу активов должника, чем причинили ему убытки.

Лысяков А.В. являлся руководителем должника с 05.11.2009 по 13.05.2011, также он является участником ООО «УПИ», имевшим в период 2011-2013 размер доли в уставном капитале, равный 51,65%, затем 21,98%.

Лысяков А.В. через своего представителя Кислякова А.Н. принял участие в собрании участников ООО «УПИ» 17.04.2012, голосовал за одобрение соглашения о добровольном исполнении судебного акта от 16.04.2012, по которому Карпову А.В. передано имущество должника. В протоколе собрания участников ООО «УПИ» факт участия в нем Лысякова А.В. не зафиксирован. Однако данное обстоятельство было подтверждено им при рассмотрении Арбитражным судом Свердловской области дела № А60-42157/2012. Кроме того, в своем отзыве на заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков, поступившем в рамках настоящего дела в Арбитражный суд Свердловской области 13.03.2015, Лысяков А.В. пояснил, что в данном собрании участвовал через своего представителя и голосовал за одобрение соглашения.

Ссылка Лысякова А.В. на то, что соглашение было заключено во исполнение вступившего в законную силу судебного акта, то есть при его одобрении он действовал в рамках правовых норм, обязывающих исполнять судебный акт, отклоняется.

В феврале 2011 года ЗАО «Гранд-Оценка» проведена оценка рыночной стоимости производственных зданий, машин и оборудования, принадлежащих ООО «УПИ», согласно отчету № 010-11/Им от 22.02.2011 стоимость имущества

составила 194 993 400 руб. Лысяков А.В., являвшийся на момент составления данного отчета руководителем ООО «УПИ», не мог не знать о действительной стоимости имущества должника, однако одобрил соглашение, по которому в погашение задолженности в размере 27 600 000 руб. передано имущество стоимостью 194 993 400 руб.

Кроме того, как указано ранее, уже 05.04.2012, то есть еще до заключения соглашения о добровольном исполнении судебного акта от 16.04.2012, между Карповым А.В. и ООО «Старт» (ОГРН 1116612003420, ИНН 6612037142) был заключен предварительный договор купли-продажи в отношении имущества должника, перечень которого соответствует таковому согласно названному соглашению. Единственным учредителем ООО «Старт» являлся Лысяков А.В., с 30.09.2014 он же является и руководителем данного общества. Следовательно, Лысяков А.В. не мог не знать о составе и стоимости имущества, которое передано Карпову А.В. по соглашению от 16.04.2012.

Затем в соответствии с соглашением от 21.05.2012 к данному предварительному договору произведена замена ООО «Старт» на ООО «Столит».

12.11.2012 Лысяков А.В. приобрел имущество должника - производственный корпус № 7 (площадь - 9319.7 кв.м) и здание производственного корпуса № 3 (площадь 11 800 кв.м), расположенных по адресу: Свердловская область, г.Ирбит, ул. Советская, д. 100, по договору купли-продажи, заключенному с ООО «Столит».

Оставшееся недвижимое имущество (здание компрессорной станции (Литеры Н,Н1,Н2,Н3,Н4,Г88) общая площадь - 2071,5 кв.м) у ООО «Столит» приобрело ООО «Проминвест», руководителем и единственным учредителем которого является Лысяков А.А. - сын Лысякова А.В.

Имущество продано фактически по той же цене, что была установлена при передаче имущества должником Карпову А.В. Как указано ранее, Лысяков А.В. знал о действительной стоимости имущества, не мог не осознавать, что приобретает его по значительно заниженной цене.

При этом 19.12.2012 ООО «Столит» начата процедура добровольной ликвидации, то есть непосредственно после продажи имущества Лысякову А.В. и ООО «Проминвест».

По заявлению ООО «Столит» 14.02.2013 в его отношении возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника № А60-2761/2013. Из карточки электронного дела следует, что сделки по реализации спорного имущества Лысякову А.В. и ООО «Проминвест», произошедшие в период подозрительности, оспорены не были; определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.12.2013 по названному делу конкурсное производство в отношении ООО «Столит» завершено. Согласно данному определению в рамках дела о банкротстве ООО «Столит» осуществлялась реализация имущества общества, а именно трех электропечей сопротивления; протоколом собрания кредиторов № 2 от 04.12.2013 утверждена цена продажи - 80 000 руб., по которой единственный потенциальный

покупатель готов приобрести это имущество; торги не состоялись, имущество реализовано единственному претенденту – Лысякову А. В., предложившему выкупить три печи сопротивления за 80 000 руб. единым лотом (договор купли-продажи № 1 от 09.12.2013). Указанные печи значатся в перечне имущества, переданного должником Карпову А.В. по соглашению от 16.04.2012.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Лысяков А.В. активно участвовал в выводе активов должника и контролировал его, более того, стал конечным приобретателем имущества должника. Схема вывода активов должника была реализована в первую очередь в его интересах, именно он является конечным бенефициаром.

Следовательно, имеются основания для признания действий бывшего руководителя и участника должника Лысякова А.В. не соответствующими интересам общества и приведшими к возникновению у него убытков.

Учитывая установленные обстоятельства, апелляционный суд приходит к выводу, что наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением вышеназванных лиц и неблагоприятными для должника последствиями в виде уменьшения конкурсной массы полностью подтверждается материалами дела.

Таким образом, материалами дела подтверждается совокупность необходимых условий для привлечения ответчиков к ответственности в виде взыскания убытков, противоправности поведения привлекаемых к ответственности лиц и причинно-следственной связи между противоправным поведением ответчиков и наступившими последствиями – убытками.

При этом апелляционный суд считает необходимым отметить, что при разрешении вопроса о наличии или отсутствии оснований для привлечения ответчиков к ответственности в виде взыскания с них убытков форма вины (умысел или неосторожность) правового значения не имеет. В данном случае может иметь значение степень вины привлекаемых в ответственности лиц, определенная судом с учетом всех обстоятельств по делу.

Принимая во внимание размер убытков, причиненных должнику вследствие незаконного отчуждения активов, а также количество лиц, непосредственно принявших участие в выводе активов должника и характер их действий, суд апелляционной инстанции считает возможным определить степень вины каждого из лиц, участвовавших в схеме, в следующих размерах:

- Лысякова А.В. – 60%;
- Богданова А.А. – 25%;
- Молочкова С.Б. – 4%;
- Молочковой Н.С. – 10%;
- Климовой И.И. – 0,5%;
- Климов Д.В. – 0,5%.

Таким образом, учитывая установленную степень вины каждого из ответчиков в причинении должнику убытков, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответственность в виде взыскания с них убытков в

пользу ООО «УПИ» подлежит определению в следующих размерах:

- с Лысякова А.В. – 79 800 000 руб.;
- с Богданова А.А. – 33 250 000 руб.;
- с Молочкова С.Б. – 5 320 000 руб.;
- с Молочковой Н.С. – 13 300 000 руб.;
- с Климовой И.И. – 665 000 руб.

Следовательно, заявление конкурсного управляющего должника о взыскании с ответчиков убытков подлежит удовлетворению частично.

Поскольку определение суда первой инстанции от 21.03.2016 было принято суд первой инстанции с нарушением ч.4 ст. 270 АПК РФ, оно подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст. 176, 258, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 21 марта 2016 года по делу № А60-52543/2012 отменить.

Заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков удовлетворить частично.

Взыскать в пользу ООО "Уральские Промышленные инвестиции"(ОГРН 1026600937780, ИНН 6612010246) убытки:

с Лысякова Александра Валентиновича в размере 79 800 000 (Семьдесят девять миллионов восемьсот тысяч) рублей;

с Богданова Александра Анатольевича в размере 33 250 000 (тридцать три миллиона двести пятьдесят тысяч) рублей;

с Молочкова Сергея Борисовича в размере 5 320 000 (пять миллионов триста двадцать тысяч) рублей;

с Молочковой Нины Сергеевны в размере 13 300 000 (тринадцать миллионов триста тысяч) рублей;

с Климовой Ирины Ивановны в размере 665 000 (шестьсот шестьдесят пять тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Т.Ю. Плахова

Судьи

Т.С. Нилогова

О.Н. Чепурченко



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании требований кредитора обоснованными и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина

г. Екатеринбург
21 января 2020 года

Дело №А60-63550/2019

Резолютивная часть оглашена 20 января 2020 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.П. Воронина, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.А.Белозерцевым, рассмотрел дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246, ОГРН 1026600937780)

о признании Лысякова Александра Валентиновича (ИНН 661205666863) несостоятельным (банкротом) при участии в судебном заседании от заявителя ООО «Уральские промышленные инвестиции» Филлипов А.С., представитель по доверенности от 06.08.2019.

Должник в судебное заседание не явился, определение суда от 09.12.2019 о принятии заявления о признании должника банкротом возвращено отделением почтовой связи в связи с невозможностью вручения должнику судебных извещений (истек срок хранения).

Учитывая, что судебные извещения были направлены по надлежащему адресу регистрации должника, подтвержденному материалами дела (Свердловская область, Каменский район, пгт. Мартюш, ул. Садовая, 15), а сведения о местонахождении должника по иному адресу отсутствуют, и что должник по настоящему делу обращался с ходатайством о возвращении заявления, что свидетельствует о наличии у должника информации об обращении кредитора в суд с заявлением о банкротстве должника, Лысяков А.В. признается судом извещенным о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает заявление в отсутствие должника.

Объявлен состав суда. Отводов составу суда не заявлено, Заявлений и ходатайств от лиц, участвующих в деле, не поступило.

Общество с ограниченной ответственностью «Уральские Промышленные инвестиции» обратилось 01.11.2019 в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании Лысякова Александра Валентиновича несостоятельным (банкротом) в связи с наличием у Лысякова А.В. перед заявителем денежного обязательства на сумму 79800000 руб., подтвержденной судебным актом, и просит ввести в отношении должника процедуру банкротства, утвердить в качестве финансового управляющего должника арбитражного управляющего из числа членов саморегулируемой организации – Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие» (г. Москва).

Должник отзыв или возражения против заявленных требований не представил.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «ИнвестАвто», а также материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 по делу А60-52543/2012 по делу о признании Общества с ограниченной ответственностью «Уральские Промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246, ОГРН 1026600937780) с Лысякова Александра Валентиновича в счет компенсации убытков, причиненных обществу, взыскано 79800000 руб.; постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.01.2017 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Вступивший в законную силу судебный акт должником не исполнен, задолженность перед кредитором не погашена.

В силу статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 настоящего Федерального закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч

рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитываются: размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия.

В силу пункта 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу судебным актом - определением суда от 09.08.2019 по делу А60-7036/20118 установлено наличие денежного обязательства Хворых Александра Сергеевича перед Обществом с ограниченной ответственностью «ИнвестАвто» в размере 9650232 руб., и что установленную судебным актом задолженность Лысяков А.В. не исполняет в течение длительного времени, более трех месяцев, т.е. должник обладает признаками неплатежеспособности.

В силу пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

Таким образом, в заседании суда установлено и материалами дела подтверждено, что должник имеет задолженность, не погашенную более трех месяцев, имеет признаки неплатежеспособности, в связи с чем, заявление ООО «Уральские Промышленные инвестиции» признается судом обоснованным и имеются основания для введения в отношении должника процедуры банкротства.

Согласно статье 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Выбор судом первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, императивно предопределен законодательством о банкротстве и не зависит ни от финансово-экономического состояния должника, ни от того, кто (должник, кредитор или уполномоченный орган) обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом, ни от того, какую первую процедуру банкротства просит ввести лицо, обратившееся в суд с указанным заявлением. Нормы действующего законодательства о банкротстве, содержащие требования к содержанию заявления о признании должника банкротом и к документам, прилагаемым к такому заявлению (ст. 37-41, 213.4, 213.5 Закона о банкротстве), не предусматривают указание в заявлении о признании должника банкротом первой процедуры банкротства, которую заявитель просит ввести в отношении должника, что соотносится с императивной предопределенностью первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Исходя из системного толкования положений статей 213.2, 213.6 Закона о банкротстве по общему правилу при признании заявления о признании должника банкротом обоснованным судом вводится процедура реструктуризации долгов гражданина.

Из данного правила имеется исключение, предусмотренное пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, согласно которому арбитражный суд вправе на основании ходатайства самого должника вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина, но только если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве.

Однако финансовое состояние гражданина должно быть объективно проанализировано финансовым управляющим с целью принятия судом обоснованного решения о признании гражданина банкротом, в связи с чем в отношении должника следует ввести данную процедуру банкротства реструктуризации долгов гражданина.

В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при установлении обоснованности обращения заявителя в суд с требованием о признании должника банкротом и введении соответствующей процедуры, суд одновременно устанавливает очередность удовлетворения требований заявителя и их размер.

Требования ООО «Уральские Промышленные инвестиции» в размере 79800000 руб. подлежат включению в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди.

В силу пункта 4 статьи 213.4 и пункта 3 статьи 213.5 Закона о банкротстве конкурсный кредитор, уполномоченный орган, должник при подаче заявления о признании гражданина банкротом не наделены правом выбора конкретной кандидатуры финансового управляющего.

На основании определения арбитражного суда саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие» для утверждения судом в

качестве финансового управляющего должника-гражданина, представлена кандидатура арбитражного управляющего Сергеева Алексея Николаевича (ИНН 666303128809), и сведения о его соответствии требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Учитывая, что данная кандидатура соответствует предъявляемым требованиям, на должность финансового управляющего должника подлежит утверждению арбитражный управляющий Сергеев Алексей Николаевич.

Согласно положениям пункта 3 статьи 20.6, пунктов 3, 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов; размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве; денежные средства в указанном размере внесены заявителем в депозит арбитражного суда.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Руководствуясь статьями 7, 33, 213.2, 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223-225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Признать заявление общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246, ОГРН 1026600937780) обоснованным.

2. Ввести в отношении Лысякова Александра Валентиновича (ИНН 661205666863; 11.12.1960 г.р.; место рождения: г. Каменск-Уральский Свердловской обл.; адрес: 623462, Свердловская обл., Каменский р-н, пгт. Мартюш, ул. Садовая, 15) процедуру банкротства – реструктуризация долгов гражданина.

3. Утвердить финансовым управляющим имуществом должника Сергеева Алексея Николаевича (ИНН 666303128809, адрес для почтовой корреспонденции: 620057, г. Екатеринбург, а/я 254), являющегося членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Развитие» (ИНН 7703392442, ОГРН 1077799003435; адрес: 117105, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 1, стр. 1-2, комн. 36).



1245702866_10342351



**Арбитражный суд Свердловской области
Именем Российской Федерации**

РЕШЕНИЕ

**о признании должника банкротом
и об открытии конкурсного производства**

г. Екатеринбург
27 января 2021 года

Дело №А60-68903/2019

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2021 года
Полный текст решения изготовлен 27 января 2021 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.М. Баум при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.Д. Кизнер (до перерыва), секретарем В.В. Першиным (после перерыва), рассмотрев дело по заявлению индивидуального предпринимателя Шинкарева Григория Анатольевича (ИНН662804391000) о признании общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:

от должника: Филиппов А.С. – представитель по доверенности от 27.02.2020 г. (до и после перерыва)

временный управляющий Гончаров А.Д. – предъявлен паспорт (до и после перерыва).

Лица, явившиеся в судебное заседание, заявили об отсутствии необходимости разъяснения процессуальных прав и обязанностей.

Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Зелютина Кирилла Петровича о признании общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» несостоятельным (банкротом), временным управляющим просит утвердить из числа членов Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих»

1245702866_10342351

Определением от 12.12.2019 г. заявление принято судом к рассмотрению на 05.02.2020.

Определением суда от 04.07.2020 производство по заявлению Зелютина Кирилла Петровича о признании общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) прекращено. Назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности требования индивидуального предпринимателя Шинкарева Григория Анатольевича (ИНН662804391000) о признании общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) на 13.07.2020.

Решением суда от 19.08.2020 заявление индивидуального предпринимателя Шинкарева Григория Анатольевича о признании общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным.

Введена в отношении общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) процедура банкротства – наблюдение сроком на шесть месяцев.

Временным управляющим должника – общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) утверждена кандидатура Гончарова Антона Дмитриевича (ИНН 667109366297, регистрационный номер в реестре – 19242, адрес для корреспонденции: 620026, г. Екатеринбург, а/я 94), члена Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

14.12.2020 от временного управляющего поступило сопроводительное письмо с приложением дополнительных документов.

18.01.2021 от временного управляющего поступило ходатайство об открытии процедуры конкурсного производства.

Представленные временным управляющим документы приобщены судом к материалам дела.

В судебном заседании представитель должника заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Суд, рассмотрев ходатайство должника, оставляет его без удовлетворения, поскольку указанные должником обстоятельства не могут служить основанием для отложения судебного разбирательства и продления по сути процедуры наблюдения, что не предусмотрено Законом о банкротстве, в связи с чем суд не усматривает оснований для отложения судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве.

В ходе судебного заседания представитель должника заявил ходатайство об отложении судебного заседания с целью ознакомления с финансовым анализом.

1245702866_10342351

Суд рассмотрев данное ходатайство должника, полагает возможным объявить в судебном заседании перерыв до 20.01.2021 17-45.

После перерыва судебное заседание продолжено 20.01.2021, с участием тех же лиц, участвующих в деле.

Представитель должника заявил ходатайство об отложении судебного заседания с целью ознакомления с финансовым анализом и подготовки плана финансового оздоровления.

Суд рассмотрев указанное ходатайство, полагает его необоснованным и не подлежащим удовлетворению (ст. 158, 159 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с п. 3 ст. 62 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наблюдение должно быть завершено с учетом сроков рассмотрения дела о банкротстве, предусмотренных ст. 51 настоящего Федерального закона.

В силу ст. 51 Закона о банкротстве дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд.

По окончании процедуры наблюдения арбитражный суд принимает соответствующее решение в порядке, установленном ст. 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно ст. 75 Закона о банкротстве при отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 настоящего Федерального закона, арбитражный суд

выносит определение о введении финансового оздоровления, если имеется ходатайство учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц, при условии предоставления достаточного обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, размер которого должен превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов, не менее чем на двадцать процентов. При этом график погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов;

1245702866_10342351

при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления, предусмотренных настоящей статьей, выносит определение о введении внешнего управления, если у арбитражного суда есть достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена;

при наличии признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, предусмотренных настоящей статьей, принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Из материалов дела следует, что первое собрание кредиторов должника не проводилось (определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2020 по делу № А60-68903/2019 приняты обеспечительные меры, связанные с запретом временно управляющему ООО «Уральские промышленные инвестиции» Гончарову Антону Дмитриевичу проводить первое собрание кредиторов должника до вынесения итогового судебного акта по заявлению Терлиана Олега Артемовича о включении в реестр требований кредиторов должника, поданного в рамках дела №А60-68903/2019), решение собранием кредиторов о последующей процедуре банкротства не принималось, заявление о признании должника банкротом поступило 05.12.2019, срок рассмотрения дела о банкротстве истек.

В ходе проведенных мероприятий в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, выявлено имущество ООО «Уральские промышленные инвестиции» - дебиторская задолженность, состоящая из убытков, взысканных в пользу общества с контролировавших его лиц на основании постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 по делу А60-52543/2012, из которого следует, что в пользу ООО «Уральские промышленные инвестиции» взысканы с Лысякова Александра Валентиновича в размере 79 800 000 руб., Богданова Александра Анатольевича в размере 33 250 000 руб., Молочкова Сергея Борисовича в размере 5 320 000 руб., Молочковой Нины Сергеевны в размере 13 300 000 руб., Климовой Ирины Ивановны в размере 665 000 руб.

В настоящее время ООО «Уральские промышленные инвестиции» является кредитором должника Лысякова А.В. в рамках дела о банкротстве А60-63550/2019 с размером требований 79 800 000 руб.

Учитывая данные обстоятельства, у должника имеются средства, достаточные для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Временный управляющий пришел к выводу о том, что восстановить платежеспособность невозможно, рекомендуется ввести в отношении ООО «Уральские промышленные инвестиции» конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

1245702866_10342351

Ссылка должника на наличие судебных споров по возвращению имущества должника не опровергает выводы временного управляющего о необходимости признания должника несостоятельным (банкротом) и введения процедуры конкурсного производства.

В соответствии с п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве в случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур банкротства, арбитражный суд при отсутствии возможности отложить рассмотрение дела для представления решения первого собрания кредиторов в пределах срока, установленного ст. 51 названного закона, принимает судебный акт о введении следующей процедуры банкротства.

Ходатайств о введении в отношении ООО "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) финансового оздоровления от должника, а также иных лиц в порядке п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве в материалы дела не поступало. Намерение подготовить план финансового оздоровления без документального подкрепления судом не принимается во внимание.

Таким образом, при отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах установленного срока, арбитражный суд при наличии предусмотренных ст. 75 Закона о банкротстве оснований, самостоятельно определяет возможность применения к должнику последующих процедур банкротства, таких как финансовое оздоровление, внешнее управление или конкурсное производство.

Следовательно, отсутствие решения первого собрания кредиторов не является обстоятельством, препятствующим рассмотрению дела о банкротстве с соблюдением требований ст. 51, 75 Закона о банкротстве.

Возможность принятия судом соответствующего судебного акта по окончании процедуры наблюдения при отсутствии решения первого собрания кредиторов о выборе последующей процедуры банкротства установлена самим Законом о банкротстве.

При наличии признаков банкротства, установленных Законом о банкротстве, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, предусмотренных ст. 75 Закона о банкротстве, арбитражный суд принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (абзац 5 п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве).

Признаками банкротства должника, то есть его неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, согласно п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве, признается неисполнение должником - юридическим лицом соответствующих обязательств в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Принимая во внимание изложенное, суд, руководствуясь представленными в материалы дела анализом финансового состояния ООО

1245702866_10342351

"Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246), пояснениями временного управляющего, а также сроками, установленными ст. 51 Закона о банкротстве, пришел к выводу о невозможности восстановления платежеспособности должника, что в силу абз. 5 п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве является основанием для введения в отношении должника конкурсного производства.

Исходя из вышеизложенного, суд считает возможным признать ООО "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) и ввести в отношении него конкурсное производство.

Согласно абз. 3 п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве в случае, если административный, внешний или конкурсный управляющий не был утвержден одновременно с введением соответствующей процедуры, а также в необходимых случаях арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей соответствующего арбитражного управляющего на временного управляющего и обязывает временного управляющего провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден административный, внешний или конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего.

Поскольку собранием кредиторов решение по вопросу о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, на дату судебного заседания не принято, суд возлагает исполнение обязанностей конкурсного управляющего на Гончарова А.Д.

Расходы заявителя по уплате государственной пошлины на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на должника.

Руководствуясь ст. 167 - 170, 223 - 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 124, 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Процедуру наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) прекратить.

2. Признать общество с ограниченной ответственностью ""Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) и открыть в отношении должника конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

3. Утвердить исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника Гончарова Антона Дмитриевича (ИНН 667109366297,

1245702866_10342351

регистрационный номер в реестре – 19242, адрес для корреспонденции: 620026, г. Екатеринбург, а/я 94), члена Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

4. Вознаграждение конкурсного управляющего в виде фиксированной его части составляет 30 000 руб. ежемесячно, выплачивается за счет имущества должника.

5. Обязать исполняющего обязанности конкурсного управляющего произвести опубликование сведений о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства с указанием даты судебного заседания, доказательства публикации незамедлительно представить арбитражному суду.

6. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) в пользу индивидуального предпринимателя Шинкарева Григория Анатольевича государственную пошлину в размере 6000 руб.

7. Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства в отношении должника на 15.07.2021 в 10 час. 50 мин. в помещении Арбитражного суда Свердловской области по адресу: ул. Шарташская, д. 4, г. Екатеринбург, обл. Свердловская, зал № 205.

8. Обязать исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего.

9. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

10. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.М. Баум

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного



7

/ 7



0003836306

Платежные поручения по реквизитам ООО «Эксперт»

Удобрения для № ИББ-17
Удобрения производства Глобалтика
Россия гт 14.08.99 № 88

Формы по ОКУД
по ОКПО

Общество с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции"

Остатки для проведения инвентаризации:

г. Екатеринбург

Вид деятельности

№ п/п

№ 0317015

№ 0317015

АКТ

№ документа 1 Дата составления 21.03.2021

инвентаризации расчетов с поставщиками, поставщиками и прочими дебиторами
2021 г. проведения инвентаризации расчетов

г. Екатеринбург

№ п/п

№ 0317015

№ 0317015

№ 0317015

Акт составлен комиссией о том, что по состоянию на 22 марта 2021 г. проведения инвентаризации расчетов с поставщиками, поставщиками и прочими дебиторами.

При инвентаризации установлено наличие дебиторской задолженности:

Наименование дебитора	№ документа	счета	сумма	в том числе задолженность			Остаток
				исполненная	реализован	Учреждение Арбитражного суда/по материалам ИП	
1	2	3	4	5	6	7	
Лыжков Александр Валентинович							Поступление 17 ААС по делу №А50-5243/2012 от 23.09.2016, определение от 21.01.2020 по делу №60-68150/2019
Молочкова Нина Сергеевна				79 830 000			Поступление 17 ААС по делу №А50-5243/2012 от 23.09.2016, исполнительное производство №810801706012-4ИП от 04.12.2017
Александров Александр Михайлович							Определение Арбитражного суда Свердловской области по делу №А50-68903/2019 от 11.02.2021
Итого				1 162 000			
				89 384 187-71			

Вне подписки только по справкам, прилагаемым к акту инвентаризации расчетов

на основании инвентаризации Удобрения Глобалтика
Генеральный директор Григорьев Андрей Дмитриевич
подпись Григорьев Андрей Дмитриевич
подпись КУ Григорьев Андрей Дмитриевич
подпись КУ Григорьев Андрей Дмитриевич

14.12.2020	01	219438	046577001	40302810000001000001	0,00	219,48	(ИНН 6612010246: КПП 0): Перечисление средств в счет погашения долга взыскателем : Молодцова Елена Сергеевна №660-52346/2012 от 20.11.2017г. СЧД Взыскатель Елена Владимировна: по и/л 58108/17/46012	УИК по СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ (ОСП по г. Камышлов-Уральскому и Камышловскому району ГУФСИН России по Свердловской области)	6612010246/0
------------	----	--------	-----------	----------------------	------	--------	---	--	--------------

205 Всего документов: 187

206 Итого оборотов:

5400075,84

5476494,14

208 Искользящий остаток пассива 76418,80


209

210

211

212

Документы Оценщика

СТРАХОВОЙ ПОЛИС № 20440В4001105		
СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, С КОТОРЫМ ОЦЕНЩИК ЗАКЛЮЧИЛ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР		
СТРАХОВАТЕЛЬ: Общество с ограниченной ответственностью «Эксперт»		
Адрес места нахождения на основании Устава: 624804, Свердловская область, г. Сухой Лог, ул. Уральская, д.60		
Объект страхования: не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его риском гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков Выгодоприобретателям, включая причинение вреда имуществу, при осуществлении оценочной деятельности, за нарушение договора на проведение оценки и (или) в результате нарушения Страхователем требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушения федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности.		
Вид деятельности Страхователя (Застрахованная деятельность): деятельность юридического лица, с которым оценщики, поименованные в заявлении на страхование, заключили трудовой договор, осуществляемая в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».		
Страховой случай (с учетом всех положений, определений и исключений, предусмотренных Правилами страхования): возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные имущественным интересам Выгодоприобретателей, включая вред, причиненный имуществу Выгодоприобретателей, а также возникновение ответственности Страхователя за нарушение договора на проведение оценки, в результате непреднамеренных ошибок (упущений), допущенных Страхователем при осуществлении оценочной деятельности.		
Страховая сумма	Страховая премия	
5 000 000 руб. 00 коп. (Пять миллионов рублей 00 копеек)	7 000 руб. 00 коп. (Семь тысяч рублей 00 копеек)	
СТРАХОВОЙ ТАРИФ <i>(в % от страховой суммы)</i>	0,14 % от страховой суммы.	
ПОРЯДОК И СРОКИ УПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ:	единовременно путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Страховщика в срок не позднее «19» августа 2020 г.	
СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ:	с «11» августа 2020 г.	по «10» августа 2021 г.
Особые условия страхования: Лимит ответственности Страховщика по судебным расходам и издержкам Страхователя, иным расходам Страхователя, поименованным в п.п. 10.5.2. – 10.5.4. Правил страхования, по всем страховым случаям (общая сумма страхового возмещения по таким расходам Страхователя) устанавливается в размере 10% от итоговой страховой суммы, закрепленной по настоящему Страховому полису. К настоящему Полису применяются исключения из страхования, закрепленные разделом 4 Правил страхования. Кроме того, страховыми не являются случаи причинения вреда вследствие осуществления Страхователем деятельности по оценке восстановительной стоимости ремонта транспортных средств (независимой технической экспертизы транспортных средств).		
СТРАХОВЩИК: Страховое акционерное общество «ВСК» Место нахождения: Российская Федерация, 121552, г. Москва, ул. Островная, д.4, Екатеринбургский филиал: г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, д.16		
 Место выдачи Страхового полиса: г. Сухой Лог		
		Дата выдачи 11/08/2020 г.

СТРАХОВОЙ ПОЛИС №2044ЕВ4000973

СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
СТРАХОВАТЕЛЬ: ОЦЕНЩИК - ЛУТКОВА НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА	
Объект страхования: имущественные интересы, связанные с риском ответственности оценщика (Страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба (имущественного вреда) заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам в результате оценочной деятельности.	
Вид деятельности Страхователя (Застрахованная деятельность): оценочная деятельность, осуществляемая в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».	
Страховой случай (с учетом всех положений, определений и исключений, предусмотренных Правилами страхования): установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт причинения ущерба (имущественного вреда) действиями (бездействием) оценщика (Страхователя) в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба (имущественного вреда)	
Страховая сумма	Страховая премия
3 000 000 руб. 00 коп. (Три миллиона рублей 00 копеек)	4 800 руб. 00 коп. (Четыре тысячи восемьсот рублей 00 копеек)
СТРАХОВОЙ ТАРИФ <i>(в % от страховой суммы)</i>	0,16 %
ПОРЯДОК И СРОКИ УПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ:	единовременно наличными в кассу Страховщика в срок не позднее «17» июля 2020 г.
СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ:	с «13» июля 2020 г. по «12» июля 2021 г.
Особые условия страхования: Лимит ответственности Страховщика по судебным расходам и издержкам Страхователя, иным расходам Страхователя, поименованным в п.п. 10.5.2. – 10.5.4. Правил страхования, по всем страховым случаям (общая сумма страхового возмещения по таким расходам Страхователя) устанавливается в размере 10% от итоговой страховой суммы, закрепленной по настоящему Страховому полису.	
К настоящему Полису применяются исключения из страхования, закрепленные разделом 4 Правил страхования. Кроме того, страховыми не являются случаи причинения вреда вследствие осуществления Страхователем деятельности по оценке восстановительной стоимости ремонта транспортных средств (независимой технической экспертизы транспортных средств).	

СТРАХОВЩИК:

Страховое акционерное общество «ВСК»
 Место нахождения:
 Российская Федерация, 121552,
 г. Москва, ул. Островная, д.4.
 Екатеринбургский филиал
 Г Екатеринбург
 Ул.Добролюбова, д.16

От имени Страховщика:

 М.П.  О.А. Мокрушина/



САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
АССОЦИАЦИЯ
«МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ ОЦЕНЩИКОВ»
Регистрационный № 0005 в ЕГР СРО от 11.12.2007г.

СВИДЕТЕЛЬСТВО

«23» января 2012 г.
Дата регистрации в реестре

№ 924
Регистрационный номер в реестре

Оценщик:

**Луткова
Наталья Александровна**

ИНН 663300072687

является членом

Ассоциации «Межрегиональный союз оценщиков».
Имеет право на осуществление оценочной деятельности
на территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом
«Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998г.

Срок действия свидетельства по «31» декабря 2019 года.



Президент Ассоциации «МСО»

Т.В. Годенко





Квалификационный аттестат №006678-3 (в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020г. №440 (ред. От 17.03.2021) «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 и 2021 годах») срок действия квалификационного аттестата продлевается до 26.07.2021.