



ООО «Эксперт»

ИНН 6633008505 КПП 663301001 р/с 40702810816210032842 в Уральском банке Сбербанка РФ г. Екатеринбург,
к/с 30101810500000000674, БИК 046577674

624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. Победы, тел./факс: (34373) 4-54-59, 4-54-61
Сот. 8-922-171-60-80, <http://ocenka-ekb.ru/> E-mail: sergei-lutkov@mail.ru

ОТЧЕТ № 215-22

**об определении рыночной стоимости права
требования (дебиторской задолженности)
принадлежащее Обществу с ограниченной
ответственностью «Уральские промышленные
инвестиции» (ИНН 6612010246)**

**Заказчик: Общество с ограниченной ответственностью
«Уральские промышленные инвестиции», в лице и.о.
конкурсного управляющего Гончарова А.Д.**

Оценщик: Луткова Наталья Александровна

Дата оценки: 01 марта 2022г.

Дата составления отчета: 24 марта 2022г.



ООО «Эксперт»

ИНН 6633008505 КПП 663301001 р/с 40702810816210032842 в Уральском банке Сбербанка РФ г. Екатеринбург, к/с 30101810500000000674, БИК 046577674

624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. Победы, 1, тел./факс: (34373) 4-54-59, 4-54-61
Сот. 8-922-171-60-80, <http://ocenka-ekb.ru>/E-mail: sergei-lutkov@mail.ru

Сопроводительное письмо к Отчету № 215-22

На основании Договора № 023/02-22 от 28.02.2022г., заключенного между Вами и Обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт» нам было поручено произвести оценку рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащее Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246).

Результаты оценки, расчеты и анализ приведены в отчете, отдельные части которого не могут трактоваться отдельно, а только в связи с полным его текстом, с учетом принятых допущений и ограничений.

Оценка проведена по состоянию: 01.03.2022г.

На основании информации, анализа, расчетов и выводов, представленных в приведенном отчете об оценке, мы пришли к заключению, что наиболее вероятная величина рыночной стоимости объекта оценки на дату оценки составляет:

Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.	Рыночная стоимость, дебиторской задолженности, руб. (округленно)	% от балансовой стоимости
Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 04.08.2021г. Дело № А60-68903/2019	1 133 000,00	134 415,00	11,86

134 415

Сто тридцать четыре тысячи четыреста пятнадцать рублей

Оценка выполнена в соответствии со стандартами профессиональной практики оценщика. Выводы и положения настоящего отчета составлены на законодательных и нормативных актах, действующих на дату оценки. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297; Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 298; Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299.

Если у Вас возникнут какие-либо вопросы по оценке, пожалуйста, обращайтесь непосредственно к нам (тел./34373/ 4-54-59, 4-54-61), 8-922-171-60-80.

Благодарим Вас, за возможность оказать Вам услугу.

Оценщик:



Луткова Н.А.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ОЦЕНКИ.....	4
2. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ	5
3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ.....	6
4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ (ОЦЕНЩИКАХ), ПОДПИСАВШЕМ (ПОДПИСАВШИХ) ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ	7
4.1. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ.....	7
4.2. СВЕДЕНИЯ ОБ ОЦЕНЩИКЕ.....	7
5. ИНФОРМАЦИЯ ОБО ВСЕХ ПРИВЛЕЧЕННЫХ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ И ПОДГОТОВКЕ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ОРГАНИЗАЦИЙ И СПЕЦИАЛИСТАХ.....	8
6. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ.....	9
6.1. ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ.....	9
6.2. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ, ИДЕНТИФИЦИРУЮЩАЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ	9
6.3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ.....	9
6.4. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	10
6.5. ОГРАНИЧЕНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛУЧЕННОЙ ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ	10
7. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ ПЕРЕЧНЯ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	11
7.1. ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	11
7.2. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	11
8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ	19
8.1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СЕГМЕНТА РЫНКА, К КОТОРОМУ ПРИНАДЛЕЖИТ ОЦЕНИВАЕМЫЙ ОБЪЕКТ	19
8.2. АНАЛИЗ РЫНКА ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.....	19
8.3. ЦЕНООБРАЗУЮЩИЕ ФАКТОРЫ ДЛЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.....	24
9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДА (ПОДХОДОВ) К ОЦЕНКЕ	26
9.1. Доходный подход.....	37
10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ.....	46
11. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	46
12. ПОДПИСИ ОТВЕТСТВЕННЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ	47
ПРИЛОЖЕНИЯ К ОТЧЕТУ № 215-22.....	48

1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ОЦЕНКИ

Объект оценки: Право требования (дебиторской задолженности) принадлежащее Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246):

Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.
Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 04.08.2021г. Дело № А60-68903/2019	1 133 000,00

Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки: Собственность

Цель оценки: Определение стоимости объекта оценки

Предполагаемое использование результатов оценки: Использование результатов оценки для совершения гражданско-правовых сделок, для принятия управленческих решений
 Результаты оценки не могут быть использованы по иному назначению.
 Рыночная стоимость, определенная в отчете, является рекомендуемой для целей совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Вид стоимости: Рыночная стоимость

Дата оценки: 01.03.2022г.

Допущения, на которых должна основываться оценка: Допущений и ограничений у заказчика не имеется.

Иная информация, предусмотренная федеральными стандартами оценки: Не имеется

2. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ

1. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297;

2. Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 298;

3. Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299;

4. Стандарты и правила оценочной деятельности Некоммерческого партнерства «Межрегиональный союз оценщиков».

Стандарты и правила оценочной деятельности (далее по тексту – Стандарты и Правила) Некоммерческого партнерства «Межрегиональный союз оценщиков» (далее по тексту – Партнерство) разработаны и введены в действие в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральным Законом от 01 декабря 2007г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», иными нормативными актами Российской Федерации и Уставом Партнерства.

Стандарты и Правила являются обязательными для применения субъектами оценочной деятельности - членами Партнерства.

Стандарты и Правила определяют основные принципы организации оценочной деятельности его членов, устанавливают требования к порядку проведения оценки и осуществления оценочной деятельности.

Стандарты и правила оценочной деятельности Партнерства включают следующие уровни:

- Члены Партнерства при осуществлении оценочной деятельности руководствуются федеральными стандартами оценки и иными нормами, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на осуществление функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности. По мере разработки, утверждения и введения в действие в установленном порядке других федеральных стандартов оценки по отдельным направлениям оценочной деятельности (оценка бизнеса, оценка недвижимого имущества, оценка интеллектуальной собственности, оценка машин и оборудования и др.), а также федеральных стандартов оценки отдельных видов объектов оценки, требования указанных стандартов становятся обязательными для членов Партнерства при осуществлении оценочной деятельности. В ситуациях, когда федеральные стандарты оценки не обеспечивают однозначного понимания используемых терминов, определений или процедур, члены Партнерства вправе использовать не противоречащие федеральным стандартам оценки нормы Международных стандартов оценки в редакции ближайшего к дате составления отчета перевода их на русский язык. Оценщик использует свой профессиональный опыт для формирования профессионального суждения о стоимости объектов оценки. Оценщик также вправе использовать собственные способы и методы оценки, не противоречащие федеральным стандартам оценки и принципам оценки, при этом на оценщике лежит обязанность обоснования их применения.

- Члены Партнерства при осуществлении оценочной деятельности руководствуются методическими материалами, разрабатываемыми и утверждаемыми Национальным Советом по оценочной деятельности.

- Члены Партнерства при осуществлении оценочной деятельности руководствуются Правилами деловой и профессиональной этики, утвержденными Национальным Советом по оценочной деятельности и положениями Кодекса поведения Международных стандартов оценки.

За нарушение требований настоящих Стандартов и Правил к члену Партнерства, допустившему нарушения, могут быть применены меры дисциплинарного воздействия в соответствии с «Положением о применении мер дисциплинарного воздействия» Партнерства.

Настоящие Стандарты и Правила вводятся в действие со дня их утверждения.

Применяемые официальные документы

В настоящем отчете использованы следующие официальные документы:

- Гражданский кодекс РФ. Ч. II // Ч. 2 от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ: Принят Государственной Думой 22.12.1995 г.; введен в действие Законом РФ от 26.01.1996 г. № 15-ФЗ, действует с 01.03.1996 г. // Собрание законодательства РФ, 1996 - № 5;

- Налоговый кодекс Российской Федерации (I, II части);

- Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998г. №135-ФЗ;
- Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ;
- Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ

Допущение - предположение, принимаемое как верное и касающееся фактов, условий или обстоятельств, связанных с объектом оценки или подходами к оценке, которые не требуют проверки оценщиком в процессе оценки¹.

1. Результаты оценки, приведенные в настоящем Отчете, достоверны лишь в указанных в нем целях оценки и на указанную дату оценки.

2. Использование отдельных положений и выводов вне контекста всего Отчета является некорректным.

3. Исходные данные о составляющих объекта оценки, использованные при подготовке отчета, получены, по мнению Оценщика, из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, Оценщик не может гарантировать их абсолютную точность, поэтому в отчете делаются ссылки на источники информации.

4. Содержание Отчета является конфиденциальным, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также случаев представления Отчета в соответствующие органы при возникновении спорных ситуаций.

5. Отчет об оценке содержит профессиональное мнение оценщика относительно стоимости оцениваемого имущества и не является гарантией того, что оно перейдет из рук в руки по цене, равной указанной в отчете стоимости.

6. Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.²

¹Источник информации: п. 9 ФСО № 1

²Источник информации: Федеральный закон от 29.07.1998г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», статья 12. Достоверность отчета как документа, содержащего сведения доказательственного значения.

4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ (ОЦЕНЩИКАХ), ПОДПИСАВШЕМ (ПОДПИСАВШИХ) ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ

4.1. Сведения о заказчике

Реквизиты заказчика Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ООО «Уральские промышленные инвестиции») Адрес: 620014, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, литер А, офис 619 Сведения о регистрации юр. лица до 01.07.2002г.: 15.05.2002 ОГРН: 1026600937780 Дата присвоения ОГРН: 27.12.2002 Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица: Гончаров Антон Дмитриевич, должность – и.о. конкурсный управляющий

4.2. Сведения об оценщике

Фамилия, имя, отчество	Луткова Наталья Александровна
Почтовый адрес, телефон и электронная почта	Почтовый адрес: 624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. Победы, д. 1; тел.: 8(922)-171-60-80 Электронная почта: sergei-lutkov@mail.ru
Место нахождения оценщика	624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. имени Сергея Есенина, д. 12
ИНН	663300072687
СНИЛС	117-113-443-11
Информация о членстве СРО	Является членом СРО НП «Межрегиональный союз оценщиков «МСО»»; 344022, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, д. 245/266 офис 606; № в реестре - 924, дата включения в реестр - 23 января 2012 г.
Документ, подтверждающие получение профессиональных знаний	Диплом о профессиональной переподготовке ПП-I №881704 о том, что с 10 ноября 2010г. по 05 мая 2011 г. прошла профессиональную переподготовку в Институте экономики и антикризисного управления по программе «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)»
Документ, подтверждающий квалификацию в области оценочной деятельности	Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности «Оценка недвижимости» №021954-1, срок действия с 18 июня 2021г. до 18 июня 2024г.
Сведения о страховании гражданской ответственности	Гражданская ответственность застрахована Страховым акционерным обществом «ВСК» (Екатеринбургский филиал – г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, 16), страховой полис № 2144ЕВ4000968, страховая сумма 3 000 000 (три миллиона) рублей, срок действия с 13 июля 2021 по 12 июля 2022г., включительно
Стаж работы в оценочной деятельности	10 лет.
Наименование юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	Общество с ограниченной ответственностью «Эксперт», ИНН 6633008505 КПП 663301001 р/с 40702810816210032842 в Уральском банке Сбербанка РФ г. Екатеринбурга, БИК 046577674, к/с 30101810500000000674, ОГРН 1026601872021 дата присвоения 31 декабря 2002г. Адрес регистрации юридического лица ООО «Эксперт», с которым эксперт заключил трудовой договор: 624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул.Победы, д.1

<p>Страховая ответственность юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор</p>	<p>Фактическое местонахождение юридического лица ООО «Эксперт», с которым эксперт заключил трудовой договор: 624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, улица Победы, д. 1. Тел./факс (34373) 4-54-59, 4-54-61</p> <p>Ответственность юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, застрахована Страховым открытым акционерным обществом «ВСК» (Екатеринбургский филиал – г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, 16), страховой полис № 2144ЕВ4001077, дата выдачи полиса: 11.08.2021г., страховая сумма 5 000 000 (пять миллионов) рублей, срок действия с 11 августа 2021г. по 10 августа 2022г., включительно.</p>
<p>Сведения о независимости юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, и оценщика в соответствии с требованиями ст. 16 Федерального закона № 135</p>	<p>Эксперт не является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица – заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки, не состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве. В отношении объекта оценки эксперт не имеет вещные или обязательственные права вне договора. Эксперт не является участником (членом) или кредитором юридического лица – Заказчика либо такое юридическое лицо является кредитором или страховщиком оценщика</p>

5. ИНФОРМАЦИЯ ОБО ВСЕХ ПРИВЛЕЧЕННЫХ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ И ПОДГОТОВКЕ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ОРГАНИЗАЦИЯХ И СПЕЦИАЛИСТАХ

К проведению оценки и подготовке отчета об оценке сторонние организации и специалисты не привлекались.

6. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

6.1. Основание для проведения оценки

Оценка выполнена на основании договора № 023/02-22 от 28.02.2022г., заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт» и Обществом с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции», в лице и.о. конкурсного управляющего Гончарова А.Д.

6.2. Общая информация, идентифицирующая объект оценки

В соответствии с Заданием на оценку, в настоящем разделе приведены результаты оценки рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246).

6.3. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

Для определения рыночной стоимости объекта оценки был использован доходный подход:

1. Затратный подход. Не применялся.
2. Сравнительный подход. Не применялся.
3. Доходный подход. Применялся.

Пытаясь применить различные методы к оценке стоимости объекта, мы пришли к следующим результатам:

Наименование дебитора	Затратный подход, руб.	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.	Весовой коэфф.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб., округленно ³ без НДС ⁴
Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	Не применялся	Не применялся	134 415,00	1,0	134 415,00	134 415,00

³ Источник информации: Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299

⁴ Федеральным законом от 24 ноября 2014 года № 366-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» вносятся изменения в пункт 2 статьи 146.В соответствии с вносимыми изменениями с 01 января 2015 года объектом налогообложения по НДС не будут признаваться операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами)

6.4. Итоговая величина стоимости объекта оценки

Наиболее вероятная величина рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности), по состоянию на 01.03.2022г., составляет:

Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.	Рыночная стоимость, дебиторской задолженности, руб. (округленно)	% от балансовой стоимости
Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 04.08.2021г. Дело № А60-68903/2019	1 133 000,00	134 415,00	11,86

134 415

Сто тридцать четыре тысячи четыреста пятнадцать рублей

6.5. Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости

Результаты оценки и содержание отчета об оценке достоверны только при их использовании в соответствии с условиями договора и не могут быть использованы для других целей.

7. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ ПЕРЕЧНЯ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

7.1. Перечень документов, устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки

Все использованные документы (копии), устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки, представлены Заказчиком:

- Определение Арбитражного суда Свердловской области от 04.08.2021г. Дело № А60-68903/2019;
- Решение Арбитражного суда Свердловской области о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства от 27.01.2021г. Дело № А60-68903/2019.

(см. Приложение к отчету).

7.2. Количественные и качественные характеристики объекта оценки

Имущественные права как объекты гражданского оборота

Статья 128 ГК РФ, дающая перечень видов объектов гражданского оборота, причисляет имущественные права к объектам гражданских прав наряду с вещами, включая деньги и ценные бумаги, иным имуществом, работами и услугами; охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальными благами.

Одним из основных признаков объектов правоотношения является то, что такие объекты должны представлять определенную ценность, которая проявляется в его способности удовлетворять определенные юридически значимые интересы субъектов права. Безусловно, что права требования такой материальной ценностью обладают, что свидетельствует о том, что право (требование) может объектом гражданского оборота.

Основание возникновения прав (требований)

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и непредусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Статья 307 ГК РФ определяет основания возникновения обязательств - это договор, причинение вреда, неосновательное обогащение, иные (часть 2 ст. 307 ГК РФ).

Таким образом, договор является основанием возникновения гражданских прав и обязанностей, и обязательств.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ч. 1 ст. 307 ГК РФ).

Таким образом, имущественное право, наряду с иным имуществом, - это то, по поводу чего возникают обязательства.

Обязательство, как основание возникновения прав требований, структура обязательственных правоотношений

Гражданское законодательство употребляет понятие «обязательство» в различных значениях, а именно: обязательство в широком смысле, и узком, т.е. конкретных прав требования кредитора к должнику.

Договор может содержать (и чаще всего содержит) комплекс прав и корреспондирующих им обязанностей. Так, в договоре купли-продажи можно выделить право покупателя требовать передачи товара и корреспондирующую ему обязанность продавца передать товар (первая обязательственная связь). В рамках этого договора существует право продавца требовать уплаты за товар и обязанность покупателя его оплатить (вторая обязательственная связь).

Кредитора и должника можно указать только в простом обязательственном правоотношении, а не в рамках договора в целом.

В сложном обязательственном правоотношении, каким, как правило, является договор, существуют стороны, т.е. субъекты, наделенные как правами, так и обязанностями, т.е. кредиторы и должники одновременно.

Глава 24 ГК РФ «Перемена лиц в обязательстве» предусматривает порядок замены стороны в одном обязательственном правоотношении (должника или кредитора), а не стороны в договоре (или ином обязательстве в широком смысле), каждая из которых может быть и должником, и кредитором по различным обязательствам, охватываемым конструкцией одного договора.

В ст. ст. 382 - 390 ГК РФ для обозначения лица, которому "принадлежало" уступаемое право, используется термин "кредитор". Кредитором называется активный субъект, наделенный правом требовать совершения действий (воздержания от действий) от должника.

В договоре, содержание которого составляет всего одна правовая связь, одно простое обязательство, перемена активной стороны в обязательстве (кредитора) является и заменой стороны в договоре. Примером такого обязательства является заем: передача права требования другому лицу означает замену стороны в договоре – займодавца.

Понятие права (требования)

В Гражданском кодексе отсутствует определение права требования (точнее, права (требования)). При этом законодатель употребляет понятие права (требования) в нормах главы 24 ГК РФ. Так, в силу ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти другому лицу на основании закона.

При анализе норм об уступке права (требования), можно сделать вывод, что требование - это не право субъекта потребовать, а то, на получение чего претендует (притязает) правомочное лицо, т. е. исполнения чего он (при наступлении определенных условий) может потребовать от обязанного его правом лица, опираясь на принудительную силу государства.

При этом необходимо только иметь в виду, что при уступке права в порядке, предусмотренном гл. 24 ГК РФ, как практика, так и теория исходят из того, что цессия допускается только в отношении права, возникшего из обязательства.

Согласно пункту 4 статьи 454 ГК РФ к продаже имущественных прав применяются общие положения о купле-продаже, если иное не вытекает из содержания и характера этих прав.

При этом по поводу признания за правами (требованиями) вещно-правового статуса существует несколько точек зрения от полного отрицания их вещно-правовой природы до признания права собственности на право требования («право на право») и различия права как содержания и права как объекта.

В любом случае, имея материальную ценность права (требования), являясь по своей сути правами обязательственными, в тоже время являются объектом сделок, наряду с иными имущественными (например, вещными правами).

Таким образом, права (требования) являются самостоятельным объектом гражданских правоотношений, наряду с вещами и иными субъектами, а, следовательно, и объектами оценки, с оговоркой об обязательственно-правовом характере их возникновения и регулирования.

Оценке подлежит право требование (дебиторская задолженность).

Характеристика объекта оценки представлена в Таблице 7.1.

Таблица 7.1.

Наименование дебитора	Правоустанавливающий документ ⁵	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности на дату оценки, руб.	Дата образования	Срок просрочки на дату оценки, мес.	Анализ документов подтверждающих возникновение дебиторской задолженности
Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	Расходный кассовый ордер от 16.11.2019 №1; расходный кассовый ордер от 18.05.2020 №2	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 04.08.2021г. Дело № А60-68903/2019	1 133 000,00	04.08.2021г.	8	<p>Общий срок исковой давности согласно ст. 196 ГК РФ составляет три года (или 36 мес.).</p> <p>Срок просрочки дебиторской задолженности составил 8 мес.</p> <p>В рамках данного отчета, срок исковой давности на дату оценки не истек.</p>

⁵ Правоустанавливающие документы заказчиком не предоставлены.

Дебиторская задолженность - права (требования), принадлежащие продавцу (поставщику), как кредитору по неисполненным денежным обязательствам покупателем (получателем) по оплате фактически поставленных по договору товаров, выполненных работ или оказанных услуг.

По сроку погашения по отношению к отчетной дате дебиторская/ кредиторская задолженность разделяется на:

- **долгосрочную**, подлежащую погашению более чем через один год с момента возникновения;
- **краткосрочную** (текущую) со сроком погашения согласно заключенному договору до одного года (начиная с момента принятия обязательств в бухгалтерском учете).

Известно, что в составе активов организаций присутствует дебиторская задолженность и как любые другие активы, дебиторская задолженность имеет стоимость, и играет достаточно важную роль в сфере предпринимательской деятельности. По своему экономическому смыслу дебиторская задолженность похожа на векселя или долговые расписки, которые имеют свободное хождение на фондовом рынке.

Согласно инструкции по применению плана счетов бухгалтерского учета, дебиторская задолженность учитывается по каждому покупателю (заказчику) персонально, при этом обращается особое внимание на сроки выполнения договорных обязательств.

Дебиторская задолженность не обладает функцией товара, следовательно, продаваться может только уступка права требования, а она в свою очередь, имеет цену лишь в случае появления потребительской стоимости, которая проявляется у покупателя в следующих случаях: своевременного погашения дебиторской задолженности покупателя, возникшей по другой сделке, а также предотвращения убытков, получения от дебитора выгодных покупателю товаров (услуг), установления контроля над дебитором.

Необходимо иметь в виду, что специфика дебиторской задолженности как товара, реализуемого на открытом рынке или входящего в систему продаваемого бизнеса, связана с тем, что данный актив не совсем материален.

Собственник данного актива фактически продает не саму «балансовую» задолженность, а лишь право требования погашения этой задолженности дебитором, тем самым уступает эти права покупателю по договору (цессии – уступке и переуступке прав).

Именно эта специфическая особенность данного актива предполагает в оценке определять не только саму величину долга, но и производить анализ прав на эту задолженность.

Классификация дебиторской задолженности

Дебиторская задолженность - это элемент оборотного капитала, т.е. сумма долгов, причитающихся организации от юридических или физических лиц. По существу увеличение дебиторской задолженности означает отвлечение средств из оборота предприятия.

Дебиторская задолженность подразделяется (классифицируется) на:

- Текущую (нормальную) – задолженность за отгруженные товары, работы, услуги, срок платы которых не наступил, но право собственности уже перешло к покупателю; либо поставщику (подрядчику, исполнителю) перечислен аванс за поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг);

- Просроченную – задолженность за товары, работы, услуги, не оплаченные в установленный договором срок, в свою очередь, может быть:

- *Сомнительная* - сомнительным долгом признается любая задолженность перед налогоплательщиком, возникшая в связи с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

В случае если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией⁶ (т. е. задолженность, которая не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена соответствующими гарантиями);

- *Безнадежная* - безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации

⁶ В соответствии с п.1 ст.266 Налогового Кодекса РФ

организации⁷ (т. е. задолженность, по которой истек установленный срок исковой давности и по которой обязательство не может быть исполнено).

• Реальную к получению, т.е. задолженность, обеспеченная залогом, банковской гарантией, поручительством;

По причинам образования ее можно разделить на оправданную и неоправданную:

• к оправданной дебиторской задолженности следует отнести дебиторскую задолженность, срок погашения которой еще не наступил и составляет менее 1 месяца и которая связана с нормальными сроками документооборота;

• к неоправданной следует отнести просроченную дебиторскую задолженность, а так же задолженность, связанную с ошибками в оформлении расчетных документов, с нарушением условий хозяйственных договоров и т. д.

При рассмотрении ликвидности права требования (дебиторской задолженности) различают:

• Ликвидная дебиторская задолженность – задолженность, которая может быть реализована при соблюдении обычных рыночных условий. К этой категории относятся предприятия-дебиторы с устойчивым финансовым положением;

• Условно ликвидная дебиторская задолженность – задолженность, которая может быть реализована, но финансовое положение дебитора не устойчиво;

• Неликвидная дебиторская задолженность – задолженность предприятий с неустойчивым финансовым положением и их задолженность практически невозможно реализовать;

• Предприятия, по которым Оценщику трудно судить о ликвидности из-за отсутствия информации об их финансовом положении.

По статьям бухгалтерского баланса дебиторская задолженность делится на:

- покупатели и заказчики;
- векселя к получению;
- задолженность дочерних и зависимых обществ;
- авансы выданные; прочие дебиторы.

По срокам ее образования на 2 группы:

• краткосрочная, т. е. задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты;

• долгосрочная – задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты.

Согласно ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности по обязательствам сопредельным сроком исполнения начинается по окончании срока исполнения. Иначе говоря, сомнительной дебиторскую задолженность можно считать только с момента, установленного договором для оплаты товаров, работ или услуг (невыполнение договора в части графика погашения задолженности).

В случаях, когда в договоре не указана дата исполнения обязательства и обязательство должно быть исполнено с момента востребования, дебиторская задолженность становится сомнительной начиная с восьмого дня после предъявления требования о ликвидации задолженности.

По сроку платежа дебиторская задолженность классифицируется на:

- отсроченную (срок исполнения обязательств по которой еще не наступил),
- просроченную (срок исполнения обязательств по которой уже наступил).

На дату оценки рассматриваемая дебиторская задолженность: просроченная, долгосрочная, условно ликвидная.

Сведения об обременениях, связанных с объектом оценки

В рамках настоящего отчета оценивается **право требования**. Согласно ст. 307 ГК РФ «В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе». Расчет рыночной стоимости объекта оценки проведен без учета обременений оцениваемых прав. О наличии каких-либо обременений Оценщику неизвестно.

⁷ В соответствии с п.2 ст.266 Налогового Кодекса РФ

Основная информация о Заказчике

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ООО «Уральские промышленные инвестиции»)

Адрес: 620014, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, литер А, офис 619

Сведения о регистрации юр. лица до 01.07.2002г.: 15.05.2002

ОГРН: 1026600937780 Дата присвоения ОГРН: 27.12.2002

Сведения о состоянии юридического лица: юридическое лицо признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство

Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица: Гончаров Антон Дмитриевич, должность – и.о. конкурсный управляющий

Основная информация о дебиторе (физическое лицо)

В рамках данного отчета, требуется произвести оценку рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего **Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246)**, в состав которой входит дебитор - физическое лицо.

Должник Александров Александр Михайлович

ИНН: 66120312208

Дата рождения: 23.02.1985 г., место рождения: г. Каменск-Уральский Свердловской области, СНИЛС: 126-478-769 99

Адрес: 623401, Свердловская обл., г. Каменск-Уральский, ул. Лесная, д. 16, кв.25

Другие сведения (гражданство, паспортные данные и др.) по должнику – отсутствуют.

В Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве, имеется информация о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.



ЕДИНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РЕЕСТР
СВЕДЕНИЙ О БАНКРОТСТВЕ

Служба поддержки:
Рабочие дни, 07:00-21:00 (время московское)
8 (495) 989-73-68
8 (800) 555-02-24
e-mail: bbelo@interfax.ru

ВХОД В ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ

логин:

пароль:

Запомнить меня | [Забудь пароль?](#)

СООБЩЕНИЯ | ОТЧЕТЫ АУ | ТОРГИ | РЕЕСТРЫ | МОНИТОРИНГ | БАНКРОТСТВО В ЕАЭС | НОВОСТИ | ЮРИДИЦА | ПОМОЩЬ

ВХОД ПО СЕРТИФИКАТУ

ПОИСК ДОЛЖНИКОВ

поиск:

[Расширенный поиск](#)

НОВОСТИ

- 02.03.2022
[ВС РФ рассмотрит жалобу по спору о субординированной ответственности в связи с неисполнением обязанности по передаче документов должника – ИП – Оренбургский, Букина и платёжные](#)
 - 01.03.2022
[Повышение ключевой ставки ЦБ РФ привлекло к росту долговой нагрузки новых банкротов – эксперты](#)
 - 26.02.2022
[ВС РФ рассмотрит спор о действительности банковской операции по перечислению денег, представленной плательщиком в банк в день их перечисления](#)
- [Все новости](#)

ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

- [Каталог арбитражных дел](#)
- [Микрокредитовая Россия](#)

Главная » Должники » Александров А.М.

Карточка должника - физического лица

Фамилия	Александров
Имя	Александр
Отчество	Михайлович
Дата рождения	23.02.1985
Место рождения	г. Каменск-Уральский
Регион ведения дела о банкротстве	Свердловская область
ИНН	66120312208
ОГРНИП	(н/д)
СНИЛС	126-478-769 99
Ранее имевшие ФИО	(н/д)
Категория должника	Физическое лицо
Место жительства	623401, Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Лесная, д. 16, кв. 25
Дополнительная информация	(н/д)

Сообщения | Документы КАД

Дата публикации (время московское)	Тип сообщения	Кем опубликовано	СРО
23.12.2021 09:11:25	Сообщение о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства	Проскурин Вячеслав Николаевич	Ассоциация "Национальная организация арбитражных управляющих"
09.09.2021 07:31:21	Уведомление о получении требований кредитора	Проскурин Вячеслав Николаевич	Ассоциация "Национальная организация арбитражных управляющих"
27.03.2021 13:33:25	Уведомление о получении требований кредитора	Проскурин Вячеслав Николаевич	Ассоциация "Национальная организация арбитражных управляющих"
16.03.2021 14:54:00	Сообщение о судебном акте	Проскурин Вячеслав Николаевич	Ассоциация "Национальная организация арбитражных управляющих"
08.10.2020 08:44:04	Уведомление о получении требований кредитора	Маврин Роман Викторович	Союз СРО "АУ" – Союз Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих"

Сообщение о судебном акте

Судебный акт	о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина
№ сообщения	5230003
Дата публикации	20.07.2020

Должник

ФИО должника	Александров Александр Михайлович
Дата рождения	23.02.1985
Место рождения	г. Каменск-Уральский
Место жительства	623401, Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Лесная, д. 16, кв. 25
ИНН	661203212208
СНИЛС	126-478-769 99
№ дела	A60-14414/2020

Кем опубликовано

Арбитражный управляющий	Маврин Роман Викторович (ИНН 165708664094, СНИЛС 054-986-150 98)
Адрес для корреспонденции	420030, а/я 115
СРО АУ	Союз СРО "ГАУ" - Союз "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ИНН 1660062005, ОГРН 1021603626098)
Адрес СРО АУ	420111, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 13

Источник информации: <https://bankrot.fedresurs.ru/>

Финансовое состояние дебитора

Арбитражный суд Свердловской области 15.07.2020г. по делу А60-14414/2020, признал заявление общества с ограниченной ответственностью «Исеть-коннектор» (ИНН6612038481, ОГРН 1126612001010) в лице конкурсного управляющего Маврина Романа Викторовича о признании Александрова Александра Михайловича (ИНН 661203312208, дата рождения: 23.02.1985, место рождения: г. Каменск-Уральский Свердловской обл., адрес: Свердловская обл., г. Каменск-Уральский, ул. Лесная, д. 16, кв.25) несостоятельным (банкротом) обоснованным, и в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.03.2021 по делу №А60-14414/2020 финансовым управляющим в деле о несостоятельности (банкротстве) Александрова Александра Михайловича утвержден Проскурин Вячеслав Николаевич ИНН 667410241960 член Ассоциации "НацАрбитр". Адрес для направления корреспонденции финансовому управляющему: 620091, г. Екатеринбург, а/я 681.

Другая информация о движимом и недвижимом имуществе у дебитора, - отсутствует, заказчиком не представлена.

Вывод:

В данном случае, исходя из сложившейся юридической практики и имеющейся доступной информации, можно сделать вывод о том, что рассматриваемая просроченная задолженность, фактически не обеспечена юридически полноценными обязательствами и гарантиями и может считаться «проблемной ссудой», вероятность возврата долгов находится на низком уровне.

История возникновения долговых обязательств

В Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление и.о. конкурсного управляющего Гончарова А.Д. об оспаривании сделки должника в рамках дела по заявлению Зелютина Кирилла Петровича о признании общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) несостоятельным банкротом.

Суд определил:

1.3. Взыскать с Александрова Александра Михайловича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» 1 133 000 рублей.

Правоподтверждающий документ возникновения дебиторской задолженности см. в Приложении.

Сведения об устареваниях, связанные с объектом оценки

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено⁸. В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Общий срок исковой давности согласно ст. 196 ГК РФ составляет три года.

Ст.202 ГК РФ Приостановление течения срока исковой давности

1. Течение срока исковой давности приостанавливается:

1) если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила);

2) если истец или ответчик находится в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, переведенных на военное положение;

3) в силу установленной на основании закона Правительством Российской Федерации отсрочки исполнения обязательств (мораторий);

4) в силу приостановления действия закона или иного правового акта, регулирующих соответствующее отношение.

2. Течение срока исковой давности приостанавливается при условии, что указанные в пункте 1 настоящей статьи обстоятельства возникли или продолжали существовать в последние шесть месяцев срока исковой давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев, в течение срока исковой давности.

3. Если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

4. Со дня прекращения обстоятельства, послужившего основанием приостановления течения срока исковой давности, течение ее срока продолжается. Оставшаяся часть срока исковой давности, если она составляет менее шести месяцев, удлиняется до шести месяцев, а если срок исковой давности равен шести месяцам или менее шести месяцев, до срока исковой давности.

Иная информация, существенная для определения стоимости объекта оценки

Не имеется.

⁸ Согласно статье 195 ГК РФ

8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ

8.1. Определение сегмента рынка, к которому принадлежит оцениваемый объект

Сегмент рынка – долговые обязательства, субрынок - дебиторская задолженность.

8.2. Анализ рынка дебиторской задолженности

Российский рынок дебиторской задолженности представлен следующими основными операторами:

- факторинговые компании;
- коллекторские агентства;
- юридические и адвокатские фирмы.

Факторинговые компании обеспечивают финансирование дебиторской задолженности в основном в оптовой и розничной торговле. Взысканием долгов занимаются коллекторские долговые агентства, юридические и адвокатские фирмы.

В качестве отдельной группы игроков на этом рынке можно выделить конкурсных управляющих предприятий банкротов, осуществляющих продажу дебиторской задолженности на торгах.

Долги дебитора продаются на рынке, главным образом тогда, когда дебиторами являются крупные компании, рынок долгов которых достаточно развит, и стоимость задолженности можно достаточно несложно определить по котировкам стоимости долговых обязательств дебитора. Если долги данного дебитора не котируются, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса. Дебиторы по оцениваемым правам требования – небольшие предприятия (общества с ограниченной ответственностью, открытые и закрытые акционерные общества), индивидуальные предприниматели (ИП и ПБОЮЛ), государственные и муниципальные учреждения и предприятия, население. Долги таких субъектов хозяйственной деятельности, как правило, объективно невозможно сравнивать с долговыми обязательствами предприятий – участников рынка корпоративных облигаций, вексельного рынка, либо крупных предприятий, права требования (дебиторская задолженность) к которым достаточно ликвидны, даже учитывая условность объединения вышеперечисленных долговых обязательств (ценных бумаг и иных прав требования) в одну категорию, так как их рынки весьма существенно отличаются друг от друга. Естественно, что в отношении задолженности населения перед предприятием невозможно применить методы сравнительного подхода. Сведений о недавних сделках купли-продажи прав требования (дебиторской задолженности) к должнику у оценщика не имеется.

По мнению оценщика, основной перспективной площадкой продажи дебиторской задолженности, на дату оценки, остается в открытом доступе интернет-сайт Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru/>.

В данном разделе представлен Анализ торгов по банкротству и активности Электронных Торговых Площадок 2021.⁹

⁹ Источник данных: Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, <https://download.fedresurs.ru/news/BSR%20статистика%20ЕФРСБ%20с%20детальным%20рейтингом%202011-2021%20гг.pdf>

Анализ результатов работы площадок по данным за 4 квартал 2021г.



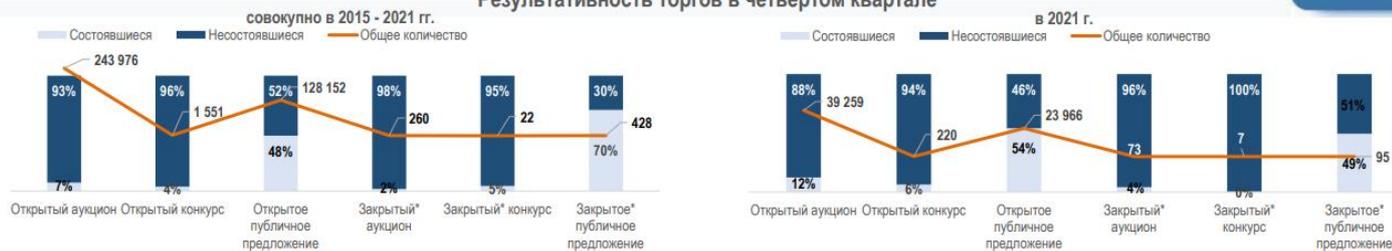
4



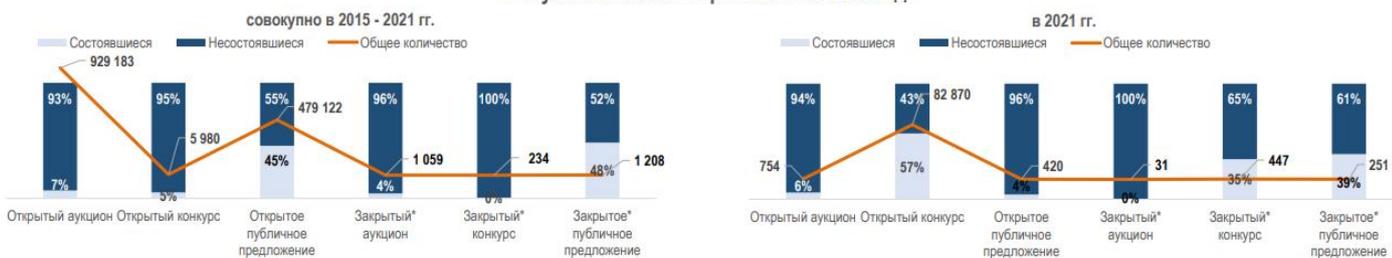
5

Типы торгов

Результативность торгов в четвертом квартале



Результативность торгов по типам за год



* Торги с закрытой формой предложения цены

Источник: ЕФРСБ, 2022

- Результативность торгов по большинству типов процедур сократилась в 4 квартале 2021 г. по сравнению с данными 2020 г. По открытым аукционам сокращение составило 3 п.п., а по открытым конкурсам - 13 п.п., по открытому публичному предложению - 12 п.п.
- За 2021 г. результативность открытых аукционов осталась на том же уровне 6%, результативность открытого публичного предложения сократилась с 40% до 4%, а результативность открытых конкурсов увеличилась с 7% до 57%.

6

Анализ объемов реализованного имущества

Данные за четвертый квартал, млрд руб.



Данные за год, млрд руб.



Источник: ЕФРСБ, 2022

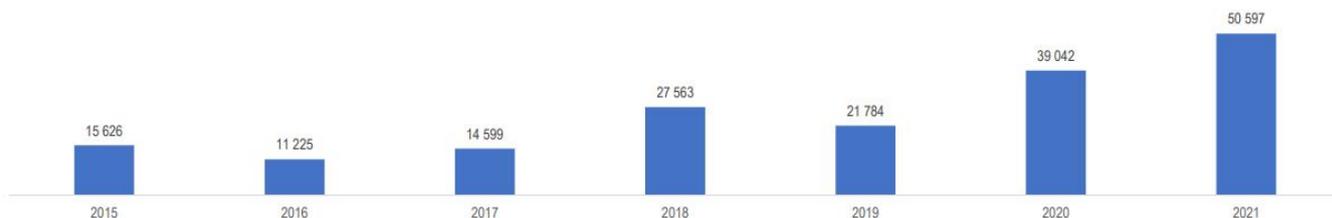
- По данным 4 квартала объем реализации увеличился на 16,5% по отношению к результатам 2020 г. При этом начальная стоимость выставленного на торги имущества выросла на 6,7%, а начальная стоимость по состоявшимся лотам - на 77,7%. Можно предположить, что значительный объем имущества был реализован в 4 квартале через публичное предложение.
- По данным за 2021 г. рост реализации составил 2,1 раза к предыдущему году при росте начальной стоимости успешных лотов на 77,5%.

7

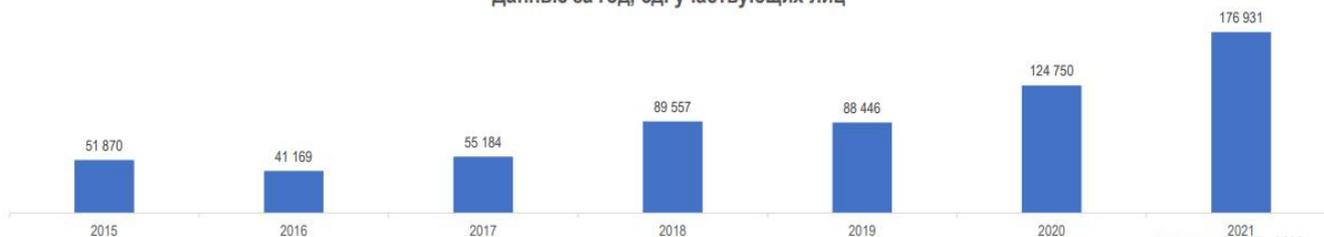
Количество участников торгов



Данные за четвертый квартал, ед. участвующих лиц



Данные за год, ед. участвующих лиц



Источник: ЕФРСБ, 2022

- Количество участников банкротных процедур за 4 квартал увеличилось на 29,6% по сравнению с аналогичным периодом 2020 г.
- В результате по данным за год число участников возросло на 41,8% к 2020 г.
- Тренд на рост числа участников банкротных процедур продолжается.

8

Анализ средней цены лота



Данные за четвертый квартал, млн руб.



Данные за год, млн руб.



Источник: ЕФРСБ, 2022

- Средняя цена продажи по успешным лотам увеличилась на 7% по отношению к 4-му кварталу 2020 г.
- За 2021 г. средняя цена реализации возросла на 71,2% по отношению к 2020 г.
- В целом ценовой тренд сохраняется: средняя цена продолжает расти год к году несмотря на квартальные колебания вокруг тренда.

9

Стоимость реализованного имущества по типам процедур



- Общая стоимость реализованного имущества в 4-м квартале увеличилась на 16,4% по сравнению с аналогичным кварталом 2020 г. При этом стоимость реализованного имущества в сегменте открытых аукционов увеличилась на 51,7%.
- Средняя цена по открытым аукционам в 4 квартале сократилась на 7% по отношению к аналогичному периоду 2020 г. По остальным категориям цены возросли.
- По данным за год общий уровень цен увеличился по всем категориям торгов.

10

Интегральный рейтинг электронных торговых площадок

Рейтинг ЭТП. ТОП-10 по совокупности показателей работы

По результатам 4 квартала 2021 г.

Общее количество баллов	Позиция	Площадка	Вес		Баллы		Вес		Баллы	
			Опубликовано лотов	Стоимость реализованного имущества	Опубликовано лотов	Стоимость реализованного имущества	Количество участников, ед.	Количество состоявшихся лотов	Количество участников, ед.	Количество состоявшихся лотов
58,0	1	Межрегиональная Электронная Торговая Система	30%	17,4	11,6	17,4	11,6	20%	17,4	11,6
56,7	2	Российский аукционный дом		16,8	11,4	17,1	11,4		17,1	11,4
56,3	3	Центр дистанционных торгов		17,1	11,2	16,8	11,2		16,8	11,2
55,0	4	Альфалот		16,5	11,0	16,5	11,0		16,5	11,0
53,8	5	«Новые информационные сервисы»		16,2	10,6	16,2	10,6	20%	16,2	10,6
52,2	6	ТП "Фабрикант"		15,9	9,8	15,9	9,8		15,9	10,6
51,6	7	Электронная площадка Центра реализации		15,0	10,8	15,6	10,2		15,6	10,2
49,5	8	iTender		15,6	9,4	14,7	9,8		14,7	9,8
46,5	9	Всероссийская Электронная Торговая Площадка		13,5	10,4	13,2	9,4		13,2	9,4
45,7	10	Объединенная Торговая Площадка		12,9	8,4	14,4	10,0		14,4	10,0

По данным за 2015 г. – 2021 г.

Общее количество баллов	Позиция	Площадка	Вес		Баллы		Вес		Баллы	
			Опубликовано лотов	Стоимость реализованного имущества	Опубликовано лотов	Стоимость реализованного имущества	Количество участников, ед.	Количество состоявшихся лотов	Количество участников, ед.	Количество состоявшихся лотов
54,3	1	Межрегиональная Электронная Торговая Система	30%	15,9	10,4	17,4	10,6	20%	17,4	10,6
53,3	2	Российский аукционный дом		15,6	10,2	17,1	10,4		17,1	10,4
52,9	3	Центр дистанционных торгов		15,3	10,6	16,8	10,2		16,8	10,2
52,1	4	Электронная площадка Центра реализации		16,2	9,6	16,5	9,8		16,5	9,8
50,0	5	«Новые информационные сервисы»		14,4	9,8	16,2	9,6	20%	16,2	9,6
49,9	6	ТП "Фабрикант"		15,0	9,0	15,9	10,0		15,9	10,0
47,2	7	Альфалот		13,2	9,2	15,6	9,2		15,6	9,2
47,1	8	Электронная площадка "Аукционный тендерный центр"		14,7	8,4	15,0	9,0		15,0	9,0
45,8	9	iTender		14,1	9,4	12,9	9,4		12,9	9,4
45,5	10	АО «Сбербанк-АСТ»		13,8	7,6	15,3	8,8		15,3	8,8

Источник: ЕФРСБ, 2022, аналитика БСП

Была сделана оценка 58-ти электронных торговых площадок. Вне зависимости от суммарного количества лотов по всем анализируемым ЭТП 60% лотов размещаются на 5 крупнейших площадках и 77% - на 10. При этом отмечается динамика к росту доли 5 крупнейших площадок.

21

В настоящем разделе отчета представлено экспертное мнение, характеризующее ситуацию с куплей-продажей долгов компаний.

Долги дебитора продаются на рынке, главным образом тогда, когда дебиторами являются крупные компании, рынок долгов которых достаточно развит, и стоимость задолженности можно достаточно несложно определить по котировкам стоимости долговых обязательств дебитора. Если долги данного дебитора не котированы, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно

применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса. Дебиторы по оцениваемым правам требования – небольшие предприятия (общества с ограниченной ответственностью, открытые и закрытые акционерные общества), индивидуальные предприниматели (ИП и ПБОЮЛ), государственные и муниципальные учреждения и предприятия, население. Долги таких субъектов хозяйственной деятельности, как правило, объективно невозможно сравнивать с долговыми обязательствами предприятий – участников рынка корпоративных облигаций, вексельного рынка, либо крупных предприятий, права требования (дебиторская задолженность) к которым достаточно ликвидны, даже учитывая условность объединения вышеперечисленных долговых обязательств (ценных бумаг и иных прав требования) в одну категорию, так как их рынки весьма существенно отличаются друг от друга. Естественно, что в отношении задолженности населения перед предприятием невозможно применить методы сравнительного подхода. Сведений о недавних сделках купли-продажи прав требования (дебиторской задолженности) к должнику у оценщика не имеется.

Самым доступным интернет-сайтом в получении информации о продаже прав требований (финансовых активов) является Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru/>.

В результате анализа рынка, на дату оценки, было выявлено 20 предложений к продаже прав требования (дебиторская задолженность) в Свердловской области, со статусом «Завершенные» в период, предшествующий дате определения стоимости с 01.01.2022г. по 01.03.2022г.) (скриншот см. в Приложении).

8.3. Ценообразующие факторы для дебиторской задолженности¹⁰

Величина дебиторской задолженности определяется многими факторами. Их можно разделить на внешние и внутренние.

Внешние факторы:

- состояние экономики в стране (спад производства увеличивает размеры дебиторской задолженности);
- состояние расчетов в стране (кризис неплатежей приводит к росту дебиторской задолженности);
- эффективность денежно-кредитной политики Центрального банка РФ (ограничение эмиссии вызывает «денежный голод» и затрудняет расчеты);
- уровень инфляции (при высокой инфляции не торопятся расстаться с долгами, чем позже срок уплаты долга, тем меньше его сумма);
- сезонность выпуска продукции (если это сезонная продукция, то дебиторская задолженность возрастает);
- емкость рынка и степень его насыщенности (если рынок мал и насыщен данным видом продукции, то возникают трудности с реализацией продукции).

Внутренние факторы:

- размер задолженности;
- качество подтверждающих документов;
- наличие судебного решения;
- истечение срока исковой давности;
- наличие информации о финансовом состоянии должника, наличие дополнительного обеспечения долга в виде залога или поручительства;
- другие факторы.

Внешние факторы не зависят от деятельности физического лица, и ограничить их влияние практически невозможно.

Внутренние факторы зависят от самого дебитора, от того, насколько финансовый менеджер владеет искусством управления дебиторской задолженностью.

Вывод:

- Покупка и продажа долгов, в силу статьи 382 Гражданского кодекса РФ, оформляется договором уступки права требования (договор цессии).

¹⁰<http://sdalna10.com/20012656>, https://vuzlit.ru/443307/factory_vliyayuschie_velichinu_debitorskoy_zadolzhennosti

- Долговые обязательства предприятий представлены договорами, заключенными с контрагентами по различным видам услуг финансово-хозяйственной деятельности. В данном случае продажа долгов или уступка прав требования юридического лица является одним из механизмов минимизации убытков, возникающих во время ведения бизнеса.

- Рынок оцениваемого объекта (рынок векселей, долговых обязательств и дебиторской задолженности) в настоящее время развивается быстрыми темпами. С развитием рыночной экономики в России и формированием активно функционирующего рынка переуступки и купли-продажи обязательств российских предприятий, в том числе дебиторской задолженности, выданных коммерческих кредитов, долговые обязательства становятся самостоятельным объектом инвестирования и даже инструментом воздействия на рыночных контрагентов для достижения искомой цели. В настоящее время на рынке происходит активная торговля обязательствами предприятий, в том числе и просроченными.

- Происходит активное вовлечение различных видов долговых обязательств в хозяйственный оборот, как за счет перепродажи и переуступки обязательств, так и за счет развития факторинговых, форфейтинговых операций на российском рынке.

Долговые обязательства стали представлять интерес для потенциальных инвесторов как самостоятельный объект вложения средств, кроме того, с целью решения ряда стратегических задач для инвестора. основополагающим понятием теории оценки долговых обязательств выступает термин «рыночная стоимость долговых обязательств».

Ключевым фактором, позволяющим кредиторам получить сегодня более высокие цены за продаваемые портфели, может стать большая открытость для покупателей. Для снижения рисков при покупке портфелей, более тщательного анализа и, как следствие, более высокой цены необходима более подробная информация о портфеле.

- На стоимость права требования влияет категория качества ссуды и применяемые направления работы с ней. Стоимость права требования может находиться в диапазоне от нуля до полной фактической суммы задолженности.

На основании вышеизложенного, в виду недостаточно сформированного рынка купли-продажи дебиторской задолженности полноценный анализ рынка объекта произвести невозможно.

9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДА (ПОДХОДОВ) К ОЦЕНКЕ

Проведение оценки включает следующие этапы:

1. Заключение договора на проведение оценки, включающего задание на оценку;
2. Сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки;
3. Применение подходов к оценке, включая выбор методов оценки и осуществление необходимых расчетов;
4. Согласование (в случае необходимости) результатов и определение итоговой величины стоимости объекта оценки;
5. Составление отчета об оценке.

Подходы к оценке

Основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком.

Сравнительный подход

Сравнительный подход - совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений.

В рамках сравнительного подхода применяются различные методы, основанные как на прямом сопоставлении оцениваемого объекта и объектов-аналогов, так и методы, основанные на анализе статистических данных и информации о рынке объекта оценки.

Доходный подход

Доходный подход - совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы.

В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на дисконтировании денежных потоков и капитализации дохода.

Затратный подход

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки.

В рамках затратного подхода применяются различные методы, основанные на определении затрат на создание точной копии объекта оценки или объекта, имеющего аналогичные полезные свойства. Критерии признания объекта точной копией объекта оценки или объектом, имеющим сопоставимые полезные свойства, определяются федеральными стандартами оценки, устанавливающими требования к проведению оценки отдельных видов объектов оценки и (или) для специальных целей.

Выбор применяемого подхода к оценке объекта оценки¹¹

В экономическом смысле «дебиторская задолженность» представляет собой исторический показатель, выражающий стоимость использованных в прошлом денежных и материальных ресурсов предприятия, не возмещенных до настоящего времени, по которым предприятие сохраняет формально-юридические права на удовлетворение соответствующих требований.

С позиций оценщика дебиторская задолженность (актив) представляет (как и кредиторская задолженность) двоякий интерес:

- для выявления рыночной (текущей) стоимости чистых активов (нетто-капитала) предприятия;
- для выявления стоимости требований при их (рыночной) продаже (или при уступке денежного требования).

Дебиторская задолженность является специфическим активом с так называемой «убывающей полезностью». При оценке таких активов необходимо учитывать их «внутреннюю фундаментальную стоимость» на дату проведения оценки.

Именно тогда можно будет судить, каким образом относится рынок к активам – либо он их переоценивает, либо недооценивает. Оценщик анализирует рыночные цены в тот или иной период, но имеет задачей определение стоимости, а не цены.

При оценке рыночной стоимости дебиторской задолженности, как и для любого имущества, теоретически, могут использоваться затратный, сравнительный и доходный подходы.

Существующая нестабильность экономической ситуации в России приводит к существенному увеличению рисков при продаже товаров, проведении работ, оказании услуг с отсрочкой платежа (получение предоплаты как формы платежа на региональных рынках используется в ограниченных размерах).

Имеющаяся низкая платежеспособность предприятий вызывает рост достаточных объемов дебиторской задолженности на балансах производителей и приводит в итоге к утрате платежеспособности и потере устойчивого финансового состояния. Именно поэтому наиболее остро возникает проблема оценки реальной величины дебиторской задолженности, то есть той суммы, которую реально получит хозяйствующий субъект на момент ее погашения. Различие номинальной и реальной величин дебиторской задолженности вызвано различными факторами и, прежде всего, инфляцией.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не предпринималось никаких попыток разработать методику оценки дебиторской задолженности.

На сегодняшний день можно насчитать более 10 различных методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности. Все их можно разделить на комплексные и авторские методики (методики, основанные на одном подходе) оценки.

Приведем краткую характеристику сущности и анализ возможности практического применения указанных методик.

1. Коэффициентная методика – представляет собой совокупность различных вариантов расчета, в основу которых положено следующее выражение:

$$C = C_{\text{Б}} \times k_{\text{О}}$$

где: C – рыночная стоимость ДЗ, ден. ед.;
 $C_{\text{Б}}$ – балансовая стоимость ДЗ, ден. ед.;
 $k_{\text{О}}$ – коэффициент обесценивания, доли ед.

Величину коэффициента обесценивания предлагается определять, например, поданным СТО ФДЦ 13-05-98, FinancialmanagementCARANACorporation (USAID-RPC —Moscow, 1997), а также по другим нормативным документам и результатам статистической экспертной обработки неактуальных ретроспективных данных.

¹¹ Ильин Максим Олегович к.э.н., Исполнительный директор НП «СРОО «Экспертный совет»,
https://www.profiz.ru/se/1_2009/sposoby_ocenki_debit_zado/,
https://studref.com/321028/buhgalterskiy_uchet_i_audit/osobnosti_otsenki_debitorskoy_zadolzhennosti

Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Очевидным недостатком методики является то, что указанные нормативно-статистические коэффициенты *не имеют достаточной связи с характеристиками конкретной дебиторской задолженностью и состоянием рынка*. В данном случае под характеристиками дебиторской задолженности, прежде всего, понимаются такие, как график возврата, финансовое состояние дебитора и связанная с этим вероятность возврата дебиторской задолженности.

К кластеру коэффициентных методик относится методика Прудникова В.И., положительной особенностью которой является подробный качественный анализ дебиторской задолженности, а также классификация задолженности в зависимости от целей оценки и характеристик дебитора (отметим, что схожая классификация приводится и у Зимина В.С. в). Элементы коэффициентного подхода использованы в положении Центрального Банка РФ при установлении «размера расчетного резерва в процентах от суммы основного долга по ссуде».

Однако, несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространенной методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

2. Методика Финансовой академии (указано наиболее распространенное в оценочном сообществе название данной методики) доступна в электронном виде. Она основана на умножении номинальной стоимости дебиторской задолженности на кумулятивный коэффициент или совокупность коэффициентов, характеризующих обесценение задолженности из-за действия различных факторов: финансового состояния дебитора, обеспечения задолженности, влияния деловой репутации дебитора, временной характеристики задолженности и прочих факторов (например, «перспективность региона предприятия-должника»). Поправка на временную характеристику задолженности имеет расчетное обоснование в виде дисконтирования по безрисковой ставке, остальные коэффициенты обосновываются экспертно.

Учитывая стоимость денег во времени, текущая стоимость дебиторской задолженности определяется с помощью операции дисконтирования по формуле:

$$PV_{ДЗ} = \frac{FV_{ДЗ}}{(1+i)^n} \times K_{вер}$$

где $PV_{ДЗ}$ - текущая стоимость дебиторской задолженности;
 $FV_{ДЗ}$ - сумма дебиторской задолженности по балансу;
 I - ставка дисконтирования;
 n - число периодов, лет.
 $K_{вер}$ - коэффициент вероятности возврата задолженности.

Дисконтирование приводится к дате проведения оценки, т. е. возвращенная сумма долга на дату проведения оценки соответствует меньшей стоимости для даты появления дебитора.

Преимуществом данной методики является сделанный в ней акцент на выделении основных факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, входящих в кумулятивный коэффициент Φ .

К недостаткам модели следует отнести отсутствие полноценного методического обоснования структуры факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, а также коэффициентов и их весов.

3. Методика Национальной коллегии оценщиков рыночную стоимость дебиторской задолженности предлагает определять по всем трем подходам к оценке см. в таблице.

Основные положения методики Национальной коллегии оценщиков

Подход к оценке	Предлагаемый способ расчета	Комментарий
Затратный	Умножение балансовой стоимости ДЗ на коэффициент, зависящий от периода просрочки задолженности. Пороговым значением периода просрочки является 4 месяца: при меньшем значении величина коэффициента принимается равной 1, при большей – 0 (нулю).	«Полярность» расчетов – рыночную стоимость ДЗ предлагается принимать равной либо номинальной величине, либо нулю. Основным недостатком является отсутствие учета следующих факторов: <ul style="list-style-type: none"> • периода времени с даты оценки до предполагаемой даты погашения задолженности в ситуации, когда просрочка платежей отсутствует, однако поступление ожидается через значительный интервал времени; • срока исковой давности по возврату просроченной дебиторской задолженности (даже по истечении 4 месяцев просрочки задолженность или ее часть возможно истребовать через суд).
Сравнительный	Сравнение ДЗ с аналогичной задолженностью сопоставимых предприятий. В качестве сопоставимого предприятия рекомендуется брать кредиторов дебитора анализируемого предприятия, поскольку среди них больше потенциальных покупателей оцениваемой ДЗ.	Сама рекомендация проведения расчетов по сравнительному подходу к оценке, безусловно, является положительным фактом. Однако методика не конкретизирует виды основных корректировок, а также дает трудно реализуемую на практике рекомендацию относительно выбора компаний-аналогов.
Доходный	Предлагается обнуление дебиторской задолженности, если величина коэффициента восстановления платежеспособности меньше единицы. Величина данного коэффициента определяется как функция коэффициентов текущей ликвидности на начало и конец периода, а также его нормативного значения. Если величина коэффициента восстановления платежеспособности больше единицы – ДЗ дисконтируется по ставке рефинансирования, с учетом суммы начисленной пени. Период погашения определяется как сумма периода оборачиваемости кредиторской задолженности должника и времени, прошедшего с момента образования права требования до даты оценки.	«Дискретность» результатов расчета в зависимости от коэффициента платежеспособности. Величина данного коэффициента определяется как функция от нормативных значений финансовых коэффициентов, которые не только не учитывают специфику конкретного предприятия или отрасли, но даже и макроэкономическую динамику рынка. Кроме того, дисконтирование по ставке рефинансирования не позволяет учесть все риски, присущие конкретной ДЗ.

Преимуществом методики НКО является заложенный в ней принцип использования трех подходов, что соответствует требованиям Стандартов оценки, обязательным к применению субъектами оценочной деятельности. Представляет интерес и предложенный авторами методики принцип согласования результатов, полученных различными подходами к оценке.

Основным недостатком методики является ее ориентация на параметры, установленные нормативными актами (списание дебиторской задолженности при невзыскании ее в течение 4-х месяцев, критическое значение коэффициента платежеспособности, равное единице). Применение данных критериев при оценке дебиторской задолженности большинства российских предприятий приведет только к списанию дебиторской задолженности, что не отражает ее реальную стоимость.

Таким образом, рассмотренная методика требует дальнейшего существенного совершенствования.

4. Бартерная методика Круглова М.В. основана на достаточно интересной модели погашения дебиторской задолженности по бартерной схеме, в которой кроме изменения стоимости денег во времени учитываются разного рода налоговые составляющие и затраты на реализацию товара:

$$C = \frac{C_5 \times \left[(1 - D) \times \left(1 - \frac{HA}{1 + НДС} \right) \times (1 - НП) - НП + \frac{D \times НП}{1 + НДС} \right] - ЗР \times (1 - НП)}{(1 + i)^t - НП}$$

где: D – дисконт на реализацию товара, отражающий превышение отпускных цен на товары и материалы предприятий-дебиторов в счет долга над ценами, сложившимися на рынке, доли ед.;
 HA – ставка налога на пользование автодорог, доли ед.;
 $НДС$ – ставка налога на добавленную стоимость, доли ед.;
 $НП$ – ставка налога на прибыль, доли ед.;
 $ЗР$ – затраты на реализацию товара, полученного в зачет ДЗ, ден.ед.;
 t – суммарный период времени с даты оценки до даты получения товара и от даты получения товара до даты получения денег, пер. времени.

В случае погашения дебиторской задолженности реальными деньгами предложенная в методике модель вырождается до простого дисконтирования денежных потоков. В ставке дисконтирования, по мнению автора методики, учитываются только безрисковая ставка и ставка за риск операции, представленные в номинальном выражении, поскольку сумма дебиторской задолженности не корректируется на темп инфляции. При этом отсутствуют четкие рекомендации по обоснованию периода дисконтирования и величины ставки дисконтирования, например, в части «риска операции».

Данная модель может являться актуальной при управлении стоимостью компании, но ее полезность для Оценщика невелика, поскольку бартерная схема погашения в настоящее время является крайне редкой, с уникальными параметрами для каждого конкретного случая. Кроме того, модель описывает хоть и распространенную, но далеко непреобладающую схему транспортировки товара только автотранспортом.

5. Методика Юдинцева С.П. основана на сценарном прогнозе и предназначена для ситуаций, когда собственник дебиторской задолженности еще не определился в своих намерениях по способу взыскания данной задолженности, то есть, когда возможны альтернативные варианты развития событий (без инициирования арбитражных судов, инициирование конкурсного производства, инициирование внешнего управления).

Методика, предлагаемая арбитражным управляющим С.П. Юдинцевым базируется на доходном подходе к оценке стоимости дебиторской задолженности, базирующемся на исчислении текущей стоимости спрогнозированного тем или иным способом будущего потока платежей, которые могут быть сгенерированы, если правообладатель избирает тот или иной способ получения долга. В частности, могут быть исследованы следующие альтернативные сценарии.

Сценарий № 1. Следование «естественному» ходу событий, без инициирования дальнейших арбитражных судов, целью которых было бы увеличение суммы долга за счет начисления процентов за использование средств.

Модель будущего потока платежей по данному сценарию основана на равномерном непрерывном потоке платежей, в результате которого долг гасится в зафиксированной сумме за период, равный величине оборота кредиторской задолженности должника. Расчет стоимости дебиторской задолженности проводится по формуле:

$$S = S_0 \times \frac{Exp(RT) - 1}{RT \times Exp(RT)},$$

где S — сегодняшняя стоимость будущего потока платежей, S_0 — фиксированная сумма долга, R — ставка дисконтирования, T — период оборачиваемости кредиторской задолженности должника (лет).

Сценарий № 2. Использование для оценки дебиторской задолженности модели ценообразования опционов (OPM — OptionPricingModel). В том случае, если рассматривать собственный капитал фирмы как колл-опцион, который акционеры, возвращая долг, будут выкупать у своих кредиторов, если деятельность компании будет успешной, то может быть применена известная модель Блэка-Шоулза, из которой берется только одна часть, описывающая цену исполнения опциона. Цена исполнения опциона

может быть интерпретирована как сегодняшняя стоимость долга E_x , срок возвращения которого наступит через некоторое время t . Модель будет выглядеть следующим образом:

$$E_x = E \times \text{Exp}(-Rt) \times [N(d_2)], \text{ где}$$

$$d_2 = \frac{\ln(p/E) + [R + (\sigma^2/2)] \times t}{\sigma\sqrt{t}} - \sigma\sqrt{t},$$

где:

P — активы фирмы за минусом убытков и с минусом корректировок по безнадежным долгам и переоценкам некоторых активов;

E — балансовая стоимость кредиторской задолженности (в балансе оцениваемого дебитора) на момент необходимости ее возврата;

R — безрисковая процентная ставка;

σ — вариация стоимости активов фирмы.

Сценарий № 3. Инициирование процедуры арбитражного управления (конкурсное производство). В этом случае расчет текущей стоимости долга, выплачиваемого в форме разового платежа в будущем, проводится по формуле:

$$S = \frac{S_0}{(1 + r/j)^{nj}},$$

где:

j — количество периодов начисления % в году,

n — срок дисконтирования.

Сценарий № 4. Инициирование арбитражного управления в виде конкурсного производства, но в результате суд принимает решение о введении процедуры внешнего управления. В этом случае расчеты проводятся по формуле, приведенной в сценарии № 3, только срок дисконтирования в этих двух сценариях будет различаться.

После этого автор предлагает назначить веса сценариев и применить стандартную процедуру согласования результатов. Кроме того, он отмечает, что количество возможных сценариев развития событий может меняться и дополняться.

Преимуществом рассмотренной методики является использованный в ней принцип альтернативных сценариев, что позволяет учесть максимальное количество факторов, влияющих на оцениваемую дебиторскую задолженность. Представляет особый интерес и использование при оценке дебиторской задолженности модели ценообразования опционов.

К недостаткам данной методики следует отнести достаточно схематичное описание используемых оценочных процедур (по сути – простое дисконтирование без обоснования величины ставки дисконта и упоминание про «виртуальную» для российского рынка модель Блэка-Шоулза без анализа специфики применительно к конкретному виду объекта оценки).

6. Методика Козыря Ю.В. предполагает дисконтирование номинальной стоимости дебиторской задолженности, при этом величина ставки дисконтирования определяется следующим образом:

- для задолженности, в возврате которой сомнения отсутствуют – в диапазоне отставки по депозиту до ставки по кредиторской задолженности;
- для задолженности, погашение которой сомнительно – по следующей формуле:

$$i = \frac{i_f + kp_d + \frac{i_M}{\delta^2} \times \text{cov}(kp_d, i_E)}{1 - kp_d - \frac{i_M}{\delta^2} \times \text{cov}(kp_d, i_E)}$$

- где:
- i_f – безрисковая ставка дисконтирования, доли ед.;
 - i_M – премия за рыночный риск, доли ед.;
 - i_E – текущая доходность рынка, доли ед.;
 - kp_d – математическое ожидание уровня возможных потерь (средние потери при наступлении дефолта), доли ед.;
 - δ^2 – дисперсия рыночной доходности (доходность рыночного индекса).

Отрицательным моментом методики является перегрузка расчетного аппарата величинами статистической природы, определение которых в реальной оценочной практике затруднено как отсутствием необходимой исходной информации, так и трудоемкостью, превышающей обычный бюджет аналогичных оценочных работ.

Для соблюдения репрезентативности опишем еще одну точку зрения на рассматриваемую проблему. Существует мнение, что дебиторской задолженности не должна подвергаться процедуре дисконтирования для учета распределенности во времени денежных потоков. В качестве обоснования приводится следующий аргумент. При постоплате товаров и услуг (схема оплаты, предусматривающая возникновение дебиторской задолженности) все потенциальные риски, а также снижение стоимости за счет инфляционной составляющей уже учтены в величине самой дебиторской задолженности. Эта величина больше, чем сумма денежных средств, уплачиваемых за товар/услугу в момент их оказания или передачи (условно – предоплате).

Несостоятельность данной точки зрения может быть проиллюстрирована следующей цепочкой рассуждения:

постоплата товаров и услуг → дополнительные риски, связанные с обесценением денег и возможной неоплатой → продавец компенсирует указанные риски за счет повышения дебиторской задолженности относительно стоимости товаров и услуг по предоплате → «завышая» величину дебиторской задолженности, продавец рассчитывает получить ту же стоимость товаров и услуг, как и по предоплате → распределенность во времени потоков дебиторской задолженности и вероятность неоплаты должны быть учтены через дисконтирование.

Следует подчеркнуть, что приведенную выше критику существующих методик нужно воспринимать с учетом времени их появления: некоторые из них были разработаны около 10 лет назад. Научный потенциал оценочного сообщества в последние годы динамично прирастает, последующие разработки базируются на проверенных и наиболее эффективных наработках предыдущих исследований.

В качестве основных выводов по результатам анализа существующих методик оценки дебиторской задолженности отметим следующее:

1. Общеизвестная методика (совокупность методик) по оценке дебиторской задолженности отсутствует, что значительно затрудняет оценочную практику. Например, при экспертизе отчетов об оценке возникают ситуации, когда разные специалисты считают необходимым использовать для оценки конкретной дебиторской задолженности различные методики, результаты расчетов по которым существенно отличаются.

2. Значительная часть методик оперирует нормативными или неактуальными статистическими показателями, которые не позволяют учесть специфику конкретной дебиторской задолженности, а также рыночную конъюнктуру на дату оценки.

3. Подавляющее число методик использует экспертное мнение для обоснования существенных параметров расчета, при этом рекомендации по обоснованию и оформлению экспертного мнения для использования в реальных отчетах об оценке отсутствуют. Это снижает практическую значимость таких методик.

4. Ранние методики отличались простотой экономико-математического аппарата и, по сути, сводились к дисконтированию денежных потоков. Последующие методики имеют более сложный аппарат, содержащий значительное число показателей, определяемых экспертно. Усложнение аппарата вместе с ростом количества экспертных оценок не привело к повышению точности и обоснованности расчетов, а лишь усилило субъективизм.

В качестве дополнительной проблемы отметим, что зачастую Оценщик не располагает информацией, необходимой для реализации сложных расчетных моделей (как в данном случае отсутствует достоверная информация о должнике). Таким образом, в соответствии с законом Парето и принципом существенности (п.4 ФСО №3), *нецелесообразно (да и на практике невозможно)* проводить глубокий анализ финансового состояния дебитора, анализ соответствующих сегментов рынка и выполнять аналогичные комплексные расчеты – например, анализ влияния деловой репутации дебитора на обесценивание дебиторской задолженности.

Проведенный анализ свидетельствует о потребности в консолидированном подходе к оценке дебиторской задолженности, построенном на анализе документов и информации, которые доступны в реальной оценочной практике.

7. Формулы сложных процентов

Дисконтирование – это процесс приведения денежных поступлений от инвестиций к их текущей стоимости.

Аннуитетные платежи (PMT) – это серия равновеликих платежей (поступлений), отстоящих друг от друга на один и тот же промежуток времени. Выделяют *обычный* и *авансовый аннуитеты*. Если платежи осуществляются в конце каждого периода, то аннуитет обычный, если в начале – авансовый.

Текущая стоимость (PV) (англ. Present value) - исходная сумма долга или оценка современной величины денежной суммы, поступление которой ожидается в будущем, в пересчете на более ранний момент времени.

Будущая стоимость (FV) (англ. Future value) - сумма долга с начисленными процентами в конце срока.

Ставка дохода или процентная ставка (i) (англ. Rate of interest) - является относительным показателем эффективности вложений (норма доходности), характеризующим темп прироста стоимости за период.

Срок погашения долга (n) (англ. Number of periods) - интервал времени, по истечении которого сумму долга и проценты нужно вернуть. Срок измеряется числом расчетных периодов, обычно равных по длине (например, месяц, квартал, год), в конце которых регулярно начисляются проценты.

Формула сложных процентов - 1 функция

Будущая стоимость денежной единицы (FV) – накопленная сумма денежной единицы. Накопленная сумма денежной единицы показывает, какую сумму будет составлять денежная единица, вложенная сегодня, через определенный период времени при определенной ставке дисконта (доходности).

Начисление процентов 1 раз в год: $FV = PV * [(1+i)^n]$ или $FV = PV * \text{кол.1}$

Начисление процентов чаще, чем один раз в год: $FV = PV * [(1+i/k)^{nk}]$

Формула сложных процентов - 2 функция

Текущая стоимость денежной единицы (PV) или текущая стоимость реверсии (перепродажи) показывает, какую сумму нужно иметь сегодня, чтобы через определенный период времени при определенной ставке дисконта (доходности) получить сумму, равную денежной единице, то есть какой сумме сегодня эквивалентна денежная единица, которую мы рассчитываем получить в будущем через определенный период времени.

Начисление процентов 1 раз в год: $PV = FV * [1/(1+i)^n]$ или $PV = FV * \text{кол.4}$

Начисление процентов чаще, чем один раз в год: $PV = FV * [1/(1+i/k)^{nk}]$

Формула сложных процентов - 3 функция

Текущая стоимость аннуитета показывает, какой сумме денежных средств сегодня эквивалентна серия равномерных платежей в будущем, равных одной денежной единице, за определенное количество периодов при определенной ставке дисконта.

Выделяют обычный и авансовый аннуитеты. Если платежи осуществляются в конце каждого периода, то аннуитет обычный, если в начале – авансовый.

Обычный аннуитет:

Начисление процентов 1 раз в год:

$$PV = PMT \left[\frac{1 - \frac{1}{(1+i)^n}}{i} \right] \text{ или } PV = PMT * \text{кол. 5}$$

Начисление процентов чаще, чем один раз в год:

$$PV = PMT \left[\frac{1 - \frac{1}{\left(1 + \frac{i}{k}\right)^{nk}}}{\frac{i}{k}} \right]$$

Авансовый аннуитет:

$$PV = PMT \left[\frac{1 - \frac{1}{(1+i)^{n-1}}}{i} + 1 \right]$$

Формула сложных процентов - 4 функция

Накопление денежной единицы за период FV - будущая стоимость серии равновеликих периодических платежей (поступлений). Фактор накопления единицы за период показывает, какой будет стоимость серии равных сумм, депонированных в конце каждого периодического интервала по истечении установленного срока.

Обычный аннуитет:

$$FV = PMT \left[\frac{(1+i)^n - 1}{i} \right] \text{ или } FV = PMT * \text{кол. 2}$$

Авансовый аннуитет:

$$FV = PMT \left[\frac{(1+i)^{n+1} - 1}{i} - 1 \right]$$

Формула сложных процентов - 5 функция

Взнос на амортизацию денежной единицы - это величина регулярного периодического платежа в счет погашения кредита, выданного на определенный период при процентной заданной ставке. Это величина, обратная текущей стоимости аннуитета. Амортизация в данном случае – это погашение (возмещение, ликвидация) долга в течение определенного времени.

Начисление процентов 1 раз в год:

$$PMT = PV \left[\frac{i}{1 - \frac{1}{(1+i)^n}} \right] \text{ или } PMT = PV * \text{кол. 6}$$

Начисление процентов чаще, чем один раз в год:

$$PMT = PV \left[\frac{\frac{i}{k}}{1 - \frac{1}{\left(1 + \frac{i}{k}\right)^{nk}}} \right]$$

Формула сложных процентов - 6 функция

Фактор фонда возмещения - показывает аннуитетный платеж, который необходимо депонировать под заданный процент в конце каждого периода для того, чтобы через заданное число периодов получить искомую сумму.

Начисление процентов 1 раз в год:

$$PMT = FV \left[\frac{i}{(1+i)^n - 1} \right] \text{ или } PMT = FV * \text{кол. 3}$$

Начисление процентов чаще, чем один раз в год:

$$PMT = FV \left[\frac{\frac{i}{k}}{\left(1 + \frac{i}{k}\right)^{nk} - 1} \right]$$

Источник информации: http://dom-khv.ucoz.ru/index/formuly_slozhnykh_procentov/0-111

ФСО №1 п.11 «Основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком.»

ФСО №1 п. 24 «Оценщик вправе самостоятельно определять необходимость применения тех или иных подходов к оценке и конкретных методов оценки в рамках применения каждого из подходов.»

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности с использованием **затратного подхода** основан на оценке затрат предприятия-кредитора, обусловленных «старением» дебиторской задолженности. При использовании затратного подхода по отношению к номинальной стоимости дебиторской задолженности оценивается ее остаточная стоимость. При расчете учитываются потери предприятия-кредитора, возникающие с необходимостью поддержания уровня дебиторской задолженности от момента ее образования до даты оценки.

В состав этих потерь включаются, во-первых, потери предприятия-кредитора от инфляции, а, во-вторых, потери, связанные с необходимостью изыскивать источники оборотных средств, в связи с замораживанием финансовых ресурсов в дебиторской задолженности.

В рамках данного отчета, затратный подход не применялся, т.к. данный подход не учитывает факторы: период времени с даты оценки до предполагаемой даты погашения задолженности; срока исковой давности по возврату просроченной дебиторской задолженности (даже по истечении 4 месяцев просрочки задолженности или ее часть возможно истребовать через суд).

Сравнительный подход к оценке прав требования может быть использован в тех случаях, когда долги дебитора достаточно широко продаются на рынке, главным образом тогда, когда дебиторами являются крупные компании, рынок долгов которых достаточно развит, и стоимость задолженности можно достаточно несложно определить по корректировкам стоимости долговых обязательств дебитора.

Если долги данного дебитора не котируются, как в рассматриваемом случае, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса.

ФСО №3 п.13 «Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов.....».

В условиях российской практики ключевой проблемой в использовании сравнительного подхода является отсутствие доступной (открытой) рыночной информации, необходимой для корректных

расчетов в рамках применения методов сравнительного подхода. Методика сравнительного подхода не конкретизирует виды основных корректировок, а также дает трудно реализуемую на практике рекомендацию относительно выбора компаний-аналогов.

В рамках данного отчета, сравнительный подход не применялся, т.к. методика не конкретизирует виды основных корректировок, а также дает трудно реализуемую на практике рекомендацию относительно выбора компаний-аналогов.

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности с использованием **доходного подхода** основан на дисконтировании номинальной (балансовой) величины дебиторской задолженности.

В процессе оценки оценщик принял решение использовать доходный подход – Коэффициентную методику и Методику Финансовой академии, т.к. оценщик располагает достаточной информацией доступной в реальной оценочной практике. Другие методики не использовались, в виду отсутствия информации, необходимой для реализации сложных расчетных моделей.

9.1. Доходный подход

В рамках доходного подхода были использованы 2 метода определения рыночной стоимости дебиторской задолженности.

1 метод

Коэффициентная методика¹²

Вторая коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности.

Сущность данного способа состоит в том, то стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определенный коэффициент, в зависимости от срока платежа.

Расчет стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

1. Вычленение из общей массы дебиторской задолженности предприятия суммы безнадежной задолженности, стоимость которой принимается равной нулю;
2. Разбиение оставшейся части возможной к взысканию дебиторской задолженности на группы, в зависимости от сроков ее возникновения.
3. Умножение каждой дебиторской задолженности (группы задолженности) на соответствующий коэффициент дисконтирования. В экономической литературе можно встретить несколько шкал коэффициентов дисконтирования.

Таблица 8.4 - Шкала коэффициентов дисконтирования согласно СТО ФДЦ 13-05-98

Срок неплатежа свыше трех месяцев	1	2	3	4	5	6 и более
Коэффициент дисконтирования	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,01

¹² Источник: <http://ozenka-biznesa.narod.ru/glava8.htm>

Таблица 9.1.

Расчет стоимости права требования коэффициентной методикой

Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.	Дата образования	Срок просрочки, мес.	Коэф. дисконта	Рыночная стоимость в рамках сравнительного подхода, руб.	% от общей суммы задолженности
Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 661203312208)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 04.08.2021г. Дело № А60-68903/2019	1 133 000,00	04.08.2021г.	8	0,01	11 330,00	1,00

Вывод:

Стоимость объекта оценки, рассчитанная в рамках доходного подхода (коэффициентная методика), по состоянию на дату оценки составила:

11 330,00

Одиннадцать тысяч триста тридцать рублей

2 метод

Методике Финансовой академии

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности производится с применением методических рекомендаций «Оценка кредиторской и дебиторской задолженности», рекомендованных к применению Комиссией по методическому обеспечению оценочной деятельности Системы Независимого Контроля Оценочной Деятельности в Российской Федерации и в соответствии с методикой Финансовой Академии при правительстве РФ.

Учитывая стоимость денег во времени, текущая стоимость дебиторской задолженности определяется с помощью операции дисконтирования по формуле:

$$PV_{ДЗ} = \frac{FV_{ДЗ}}{(1+i)^n} \times K_{вер},$$

где $PV_{ДЗ}$ - текущая стоимость дебиторской задолженности;
 $FV_{ДЗ}$ - сумма дебиторской задолженности по балансу;
 i - ставка дисконтирования;
 n - число периодов, лет.
 $K_{вер}$ - коэффициент вероятности возврата задолженности.

Дисконтирование приводится к дате проведения оценки, т. е. возвращенная сумма долга на дату проведения оценки соответствует меньшей стоимости для даты появления дебитора.

Определение ставки (коэффициента) дисконтирования

Основной проблемой, в конкретном случае, при использовании методов, основанных на ожидании будущих доходов, является выбор ставки дисконтирования.

Ставка дисконта – это ожидаемая ставка дохода на вложенный капитал в сопоставимые по уровню риска объекты инвестирования или, другими словами, это ожидаемая ставка дохода по имеющимся альтернативным вариантам инвестиций с сопоставимым уровнем риска на дату оценки. Норма дисконта определяется с учетом альтернативной эффективности использования капитала. Иными словами, ставка дисконтирования – это желаемая (ожидаемая) норма прибыльности (рентабельности), т. е. тот уровень доходности инвестируемых средств, который может быть обеспечен при помещении их в общедоступные финансовые механизмы (банки, финансовые компании и т. п.).

Дебиторскую задолженность следует рассматривать как коммерческий кредит покупателю. Коммерческий кредит предоставляется покупателю с учетом его стоимости (ресурсы компании предоставляются в пользование на платной основе) и срочности (срок использования денежных средств ограничен).

Именно поэтому, фактическая процентная ставка может быть принята в размере, применяемом финансовыми организациями при предоставлении кредитов, которые отражают альтернативное и безрисковое вложение денежных средств.

В качестве ставки дисконтирования целесообразно применить средневзвешенные процентные ставки за ноябрь 2017 года по выданным кредитными организациями кредитам.

Для расчета стоимости прав (требований) к Александрову Александру Михайловичу, 23.02.1985 г.р. (на срок от 1 года до 3-х лет) на уровне: 8,75 годовых.

Таблица 4.3.6

**Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями
нефинансовым организациям в рублях**

(% годовых)

1	Всего								в том числе субъектам малого и среднего предпринимательства							
	до 30 дней, включая "до востребо- вания"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востре- бования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года	до 30 дней, включая "до востре- бования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востре- бования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2021 год																
январь	4,77	6,92	7,33	7,00	6,10	7,31	6,58	6,98	6,22	8,89	8,61	8,04	8,26	7,81	6,82	7,36
февраль	4,73	6,96	7,65	6,66	6,00	7,75	6,67	7,23	5,82	9,16	8,60	7,81	8,04	8,08	6,87	7,42
март	4,70	7,34	7,49	6,73	6,03	7,39	6,58	6,98	6,54	8,69	8,53	7,59	7,99	8,00	7,06	7,55
апрель	4,94	7,12	7,73	6,18	6,11	7,48	6,56	7,07	8,96	8,84	8,51	7,70	8,27	7,67	7,27	7,46
май	5,38	7,90	7,88	6,71	6,49	7,62	6,69	7,21	8,44	8,77	8,49	7,96	8,34	8,46	6,91	7,65
июнь	5,65	7,87	8,09	6,43	6,65	7,87	7,35	7,64	6,94	8,87	8,69	8,15	8,36	8,79	8,20	8,49
июль	6,02	8,04	8,51	7,94	7,21	8,16	7,15	7,69	8,83	9,14	8,92	8,57	8,84	8,94	7,92	8,41
август	7,01	9,09	8,60	8,15	7,98	8,58	8,25	8,37	9,05	9,91	9,17	8,71	9,16	9,47	9,34	9,41
сентябрь	7,17	8,95	8,97	7,93	7,99	8,86	8,02	8,36	8,25	9,79	9,25	8,74	9,10	9,82	8,77	9,26
октябрь	7,23	9,06	9,42	8,40	8,14	9,11	8,33	8,69	9,17	9,88	9,57	9,08	9,46	9,90	9,05	9,51
ноябрь	7,77	9,75	9,86	7,89	8,45	8,75	8,31	8,52	9,52	10,22	9,80	8,01	9,19	8,52	8,88	8,67

Источник: Статистический бюллетень Банка России № 1, Москва, 2022, таблица 4.3.6, стр. 133. (<http://www.cbr.ru/f>) (скрин см. в Приложении)

Средний темп инфляции за прошедший период
Источник информации:

Онлайн калькулятор инфляции: <https://www.statbureau.org/>
(см. приложение).

Наименование дебитора	Подтверждающие документы	Период расчета инфляции	Средний темп инфляции за год, %
Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 661203312208)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 04.08.2021г. Дело № А60-68903/2019	с августа 2021г. на дату оценки (по данным января 2022г.) ¹³	4,74

Рассчитывается ставка дисконтирования по формуле Фишера

$$R_n = \text{Банковская ставка по кредитам, \%} + \text{Средний темп инфляции, \%} + \text{Банковская ставка по кредитам, \%} * \text{Средний темп инфляции, \%}$$

Расчет ставки дисконта

Наименование дебитора	Банковская ставка по кредитам за год, %	Средний темп инфляции за год, %	Расчет ставки дисконтирования Rn, %	Ставка дисконта Rn, год, %
Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 661203312208)	8,75%	4,74%	8,75+4,74+8,75*4,74	14%

¹³ Для расчета среднего темпа инфляции за год приняты данные за январь 2022г., т.к. официальные данные инфляции на дату оценки отсутствуют.

3) Для расчета стоимости прав (требований) к должникам в рамках настоящего Отчета ставка дисконта как размер потерь (расчетного резерва), % от номинальной стоимости определяется в зависимости от срока неплатежа в соответствии с рекомендациями «Методического руководства по анализу и оценке прав требования (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников» (СТО ФДЦ 13-05-98).

Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадежности долгов

Срок существования дебиторской задолженности, месяцев	до 1 мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
Вероятность безнадежности долгов	0,025	0,050	0,075	0,100	0,150	0,300	0,500	0,750	0,950
Коэффициент дисконтирования	0,975	0,950	0,925	0,900	0,850	0,700	0,500	0,250	0,050

Подход к оценке дебиторской задолженности с учетом вероятности не возврата долгов описан в книге Financial management. CARANA Corporation-USAID-RPC, Moscow 1997, где приведена данная таблица со значениями вероятности безнадежности долгов в зависимости от срока существования дебиторской задолженности.

Источник: <http://ozenka-biznesa.narod.ru/glava8.htm>

Выбор длительности прогнозного периода

При дисконтировании составляется на некоторый период времени прогноз платежей по погашению долга. Чем больше срок существования задолженности, тем более вероятен сценарий ее долгого погашения т.к. предприятия-дебиторы, как правило, предпочитают погашать текущую задолженность, «забывая» о погашении накопленного долга. Также наличие «подвисшего» долга указывает на возможные проблемы с платежеспособностью предприятия – должника. Как правило, истребование такого долга сопряжено с проведением сверок взаиморасчетов, оформлением претензии, и, зачастую, с судебным разбирательством.

Просроченная дебиторская задолженность в отношении предприятий-дебиторов, не находящихся на стадии банкротства, не была погашена в добровольном порядке в разумные сроки. То есть, можно сделать вывод, что погашение имеющейся задолженности возможно исключительно в судебном порядке. Большая часть представленной к оценке дебиторской задолженности подтверждена Решениями Арбитражного суда.

Для дебиторской задолженности, вероятность взыскания которой в полном объеме невысока по причине множественных исков к дебитору со стороны третьих лиц или наличие конкурсного производства в отношении дебиторов, или отсутствия вообще какой-либо информации по дебитору, срок взыскания дебиторской задолженности применяется удлинняется.

Расшифровка величины среднего периода взыскания просроченной дебиторской задолженности приведена ниже в [таблице 9.2](#).

Таблица 9.2.

Взыскание задолженности через исполнительное производство		
Сроки взыскания дебиторской задолженности (через арбитражный суд):		
1	Рассмотрение дела судом первой инстанции (со дня поступления заявления в АС)	3 месяца
2	Срок для подготовки и подачи апелляционной жалобы после принятия решения судом первой инстанции	1 месяц
3	Рассмотрение апелляционной жалобы (со дня поступления жалобы в АС)	1 месяц
4	Срок для подготовки и подачи кассационной жалобы после принятия постановления судом апелляционной инстанции	2 месяца
5	Рассмотрение кассационной жалобы (со дня поступления жалобы в АС)	1 месяц
6	Получение судебного акта суда кассационной инстанции и исполнительного листа, направление приставам	1 месяц
7	Исполнение исполнительного листа (получение денег) (со дня поступления исполнительного листа)	3 месяца
8	Дополнительный срок, учитывающий высокую вероятность удлинения процедуры	6 месяцев
Итого:		18 месяцев
<i>Итого, срок:</i>		18 месяцев (540 дней)

Типичные сроки различных процедур по возврату задолженности

1. Внесудебный порядок: урегулирование Задолженности при отсутствии каких-либо серьезных разногласий между сторонами в среднем занимает ~ 0,5 года.

2. Исполнительное производство: ~ 1 год.

3. Банкротство: сроки прежде всего определяются следующими факторами: лояльность арбитражного управляющего; доля в реестре требований кредиторов; наличие активных недружественных кредиторов.

Средняя длительность процедур банкротства составляет:

№ п/п	Условия процедуры банкротства			Средняя длительность процедуры банкротства, 42 мес.
	Арбитражный управляющий	Доля в реестре требований кредиторов	Активные недружественные кредиторы	
1	лояльный	большинство	нет	15
2	лояльный	меньшинство	нет	15
3	лояльный	большинство	есть	20
4	нелояльный	большинство	нет	25
5	лояльный	меньшинство	есть	33
6	нелояльный	меньшинство	нет	34
7	нелояльный	большинство	есть	34
8	нелояльный	меньшинство	есть	52

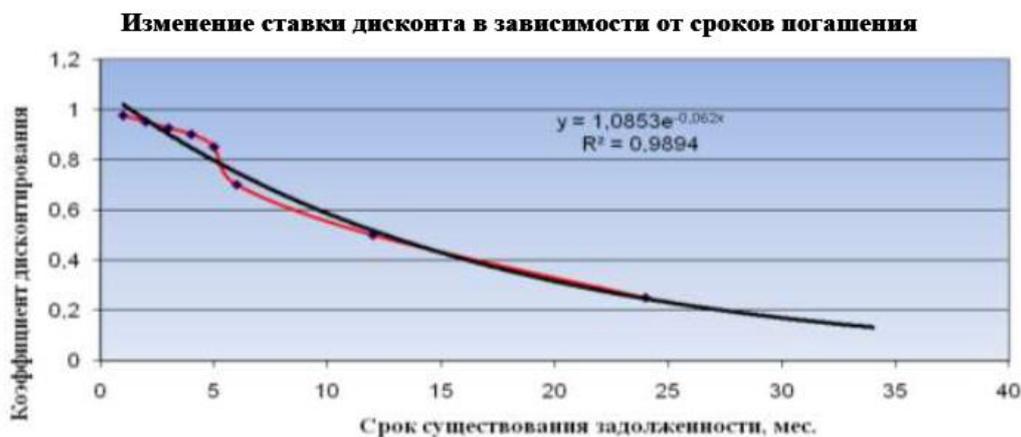
В случае отсутствия достаточной и достоверной информации о каких-либо значениях факторов для длительности процедур банкротства могут быть использованы соответствующие неизвестным факторам их средние значения для разных вариантов условий процедур банкротства.

Источник: http://www.nwab.ru/static/single/-rus-common-materials42164_165240-/material42164_165425.

В рамках данного отчета, оценщиком определен прогнозный период погашения – 12-24 месяцев – период с момента предъявления исполнительного листа к исполнению, учитывающий удлинение процедуры исполнения.

Математически прогнозируемую ситуацию можно моделировать в виде изменения линии тренда по определенным показателям ставки дисконтирования.

Графически это можно представить в следующем виде:



Коэффициент вариации, отражающий меру согласия сформулированной модели стоимости, определяемый как отношение среднеквадратического отклонения к средним значениям $\leq 5\%$ (небольшой коэффициент вариации показывает, что каких-либо существенных дальнейших корректировок производить нецелесообразно).

Необходимо отметить, что риски, связанные с финансово-неустойчивым дебитором (заемщиком), подлежат дополнительной корректировке в виде понижающих коэффициентов. При оценке величины данного вида поправочных коэффициентов для обоснования характеристик долга учитываются материалы кредитных соглашений, договоров на поставку товаров, оказание услуг и других договоров, из которых вытекает срок и возможность пролонгации задолженности, а также, по необходимости, материалы арбитражного суда, исполнительные листы, дополнительные соглашения и другие документы, влияющие на вероятность возврата кредита.

Таким образом, при необходимости и целесообразности специалист-оценщик может и должен ввести дополнительные поправочные коэффициенты (*Квер*).

Эти корректировки могут быть связаны с известными специалисту-оценщику фактическими данными:

- скидка на финансовое положение;
- скидка на деловую репутацию должника;
- скидка на обеспечение долговых обязательств и т. п.

В данном случае, исходя из сложившейся юридической практики и информации об экономическом положении субъектов (юридических лиц-банкротов), можно сделать вывод о том, что рассматриваемая просроченная задолженность, фактически не обеспечена юридически полноценными обязательствами и гарантиями и может считаться «проблемной ссудой», вероятность возврата долгов находится на предельно низком уровне и/или близком к «нулевому».

При этом, в расчетах предполагается, что задолженность (часть задолженности) подлежит возврату и/или погашению, т. е. 100 %-но безнадежных долгов нет.

Исходя из изложенного, представляется целесообразным применить в дальнейших расчетах коэффициент вероятности возврата задолженности (*Квер*) в зависимости от факторов, характеризующих состояние фактических должников и возможности погашения задолженности, на условном (минимальном) уровне к предварительно рассчитанной (продисконтированной) стоимости объекта (ов) оценки: **25% (0,25)**.

Расчет рыночной стоимости права требования по Методике Финансовой академии

Наименование дебитора	Ставка дисконта Rn, год, %	Расчет 1+i	1+i	Расчет (1+i) ⁿ , где n – число периодов, лет	(1+i) ⁿ
Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 661203312208)	14%	1+14%	1,14	1,14 ^{0,7}	1,10

Таблица 9.3.

Наименование дебитора	Подтверждающие документы ¹⁴	Дата образования дебиторской задолженности	Сумма задолженности и на дату оценки, руб.	Число периодов, лет	Ставка дисконта в год, %	Коэф. вероятности (безнадежности) долга	Расчет ДЗ	Настоящая стоимость ДЗ, руб.	% от общей суммы задолженности
Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 661203312208)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 04.08.2021г. Дело № А60-68903/2019	04.08.2021г.	1 133 000,00	8 мес. / 12 = 0,7	14%	0,25	1 133 000,00/1,10*0,25	257 500,00	22,73

Вывод:

Стоимость объекта оценки, рассчитанная в рамках доходного подхода (Методика Финансовой академии), по состоянию на дату оценки составила:

257 500,00

Двести пятьдесят семь тысяч пятьсот рублей

¹⁴ Документы подтверждающие: дату образования, сумму долга, вид оказываемых услуг - в результате чего возникло долговое обязательство

Выводы по доходному подходу

Теперь необходимо произвести согласование между методами в рамках доходного подхода.

Для обобщения результатов в тех случаях, когда для оценки объекта было использовано более одного метода в подходе, необходимо определить веса, в соответствии с которыми отдельные, ранее полученные Оценщиком ориентиры, сформируют обоснованную рыночную стоимость объекта оценки в рамках доходного подхода.

Величина стоимости объекта оценки рассчитывается путем математического взвешивания результатов оценки, полученных различными методами в рамках подхода.

Округлим расчетные веса подходов с точностью до 1% в целях использования данных весов для обобщения результатов. Округление необходимо в связи с тем, что неокругленные веса порождают у читателя отчета ошибочное представление о точности полученного результата, что может нанести заинтересованному лицу больше вреда, чем кажущаяся чисто формальная ошибка, якобы вносимая округлением в итоговый результат. В рамках данного отчета применен коэффициент 0,5 для каждого метода.

На основе округленных весов рассчитаем обобщенную стоимость объекта оценки в рамках доходного подхода путем умножения полученного с помощью данного подхода ориентира стоимости на округленный вес подхода, рассчитанный в целях обобщения результатов оценки

Согласование между методами в рамках доходного подхода

Наименование дебитора	Подтверждающие документы ¹⁵	Коэффициентная методика	Весовые коэфф.	Методика Финансовой Академии	Весовые коэфф.	Рыночная стоимость в рамках доходного подхода, руб.
Александров Александр Михайлович, 23.02.1985г.р. (ИНН 661203312208)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 04.08.2021г. Дело № А60-68903/2019	11 330,00	0,5	257 500,00	0,5	134 415,00

¹⁵ Документы подтверждающие: дату образования, сумму долга, вид оказываемых услуг - в результате чего возникло долговое обязательство

10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Согласно ФСО № 1 п. V Требования к проведению оценки п.п.25 в случае использования нескольких подходов к оценке, а так же использования в рамках какого-либо из подходов к оценке нескольких методов оценки выполняется предварительное согласование их результатов с целью получения промежуточного результата оценки объекта оценки данным методом. При согласовании существенно отличающихся промежуточных результатов оценки, полученных различными подходами или методами, в отчете необходимо отразить проведенный анализ и установленную причину расхождений.

Согласование результатов не производилось, т.к. для определения рыночной стоимости объекта оценки был использован только доходный подход.

В рамках доходного подхода были использованы 2 метода определения рыночной стоимости дебиторской задолженности, которые были согласованы в соответствующем разделе настоящего отчета.

Пытаясь применить различные подходы к оценке стоимости объекта, мы пришли к следующим результатам:

Наименование дебитора	Затратный подход, руб.	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.	Весовой коэфф.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб., округленно ¹⁶ без НДС ¹⁷
Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	Не применялся	Не применялся	134 415,00	1,0	134 415,00	134 415,00

11. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Наиболее вероятная величина рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246), составляет на дату оценки:

Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.	Рыночная стоимость, дебиторской задолженности, руб. (округленно)	% от балансовой стоимости
Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 04.08.2021г. Дело № А60-68903/2019	1 133 000,00	134 415,00	11,86

134 415

Сто тридцать четыре тысячи четыреста пятнадцать рублей

¹⁶ Источник информации: Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299

¹⁷ Федеральным законом от 24 ноября 2014 года № 366-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» вносятся изменения в пункт 2 статьи 146.В соответствии с вносимыми изменениями с 01 января 2015 года объектом налогообложения по НДС не будут признаваться операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами)

12. ПОДПИСИ ОТВЕТСТВЕННЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

В подготовке отчета об определении рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246), принимали участие специалисты ООО «Эксперт»:

Оценщик

24 марта 2022г.

Луткова Н.А.



Приложения к отчету № 215-22

Скриншот Единого Федерального реестра сведений о банкротстве Свердловской области права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность) со статусом «Завершенные» в период с 01.01.2022г. по 01.03.2022г.

<https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeList.aspx>



ЕДИНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РЕЕСТР
СВЕДЕНИЙ О БАНКРОТСТВЕ

Служба поддержки:
Рабочие дни, 07:00-21:00 (время московское)
8 (495) 989-73-68
8 (800) 555-02-24
e-mail: bbhelp@interfax.ru

ВХОД В ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ

логин

пароль

Запомнить меня | [Забыли пароль?](#)

СООБЩЕНИЯ | ОТЧЕТЫ АУ | ТОРГИ | РЕЕСТРЫ | МОНИТОРИНГ | БАНКРОТСТВО В ЕАЭС | НОВОСТИ | ЮРЛИЦА | ПОМОЩЬ

ВХОД ПО СЕРТИФИКАТУ

поиск должников

поиск

[Расширенный поиск](#)

НОВОСТИ

01.03.2022
[Повышение ключевой ставки ЦБ РФ приведет к росту долговой нагрузки новых банкротов - эксперты](#)

28.02.2022
[ВС РФ рассмотрит спор о недействительности банковской операции по перечислению денег, представленных плательщиком в банк в день их перечисления](#)

28.02.2022
[Российский "Энст энд Янг" оспаривает в ВС РФ вывод о своей аффилированности с ВЭБ в деле о банкротстве ООО "Розничная компания Мишель"](#)

[Все новости](#)

ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

- [Картотека арбитражных дел](#)
- [Минэкономразвития России](#)
- [ЕГРЮЛ ФНС РФ](#)

Торги

Регион: Свердловская область

Площадка:

Вид торгов: Все

Должник:

Статус: Завершенные

Организатор торгов:

Классификация имущества: Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)

Ключевые слова: Дебиторская задолженность

Номер торгов:

Дата торгов с: 01.01.2022 по: 01.03.2022

Номер торгов	Дата торгов	Дата размещения заявки в ЕФРСБ	Площадка	Должник	Вид торгов	Форма подачи предложения о цене	Статус
81221-ОТПП-2	14.02.2022 08:00	14.02.2022 06:08	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОЗОН"	Публичное предложение	Открытая	Завершенные
80516-ОТПП-1	04.02.2022 08:00	02.02.2022 08:58	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "БЕТОПРОМ"	Публичное предложение	Открытая	Завершенные
79957-ОТПП-1	24.01.2022 12:00	24.01.2022 10:56	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВЫЙ ПРОЕКТ"	Публичное предложение	Открытая	Завершенные
6485	28.02.2022 14:00	17.01.2022 10:54	"Ru-Trade24"	НИЖНЕТАГИЛЬСКОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "НИЖНЕТАГИЛЬСКИЕ ТЕПЛОВЫЕ СЕТИ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
79466-ОАОФ-1	22.02.2022 14:00	17.01.2022 10:43	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ФЕДЕРАЦИЯ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
79466-ОАОФ-2	22.02.2022 14:00	17.01.2022 10:43	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ФЕДЕРАЦИЯ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
79400-ОАОФ-1	25.02.2022 11:00	15.01.2022 11:52	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕРОТЕХНОЛОГИЯ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные

ПП-51996	17.01.2022 12:00	14.01.2022 09:47	Альфалот	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОИТЕЛЬНЫЙ АЛЬЯНС"	Публичное предложение	Открытая	Завершенные
ОАОФЦП-51381	28.02.2022 10:00	14.01.2022 05:14	Альфалот	Костромин Николай Николаевич	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
ПП-51495	02.01.2022 00:00	30.12.2021 17:50	Альфалот	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСК ЮНИТ"	Публичное предложение	Открытая	Завершенные
2865662	18.02.2022 10:00	29.12.2021 16:20	B2B-Center	Халиулин Флорит Гаязович	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
ПП-68854	10.01.2022 00:00	23.12.2021 09:47	Электронная площадка Центра реализации	Общество с ограниченной ответственностью "Родник"	Закрытое публичное предложение	Открытая	Завершенные
78310-ОАОФ-1	18.02.2022 10:00	20.12.2021 10:51	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРУБОПРОВОДНЫЕ СИСТЕМЫ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
4975-ОТПП-3	19.01.2022 11:59	17.12.2021 13:34	"Всероссийская Электронная Торговая Площадка"	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "5 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АВТОМОБИЛЬНЫЙ РЕМОНТНЫЙ ЗАВОД"	Публичное предложение	Закрытая	Завершенные
4975-ОТПП-1	19.01.2022 11:59	17.12.2021 13:34	"Всероссийская Электронная Торговая Площадка"	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "5 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АВТОМОБИЛЬНЫЙ РЕМОНТНЫЙ ЗАВОД"	Публичное предложение	Закрытая	Завершенные
78001-ОАОФ-1	27.01.2022 09:00	14.12.2021 14:33	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОНСАЛТИНГОВАЯ КОМПАНИЯ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
77709-ОАОФ-1	01.02.2022 10:00	09.12.2021 09:46	Межрегиональная Электронная Торговая Система	Общество с ограниченной ответственностью "Шиловское"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
77691-ЗАОФ-5	26.01.2022 10:00	09.12.2021 06:32	Межрегиональная Электронная Торговая Система	МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "БЕЛОРЯКСПЕЦАВТОТРАНС" БЕЛОРЯРСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА	Закрытый аукцион	Открытая	Завершенные
77468-ОАОФ-1	21.01.2022 13:00	03.12.2021 18:47	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РТИ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
4906-ОТПП-5	03.01.2022 12:00	26.10.2021 10:18	Аукцион-центр	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЛИТНАЯ СПЕЦОДЕЖДА"	Публичное предложение	Закрытая	Завершенные

Скриншот ставки по кредитам

<http://www.cbr.ru/>

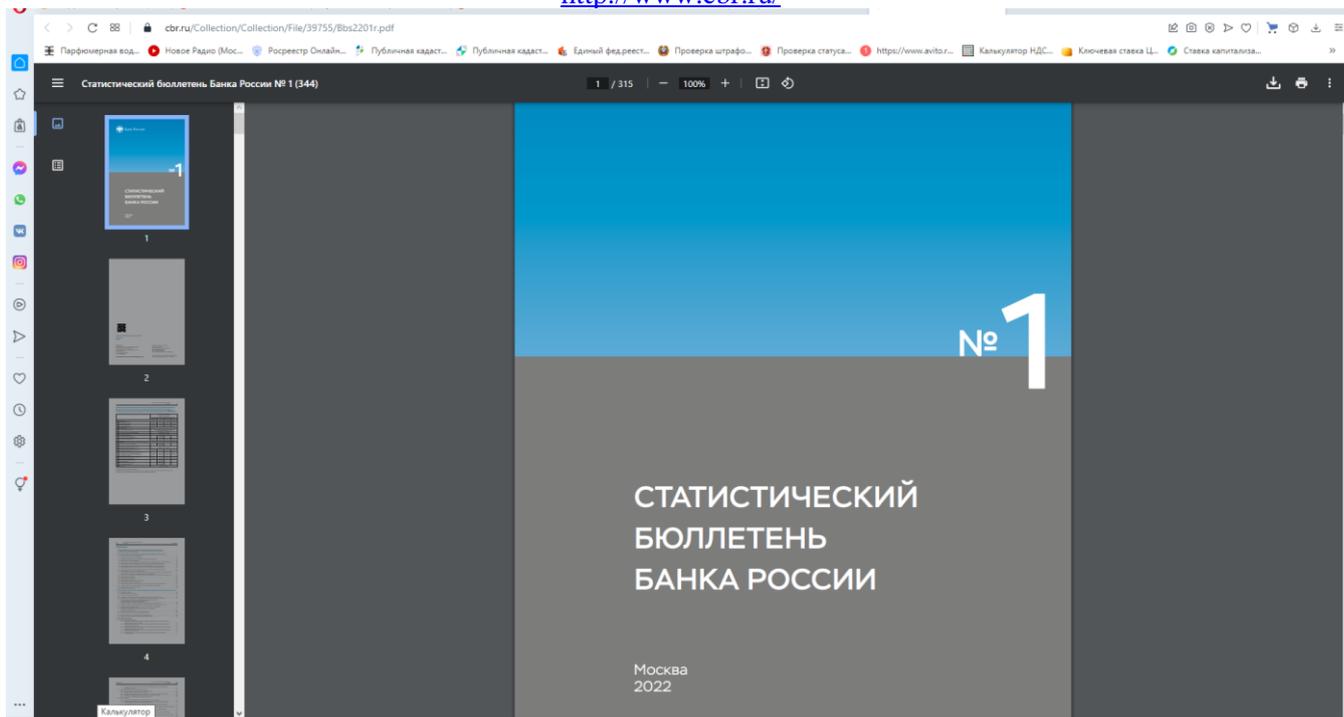
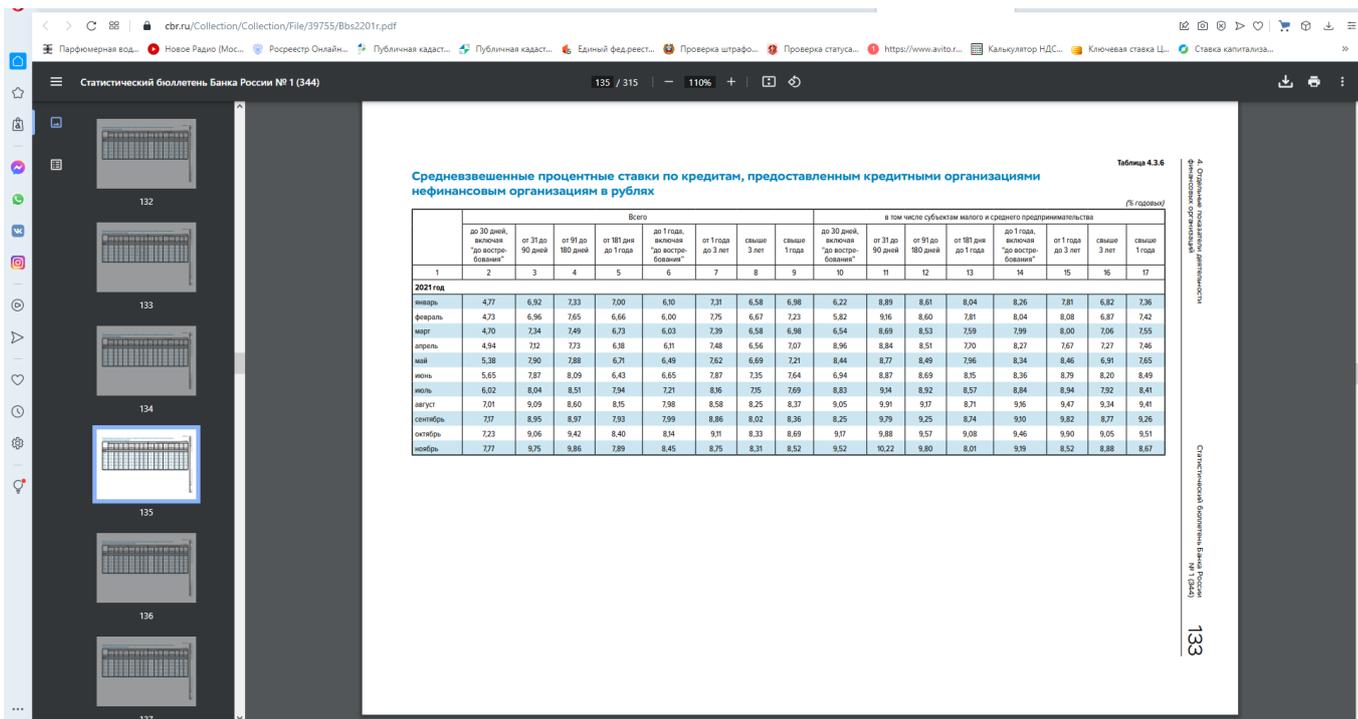



Таблица 4.3.6

Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях

(% годовых)

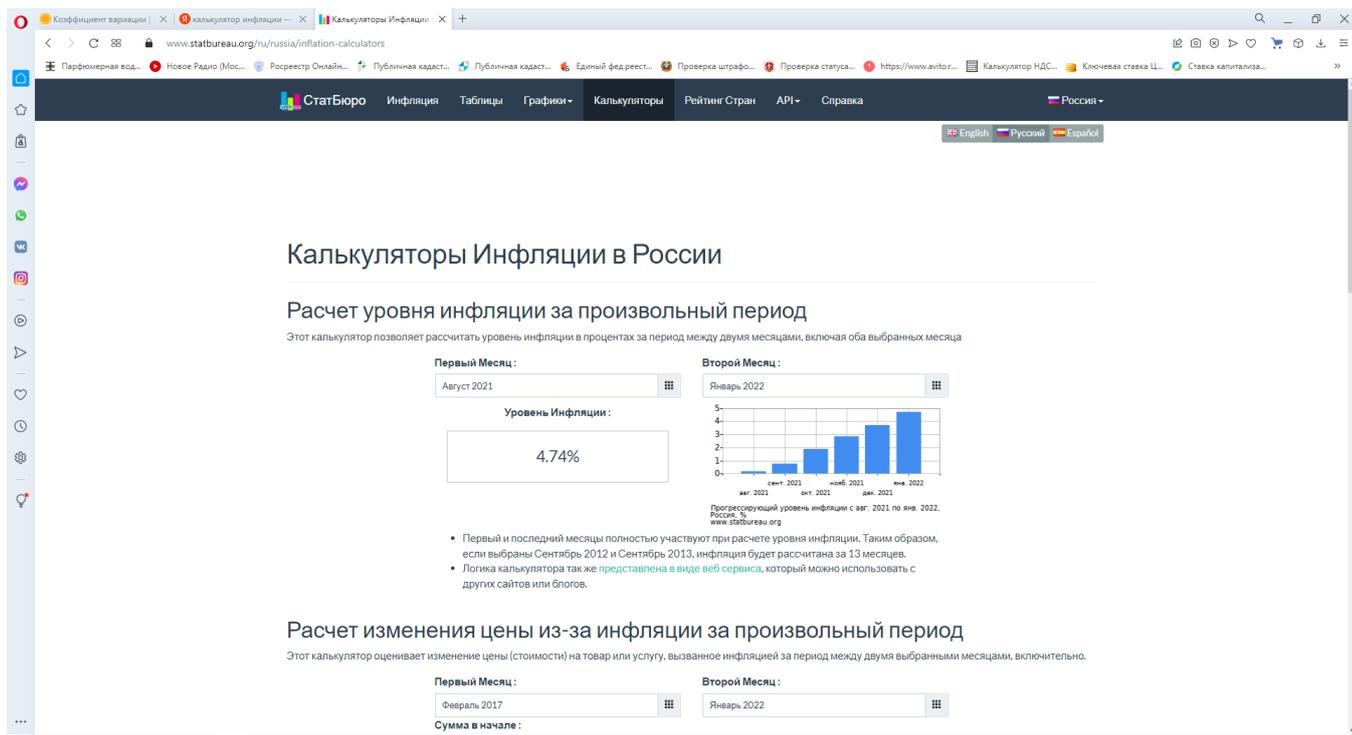
1	Всего								в том числе субъектам малого и среднего предпринимательства							
	до 30 дней, включая "до восстановления"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до восстановления"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года	до 30 дней, включая "до восстановления"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до восстановления"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2021 год																
январь	4,77	6,92	7,33	7,00	6,10	7,31	6,58	6,98	6,22	8,89	8,61	8,04	8,26	7,81	6,82	7,36
февраль	4,73	6,96	7,65	6,66	6,00	7,75	6,67	7,23	5,82	9,16	8,60	7,81	8,04	8,08	6,87	7,42
март	4,70	7,34	7,49	6,73	6,03	7,39	6,58	6,98	6,54	8,69	8,53	7,59	7,99	8,00	7,06	7,55
апрель	4,94	7,12	7,73	6,18	6,11	7,48	6,56	7,07	8,96	8,84	8,51	7,70	8,27	7,67	7,27	7,46
май	5,38	7,90	7,88	6,71	6,49	7,62	6,69	7,21	8,44	8,77	8,49	7,96	8,34	8,46	6,91	7,65
июнь	5,65	7,87	8,09	6,43	6,65	7,87	7,35	7,64	6,94	8,87	8,69	8,15	8,36	8,79	8,20	8,49
июль	6,02	8,04	8,51	7,94	7,21	8,16	7,95	7,69	8,83	9,94	8,92	8,57	8,84	8,94	7,92	8,41
август	7,01	9,09	8,60	8,15	7,98	8,58	8,25	8,37	9,05	9,91	9,17	8,71	9,16	9,47	8,34	8,41
сентябрь	7,57	8,95	8,97	7,93	7,99	8,86	8,02	8,36	8,25	9,79	9,25	8,74	9,10	9,82	8,77	9,26
октябрь	7,23	9,06	9,42	8,40	8,14	9,11	8,33	8,69	9,17	9,88	9,57	9,08	9,46	9,90	9,05	9,51
ноябрь	7,77	9,75	9,86	7,89	8,45	8,75	8,31	8,52	9,52	10,22	9,80	8,01	9,19	8,52	8,88	8,67

4. Отдельные показатели деятельности
финансовых организаций

Статистический бюллетень Банка России
№ 1 (344)

133

Скриншот ставки по кредитам



Калькуляторы Инфляции в России

Расчет уровня инфляции за произвольный период

Этот калькулятор позволяет рассчитать уровень инфляции в процентах за период между двумя месяцами, включая оба выбранных месяца

Первый Месяц: Август 2021

Второй Месяц: Январь 2022

Уровень Инфляции: 4,74%

5
4
3
2
1
0

авг. 2021 сент. 2021 окт. 2021 нояб. 2021 дек. 2021 янв. 2022

Прогрессирующий уровень инфляции с авг. 2021 по янв. 2022.
Россия, %
www.statbureau.org

- Первый и последний месяцы полностью участвуют при расчете уровня инфляции. Таким образом, если выбраны Сентябрь 2012 и Сентябрь 2013, инфляция будет рассчитана за 13 месяцев.
- Логика калькулятора также [представлена в виде веб сервиса](#), который можно использовать с других сайтов или блогов.

Расчет изменения цены из-за инфляции за произвольный период

Этот калькулятор оценивает изменение цены (стоимости) на товар или услугу, вызванное инфляцией за период между двумя выбранными месяцами, включительно.

Первый Месяц: Февраль 2017

Второй Месяц: Январь 2022

Сумма в начале:

<https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation-calculators?dateBack=2021-8-1&dateTo=2022-1-1&amount=1000>

Скриншот анализа торгов по банкротству и активности Электронных Торговых площадок
<https://download.fedresurs.ru/news/BSR%20статистика%20ЕФРСБ%20с%20детальным%20рейтингом%202011-2021%20гг.pdf>

BSR Consulting 4 квартал 2021 г.

1 / 33 100%

BSR
Partners

Анализ торгов по банкротству и активности Электронных Торговых Площадок за 2021 г.

Подготовлено
Руководитель департамента управленческого консалтинга и
сопровождения проектов ООО БСР-Консалтинг
Мальцева Елена
info@bsrps.ru
www.bsrps.ru

Источник данных: Единый федеральный реестр сведений о
банкротстве, <http://bankrot.fedresurs.ru/>

 **Федресурс**

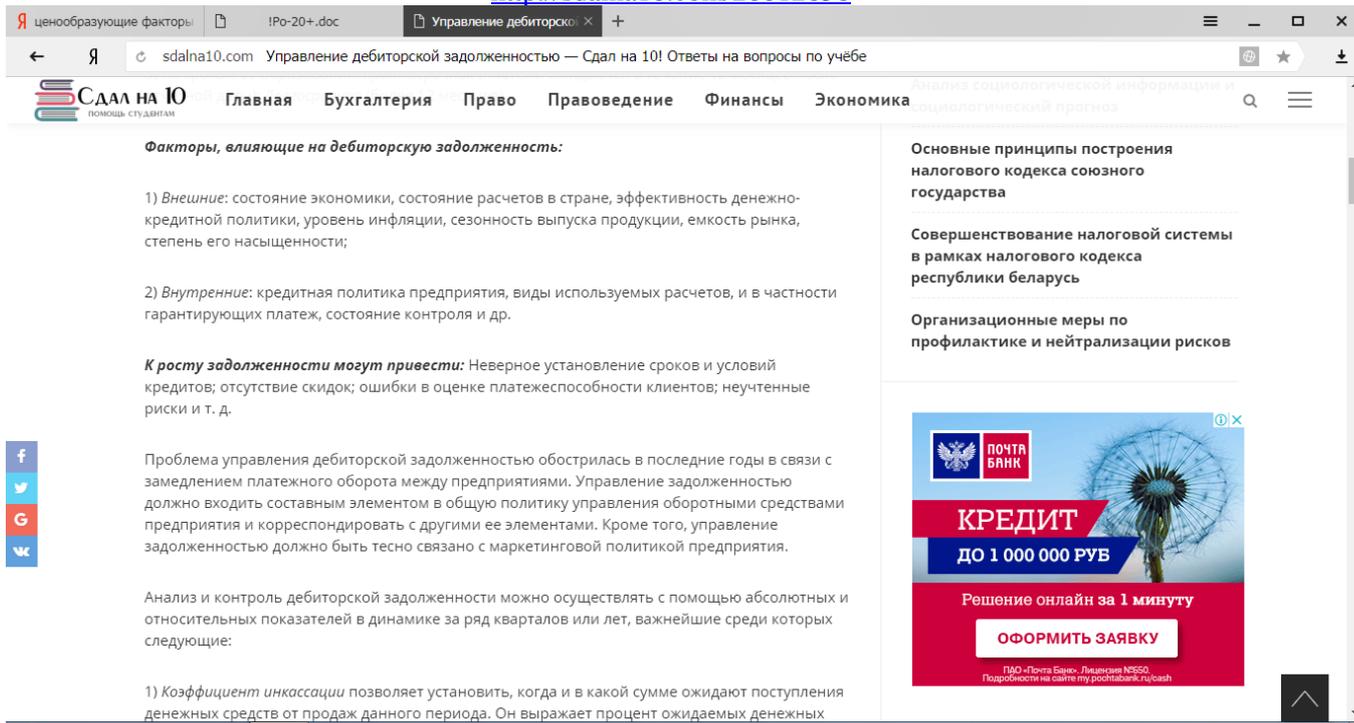
Уведомление о корректировке методики расчета показателей

BSR
Partners

14:45

Скриншоты для п.8.2.

<http://sdalna10.com/20012656>



ценообразующие факторы | IPo-20+.doc | Управление дебиторско: x +

← Я | sdalna10.com | Управление дебиторской задолженностью — Сдал на 10! Ответы на вопросы по учёбе

СДАЛ НА 10 | Главная | Бухгалтерия | Право | Правоведение | Финансы | Экономика | Анализ социологической информации и экологический прогноз

Факторы, влияющие на дебиторскую задолженность:

- 1) Внешние:** состояние экономики, состояние расчетов в стране, эффективность денежно-кредитной политики, уровень инфляции, сезонность выпуска продукции, емкость рынка, степень его насыщенности;
- 2) Внутренние:** кредитная политика предприятия, виды используемых расчетов, и в частности гарантирующих платежей, состояние контроля и др.

К росту задолженности могут привести: Неверное установление сроков и условий кредитов; отсутствие скидок; ошибки в оценке платежеспособности клиентов; неучтенные риски и т. д.

Проблема управления дебиторской задолженностью обострилась в последние годы в связи с замедлением платежного оборота между предприятиями. Управление задолженностью должно входить составным элементом в общую политику управления оборотными средствами предприятия и корреспондировать с другими ее элементами. Кроме того, управление задолженностью должно быть тесно связано с маркетинговой политикой предприятия.

Анализ и контроль дебиторской задолженности можно осуществлять с помощью абсолютных и относительных показателей в динамике за ряд кварталов или лет, важнейшие среди которых следующие:

- 1) Коэффициент инкассации** позволяет установить, когда и в какой сумме ожидают поступления денежных средств от продаж данного периода. Он выражает процент ожидаемых денежных

Основные принципы построения налогового кодекса союзного государства

Совершенствование налоговой системы в рамках налогового кодекса республики беларусь

Организационные меры по профилактике и нейтрализации рисков

ПОЧТА БАНК

КРЕДИТ

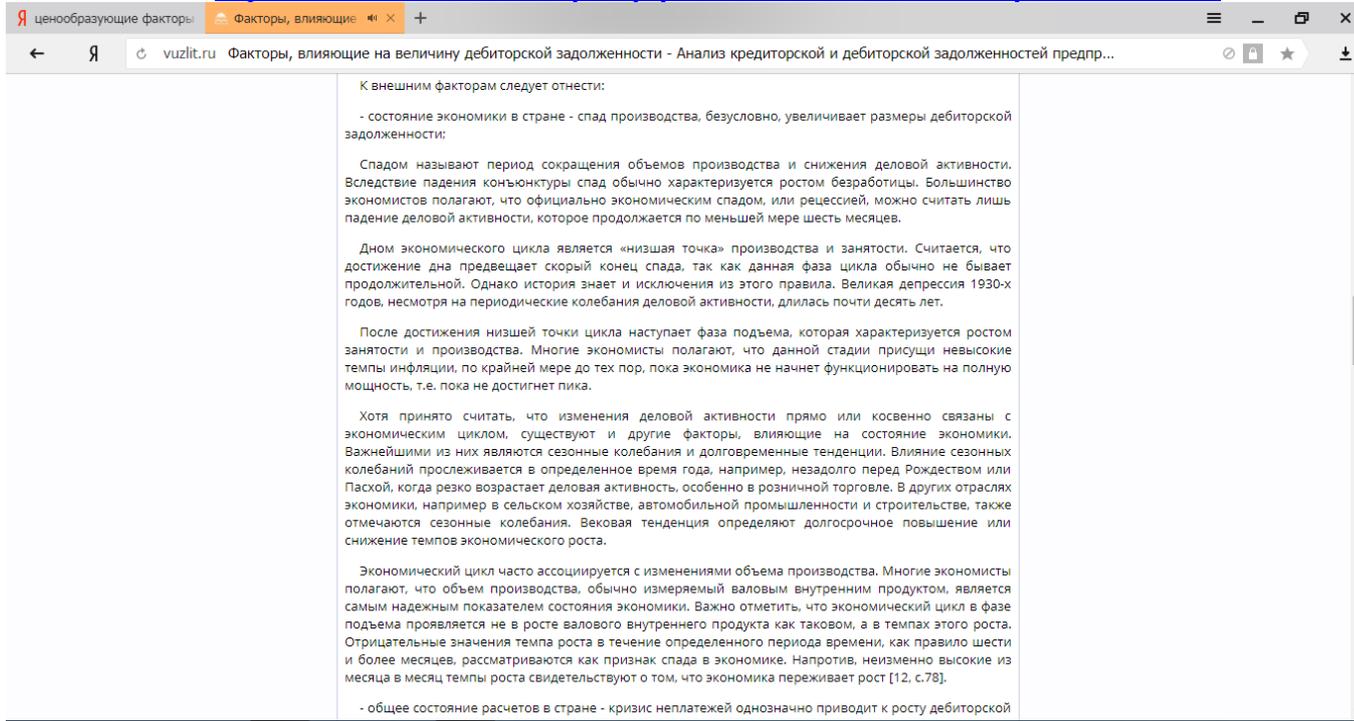
ДО 1 000 000 РУБ

Решение онлайн за 1 минуту

ОФОРМИТЬ ЗАЯВКУ

ПАО «Почта Банк». Лицензия №550. Подробности на сайте my.pochtabank.ru/cash

https://vuzlit.ru/443307/factory_vliyayuschie_velichinu_debitorskoy_zadolzhennosti



ценообразующие факторы | Факторы, влияющие: x x +

← Я | vuzlit.ru | Факторы, влияющие на величину дебиторской задолженности - Анализ кредиторской и дебиторской задолженностей предпр...

К внешним факторам следует отнести:

- состояние экономики в стране - спад производства, безусловно, увеличивает размеры дебиторской задолженности;

Спадом называют период сокращения объемов производства и снижения деловой активности. Вследствие падения конъюнктуры спад обычно характеризуется ростом безработицы. Большинство экономистов полагают, что официально экономическим спадом, или рецессией, можно считать лишь падение деловой активности, которое продолжается по меньшей мере шесть месяцев.

Дном экономического цикла является «низшая точка» производства и занятости. Считается, что достижение дна предвещает скорый конец спада, так как данная фаза цикла обычно не бывает продолжительной. Однако история знает и исключения из этого правила. Великая депрессия 1930-х годов, несмотря на периодические колебания деловой активности, длилась почти десять лет.

После достижения низшей точки цикла наступает фаза подъема, которая характеризуется ростом занятости и производства. Многие экономисты полагают, что данной стадии присущи невысокие темпы инфляции, по крайней мере до тех пор, пока экономика не начнет функционировать на полную мощность, т.е. пока не достигнет пика.

Хотя принято считать, что изменения деловой активности прямо или косвенно связаны с экономическим циклом, существуют и другие факторы, влияющие на состояние экономики. Важнейшими из них являются сезонные колебания и долгосрочные тенденции. Влияние сезонных колебаний прослеживается в определенное время года, например, незадолго перед Рождеством или Пасхой, когда резко возрастает деловая активность, особенно в розничной торговле. В других отраслях экономики, например в сельском хозяйстве, автомобильной промышленности и строительстве, также отмечаются сезонные колебания. Вековая тенденция определяют долгосрочное повышение или снижение темпов экономического роста.

Экономический цикл часто ассоциируется с изменениями объема производства. Многие экономисты полагают, что объем производства, обычно измеряемый валовым внутренним продуктом, является самым надежным показателем состояния экономики. Важно отметить, что экономический цикл в фазе подъема проявляется не в росте валового внутреннего продукта как таковом, а в темпах этого роста. Отрицательные значения темпа роста в течение определенного периода времени, как правило шести и более месяцев, рассматриваются как признак спада в экономике. Напротив, неизменно высокие из месяца в месяц темпы роста свидетельствуют о том, что экономика переживает рост [12, с.78].

- общее состояние расчетов в стране - кризис неплатежей однозначно приводит к росту дебиторской

Скрин к п.8.4.

<http://www.currencyhistory.ru/news/1506/spisok-kollektorskih-agentstv-2018-vnesennyh-v-reestr-fssp>

Статья Обсуждение Читать Текущая версия Править Править код История Искать в Википедии

Коллекторское агентство

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

Текущая версия страницы пока не проверялась опытными участниками и может значительно отличаться от версии, проверенной 19 февраля 2018; проверки требуют 7 правок.

Коллекторское агентство, также известно как «Долговое агентство» (от англ. collection — сбор) — агентство, профессионально специализирующееся на внесудебном взыскании просроченной дебиторской задолженности и проблемной задолженности, а также бизнес, целью которого является способствование производству платежей по задолженностям физических и юридических лиц. Большинство коллекторских агентств существуют и работают как агенты кредитора, и собирают долги за агентское вознаграждение, формирующееся согласно количеству собранных финансовых средств в форме выплаты заранее определённых процентов от общей суммы взысканной задолженности^[1]. Также долг может быть целиком выкуплен у банка.

Содержание [скрыть]

- Описание деятельности
 - Регулирование деятельности
 - Федеральный закон № 230 и его последствия
 - Телефонные звонки, sms и письма-уведомления
 - Полномочия агентства
 - Выезды специалистов
 - См. также
 - Применения
 - Ссылки

Информационная доска на жилом доме в США, с^[2] сообщая о продаже дома по изъятии коллекторским агентством у должника. Последствия кризиса 2008 года.

Описание деятельности [править] [править код]

Понятие коллекторского агентства пришло в Россию из Соединённых Штатов Америки. Фактически коллекторское агентство представляет собой посредника между кредитором и заемщиком, берущего на себя обязательство проводить работу по возврату долга за определённый процент. Нередко сами агентства могут выступать в качестве кредитора, когда первоначальный кредитор переуступает агентству право требования по долгу по договору цессии — продаёт долг.

Первые коллекторские агентства в России создавались как дочерние предприятия банков и работали исключительно с задолженностями перед банками-учредителями этих агентств. Таким, к примеру, было Агентство по сбору долгов при банке «Русский стандарт», зарегистрированное в 2001 году^[3]. Активно же на открытый рынок специализированные коллекторы стали выходить сравнительно недавно. На российском рынке услуг коллекторские агентства появились в 2004 году. Первое профессиональное коллекторское агентство в России — ЗАО «ФАСП» — было зарегистрировано 9 августа 2004 года^[4].

Коллекторские агентства (временами ассоциирующиеся у общественности со «скупщиками долгов») приобретают задолженности у кредиторов, по тем или иным причинам не сумевших взыскать их самостоятельно, за некоторый процент от общей суммы взыскиваемого задолженности, и затем взыскивают с должника всю сумму задолженности или даже сумму плюс «интерес» дополнительно к общему балансу^[5]. Кредиторы, являющиеся, как правило, финансовыми организациями и крупными торговыми сетями, отсылают задолженности своих кредитованных пользователей из группы *дебиторской задолженности*. Разница между полученной суммой и полной стоимостью долга списывается как потеря. Агентства, владеющие долгом (англ. *First party agencies*), обычно подключаются к возврату долга на ранней стадии просрочки, так как в это время увеличивается вероятность разрешения конфликта с наименьшими затратами сил и времени, и отличаются наибольшей интенсивностью усилий, направленных на достижение данной цели^[6].

<https://raexpert.ru/researches/banks/bank6/part1/>

Рейтинги, Ранкинги Мероприятия Аналитика Об агентстве

капитализации агентств не хватает для приобретения действительно крупного пакета просроченных кредитов. Во-вторых, банки зачастую недооценивают той долей от номинальной стоимости пакета, которую готовы предложить им российские коллекторы. Размер дисконта по оценке самих коллекторов может варьироваться в пределах от 50 до 97% в зависимости от сроков просрочки. Так агентства весьма осторожно подходят к долгам, просрочка по которым превышает 180 дней, а с теми долгами, где этот показатель превышает 360 дней, не станут связываться вообще. С первой бедой коллекторы пытаются справиться, привлекая иностранных инвесторов к участию в своем капитале, к примеру, в акционерный капитал "Секской" вошел инвестиционный банк Goldman Sachs. Вторая проблема будет решаться постепенно по мере расширения поля деятельности коллекторов. Уже есть первый пример выставления пакета долгов на продажу на тендерной основе. XKB-Bank в августе 2006 года предложил выкупить у него портфель проблемных потребительских кредитов на общую сумму 4-5,5 млрд руб. И хотя итоги тендера не были официально обнародованы, в прессе появилась информация о покупке значительной доли лотов коллекторским агентством "Пристав" за 10-12% от номинала. Учитывая довольно большие сроки просрочки по портфелю в среднем, это очень неплохие результаты.

Таблица 4. Методы сотрудничества банковских и коллекторских структур

Открыть таблицу в новом окне

Передача кредитного портфеля банка на аутсорсинг	
стоимость услуг — комиссия 20-30% от взысканных сумм по кредитам с просрочкой до 60 дней, 60-70% при более длительных сроках	
Преимущества для банковских структур:	
Отсутствие предоплаты	
Экономия на затратах для создания собственной структуры по работе с задолженностью	
Готовая эффективная система работы с просроченной задолженностью	
Сокращение репутационных издержек банка за счет передачи обязанности по работе с должниками	
Преимущества для системы в целом:	
Снижение уровня процентных ставок	
Источник: Эксперт РА	

Сдерживающим фактором для сотрудничества банка и коллекторов, помимо достаточно высокой стоимости их услуг, служит нежелание кредиторов раскрывать реальные объемы просроченной задолженности и давать поводы к нареканию на свою систему риск-менеджмента. На подобный скепсис, психологический барьер должен быть со временем преодолен.

https://yuridicheskaya-konsultaciya.ru/ispolnitelnoe-proizvodstvo/kollektor_call.html#kollektor_call

Юридическая и налоговая консультация онлайн → Юридическая консультация онлайн → Взыскателю и должнику в помощь → Закон о коллекторах



Юридическая и налоговая консультация онлайн

Целями создания этого сайта являются: повышение юридической грамотности всех желающих и оказание нового вида юридической помощи - через Internet. Теперь Вам достаточно обратиться к нам по Internet, и мы окажем Вам квалифицированную юридическую помощь

Закон о коллекторах от 03.07.2016 № 230-ФЗ - "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов"

- 1. [Краткий комментарий к Закону о коллекторской деятельности](#)
- 2. [Закон о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности](#) 
- 3. [Ответственность коллекторов](#)
- 4. [Кто такой коллектор?](#)
- 5. [Собирать долги по закону](#)
- 6. [Коллектор - мошенник](#)
- 7. [Вам звонит коллектор](#)
- 8. [Изменения в работе коллекторов с 01.07.2014](#)
- 9. [Полезные ссылки по теме](#)

Loading...

Меню сайта:

- [Налоговая консультация](#)
- [Юридическая консультация](#)
- [Автоюрист](#)
- [Деньги](#)
- [Вычеты](#)
- [Договоры](#)
- [Карта сайта](#)
- [Контакты](#)
- [Новые](#)

Скриншоты методик оценки дебиторской задолженности

https://www.profiz.ru/se/1_2009/sposoby_ocenki_debit_zado/

Я ценнообразующие факторы Способы оценки дебиторской задолженности с учетом инфляционного фактора

Электронная версия журнала

Читайте на iPad Читать в эл. виде

РУБРИКИ

- Организация управления, управленческий учет
- Стратегический менеджмент
- Организация производственной деятельности
- Управление финансами
- Бюджетирование
- Управление затратами
- Ценообразование
- Управление материальными ресурсами
- Ценные бумаги
- Маркетинг
- Логистика
- Инвестиции
- Бухгалтерский учет, налогообложение
- Оплата труда
- Персонал

Таблица 1. Сравнительная характеристика методик оценки дебиторской задолженности

Наименование	Преимущества	Недостатки
Методика РОО (проект)	Ставка дисконтирования определяется кумулятивным методом путем прибавления к безрисковой ставке (предлагалось использовать доходность рублевых векселей Сбербанка РФ) надбавок за риски (риски, учитывающие отраслевые и региональные особенности предприятия-дебитора, и риски с учетом финансового состояния предприятия-дебитора). Проводится анализ «старения» дебиторской задолженности. Для его расчета рекомендуется определять коэффициент дисконтирования с учетом сроков возникновения задолженности. Рассматриваются такие факторы, как экономическая ситуация в стране, регионе, отрасли, предполагается более подробный финансовый анализ дебитора[1]	Проекту присуща внутренняя противоречивость, его методика является именно проектом, а не законченным руководством. Не определена сфера применения дисконта, остается неясным вопрос о применении коэффициента старения дебиторской задолженности – применять ли его к уже дисконтированной стоимости прав требований, использовать ли отдельно и в каких случаях
Методика Национальной коллегии оценщиков	Использование при определении стоимости дебиторской задолженности трех основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного	Анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку
Методика,	Она подходит для дебиторской	После проведения финансового

Оценка инвестиционного проекта с помощью MS Excel: готовое решение для эффективной работы специалиста

Справочник экономиста: Бюджетирование в Excel*

Все проекты издательства

БЛОГ

Борьба с наличными кнутом и пряником

Фискальную политику противопоставили теневой экономике

<https://srosovet.ru/content/files/00/18/2d.pdf>

Я ценнообразующие факторы <4D6963726F736F667420576F7264202D20CC5F2EEE4E8F7E5F1EA8E520EFF0EEE1EBE5ECFB20EEF6E...>

Сохранить Напечатать

По ширине окна 1 из 17 Повернуть

Ильин Максим Олегович
к.э.н., Исполнительный директор НИП «СРОО «Экспертный совет»

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

Научный потенциал оценочного сообщества характеризуется значительной фрагментарностью: одним проблемам посвящено множество научных работ, в то время как другие, не менее важные, остаются мало исследованными. Можно также констатировать, что во многих случаях наличие большого количества исследований не приводит к формированию более высокого уровня качества теоретического знания (что равнозначно решению конкретной оценочной задачи или некоторой их совокупности). Наглядной иллюстрацией подобного положения является неопределенность в методологии оценки стоимости прав на дебиторскую задолженность.

Как известно, дебиторская задолженность представляет собой сумму долгов, причитающихся предприятию со стороны других предприятий, а также граждан, являющихся ее должниками (дебиторами), в итоге хозяйственных взаимоотношений с ними [11]. Отметим, что в соответствии с положениями ст. 5 Закона об оценочной деятельности [1] для целей оценки стоимости в качестве объекта оценки может выступать *право требования дебиторской задолженности* (далее – ДЗ), а не *«дебиторская задолженность»*, как указывается в некоторых источниках, например, [7] и [18].

Целью настоящей статьи является не только анализ существующих наработок по оценке ДЗ, но и обоснование возможности консолидированного подхода. При этом теоретическая составляющая исследования дополнена рекомендациями по практическому внедрению, под которыми следует понимать использование сделанных выводов и

https://studref.com/321028/buhgalterskiy_uchet_i_audit/osobennosti_otsenki_debitorskoy_zadolzhennosti



Обменивайте бонусы на новые путешествия



ОФОРМИТЬ

Банка России на осуществление банковских операций №1481 от 11.08.2015.

Оценка дебиторской задолженности предполагает анализ ее возникновения. На возникновение и увеличение дебиторской задолженности влияет тип принятой кредитной политики на предприятии, на которую в свою очередь влияют следующие факторы.

- стремление максимизировать объем реализации и как следствие — суммы прибыли;
- желание снизить издержки фирмы;
- получение дебитором неявного бесплатного кредита.

Рынок переуступки прав требования зависит от многих факторов: вида продукта, емкости рынка, степени его наполненности данной продукцией, системы расчетов с покупателями и т.д.

С позиции финансового менеджмента одной из актуальнейших задач является поддержание оптимальной структуры оборотных активов. Дебиторская задолженность, наряду с производственными запасами и денежными средствами, является одним из трех ключевых объектов работы, направленной на улучшение структуры оборотных средств.

Все это объясняет необходимость проведения оценки дебиторской задолженности как в рамках сделок уступки прав требования (как самостоятельного актива, так и бизнеса в целом), так и для правильных управленческих решений.

Несмотря на распространенность сделок с переуступкой права требования, в настоящее время не существует общепринятой методики оценки стоимости дебиторской задолженности.

- Использование при оценке стоимости дебиторской задолженности зарубежного опыта практически невозможно в силу различия общепринятых правил ведения бухгалтерского учета, составления отчетности, а также потому, что залоговые обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме векселей, облигаций и других ценных бумаг, свободно обращающихся на биржевом или внебиржевом рынке. Таким образом, проблема оценки стоимости дебиторской задолженности стоит для российских оценщиков особенно остро.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не предпринималось никаких попыток разработать методику оценки дебиторской задолженности.

На сегодняшний день можно насчитать более 10 различных методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности. Все их можно разделить на комплексные и авторские методики (методики, основанные на одном подходе) оценки (рис. 4.1).

К комплексным можно отнести методики:

- В.В. Болотских;
- Национальной коллегии оценщиков.

Методы оценки дебиторской задолженности

Комплексные методики оценки	Авторские методики (методики, основанные на одном подходе)
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Метод дисконтированных денежных потоков. 2. «Бухгалтерская» методика А.Б. Фельдмана.

- Маркетинг
- Математика, химия, физика
- Медицина
- Менеджмент
- Строительство
- Педагогика
- Политология
- Политэкономика
- Право
- Психология
- Религиоведение
- Риторика
- Социология
- Статистика
- Страховое дело
- Техника**
- Товароведение
- Туризм
- Философия
- Финансы
- Экология
- Экономика
- Этика и эстетика
- Поиск



Ставка 10% годовых действительна при условии размещения и хранения на счете "Десять" от 1 млн. рублей в течение 3...

Документы, предоставленные Заказчиком



1

1245703275_11005300

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4.

www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

04 августа 2021 года

Дело №А60-68903/2019

Резолютивная часть определения объявлена 29 июля 2021 г.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Н. Веретенниковой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.А. Володиным и протоколировании хода судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в открытом судебном заседании обособленный спор

по заявлению исполняющего обязанности конкурсного управляющего Гончарова Антона Дмитриевича об оспаривании сделки должника в раках дела

по заявлению Зелютина Кирилла Петровича о признании общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) (далее – общество «Уральские промышленные инвестиции») несостоятельным (банкротом).

Заинтересованное лицо: Александров Александр Михайлович.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: финансовый управляющий имуществом Александрова Александра Михайловича (дело № А60-14414/2020) Проскурин Вячеслав Николаевич, член Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

При участии в судебном заседании:

Гончаров А.Д., паспорт.

Иные лица, участвующие в деле, их представители, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области, в судебное заседание не явились.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда и помощнику судьи (секретарю судебного заседания) не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Зелютина Кирилла Петровича о признании общества «Уральские промышленные инвестиции» несостоятельным (банкротом), временным



управляющим просит утвердить из числа членов Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

Определением от 12.12.2019 заявление принято судом к рассмотрению на 05.02.2020 г.

Определением суда от 19.08.2020 заявление индивидуального предпринимателя Шинкарева Григория Анатольевича о признании общества «Уральские промышленные инвестиции» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным.

Введена в отношении общества «Уральские промышленные инвестиции» процедура банкротства – наблюдение.

Временным управляющим должником утвержден Гончаров Антон Дмитриевич, член Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

Решением суда от 27.01.2021 общество «Уральские промышленные инвестиции» признано банкротом, открыта процедура конкурсного производства. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего должником утвержден Гончаров Антон Дмитриевич, член Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» (далее – конкурсный управляющий).

В адрес суда 24.02.2021 поступило заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника.

Определением арбитражного суда от 02.03.2021 заявление принято, судебное заседание назначено на 23.03.2021.

Определением суда от 19.03.2021 произведена замена судьи Баум А.М. для рассмотрения настоящего обособленного спора путем определения состава суда с использованием автоматизированной информационной системы распределения дел на судью Веретенникову С.Н.

23.03.2021 конкурсный управляющий должником заявление поддержал, представил документы.

Определением суда от 25.03.2021 судебное разбирательство отложено на 12.05.2021.

12.05.2021 конкурсный управляющий должником заявление поддержал, представил документы.

Суд считает необходимым привлечь к участию в настоящем обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, финансового управляющего имуществом Александрова Александра Михайловича (дело № А60-14414/2020) Проскурина Вячеслава Николаевича (ИНН 667410241960, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 19240, адрес для направления корреспонденции: 620017, г.



Екатеринбург, ул. Баумана, 4/Б-16), члена Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

Определением суда от 13.05.2021 судебное разбирательство отложено на 10.06.2021.

10.06.2021 конкурсный управляющий должником заявление поддержал, представил документы.

Определением суда от 10.06.2021 судебное разбирательство отложено на 29.07.2021.

В суд от ГУМВД России по Свердловской области поступили адресные сведения.

27.07.2021 в суд от конкурсного управляющего должником поступили дополнения к заявлению.

29.07.2021 конкурсный управляющий должником заявление поддержал, представил документы.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

в соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, предусмотренным данным Законом.

В подп. 1 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) разъяснено, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредиторам, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).



Согласно [п. 1 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным [п. 1 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве, необходимо установить, в какой период с момента принятия заявления о признании должника банкротом была заключена спорная сделка и имела ли место неравноценность встречного исполнения.

Согласно [п. 8](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 в соответствии с [абзацем первым пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Как разъяснено в [п. 9](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных [пунктом 2 данной статьи](#) (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Согласно [п. 2 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая



сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с [п. 5](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 [п. 2 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В силу этой [нормы](#) для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом [п. 7](#) Постановления).



В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу [абз. 32 ст. 2](#) Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с [п. 6](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в [абзацах тридцать третьем](#) и [тридцать четвертом статьи 2](#) Закона о банкротстве.

Согласно [ст. 2](#) Закона о банкротстве недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом ([статья 19](#) Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных [статьями 61.2 и 61.3](#), само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную ([статьи 10 и 168 ГК РФ](#)), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о



банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом); не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом (пункт 3 статьи 10 ГК РФ).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

В абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам (кредиторам должника) или создающее условия для наступления вреда (требования кредиторов могут быть не удовлетворены, в частности, вследствие совершения сделки по выводу имущества из собственности должника).

Следовательно, для квалификации сделки, как совершенной со злоупотреблением правом, в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.



Поскольку сделки оспариваются в рамках дела о банкротстве, то при установлении того, заключена ли сделка с намерением причинить вред другому лицу, как указано выше, следует установить, имелись у сторон сделки или одной из них намерения причинить вред имущественным правам кредиторов, то есть была ли сделка направлена на уменьшение конкурсной массы.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В соответствии со ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

В соответствии с [ч. 1 ст. 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно [ч. 2 ст. 71](#) АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч. 4 ст. 71 АПК РФ).

В ходе судебного разбирательства судом установлено и материалами дела подтверждаются следующие обстоятельства.

Александров А.М. является участником должника с размером доли в уставном капитале 73,075%.

09.09.2019 между Александровым А.М. и должником заключен трудовой договор, в соответствии с которым установлен ежемесячный должностной оклад в размере 250 000 руб. (п. 5.1 договора)

Приказом от 09.09.2019 № 1 директора должника Александрова А.М. последний назначен директором должника с заработной платой в размере 250000 руб.

Приказом от 01.07.2020 № 3 директора должника Александрова А.М. последний премирован по итогам работы в 2019 г. в размере двух месячных окладов в сумме 500 000 руб. Премию выплатить единовременно.

16.11.2019 Александрову А.М. в счет заработной платы за июль, август, сентябрь, октябрь 2019 г. выдано 350 000 руб., о чем составлен расходный кассовый ордер от 16.11.2019 № 1. В расходном кассовом ордере от 16.11.2019



№ 1 в стоке «главный бухгалтер» и «руководитель организации» указан Александров А.М. Платежная ведомость от 16.11.2019 № 1.

18.05.2020 в счет заработной платы за 2020 г. Александрову А.М. выдано 783 000 руб., о чем составлен расходный кассовый ордер от 18.05.2020 № 2. В расходном кассовом ордере от 16.11.2019 № 1 в стоке «главный бухгалтер» и «руководитель организации» указан Александров А.М.

Всего Александрову А.М. выдано 1 133 000 руб.

Конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд и просит:

1. Признать недействительными следующие сделки должника:

трудовой договор от 09.09.2019 заключенный с Александровым А.М.;

действия по установлению и начислению Александрову А.М. должностного оклада в размере 250 00 руб. в месяц;

действия по установлению 01.07.2020 Александрову А.М. премии в размере 500 000 руб.;

сделку по выдаче Александрову А.М. денежных средств 16.11.2019 в размере 350 000 руб.;

сделку по выдаче Александрову А.М. денежных средств 18.05.2020 в размере 783 000 руб.

2. Применить последствия недействительности сделок в виде признания

отсутствующей у общества «Уральские промышленные инвестиции» задолженности по заработной плате за период с 09.09.2019 по 06.07.2020 перед Александровым А.М. (в том числе НДФЛ) в размере 1 838 000 руб., взыскать с Александра А.М. в конкурсную массу должника 1 133 000 руб.

Александрову А.М. по существу требований возражения не представил.

У суда имеются сведения надлежащего извещения заинтересованного лица применительно к п. 2 ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (идентификатор почтового отправления: 62099359550175, 62099359822081).

Также у суда имеются сведения надлежащего извещения финансового управляющего заинтересованного лица (уведомление о вручении 02.07.2021).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.07.2020 по делу № А60-14414/2020 Александров А.М. (ИНН: 661203212208, СНИЛС: 126-478-769 99) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Арбитражный суд, оценив доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений полагает следующее.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).



4500004204683

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-983/2011 от 30.09.2011 общество «Уральские промышленные инвестиции» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Указанным решением также назначено судебное заседание по рассмотрению заявления Молочковой Н.С. о намерении погасить требования к должнику.

Молочковой Н.С. платёжным поручением от 21.10.2011 № 125 на сумму 3 420 268,50 руб. перечислены денежные средства в счет погашения требований общества с ограниченной ответственностью «Механический завод «Ница».

Определением арбитражного суда от 01.11.2011 требования общества с ограниченной ответственностью «Механический завод «Ница» в сумме 3 420 268,50 руб. Определением арбитражного суда от 06.02.2012 по делу № А60-983/2011 производство по делу № А60-983/2011 прекращено.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 30.04.2013 по делу № А60-52543/2012 в отношении должника введена процедура банкротства - наблюдение.

Определением суда от 17.07.2019 производство по делу № А60-52543/2012 о признании должника прекращено ввиду удовлетворения всех требований кредиторов третьим лицом.

В ходе производства по настоящему делу в реестр требований кредиторов включена задолженность перед ИП Шинкаревым Г.А. 10 066 508 руб., которая возникла у должника в связи с погашением реестра кредиторов в рамках дела о банкротстве А60-52543/2012.

Также в реестр кредиторов включена задолженность перед арбитражным управляющим Зелютиным К.П. в 1 316 098,69 руб. (расходы и вознаграждение по делу № А60-52543/2012) и задолженность по остатку мораторных процентов перед Панченко Д.Н. 994 657,26 руб.

Сведения о ведении должником хозяйственной деятельности после прекращения дела о банкротстве № А60-52543/2012 17.07.2019 не имеется.

Бухгалтерская отчетность за 2018-2019 годы в налоговый орган не сдавалась, отчеты по работникам, в том числе по форме 4-ФСС, СЗВ-СТАЖ, не подавались.

В целях Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника (п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве).

Аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц,



осуществляющих предпринимательскую деятельность (ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»).

По смыслу пункта 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса, разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих конечных бенефициаров является наличие у него фактической возможности давать обязательные для исполнения указания или иным образом определять действия подконтрольных организаций. Осуществление таким бенефициаром фактического контроля возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности.

Как указано выше, Александров А.М. являлся участником должника с размером доли в уставном капитале 73,075%, а с 09.09.2019 Александров А.М. являлся директором должника.

Таким образом, должник и Александров А.М. являются аффилированными лицами.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

На момент совершения оспариваемых сделок должник отвечал признаку неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Денежные средства общества «Уральские промышленные инвестиции» являлись активом должника, в результате совершения оспариваемых сделок размер активов должника уменьшился, что подтверждает факт причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку в результате совершения оспариваемых сделок кредитор лишен возможности рассчитывать на удовлетворение своих требований за счет данных денежных средств.

Трудовой договор с Александровым А.М. заключен 09.09.2019, заработная плата выплачивалась за июнь, июль и август 2019 г. Отчетность в налоговые органы и государственные внебюджетные фонды по начисленной и выплаченной Александрову А.М. заработной плате должником не сдавалась.

В ходе судебного разбирательства Александровым А.М. не представлены доказательства, опровергающие презумпцию осведомленности о целях должника причинить вред имущественным правам кредиторов.



В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (п.п. 1, 4 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя

Трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами. Один экземпляр трудового договора передается работнику, другой хранится у работодателя. Получение работником экземпляра трудового договора должно подтверждаться подписью работника на экземпляре трудового договора, хранящемся у работодателя (ст. ст. 56, 67 Трудового кодекса Российской Федерации).

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в



защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п.п. 1, 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как указано выше, дело о банкротстве в отношении должника возбуждено 12.12.2019 (определение суда о принятии заявления о признании должника банкротом), оспариваемый трудовой договор заключен 09.09.2019.

В последующем 16.11.2019, 18.05.2020, Александрову А.М. выплачены денежные средства, а 01.07.2020 установлена премия. Сведений о начислении и выплате премии у суда не имеется.

Суд полагает трудовой договор от 09.09.2019 недействительной сделкой применительно к ст. ст. 10, 168 ГК РФ как совершенную со злоупотреблением правом в условиях имущественного кризиса должника и при фактическом отсутствии ведения должником хозяйственной деятельности. В последующем на основании указанного трудового договора Александрову А.М. выплачено 1 133 000 рублей и установлена премия в размере 500 000 руб.

Выплата 1 133 000 рублей привела к уменьшению конкурсной массы должника, чем причинен вред независимым кредиторам должника.

Установление премии в размере 500 000 руб. создало правовые основания для установления обязательств должника по выплате Александрову А.М. денежных средств, включения данных требований в реестр требований кредиторов должника и их противопоставления требованиям независимых кредиторов.

Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц (п.п. 1, 2 ст. 166 ГК РФ).

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.



Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п.п. 1, 2 ст. 167 ГК РФ).

Недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части (ст. 180 ГК РФ).

Исходя из ничтожности трудового договора от 09.09.2019 последний не влечет юридические последствия в виде выплаты Александрову А.М. 1 133 000 рублей, установления ему премии в размере 500 000 руб.

Выплаченные Александрову А.М. 1 133 000 рублей подлежат возврату в конкурсную массу должника.

Кроме того, описанные выше сделки, совершенные должником 16.11.2019, 18.05.2020 по выплате 1 133 000 рублей, являются недействительными применительно к п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве ввиду следующего.

В целях Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника (п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве).

Аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»).

По смыслу пункта 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса, разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих конечных бенефициаров является наличие у него фактической возможности давать обязательные для исполнения указания или иным образом определять действия подконтрольных организаций. Осуществление таким бенефициаром фактического контроля возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности.



Как указано выше, Александров А.М. являлся участником должника с размером доли в уставном капитале 73,075%, а с 09.09.2019 Александров А.М. являлся директором должника.

Таким образом, должник и Александров А.М. являются аффилированными лицами.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

На момент совершения оспариваемых сделок должник отвечал признаку неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Денежные средства общества «Уральские промышленные инвестиции» являлись активом должника, в результате совершения оспариваемых сделок размер активов должника уменьшился, что подтверждает факт причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку в результате совершения оспариваемых сделок кредитор лишен возможности рассчитывать на удовлетворение своих требований за счет данных денежных средств.

Трудовой договор с Александровым А.М. заключен 09.09.2019, заработная плата выплачивалась за июнь, июль и август 2019 г. Отчетность в налоговые органы и государственные внебюджетные фонды по начисленной и выплаченной Александрову А.М. заработной плате должником не сдавалась.

В ходе судебного разбирательства Александровым А.М. не представлены доказательства, опровергающие презумпцию осведомленности о целях должника причинить вред имущественным правам кредиторов.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).



В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Выплата 1 133 000 рублей привела к уменьшению конкурсной массы должника, чем причинен вред независимым кредиторам должника.

При изложенных обстоятельствах, поскольку доказана вся совокупность обстоятельств, подлежащих установлению при оспаривании сделки на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, заявление конкурсного кредитора о признании недействительными сделок по отчуждению имущества подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

С Александрова Александра Михайловича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» подлежит взысканию 1 133 000 рублей.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (ст. 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается



рассмотрение дела по существу, или в определении (ч. 1 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Государственная пошлина - сбор, взимаемый с лиц, указанных в статье 333.17 настоящего Кодекса, при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации (п. 1 ст. 333.16 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая)).

По делам, рассматриваемым арбитражными судами, при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 рублей (пп. 2 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая)).

С заинтересованных лиц – Александрова А.М. – подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 6000 рублей с каждой.

Руководствуясь ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ОГРН: 1026600937780, дата присвоения ОГРН: 27.12.2002, ИНН: 6612010246) Гончарова Антона Дмитриевича о признании сделок общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» с Александровым Александром Михайловичем (ИНН: 661203212208, СНИЛС: 126-478-769 99) недействительными и применении последствий недействительности сделок удовлетворить.

1.1. Признать недействительной сделку по выдаче 16.11.2019 Александрову Александру Михайловичу денежных средств в сумме 350 000 рублей, совершенную обществом с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции».

1.2. Признать недействительной сделку по выдаче 18.05.2020 Александрову Александру Михайловичу денежных средств в сумме 783 000 рублей, совершенную обществом с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции».



1.3. Взыскать с Александрова Александра Михайловича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» 1 133 000 рублей.

1.4. Признать недействительной сделку по заключению 09.09.2019 трудового договора между Александровым А.М. и обществом с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции».

1.5. Признать недействительными сделками установление и начисление Александрову А.М. должностного оклада в размере 250 00 руб. в месяц.

1.6. Признать недействительной сделкой установление 01.07.2020 Александрову А.М. премии в размере 500 000 руб.

2. Взыскать с Александрова Александра Михайловича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6000 рублей.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

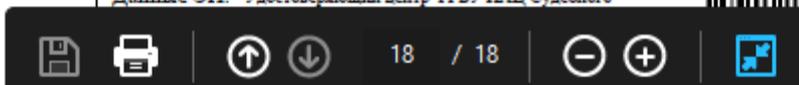
Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

С.Н. Веретенникова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного





1245702866_10342351



**Арбитражный суд Свердловской области
Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ
о признании должника банкротом
и об открытии конкурсного производства**

г. Екатеринбург
27 января 2021 года

Дело №А60-68903/2019

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2021 года
Полный текст решения изготовлен 27 января 2021 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.М. Баум при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.Д. Кизнер (до перерыва), секретарем В.В. Першиным (после перерыва), рассмотрев дело по заявлению индивидуального предпринимателя Шинкарева Григория Анатольевича (ИНН662804391000) о признании общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:

от должника: Филиппов А.С. – представитель по доверенности от 27.02.2020 г. (до и после перерыва)

временный управляющий Гончаров А.Д. – предъявлен паспорт (до и после перерыва).

Лица, явившиеся в судебное заседание, заявили об отсутствии необходимости разъяснения процессуальных прав и обязанностей.

Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Зелютина Кирилла Петровича о признании общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» несостоятельным (банкротом), временным управляющим просит утвердить из числа членов Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих»

1245702866_10342351

Определением от 12.12.2019 г. заявление принято судом к рассмотрению на 05.02.2020.

Определением суда от 04.07.2020 производство по заявлению Зелютина Кирилла Петровича о признании общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) прекращено. Назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности требования индивидуального предпринимателя Шинкарева Григория Анатольевича (ИНН662804391000) о признании общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) на 13.07.2020.

Решением суда от 19.08.2020 заявление индивидуального предпринимателя Шинкарева Григория Анатольевича о признании общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным.

Введена в отношении общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) процедура банкротства – наблюдение сроком на шесть месяцев.

Временным управляющим должника – общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) утверждена кандидатура Гончарова Антона Дмитриевича (ИНН 667109366297, регистрационный номер в реестре – 19242, адрес для корреспонденции: 620026, г. Екатеринбург, а/я 94), члена Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

14.12.2020 от временного управляющего поступило сопроводительное письмо с приложением дополнительных документов.

18.01.2021 от временного управляющего поступило ходатайство об открытии процедуры конкурсного производства.

Представленные временным управляющим документы приобщены судом к материалам дела.

В судебном заседании представитель должника заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Суд, рассмотрев ходатайство должника, оставляет его без удовлетворения, поскольку указанные должником обстоятельства не могут служить основанием для отложения судебного разбирательства и продления по сути процедуры наблюдения, что не предусмотрено Законом о банкротстве, в связи с чем суд не усматривает оснований для отложения судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве.

В ходе судебного заседания представитель должника заявил ходатайство об отложении судебного заседания с целью ознакомления с финансовым анализом.

1245702866_10342351

Суд, рассмотрев данное ходатайство должника, полагает возможным объявить в судебном заседании перерыв до 20.01.2021 17-45.

После перерыва судебное заседание продолжено 20.01.2021, с участием тех же лиц, участвующих в деле.

Представитель должника заявил ходатайство об отложении судебного заседания с целью ознакомления с финансовым анализом и подготовки плана финансового оздоровления.

Суд, рассмотрев указанное ходатайство, полагает его необоснованным и не подлежащим удовлетворению (ст. 158, 159 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с п. 3 ст. 62 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наблюдение должно быть завершено с учетом сроков рассмотрения дела о банкротстве, предусмотренных ст. 51 настоящего Федерального закона.

В силу ст. 51 Закона о банкротстве дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд.

По окончании процедуры наблюдения арбитражный суд принимает соответствующее решение в порядке, установленном ст. 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно ст. 75 Закона о банкротстве при отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 настоящего Федерального закона, арбитражный суд:

выносит определение о введении финансового оздоровления, если имеется ходатайство учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц, при условии предоставления достаточного обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, размер которого должен превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов, не менее чем на двадцать процентов. При этом график погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов;

1245702866_10342351

при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления, предусмотренных настоящей статьей, выносит определение о введении внешнего управления, если у арбитражного суда есть достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена;

при наличии признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, предусмотренных настоящей статьей, принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Из материалов дела следует, что первое собрание кредиторов должника не проводилось (определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2020 по делу № А60-68903/2019 приняты обеспечительные меры, связанные с запретом временному управляющему ООО «Уральские промышленные инвестиции» Гончарову Антону Дмитриевичу проводить первое собрание кредиторов должника до вынесения итогового судебного акта по заявлению Терлияна Олега Артемовича о включении в реестр требований кредиторов должника, поданного в рамках дела №А60-68903/2019), решение собранием кредиторов о последующей процедуре банкротства не принималось, заявление о признании должника банкротом поступило 05.12.2019, срок рассмотрения дела о банкротстве истек.

В ходе проведенных мероприятий в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, выявлено имущество ООО «Уральские промышленные инвестиции» - дебиторская задолженность, состоящая из убытков, взысканных в пользу общества с контролировавших его лиц на основании постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 по делу А60-52543/2012, из которого следует, что в пользу ООО «Уральские промышленные инвестиции» взысканы с Лысякова Александра Валентиновича в размере 79 800 000 руб., Богданова Александра Анатольевича в размере 33 250 000 руб., Молочкова Сергея Борисовича в размере 5 320 000 руб., Молочковой Нины Сергеевны в размере 13 300 000 руб., Климовой Ирины Ивановны в размере 665 000 руб.

В настоящее время ООО «Уральские промышленные инвестиции» является кредитором должника Лысякова А.В. в рамках дела о банкротстве А60-63550/2019 с размером требований 79 800 000 руб.

Учитывая данные обстоятельства, у должника имеются средства, достаточные для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Временный управляющий пришел к выводу о том, что восстановить платежеспособность невозможно, рекомендуется ввести в отношении ООО «Уральские промышленные инвестиции» конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

1245702866_10342351

Ссылка должника на наличие судебных споров по возвращению имущества должника не опровергает выводы временного управляющего о необходимости признания должника несостоятельным (банкротом) и введения процедуры конкурсного производства.

В соответствии с п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве в случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур банкротства, арбитражный суд при отсутствии возможности отложить рассмотрение дела для представления решения первого собрания кредиторов в пределах срока, установленного ст. 51 названного закона, принимает судебный акт о введении следующей процедуры банкротства.

Ходатайств о введении в отношении ООО "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) финансового оздоровления от должника, а также иных лиц в порядке п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве в материалы дела не поступало. Намерение подготовить план финансового оздоровления без документального подкрепления судом не принимается во внимание.

Таким образом, при отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах установленного срока, арбитражный суд при наличии предусмотренных ст. 75 Закона о банкротстве оснований, самостоятельно определяет возможность применения к должнику последующих процедур банкротства, таких как финансовое оздоровление, внешнее управление или конкурсное производство.

Следовательно, отсутствие решения первого собрания кредиторов не является обстоятельством, препятствующим рассмотрению дела о банкротстве с соблюдением требований ст. 51, 75 Закона о банкротстве.

Возможность принятия судом соответствующего судебного акта по окончании процедуры наблюдения при отсутствии решения первого собрания кредиторов о выборе последующей процедуры банкротства установлена самим Законом о банкротстве.

При наличии признаков банкротства, установленных Законом о банкротстве, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, предусмотренных ст. 75 Закона о банкротстве, арбитражный суд принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (абзац 5 п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве).

Признаками банкротства должника, то есть его неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, согласно п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве, признается неисполнение должником - юридическим лицом соответствующих обязательств в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Принимая во внимание изложенное, суд, руководствуясь представленными в материалы дела анализом финансового состояния ООО

1245702866_10342351

"Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246), пояснениями временного управляющего, а также сроками, установленными ст. 51 Закона о банкротстве, пришел к выводу о невозможности восстановления платежеспособности должника, что в силу абз. 5 п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве является основанием для введения в отношении должника конкурсного производства.

Исходя из вышеизложенного, суд считает возможным признать ООО "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) и ввести в отношении него конкурсное производство.

Согласно абз. 3 п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве в случае, если административный, внешний или конкурсный управляющий не был утвержден одновременно с введением соответствующей процедуры, а также в необходимых случаях арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей соответствующего арбитражного управляющего на временного управляющего и обязывает временного управляющего провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден административный, внешний или конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего.

Поскольку собранием кредиторов решение по вопросу о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, на дату судебного заседания не принято, суд возлагает исполнение обязанностей конкурсного управляющего на Гончарова А.Д.

Расходы заявителя по уплате государственной пошлины на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на должника.

Руководствуясь ст. 167 - 170, 223 - 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 124, 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Процедуру наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) прекратить.

2. Признать общество с ограниченной ответственностью ""Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) и открыть в отношении должника конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

3. Утвердить исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника Гончарова Антона Дмитриевича (ИНН 667109366297,

1245702866_10342351

регистрационный номер в реестре – 19242, адрес для корреспонденции: 620026, г. Екатеринбург, а/я 94), члена Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

4. Вознаграждение конкурсного управляющего в виде фиксированной его части составляет 30 000 руб. ежемесячно, выплачивается за счет имущества должника.

5. Обязать исполняющего обязанности конкурсного управляющего произвести опубликование сведений о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства с указанием даты судебного заседания, доказательства публикации незамедлительно представить арбитражному суду.

6. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) в пользу индивидуального предпринимателя Шинкарева Григория Анатольевича государственную пошлину в размере 6000 руб.

7. Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства в отношении должника **на 15.07.2021 в 10 час. 50 мин.** в помещении Арбитражного суда Свердловской области по адресу: ул. Шарташская, д. 4, г. Екатеринбург, обл. Свердловская, зал № 205.

8. Обязать исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего.

9. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

10. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.М. Баум

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного



Страховое акционерное общество «ВСК»
Оформлено в ФСС

СТРАХОВОЙ ПОЛИС №2144ЕВ4000968

**СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

СТРАХОВАТЕЛЬ: ОЦЕНЩИК - Луткова Наталья Александровна

Объект страхования: имущественные интересы, связанные с:

- риском наступления ответственности оценщика (Страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба (имущественного вреда) заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам в результате оценочной деятельности;
- риском наступления ответственности оценщика (Страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имущественным интересам заказчика, заключившего договор на проведение оценки, в результате нарушения Страхователем договора на проведение оценки при осуществлении Застрахованной деятельности.

Вид деятельности Страхователя (Застрахованная деятельность): оценочная деятельность, осуществляемая в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Страховой случай (с учетом всех положений, определений и исключений, предусмотренных Правилами страхования): установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт:

- причинения ущерба (имущественного вреда) действиями (бездействием) оценщика (Страхователя) в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба (имущественного вреда);
- причинения вреда действиями (бездействием) оценщика (Страхователя) в результате нарушения Страхователем договора на проведение оценки при осуществлении застрахованной деятельности.

Страховая сумма 3 000 000 руб. 00 коп. (Три миллиона рублей 00 копеек)		Страховая премия 4 800 руб. 00 коп. (Четыре тысячи восемьсот рублей 00 копеек).	
СТРАХОВОЙ ТАРИФ (в % от страховой суммы)		0,16 %	
ПОРЯДОК И СРОКИ УПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ:		единовременно наличными в кассу Страховщика в срок не позднее «13» июля 2021 г.	
СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ:		с «13» июля 2021 г.	по «12» июля 2022 г.

Особые условия страхования: Лимит ответственности Страховщика по судебным расходам и издержкам Страхователя, иным расходам Страхователя, поименованным в п.п. 10.5.2. – 10.5.4. Правил страхования, по всем страховым случаям (общая сумма страхового возмещения по таким расходам Страхователя) устанавливается в **размере 10% от итоговой страховой суммы**, закрепленной по настоящему Страховому полису.

К настоящему Полису применяются исключения из страхования, закрепленные разделом 4 Правил страхования. Кроме того, страховыми не являются случаи причинения вреда вследствие осуществления Страхователем деятельности по оценке восстановительной стоимости ремонта транспортных средств (независимой технической экспертизы транспортных средств).

СТРАХОВЩИК:

Страховое акционерное общество «ВСК»
Место нахождения:
Российская Федерация, 121552,
г. Москва, ул. Островная, д.4.
Екатеринбургский филиал:
г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, д.16

От имени Страховщика:

/А.А. Обвинцева/

М.П.

Место выдачи Страхового полиса: г. Екатеринбург

Дата выдачи «13» июля 2021 г.





САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
АССОЦИАЦИЯ
«МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ ОЦЕНЩИКОВ»
Регистрационный № 0005 в ЕГР СРО от 11.12.2007г.

СВИДЕТЕЛЬСТВО

«23» января 2012 г.
Дата регистрации в реестре

№ 924
Регистрационный номер в реестре

Оценщик:

Луткова
Наталья Александровна

ИНН 663300072687

является членом

Ассоциации «Межрегиональный союз оценщиков».
Имеет право на осуществление оценочной деятельности
на территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом
«Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998г.

Срок действия свидетельства по «31» декабря 2022 года.

Президент Ассоциации «МСО»



Т.В. Годенко



Диплом является государственным документом о профессиональной переподготовке

Диплом дает право на ведение нового вида профессиональной деятельности

Регистрационный номер 1308/11



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ДИПЛОМ

О ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКЕ

ПП-1 № 891704

Настоящий диплом выдан Александровой (фамилия, имя, отчество)
Анны Олеговны Александровны
 в том, что он(а) с, "10" ноября 2011 г. по 05 мая 2011 г.
 прошел(а) профессиональную переподготовку в (на) Институте
экономики и антикризисного (наименование образовательного учреждения (подразделения) дополнительного профессионального образования)
управления
 по программе Ученая ассистент (наименование программы дополнительного профессионального образования)
предприятия (бизнеса)

Государственная аттестационная комиссия решением от 05 мая 2011 г.
 удостоверяет право (соответствие квалификации) Александровой (фамилия, имя, отчество)
Анны Олеговны Александровны
 на ведение профессиональной деятельности в сфере Ученая (специальность)
ассистент предприятия (бизнеса)



Председатель государственной аттестационной комиссии
 Ректор (директор)
 Город Москва ИДП 2011

КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 021956-3

« 18 » июня 20 21 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка бизнеса»

выдан

Лутковой Наталье Александровне

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр»

от « 18 » июня 20 21 г. № 204

Директор



А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 18 » июня 20 24 г.



003400 - КАЗ