



ООО «Эксперт»

ИНН 6633008505 КПП 663301001 р/с 40702810816210032842 в Уральском банке Сбербанка РФ г. Екатеринбург,
к/с 30101810500000000674, БИК 046577674

624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. Победы, тел./факс: (34373) 4-54-59, 4-54-61
Сот. 8-922-171-60-80, <http://ocenka-ekb.ru/> E-mail: sergei-lutkov@mail.ru

ОТЧЕТ № 0254-21

***об определении рыночной стоимости права
требования (дебиторской задолженности)
принадлежащее Обществу с ограниченной
ответственностью «Уральские промышленные
инвестиции» (ИНН 6612010246)***

***Заказчик: Общество с ограниченной ответственностью
«Уральские промышленные инвестиции», в лице и.о.
конкурсного управляющего Гончарова А.Д.***

Оценщик: Луткова Наталья Александровна

Дата оценки: 09 апреля 2021г.

Дата составления отчета: 15 апреля 2021г.



ООО «Эксперт»

ИНН 6633008505 КПП 663301001 р/с 40702810816210032842 в Уральском банке Сбербанка РФ г. Екатеринбург, к/с 30101810500000000674, БИК 046577674

624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. Победы, 1, тел./факс: (34373) 4-54-59, 4-54-61
Ссот. 8-922-171-60-80, <http://ocenka-ekb.ru/> E-mail: sergei-lutkov@mail.ru

Сопроводительное письмо к Отчету № 0254-21

На основании Договора № 075-21 от 05.04.2021г., заключенного между Вами и Обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт» нам было поручено произвести оценку рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащее Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246).

Результаты оценки, расчеты и анализ приведены в отчете, отдельные части которого не могут трактоваться раздельно, а только в связи с полным его текстом, с учетом принятых допущений и ограничений.

Оценка проведена по состоянию: 09.04.2021г.

На основании информации, анализа, расчетов и выводов, представленных в приведенном отчете об оценке, мы пришли к заключению, что наиболее вероятная величина рыночной стоимости объекта оценки на дату оценки составляет:

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.	Рыночная стоимость, дебиторской задолженности, руб.	% от балансовой стоимости
1.	Александров	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021 г. Дело № А60-68903/2019	30 000,00	1 145,00	3,82
2.	Александр		200 000,00	33 328,00	16,66
3.	Михайлович,		223 000,00	37 160,00	16,66
4.	23.02.1985 г.р. (ИНН		680 000,00	110 995,00	16,32
5.	66120312208)		29 000,00	5 157,00	17,78
Итого:			1 162 000,00	187 785,00	16,16

187 785,00

Сто восемьдесят семь тысяч семьсот восемьдесят пять рублей

Оценка выполнена в соответствии со стандартами профессиональной практики оценщика. Выводы и положения настоящего отчета составлены на законодательных и нормативных актах, действующих на дату оценки. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297; Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 298; Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299.

Если у Вас возникнут какие-либо вопросы по оценке, пожалуйста, обращайтесь непосредственно к нам (тел./34373/ 4-54-59, 4-54-61), 8-922-171-60-80.

Благодарим Вас, за возможность оказать Вам услугу.

Оценщик:



Луткова Н.А.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ОЦЕНКИ.....	4
2. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ.....	4
3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ.....	6
4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ (ОЦЕНЩИКАХ), ПОДПИСАВШЕМ (ПОДПИСАВШИХ) ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ	7
4.1. Сведения о заказчике	7
4.2. Сведения об оценщике	7
5. ИНФОРМАЦИЯ ОБО ВСЕХ ПРИВЛЕЧЕННЫХ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ И ПОДГОТОВКЕ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ОРГАНИЗАЦИЯХ И СПЕЦИАЛИСТАХ	8
6. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ	9
6.1. Основание для проведения оценки	9
6.2. Общая информация, идентифицирующая объект оценки.....	9
6.3. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке	9
6.4. Итоговая величина стоимости объекта оценки.....	11
6.5. Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости	11
7. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ ПЕРЕЧНЯ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	12
7.1. Перечень документов, устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки.....	12
7.2. Количественные и качественные характеристики объекта оценки.....	12
Источник информации: Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.....	19
8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ	22
8.1. Определение сегмента рынка, к которому принадлежит оцениваемый объект	22
8.2. Анализ рынка дебиторской задолженности	22
8.3. Ценообразующие факторы для дебиторской задолженности	26
9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДА (ПОДХОДОВ) К ОЦЕНКЕ	28
9.1. Доходный подход	36
10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ	45
11. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	45
12. ПОДПИСИ ОТВЕТСТВЕННЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ	46
ПРИЛОЖЕНИЯ К ОТЧЕТУ № 0254-21	47

1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ОЦЕНКИ

Объект оценки

Право требования (дебиторской задолженности) принадлежащее Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246):

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.
1.	Александров	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021 г. Дело № А60-68903/2019	30 000,00
2.	Александр		200 000,00
3.	Михайлович,		223 000,00
4.	23.02.1985 г.р.		680 000,00
5.	(ИНН 66120312208)		29 000,00
Итого:			1 162 000,00

Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки

Собственность

Цель оценки

Определение стоимости объекта оценки

Предполагаемое

использование

Продажа в процедуре конкурсного производства.

результатов оценки

Результаты оценки не могут быть использованы по иному назначению.

Рыночная стоимость, определенная в отчете, является рекомендуемой для целей совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Вид стоимости

Рыночная стоимость

Дата оценки

09.04.2021г.

Допущения, на которых должна основываться оценка

Допущений и ограничений у заказчика не имеется.

Иная информация, предусмотренная федеральными стандартами оценки

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.01.2021г. дело № А60-68903/2019 ООО «Уральские промышленные инвестиции» (620014, г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, лит. А, оф. 619 ИНН 6612010246 ОГРН 1026600937780 рег. номер ПФР 075031101581) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Гончаров Антон Дмитриевич (ИНН 667109366297 СНИЛС № 130-447-969 52 адрес: 620026, г. Екатеринбург, а/я 94, тел. +7 953 0563875), член Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» (101000, г. Москва, Подсосенский пер., д. 30, стр. 3, а/я 820, ИНН 7710480611, ОГРН 1137799006840).

2. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ

1. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297;

2. Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 298;

3. Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299;

4. Стандарты и правила оценочной деятельности Некоммерческого партнерства «Межрегиональный союз оценщиков».

Стандарты и правила оценочной деятельности (далее по тексту – Стандарты и Правила) Некоммерческого партнерства «Межрегиональный союз оценщиков» (далее по тексту – Партнерство) разработаны и введены в действие в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральным Законом от 01 декабря 2007г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», иными нормативными актами Российской Федерации и Уставом Партнерства.

Стандарты и Правила являются обязательными для применения субъектами оценочной деятельности - членами Партнерства.

Стандарты и Правила определяют основные принципы организации оценочной деятельности его членов, устанавливают требования к порядку проведения оценки и осуществления оценочной деятельности.

Стандарты и правила оценочной деятельности Партнерства включают следующие уровни:

- Члены Партнерства при осуществлении оценочной деятельности руководствуются федеральными стандартами оценки и иными нормами, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на осуществление функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности. По мере разработки, утверждения и введения в действие в установленном порядке других федеральных стандартов оценки по отдельным направлениям оценочной деятельности (оценка бизнеса, оценка недвижимого имущества, оценка интеллектуальной собственности, оценка машин и оборудования и др.), а также федеральных стандартов оценки отдельных видов объектов оценки, требования указанных стандартов становятся обязательными для членов Партнерства при осуществлении оценочной деятельности. В ситуациях, когда федеральные стандарты оценки не обеспечивают однозначного понимания используемых терминов, определений или процедур, члены Партнерства вправе использовать не противоречащие федеральным стандартам оценки нормы Международных стандартов оценки в редакции ближайшего к дате составления отчета перевода их на русский язык. Оценщик использует свой профессиональный опыт для формирования профессионального суждения о стоимости объектов оценки. Оценщик также вправе использовать собственные способы и методы оценки, не противоречащие федеральным стандартам оценки и принципам оценки, при этом на оценщике лежит обязанность обоснования их применения.

- Члены Партнерства при осуществлении оценочной деятельности руководствуются методическими материалами, разрабатываемыми и утверждаемыми Национальным Советом по оценочной деятельности.

- Члены Партнерства при осуществлении оценочной деятельности руководствуются Правилами деловой и профессиональной этики, утвержденными Национальным Советом по оценочной деятельности и положениями Кодекса поведения Международных стандартов оценки.

За нарушение требований настоящих Стандартов и Правил к члену Партнерства, допустившему нарушения, могут быть применены меры дисциплинарного воздействия в соответствии с «Положением о применении мер дисциплинарного воздействия» Партнерства.

Настоящие Стандарты и Правила вводятся в действие со дня их утверждения.

Применяемые официальные документы

В настоящем отчете использованы следующие официальные документы:

- Гражданский кодекс РФ. Ч. II // Ч. 2 от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ: Принят Государственной Думой 22.12.1995 г.; введен в действие Законом РФ от 26.01.1996 г. № 15-ФЗ, действует с 01.03.1996 г. // Собрание законодательства РФ, 1996 - № 5;

- Налоговый кодекс Российской Федерации (I, II части);

- Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998г. №135-ФЗ;

- Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ;

- Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ

Допущение - предположение, принимаемое как верное и касающееся фактов, условий или обстоятельств, связанных с объектом оценки или подходами к оценке, которые не требуют проверки оценщиком в процессе оценки¹.

1. Результаты оценки, приведенные в настоящем Отчете, достоверны лишь в указанных в нем целях оценки и на указанную дату оценки.

2. Использование отдельных положений и выводов вне контекста всего Отчета является некорректным.

3. Исходные данные о составляющих объекта оценки, использованные при подготовке отчета, получены, по мнению Оценщика, из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, Оценщик не может гарантировать их абсолютную точность, поэтому в отчете делаются ссылки на источники информации.

4. Содержание Отчета является конфиденциальным, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также случаев представления Отчета в соответствующие органы при возникновении спорных ситуаций.

5. Отчет об оценке содержит профессиональное мнение оценщика относительно стоимости оцениваемого имущества и не является гарантией того, что оно перейдет из рук в руки по цене, равной указанной в отчете стоимости.

6. Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.²

¹Источник информации: п. 9 ФСО № 1

²Источник информации: Федеральный закон от 29.07.1998г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», статья 12. Достоверность отчета как документа, содержащего сведения доказательственного значения.

4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ (ОЦЕНЩИКАХ), ПОДПИСАВШЕМ (ПОДПИСАВШИХ) ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ

4.1. Сведения о заказчике

Реквизиты заказчика Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ООО «Уральские промышленные инвестиции»)
 Адрес: 620014, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, литер А, офис 619
 Сведения о регистрации юр. лица до 01.07.2002г.: 15.05.2002
 ОГРН: 1026600937780 Дата присвоения ОГРН: 27.12.2002
 Сведения о состоянии юридического лица: юридическое лицо признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство
 Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица: Гончаров Антон Дмитриевич, должность – и.о. конкурсный управляющий

4.2. Сведения об оценщике

Фамилия, имя, отчество Луткова Наталья Александровна
 Почтовый адрес, телефон и электронная почта Почтовый адрес: 624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. Победы, д. 1; тел.: 8(922)-171-60-80
 Электронная почта: sergei-lutkov@mail.ru
 Место нахождения оценщика 624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. имени Сергея Есенина, д. 12
 Информация о членстве СРО Является членом СРО НП «Межрегиональный союз оценщиков «МСО»»; 344022, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, д. 245/266 офис 606; № в реестре - 924, дата включения в реестр - 23 января 2012 г.
 Документ, подтверждающие получение профессиональных знаний Диплом о профессиональной переподготовке ПП-I №881704 о том, что с 10 ноября 2010г. по 05 мая 2011 г. прошла профессиональную переподготовку в Институте экономики и антикризисного управления по программе «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)»
 Документ, подтверждающий квалификацию в области оценочной деятельности Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности «Оценка бизнеса» №006678-3, срок действия с 26 марта 2018г. до 26 марта 2021г.
 Квалификационный аттестат №006678-3 (в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020г. №440 (ред. От 17.03.2021) «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 и 2021 годах») срок действия квалификационного аттестата продлевается до 26.07.2021.
 Сведения о страховании гражданской ответственности Гражданская ответственность застрахована Страховым акционерным обществом «ВСК» (Екатеринбургский филиал – г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, 16), страховой полис № 2044ЕВ4000973, страховая сумма 3 000 000 (три миллиона) рублей, срок действия с 13 июля 2020 по 12 июля 2021г., включительно.
 Стаж работы в оценочной деятельности: 10 лет.
 Наименование юридического лица, с которым эксперт заключил трудовой договор Общество с ограниченной ответственностью «Эксперт», ИНН 6633008505 КПП 663301001 р/с 40702810816210032842 в Уральском банке Сбербанка РФ г. Екатеринбург, БИК 046577674,

к/с 30101810500000000674, ОГРН 1026601872021 дата присвоения 31 декабря 2002г.

Адрес регистрации юридического лица ООО «Эксперт», с которым эксперт заключил трудовой договор: 624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, Уральская, д. 60.

Фактическое местонахождение юридического лица ООО «Эксперт», с которым эксперт заключил трудовой договор: 624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, улица Победы, д. 1.

Тел./факс (34373) 4-54-59, 4-54-61

Страховая ответственность юридического лица, с которым оценщик (эксперт) заключил трудовой договор

Страховая ответственность застрахована Страховым акционерным обществом «ВСК» (Екатеринбургский филиал – г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, 16), страховой полис № 20440В4001105, дата выдачи полиса: 11.08.2019г., страховая сумма 5 000 000 (пять миллионов) рублей, срок действия с 11 августа 2020г. по 10 августа 2021г., включительно

Сведения о независимости юридического лица, с которым эксперт заключил трудовой договор, и оценщика в соответствии с требованиями [ст. 16](#) Федерального закона № 135

Эксперт не является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица – заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки, не состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве. В отношении объекта оценки эксперт не имеет вещные или обязательственные права вне договора. Эксперт не является участником (членом) или кредитором юридического лица – Заказчика либо такое юридическое лицо является кредитором или страховщиком оценщика

Идентификационный номер налогоплательщика (ИНН)
Страховой номер индивидуального лицевого счёта (СНИЛС)

663300072687

117-113-443-11

5. ИНФОРМАЦИЯ ОБО ВСЕХ ПРИВЛЕЧЕННЫХ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ И ПОДГОТОВКЕ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ОРГАНИЗАЦИЯХ И СПЕЦИАЛИСТАХ

К проведению оценки и подготовке отчета об оценке сторонние организации и специалисты не привлекались.

6. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

6.1. Основание для проведения оценки

Оценка выполнена на основании договора № 075-21 от 05.04.2021г., заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт» и Обществом с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции», в лице и.о. конкурсного управляющего Гончарова А.Д.

6.2. Общая информация, идентифицирующая объект оценки

В соответствии с Заданием на оценку, в настоящем разделе приведены результаты оценки рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246).

6.3. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

Для определения рыночной стоимости объекта оценки был использован доходный подход:

1. Затратный подход. Оценка рыночной стоимости в рамках затратного подхода не определялась (*обоснованный отказ см. в соответствующем разделе данного отчета*).

2. Сравнительный подход. Оценка рыночной стоимости в рамках сравнительного подхода не определялась (*обоснованный отказ см. в соответствующем разделе данного отчета*).

3. Доходный подход. Оценка рыночной стоимости в рамках доходного подхода определялась Коэффициентной методикой и Методикой Финансовой академии.

Согласование между методами в рамках доходного подхода

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности на дату оценки, руб.	Коэффициентная методика	Весовые коэфф.	Методика Финансовой академии	Весовые коэфф.	Рыночная стоимость в рамках доходного подхода, руб.	% от общей суммы задолженности
1.	Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021 г. Дело № А60-68903/2019	30 000,00	300,00	0,5	1 989,39	0,5	1 144,70	3,82
2.			200 000,00	2 000,00	0,5	64 655,17	0,5	33 327,59	16,66
3.			223 000,00	2 230,00	0,5	72 090,52	0,5	37 160,26	16,66
4.			680 000,00	6 800,00	0,5	215 189,87	0,5	110 994,94	16,32
5.			29 000,00	290,00	0,5	10 023,04	0,5	5 156,52	17,78
Итого:			1 162 000,00	11 620,00	-	363 947,99	-	187 784,01	16,16

Пытаясь применить различные подходы к оценке стоимости объекта, мы пришли к следующим результатам:

№ п/п	Наименование дебитора	Затратный подход, руб.	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.	Весовой коэф.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб., округленно ³ без НДС ⁴
1.	Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 661203312208)	Не применялся	Не применялся	1 144,70	1,0	1 144,70	1 145,00
2.		Не применялся	Не применялся	33 327,59	1,0	33 327,59	33 328,00
3.		Не применялся	Не применялся	37 160,26	1,0	37 160,26	37 160,00
4.		Не применялся	Не применялся	110 994,94	1,0	110 994,94	110 995,00
5.		Не применялся	Не применялся	5 156,52	1,0	5 156,52	5 157,00
		-	-	187 784,01	-	187 784,01	187 785,00

6.4. Итоговая величина стоимости объекта оценки

Наиболее вероятная величина рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности), по состоянию на 09.04.2021г., составляет:

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.	Рыночная стоимость, дебиторской задолженности, руб.	% от балансовой стоимости
1.	Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021 г. Дело № А60-68903/2019	30 000,00	1 145,00	3,82
2.			200 000,00	33 328,00	16,66
3.			223 000,00	37 160,00	16,66
4.			680 000,00	110 995,00	16,32
5.			29 000,00	5 157,00	17,78
Итого:			1 162 000,00	187 785,00	16,16

187 785,00

Сто восемьдесят семь тысяч семьсот восемьдесят пять рублей

6.5. Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости

Результаты оценки и содержание отчета об оценке достоверны только при их использовании в соответствии с условиями договора и не могут быть использованы для других целей.

³ Источник информации: Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299

⁴ Федеральным законом от 24 ноября 2014 года № 366-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» вносятся изменения в пункт 2 статьи 146. В соответствии с вносимыми изменениями с 01 января 2015 года объектом налогообложения по НДС не будут признаваться операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами)

7. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ ПЕРЕЧНЯ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

7.1. Перечень документов, устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки

Все использованные документы (копии), устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки, представлены Заказчиком:

- Определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021 г. Дело № А60-68903/2019;

- Заявление о включении требования в реестр требований кредиторов Дело №А60-14414/2020;

- Решение Арбитражного суда Свердловской области о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства от 27.0.2021г. Дело № А60-68903/2019;

- Решение Арбитражного суда Свердловской области о признании должника гражданина несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества от 21.07.2020г. Дело № А60-14414/2020;

- Определение Арбитражного суда Свердловской области о принятии заявления о включении в реестр требований кредиторов должника к производству и назначении судебного заседания от 24.03.2021г. Дело № А60-14414-5/2020;

- Акт инвентаризации с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами по состоянию на 22.03.2021г.

(см. Приложение к отчету).

7.2. Количественные и качественные характеристики объекта оценки

Имущественные права как объекты гражданского оборота

Статья 128 ГК РФ, дающая перечень видов объектов гражданского оборота, причисляет имущественные права к объектам гражданских прав наряду с вещами, включая деньги и ценные бумаги, иным имуществом, работами и услугами; охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальными благами.

Одним из основных признаков объектов правоотношения является то, что такие объекты должны представлять определенную ценность, которая проявляется в его способности удовлетворять определенные юридически значимые интересы субъектов права. Безусловно, что права требования такой материальной ценностью обладают, что свидетельствует о том, что право (требование) может объектом гражданского оборота.

Основание возникновения прав (требований)

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Статья 307 ГК РФ определяет основания возникновения обязательств - это договор, причинение вреда, неосновательное обогащение, иные (часть 2 ст. 307 ГК РФ).

Таким образом, договор является основанием возникновения гражданских прав и обязанностей, и обязательств.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ч. 1 ст. 307 ГК РФ).

Таким образом, имущественное право, наряду с иным имуществом, - это то, по поводу чего возникают обязательства.

Обязательство, как основание возникновения прав требований, структура обязательственных правоотношений

Гражданское законодательство употребляет понятие «обязательство» в различных значениях, а именно: обязательство в широком смысле, и узком, т.е. конкретных прав требования кредитора к должнику.

Договор может содержать (и чаще всего содержит) комплекс прав и корреспондирующих им обязанностей. Так, в договоре купли-продажи можно выделить право покупателя требовать передачи товара и корреспондирующую ему обязанность продавца передать товар (первая обязательственная связь). В рамках этого договора существует право продавца требовать уплаты за товар и обязанность покупателя его оплатить (вторая обязательственная связь).

Кредитора и должника можно указать только в простом обязательственном правоотношении, а не в рамках договора в целом.

В сложном обязательственном правоотношении, каким, как правило, является договор, существуют стороны, т.е. субъекты, наделенные как правами, так и обязанностями, т.е. кредиторы и должники одновременно.

Глава 24 ГК РФ «Перемена лиц в обязательстве» предусматривает порядок замены стороны в одном обязательственном правоотношении (должника или кредитора), а не стороны в договоре (или ином обязательстве в широком смысле), каждая из которых может быть и должником, и кредитором по различным обязательствам, охватываемым конструкцией одного договора.

В ст. ст. 382 - 390 ГК РФ для обозначения лица, которому "принадлежало" уступаемое право, используется термин "кредитор". Кредитором называется активный субъект, наделенный правом требовать совершения действий (воздержания от действий) от должника.

В договоре, содержание которого составляет всего одна правовая связь, одно простое обязательство, перемена активной стороны в обязательстве (кредитора) является и заменой стороны в договоре. Примером такого обязательства является заем: передача права требования другому лицу означает замену стороны в договоре – займодавца.

Понятие права (требования)

В Гражданском кодексе отсутствует определение права требования (точнее, права (требования)). При этом законодатель употребляет понятие права (требования) в нормах главы 24 ГК РФ. Так, в силу ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти другому лицу на основании закона.

При анализе норм об уступке права (требования), можно сделать вывод, что требование - это не право субъекта потребовать, а то, на получение чего претендует (притязает) правомочное лицо, т. е. исполнения чего он (при наступлении определенных условий) может потребовать от обязанного его правом лица, опираясь на принудительную силу государства.

При этом необходимо только иметь в виду, что при уступке права в порядке, предусмотренном гл. 24 ГК РФ, как практика, так и теория исходят из того, что цессия допускается только в отношении права, возникшего из обязательства.

Согласно пункту 4 статьи 454 ГК РФ к продаже имущественных прав применяются общие положения о купле-продаже, если иное не вытекает из содержания и характера этих прав.

При этом по поводу признания за правами (требованиями) вещно-правового статуса существует несколько точек зрения от полного отрицания их вещно-правовой природы до признания права собственности на право требования («право на право») и различия права как содержания и права как объекта.

В любом случае, имея материальную ценность права (требования), являясь по своей сути правами обязательственными, в тоже время являются объектом сделок, наряду с иными имущественными (например, вещными правами).

Таким образом, права (требования) являются самостоятельным объектом гражданских правоотношений, наряду с вещами и иными субъектами, а, следовательно, и объектами оценки, с оговоркой об обязательственно-правовом характере их возникновения и регулирования.

Оценке подлежит право требование (дебиторская задолженность).

Характеристика объекта оценки представлена в Таблице 7.1.

Таблица 7.1.

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности на дату оценки, руб.	Дата образования	Срок просрочки на дату оценки, мес.	Анализ документов подтверждающих возникновение дебиторской задолженности
1.	Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021 г. Дело № А60-68903/2019	30 000,00	29.08.2019г.	58,5	<p>Общий срок исковой давности согласно ст. 196 ГК РФ составляет три года (или 36 мес.). Срок просрочки дебиторской задолженности составил 58,5 мес.</p> <p>Кроме того, определен и 10-летний максимум продолжительности такой срок. Исключения возможны, но лишь в обстоятельствах, определенных законом.</p> <p>При этом данный период на законных основаниях разрешено прерывать, приостанавливать и даже восстанавливать при обоснованном его пропуске.</p> <p>В рамках данного отчета, срок исковой давности на дату оценки не истек.</p>
2.			200 000,00	29.08.2019г.	20	<p>Общий срок исковой давности согласно ст. 196 ГК РФ составляет три года (или 36 мес.). Срок просрочки дебиторской задолженности составил 20 мес.</p> <p>В рамках данного отчета, срок исковой давности на дату оценки не истек.</p>
3.			223 000,00	29.08.2019г.	20	<p>Общий срок исковой давности согласно ст. 196 ГК РФ составляет три года (или 36 мес.). Срок просрочки дебиторской задолженности составил 20 мес.</p> <p>В рамках данного отчета, срок исковой давности на дату оценки не истек.</p>
4.			680 000,00	02.09.2019г.	20	<p>Общий срок исковой давности согласно ст. 196 ГК РФ составляет три года (или 36 мес.). Срок просрочки дебиторской задолженности составил 20 мес.</p> <p>В рамках данного отчета, срок исковой давности на дату оценки не истек.</p>
5.			29 000,00	18.10.2019г.	18,5	<p>Общий срок исковой давности согласно ст. 196 ГК РФ составляет три года (или 36 мес.). Срок</p>

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности на дату оценки, руб.	Дата образования	Срок просрочки на дату оценки, мес.	Анализ документов подтверждающих возникновение дебиторской задолженности
						<p>просрочки дебиторской задолженности составил 18,5 мес. В рамках данного отчета, срок исковой давности на дату оценки не истек.</p>
		Итого:	1 162 000,00	-	-	-

Дебиторская задолженность - права (требования), принадлежащие продавцу (поставщику), как кредитору по неисполненным денежным обязательствам покупателем (получателем) по оплате фактически поставленных по договору товаров, выполненных работ или оказанных услуг.

По сроку погашения по отношению к отчетной дате дебиторская/ кредиторская задолженность разделяется на:

- **долгосрочную**, подлежащую погашению более чем через один год с момента возникновения;
- **краткосрочную** (текущую) со сроком погашения согласно заключенному договору до одного года (начиная с момента принятия обязательств в бухгалтерском учете).

Известно, что в составе активов организаций присутствует дебиторская задолженность и как любые другие активы, дебиторская задолженность имеет стоимость, и играет достаточно важную роль в сфере предпринимательской деятельности. По своему экономическому смыслу дебиторская задолженность похожа на векселя или долговые расписки, которые имеют свободное хождение на фондовом рынке.

Согласно инструкции по применению плана счетов бухгалтерского учета, дебиторская задолженность учитывается по каждому покупателю (заказчику) персонально, при этом обращается особое внимание на сроки выполнения договорных обязательств.

Дебиторская задолженность не обладает функцией товара, следовательно, продаваться может только уступка права требования, а она в свою очередь, имеет цену лишь в случае появления потребительской стоимости, которая проявляется у покупателя в следующих случаях: своевременного погашения дебиторской задолженности покупателя, возникшей по другой сделке, а также предотвращения убытков, получения от дебитора выгодных покупателю товаров (услуг), установления контроля над дебитором.

Необходимо иметь в виду, что специфика дебиторской задолженности как товара, реализуемого на открытом рынке или входящего в систему продаваемого бизнеса, связана с тем, что данный актив не совсем материален.

Собственник данного актива фактически продает не саму «балансовую» задолженность, а лишь право требования погашения этой задолженности дебитором, тем самым уступает эти права покупателю по договору (цессии – уступке и переуступке прав).

Именно эта специфическая особенность данного актива предполагает в оценке определять не только саму величину долга, но и производить анализ прав на эту задолженность.

Классификация дебиторской задолженности

Дебиторская задолженность - это элемент оборотного капитала, т.е. сумма долгов, причитающихся организации от юридических или физических лиц. По существу увеличение дебиторской задолженности означает отвлечение средств из оборота предприятия.

Дебиторская задолженность подразделяется (классифицируется) на:

- Текущую (нормальную) – задолженность за отгруженные товары, работы, услуги, срок платы которых не наступил, но право собственности уже перешло к покупателю; либо поставщику (подрядчику, исполнителю) перечислен аванс за поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг);
- Просроченную – задолженность за товары, работы, услуги, не оплаченные в установленный договором срок, в свою очередь, может быть:

- *Сомнительная* - сомнительным долгом признается любая задолженность перед налогоплательщиком, возникшая в связи с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

В случае если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией⁵ (т. е. задолженность, которая не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена соответствующими гарантиями);

- *Безнадежная* - безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации

⁵ В соответствии с п.1 ст.266 Налогового Кодекса РФ

организации⁶ (т. е. задолженность, по которой истек установленный срок исковой давности и по которой обязательство не может быть исполнено).

• Реальную к получению, т.е. задолженность, обеспеченная залогом, банковской гарантией, поручительством;

По причинам образования ее можно разделить на оправданную и неоправданную:

• к оправданной дебиторской задолженности следует отнести дебиторскую задолженность, срок погашения которой еще не наступил и составляет менее 1 месяца и которая связана с нормальными сроками документооборота;

• к неоправданной следует отнести просроченную дебиторскую задолженность, а так же задолженность, связанную с ошибками в оформлении расчетных документов, с нарушением условий хозяйственных договоров и т. д.

При рассмотрении ликвидности права требования (дебиторской задолженности) различают:

• Ликвидная дебиторская задолженность – задолженность, которая может быть реализована при соблюдении обычных рыночных условий. К этой категории относятся предприятия-дебиторы с устойчивым финансовым положением;

• Условно ликвидная дебиторская задолженность – задолженность, которая может быть реализована, но финансовое положение дебитора не устойчиво;

• Неликвидная дебиторская задолженность – задолженность предприятий с неустойчивым финансовым положением и их задолженность практически невозможно реализовать;

• Предприятия, по которым Оценщику трудно судить о ликвидности из-за отсутствия информации об их финансовом положении.

По статьям бухгалтерского баланса дебиторская задолженность делится на:

• покупатели и заказчики;

• векселя к получению;

• задолженность дочерних и зависимых обществ;

• авансы выданные; прочие дебиторы.

По срокам ее образования на 2 группы:

• краткосрочная, т. е. задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты;

• долгосрочная – задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты.

Согласно ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности по обязательствам соопределенным сроком исполнения начинается по окончании срока исполнения. Иначе говоря, сомнительной дебиторскую задолженность можно считать только с момента, установленного договором для оплаты товаров, работ или услуг (невыполнение договора в части графика погашения задолженности).

В случаях, когда в договоре не указана дата исполнения обязательства и обязательство должно быть исполнено с момента востребования, дебиторская задолженность становится сомнительной начиная с восьмого дня после предъявления требования о ликвидации задолженности.

По сроку платежа дебиторская задолженность классифицируется на:

• отсроченную (срок исполнения обязательств по которой еще не наступил),

• просроченную (срок исполнения обязательств по которой уже наступил).

На дату оценки рассматриваемая дебиторская задолженность: просроченная, долгосрочная, условно ликвидная.

Сведения об обременениях, связанных с объектом оценки

В рамках настоящего отчета оценивается **право требования**. Согласно ст. 307 ГК РФ «В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе». Расчет рыночной стоимости объекта оценки проведен без учета обременений оцениваемых прав. О наличии каких-либо обременений Оценщику неизвестно.

⁶ В соответствии с п.2 ст.266 Налогового Кодекса РФ

Основная информация о Заказчике

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ООО «Уральские промышленные инвестиции»)

Адрес: 620014, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, литер А, офис 619

Сведения о регистрации юр. лица до 01.07.2002г.: 15.05.2002

ОГРН: 1026600937780 Дата присвоения ОГРН: 27.12.2002

Сведения о состоянии юридического лица: юридическое лицо признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство

Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица: Гончаров Антон Дмитриевич, должность – и.о. конкурсный управляющий

Основная информация о дебиторе (физическое лицо)

В рамках данного отчета, требуется произвести оценку рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего [Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» \(ИНН 6612010246\)](#), в состав которой входят дебиторы - физические лица.

Александров Александр Михайлович

ИНН: 66120312208

Дата рождения: 23.02.1985 г., место рождения: г. Каменск-Уральский Свердловской области

Адрес: 623401, Свердловская обл., г. Каменск-Уральский, ул. Лесная, д. 16, кв.25

Другие сведения (гражданство, паспортные данные, СНИЛС и др.) по должнику – отсутствуют.

Александров Александр Михайлович – признан банкротом и введена реализация имущества гражданина.

Сообщение о судебном акте



Судебный акт	о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина
№ сообщения	5230003
Дата публикации	20.07.2020

Должник

ФИО должника	Александров Александр Михайлович
Дата рождения	23.02.1985
Место рождения	г. Каменск-Уральский
Место жительства	623401, Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Лесная, д. 16, кв. 25
ИНН	661203212208
СНИЛС	126-478-769 99
№ дела	А60-14414/2020

Кем опубликовано

Арбитражный управляющий	Маврин Роман Викторович (ИНН 165708664094, СНИЛС 054-986-150 98)
Адрес для корреспонденции	420030, а/я 115
СРО АУ	Союз СРО "ТАЗ" - Союз "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ИНН 1660062005, ОГРН 1021603626098)
Адрес СРО АУ	420111, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 13

Публикуемые сведения

Суд	№	Дата решения
Арбитражный суд Свердловской области	А60-14414/2020	15.07.2020

Тип арбитражного управляющего Финансовый управляющий

Дата следующего судебного заседания 14.12.2020

Текст:
 Арбитражный суд Свердловской области 15 июля 2020г. по делу А60-14414/2020, Решил Признать заявление общества с ограниченной ответственностью «Исеть-коннектор» (ИНН6612038481, ОГРН 1126612001010) в лице конкурсного управляющего Маврина Романа Викторовича о признании Александрова Александра Михайловича (ИНН 661203312208, дата рождения: 23.02.1985, место рождения: г.Каменск-Уральский Свердловской обл., адрес: Свердловская обл., г. Каменск-Уральский, ул. Лесная, д. 16, кв.25) несостоятельным (банкротом) обоснованным, ввести в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев –до 15.01.2021.
 2. Включить в реестр требований кредиторов должника Александрова Александра Михайловича требование общества с ограниченной ответственностью «Исеть-коннектор» (ИНН 6612038481, ОГРН 1126612001010) в размере 8 225 753 руб. 49 коп. в составе третьей очереди.
 3. Вызвать с Александрова Александра Михайловича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Исеть-коннектор» (ИНН 6612038481, ОГРН 1126612001010) 6000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.
 4. Утвердить финансовым управляющим должника Маврина Романа Викторовича, (адрес для корреспонденции: 420030, а/я 115), члена Союза саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».
 5. Привлечь к участию в деле в качестве третьего лица Управление социальной политики No 12 по городу Каменску -Уральскому и Каменскому району (адрес: 623406, Свердловская область, город Каменск-Уральский, улица Строителей, дом 27).
 6. Установить вознаграждение финансовому управляющему в размере 25000 рублей одновременно, вознаграждение выплачивать за счет имущества должника.
 7. Судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве назначить на 14 декабря 2020 г. на 09:20 в помещении суда по адресу: ул. Шарташская, д. 4, г. Екатеринбург, обл. Свердловская, зал No 403.

Включение сведений, подлежащих опубликованию в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, осуществляется с 1 апреля 2011 г. (пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 429-ФЗ)

Источник информации: Единый федеральный реестр сведений о банкротстве

<https://bankrot.fedresurs.ru/PrivatePersonCard.aspx?ID=DD442376F4FAA65A75B403D28DCA2BE7>

Финансовое состояние дебитора

Арбитражный суд Свердловской области 15.07.2020г. по делу А60-14414/2020, признал заявление общества с ограниченной ответственностью «Исеть-коннектор» (ИНН6612038481, ОГРН 1126612001010) в лице конкурсного управляющего Маврина Романа Викторовича о признании Александрова Александра Михайловича (ИНН 661203312208, дата рождения: 23.02.1985, место рождения: г. Каменск-Уральский Свердловской обл., адрес: Свердловская обл., г. Каменск-Уральский, ул. Лесная, д. 16, кв.25) несостоятельным (банкротом) обоснованным, и в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.03.2021 по делу №А60-14414/2020 финансовым управляющим в деле о несостоятельности (банкротстве) Александрова Александра Михайловича утвержден Проскурин Вячеслав Николаевич ИНН 667410241960 член Ассоциации "НацАрбитр". Адрес для направления корреспонденции финансовому управляющему: 620091, г. Екатеринбург, а/я 681.

Вывод:

В данном случае, исходя из сложившейся юридической практики, можно сделать вывод о том, что рассматриваемая просроченная задолженность, фактически не обеспечена юридически полноценными обязательствами и гарантиями и может считаться «проблемной ссудой», вероятность возврата долгов находится на низком уровне.

История возникновения долговых обязательств

В Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Лысякова Александра Валентиновича о взыскании убытков, причиненных должнику в результате действий (бездействий) руководителя юридического лица, в рамках дела по заявлению Зелютин Кирилла Петровича о признании общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) несостоятельным банкротом.

Суд определил:

1. Заявление Лысякова Александра Валентиновича удовлетворить частично.

Взыскать с Александрова Александра Михайловича в пользу должника общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции», 1 162 000 руб. убытков.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Правоподтверждающий документ возникновения дебиторской задолженности см. в Приложении.

Сведения об устареваниях, связанные с объектом оценки

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено⁷. В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Общий срок исковой давности согласно ст. 196 ГК РФ составляет три года.

Ст.202 ГК РФ Приостановление течения срока исковой давности

1. Течение срока исковой давности приостанавливается:

1) если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила);

2) если истец или ответчик находится в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, переведенных на военное положение;

3) в силу установленной на основании закона Правительством Российской Федерации отсрочки исполнения обязательств (мораторий);

4) в силу приостановления действия закона или иного правового акта, регулирующих соответствующее отношение.

2. Течение срока исковой давности приостанавливается при условии, что указанные в пункте 1 настоящей статьи обстоятельства возникли или продолжали существовать в последние шесть месяцев

⁷ Согласно статье 195 ГК РФ

срока исковой давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев, в течение срока исковой давности.

3. Если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

4. Со дня прекращения обстоятельства, послужившего основанием приостановления течения срока исковой давности, течение ее срока продолжается. Остающаяся часть срока исковой давности, если она составляет менее шести месяцев, удлиняется до шести месяцев, а если срок исковой давности равен шести месяцам или менее шести месяцев, до срока исковой давности.

Ст.205. Восстановление срока исковой давности

В исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Ст.206. Исполнение обязанности по истечении срока исковой давности

Должник или иное обязанное лицо, исполнившее обязанность по истечении срока исковой давности, не вправе требовать исполненное обратно, хотя бы в момент исполнения указанное лицо и не знало об истечении давности.

Ст.207. Применение исковой давности к дополнительным требованиям

1. С истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

2. В случае пропуска срока предъявления к исполнению исполнительного документа по главному требованию срок исковой давности по дополнительным требованиям считается истекшим.

В рамках данного отчета, на дату оценки, срок исковой давности у должника не истек.

Иная информация, существенная для определения стоимости объекта оценки

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.01.2021г. дело № А60-68903/2019 ООО «Уральские промышленные инвестиции» (620014, г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, лит. А, оф. 619 ИНН 6612010246 ОГРН 1026600937780 рег. номер ПФР 075031101581) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Гончаров Антон Дмитриевич (ИНН 667109366297 СНИЛС № 130-447-969 52 адрес: 620026, г. Екатеринбург, а/я 94, тел. +7 953 0563875), член Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» (101000, г. Москва, Подсосенский пер., д. 30, стр. 3, а/я 820, ИНН 7710480611, ОГРН 1137799006840).

8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ

8.1. Определение сегмента рынка, к которому принадлежит оцениваемый объект

Сегмент рынка – долговые обязательства, субрынок - дебиторская задолженность.

8.2. Анализ рынка дебиторской задолженности

Российский рынок дебиторской задолженности представлен следующими основными операторами:

- факторинговые компании;
- коллекторские агентства;
- юридические и адвокатские фирмы.

Факторинговые компании обеспечивают финансирование дебиторской задолженности в основном в оптовой и розничной торговле. Взысканием долгов занимаются коллекторские долговые агентства, юридические и адвокатские фирмы.

В качестве отдельной группы игроков на этом рынке можно выделить конкурсных управляющих предприятий банкротов, осуществляющих продажу дебиторской задолженности на торгах.

Долги дебитора продаются на рынке, главным образом тогда, когда дебиторами являются крупные компании, рынок долгов которых достаточно развит, и стоимость задолженности можно достаточно несложно определить по котировкам стоимости долговых обязательств дебитора. Если долги данного дебитора не котируются, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса. Дебиторы по оцениваемым правам требования – небольшие предприятия (общества с ограниченной ответственностью, открытые и закрытые акционерные общества), индивидуальные предприниматели (ИП и ПБОЮЛ), государственные и муниципальные учреждения и предприятия, население. Долги таких субъектов хозяйственной деятельности, как правило, объективно невозможно сравнивать с долговыми обязательствами предприятий – участников рынка корпоративных облигаций, вексельного рынка, либо крупных предприятий, права требования (дебиторская задолженность) к которым достаточно ликвидны, даже учитывая условность объединения вышеперечисленных долговых обязательств (ценных бумаг и иных прав требования) в одну категорию, так как их рынки весьма существенно отличаются друг от друга. Естественно, что в отношении задолженности населения перед предприятием невозможно применить методы сравнительного подхода. Сведений о недавних сделках купли-продажи прав требования (дебиторской задолженности) к должнику у оценщика не имеется.

По мнению оценщика, основной перспективной площадкой продажи дебиторской задолженности, на дату оценки, остается в открытом доступе интернет-сайт Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru/>.

В данном разделе представлен Анализ торгов по банкротству и активности Электронных Торговых Площадок 3 квартал 2020.⁸

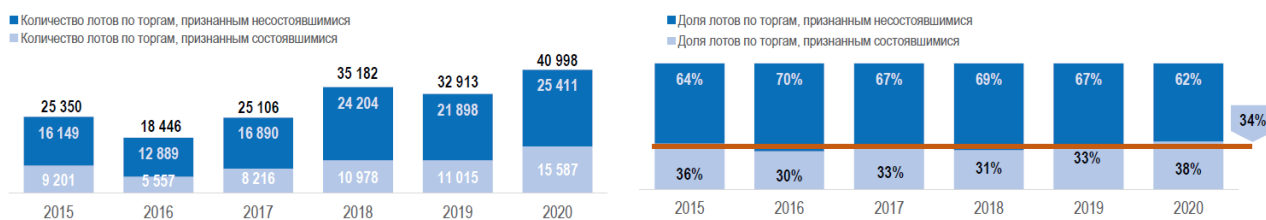
⁸ Источник данных: Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, <http://bankrot.fedresurs.ru/>
Подготовлено Руководителем департамента управленческого консалтинга и сопровождения проектов ООО БСР-Консалтинг Мальцевым Алексеем

Анализ результатов работы площадок по данным за 2019г.

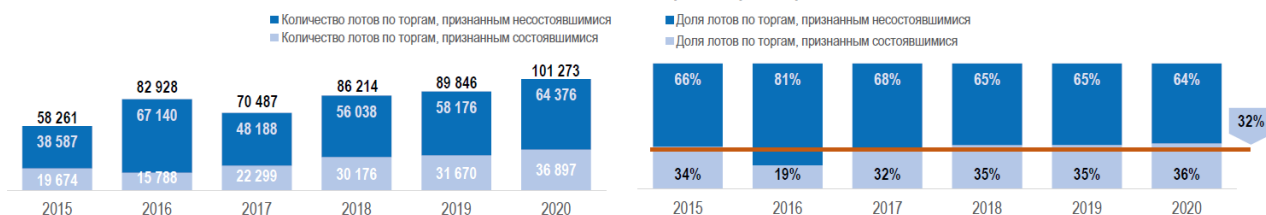
Состоявшиеся лоты



Состоявшиеся и несостоявшиеся торги в третьем квартале 2020 г.



Состоявшиеся и несостоявшиеся торги за три квартала 2020 г.



- В третьем квартале количество лотов показало рост на 24,5% по сравнению с аналогичным кварталом предыдущего года. При этом количество лотов было традиционно меньше, чем в предыдущем втором квартале 2020 г., где оно составило 60 тыс. ед.
- Результативность торгов увеличилась с 33% в 3-м квартале 2019 г. до 38% в аналогичном квартале 2020 г.
- В целом пандемия не привела к сокращению количества лотов в торгах по банкротству за 3 квартала 2020 г.

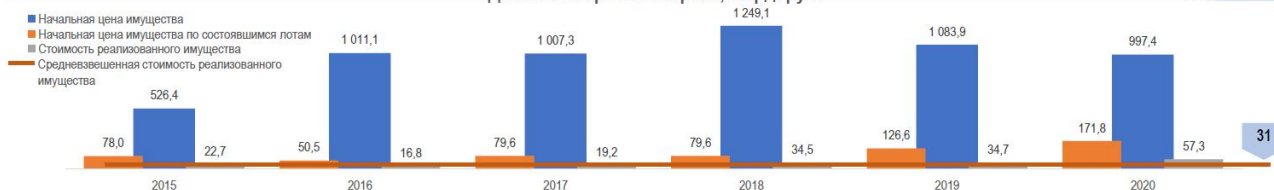
Источник: ЕФРСБ, 2020

5

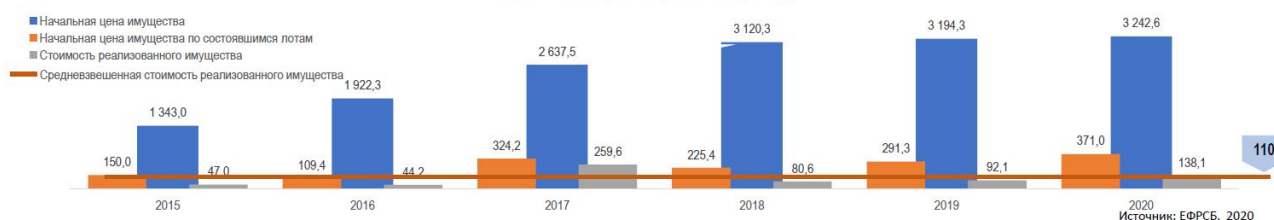
Анализ объемов реализованного имущества



Данные за третий квартал, млрд. руб.



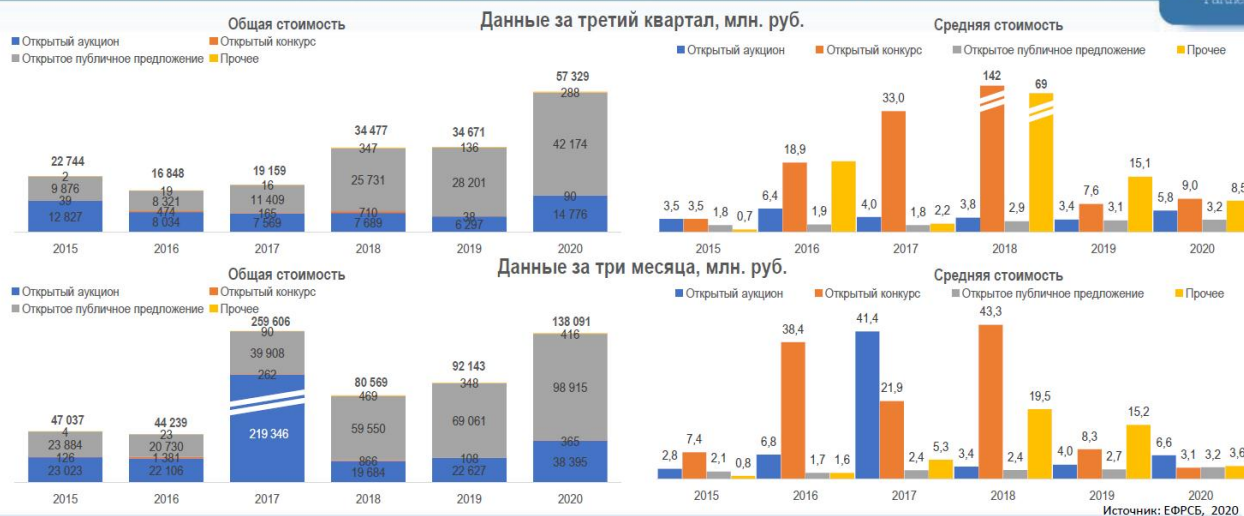
Данные за три квартала, млрд. руб.



Источник: ЕФРСБ, 2020

- Начальная цена имущества в 3-м квартале 2020 г. сократилась по отношению к данным за аналогичный квартал предыдущего года. Однако при этом по данным за 9 месяцев начальная цена имущества продолжает расти.
- Конечная стоимость реализованного имущества возросла на 65% по сравнению с данными за 3-й квартал 2019 г. и на 50% при сравнении данного показателя по торгам, проводимым с начала года.

Стоимость реализованного имущества по типам процедур

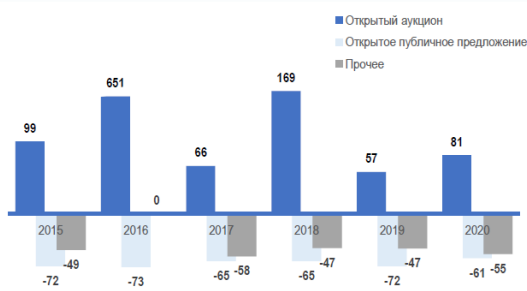



- В 3-м квартале 2020 г. произошло увеличение общей стоимости реализованного имущества во всех типах открытых процедур по отношению к аналогичному кварталу 2019 г.
- Объемы реализации за 9 месяцев также выросли по всем типам открытых процедур.
- Средний уровень цен по всем типам торгов показал динамику к снижению по сравнению с данными за 9 месяцев 2019 г.

Изменение цены продаж по типам процедур



Среднее изменение стоимости лота в третьем квартале, % к первоначальной цене



Среднее изменение стоимости лота за три квартала, % к первоначальной цене



Источник: ЕОРСБ, 2019

- Показатель прироста цен в открытом аукционе увеличился с 57% в 3-м квартале 2019 г. до 81% в 3-м квартале 2020 г.
- Цены в публичном предложении показали меньшую тенденцию к сокращению, чем в 2019 г. Цены в прочих процедурах показали динамику к снижению в большей степени, чем в 2019 г.
- В целом за 9 месяцев 2020 г. динамика цен публичного предложения практически не изменилась по сравнению с 2019 г. Цены в открытых аукционах показали больше потенциала к росту, а в прочих процедурах падение цен сократилось с 57% до 47%.
- Пока индикаторы рынка свидетельствуют об увеличении количества инвесторов – участников торгов и росте объемов реализации. При этом результативность торгов устойчиво растет в 2020 г. Можно ожидать, что рост инвестиционной активности в условиях резкого сокращения альтернативных объектов в связи с пандемией приведет к росту цен в ближайшей перспективе при реализации имущества во всех категориях торгов.

Интегральный рейтинг электронных торговых площадок

Рейтинг ЭТП. ТОП-10 по совокупности показателей работы



По результатам 3 квартала 2020 г.

Общее количество баллов	Позиция	Площадка	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы
			Опубликовано лотов	Стоимость реализованного имущества	Количество участников, ед.	Количество состоявшихся лотов				
58,0	1	Российский аукционный дом		13,2		11,6		17,4		11,6
57,0	2	Межрегиональная Электронная Торговая Система		12,9		11,4		17,1		11,4
55,3	3	Центр дистанционных торгов		12,6		11,0		16,5		11,0
55,0	4	«Новые информационные сервисы»		11,4		11,2		16,8		10,8
54,1	5	Альфалот		12,3		10,8		16,2		10,6
53,0	6	ТП «Фабрикант»	30%	11,1	20%	10,9	30%	15,9	20%	11,2
51,6	7	Электронная площадка Центра реализации		10,2		10,2		15,6		10,2
47,4	8	Арбитат		9,0		9,4		15,3		10,4
43,6	9	АО «Сбербанк-АСТ»		11,7		6,8		14,1		8,0
43,5	10	Аукционы Сибири		10,5		7,2		15,0		9,6

По данным за 2015 г. – 3 квартал 2020 г.

Общее количество баллов	Позиция	Площадка	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы
			Опубликовано лотов	Стоимость реализованного имущества	Количество участников, ед.	Количество состоявшихся лотов				
56,0	1	Межрегиональная Электронная Торговая Система		16,8		10,8		17,4		11,0
55,6	2	Российский аукционный дом		17,1		10,6		17,1		10,8
55,0	3	Электронная площадка Центра реализации		17,4		10,2		16,8		10,6
53,6	4	Центр дистанционных торгов		15,9		11,0		16,5		10,2
53,1	5	ТП «Фабрикант»	30%	16,5	20%	10,0	30%	16,2	20%	10,4
51,0	6	«Новые информационные сервисы»		14,7		10,4		15,9		10,0
50,3	7	Электронная площадка "Аукционный тендерный центр"		16,2		9,2		15,3		9,6
48,6	8	АО «Сбербанк-АСТ»		15,6		8,8		15,0		9,2
48,5	9	Альфалот		14,1		9,8		15,6		9,0
44,7	10	Балтийская электронная площадка		12,9		9,4		14,4		8,0

Источник: ЕФРСБ, 2020, аналитика БСР

Была сделана оценка 58-ти электронных торговых площадок. Вне зависимости от суммарного количества лотов по всем анализируемым ЭТП 64% лотов размещаются на 5 крупнейших площадках и 77% - на 10. При этом отмечается динамика к росту доли 5 крупнейших площадок.

Интегральный рейтинг ЭТП (продолжение)



Следующие весовые коэффициенты использованы для показателей:

Показатель	Весовой коэффициент, %
Количество опубликованных лотов за период	30%
Стоимость реализованного имущества	20%
Количество участников в торгах на площадке	30%
Количество лотов по торгам, признанным состоявшимися	20%
Итого	100%

К примеру, ранг площадки «Новые информационные сервисы» по параметру «Количество опубликованных лотов за период» в рейтинге за 3 квартал 2020 г. равен 5. Всего есть данные по 58 площадкам за период.

Количество баллов по показателю равно = $(58 \text{ ЭТП} - \text{РАНГ } 5 + 1) * 30\% = 54 * 30\% = 16,2$

Итоговый рейтинг равен сумме баллов по указанным четырем показателям.

Расчеты проведены для суммарных показателей за 3 квартал 2020 год и за период с 1-го квартала 2015 г. по 3-й квартал 2020 г. В связи с чем предложено два варианта итогового рейтинга.

В настоящем разделе отчета представлено экспертное мнение, характеризующее ситуацию с куплей-продажей долгов компаний в Свердловской области.

Долги дебитора продаются на рынке, главным образом тогда, когда дебиторами являются крупные компании, рынок долгов которых достаточно развит, и стоимость задолженности можно достаточно несложно определить по котировкам стоимости долговых обязательств дебитора. Если долги данного дебитора не котируются, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса. Дебиторы по оцениваемым правам требования – небольшие предприятия (общества с ограниченной ответственностью, открытые и закрытые акционерные общества), индивидуальные предприниматели (ИП и ПБОЮЛ), государственные и муниципальные учреждения и предприятия, население. Долги таких субъектов хозяйственной деятельности, как правило, объективно невозможно сравнивать с долговыми обязательствами предприятий – участников рынка корпоративных облигаций, вексельного рынка, либо крупных предприятий, права требования (дебиторская задолженность) к которым достаточно ликвидны, даже учитывая условность объединения вышеперечисленных долговых обязательств (ценных бумаг и иных

прав требования) в одну категорию, так как их рынки весьма существенно отличаются друг от друга. Естественно, что в отношении задолженности населения перед предприятием невозможно применить методы сравнительного подхода. Сведений о недавних сделках купли-продажи прав требования (дебиторской задолженности) к должнику у оценщика не имеется.

Самым доступным интернет сайтом в получении информации о продаже прав требований (финансовых активов) является Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru/>.

В результате анализа рынка, на дату оценки, было выявлено 49 предложений к продаже прав требования (дебиторская задолженность) в Свердловской области, со статусом «Завершенные» в период, предшествующий дате определения стоимости за период с 01.01.2021 по 09.04.2021г.⁹ (скриншот см. в Приложении к отчету).

8.3. Ценообразующие факторы для дебиторской задолженности¹⁰

Величина дебиторской задолженности определяется многими факторами. Их можно разделить на внешние и внутренние.

Внешние факторы:

- состояние экономики в стране (спад производства увеличивает размеры дебиторской задолженности);
- состояние расчетов в стране (кризис неплатежей приводит к росту дебиторской задолженности);
- эффективность денежно-кредитной политики Центрального банка РФ (ограничение эмиссии вызывает «денежный голод» и затрудняет расчеты);
- уровень инфляции (при высокой инфляции не торопятся расстаться с долгами, чем позже срок уплаты долга, тем меньше его сумма);
- сезонность выпуска продукции (если это сезонная продукция, то дебиторская задолженность возрастает);
- емкость рынка и степень его насыщенности (если рынок мал и насыщен данным видом продукции, то возникают трудности с реализацией продукции).

Внутренние факторы:

- размер задолженности;
- качество подтверждающих документов;
- наличие судебного решения;
- истечение срока исковой давности;
- наличие информации о финансовом состоянии должника, наличие дополнительного обеспечения долга в виде залога или поручительства;
- другие факторы.

Внешние факторы не зависят от деятельности физического лица, и ограничить их влияние практически невозможно.

Внутренние факторы зависят от самого дебитора, от того, насколько финансовый менеджер владеет искусством управления дебиторской задолженностью.

Вывод:

- Покупка и продажа долгов, в силу статьи 382 Гражданского кодекса РФ, оформляется договором уступки права требования (договор цессии).

- Долговые обязательства предприятий представлены договорами, заключенными с контрагентами по различным видам услуг финансово-хозяйственной деятельности. В данном случае продажа долгов или уступка прав требования юридического лица является одним из механизмов минимизации убытков, возникающих во время ведения бизнеса.

- Рынок оцениваемого объекта (рынок векселей, долговых обязательств и дебиторской задолженности) в настоящее время развивается быстрыми темпами. С развитием рыночной экономики в России и формированием активно функционирующего рынка переуступки и купли-продажи обязательств российских предприятий, в том числе дебиторской задолженности, выданных коммерческих кредитов, долговые обязательства становятся самостоятельным объектом инвестирования

⁹ Источник информации: <https://bankrot.fedresurs.ru/TradeList.aspx>

¹⁰ <http://sdalna10.com/20012656>, https://vuzlit.ru/443307/factory_vliyayuschie_velichinu_debitorskoy_zadolzhennosti

и даже инструментом воздействия на рыночных контрагентов для достижения искомой цели. В настоящее время на рынке происходит активная торговля обязательствами предприятий, в том числе и просроченными.

- Происходит активное вовлечение различных видов долговых обязательств в хозяйственный оборот, как за счет перепродажи и переуступки обязательств, так и за счет развития факторинговых, форфейтинговых операций на российском рынке.

Долговые обязательства стали представлять интерес для потенциальных инвесторов как самостоятельный объект вложения средств, кроме того, с целью решения ряда стратегических задач для инвестора. Основопологающим понятием теории оценки долговых обязательств выступает термин «рыночная стоимость долговых обязательств».

Ключевым фактором, позволяющим кредиторам получить сегодня более высокие цены за продаваемые портфели, может стать большая открытость для покупателей. Для снижения рисков при покупке портфелей, более тщательного анализа и, как следствие, более высокой цены необходима более подробная информация о портфеле.

- На стоимость права требования влияет категория качества ссуды и применяемые направления работы с ней. Стоимость права требования может находиться в диапазоне от нуля до полной фактической суммы задолженности.

На основании вышеизложенного, в виду недостаточно сформированного рынка купли-продажи дебиторской задолженности полноценный анализ рынка объекта произвести невозможно.

9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДА (ПОДХОДОВ) К ОЦЕНКЕ

Проведение оценки включает следующие этапы:

1. Заключение договора на проведение оценки, включающего задание на оценку;
2. Сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки;
3. Применение подходов к оценке, включая выбор методов оценки и осуществление необходимых расчетов;
4. Согласование (в случае необходимости) результатов и определение итоговой величины стоимости объекта оценки;
5. Составление отчета об оценке.

Подходы к оценке

Основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком.

Сравнительный подход

Сравнительный подход - совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений.

В рамках сравнительного подхода применяются различные методы, основанные как на прямом сопоставлении оцениваемого объекта и объектов-аналогов, так и методы, основанные на анализе статистических данных и информации о рынке объекта оценки.

Доходный подход

Доходный подход - совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы.

В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на дисконтировании денежных потоков и капитализации дохода.

Затратный подход

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки.

В рамках затратного подхода применяются различные методы, основанные на определении затрат на создание точной копии объекта оценки или объекта, имеющего аналогичные полезные свойства. Критерии признания объекта точной копией объекта оценки или объектом, имеющим сопоставимые полезные свойства, определяются федеральными стандартами оценки, устанавливающими требования к проведению оценки отдельных видов объектов оценки и (или) для специальных целей.

Выбор применяемого подхода к оценке объекта оценки¹¹

В экономическом смысле «дебиторская задолженность» представляет собой исторический показатель, выражающий стоимость использованных в прошлом денежных и материальных ресурсов предприятия, не возмещенных до настоящего времени, по которым предприятие сохраняет формально-юридические права на удовлетворение соответствующих требований.

С позиций оценщика дебиторская задолженность (актив) представляет (как и кредиторская задолженность) двоякий интерес:

- для выявления рыночной (текущей) стоимости чистых активов (нетто-капитала) предприятия;
- для выявления стоимости требований при их (рыночной) продаже (или при уступке денежного требования).

Дебиторская задолженность является специфическим активом с так называемой «убывающей полезностью». При оценке таких активов необходимо учитывать их «внутреннюю фундаментальную стоимость» на дату проведения оценки.

Именно тогда можно будет судить, каким образом относится рынок к активам – либо он их переоценивает, либо недооценивает. Оценщик анализирует рыночные цены в тот или иной период, но имеет задачей определение стоимости, а не цены.

При оценке рыночной стоимости дебиторской задолженности, как и для любого имущества, теоретически, могут использоваться затратный, сравнительный и доходный подходы.

Существующая нестабильность экономической ситуации в России приводит к существенному увеличению рисков при продаже товаров, проведении работ, оказании услуг с отсрочкой платежа (получение предоплаты как формы платежа на региональных рынках используется в ограниченных размерах).

Имеющаяся низкая платежеспособность предприятий вызывает рост достаточных объемов дебиторской задолженности на балансах производителей и приводит в итоге к утрате платежеспособности и потере устойчивого финансового состояния. Именно поэтому наиболее остро возникает проблема оценки реальной величины дебиторской задолженности, то есть той суммы, которую реально получит хозяйствующий субъект на момент ее погашения. Различие номинальной и реальной величин дебиторской задолженности вызвано различными факторами и, прежде всего, инфляцией.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не предпринималось никаких попыток разработать методику оценки дебиторской задолженности.

На сегодняшний день можно насчитать более 10 различных методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности. Все их можно разделить на комплексные и авторские методики (методики, основанные на одном подходе) оценки.

Приведем краткую характеристику сущности и анализ возможности практического применения указанных методик.

1. Коэффициентная методика – представляет собой совокупность различных вариантов расчета, в основу которых положено следующее выражение:

$$C = C_{\text{Б}} \times k_{\text{О}}$$

- где: C – рыночная стоимость ДЗ, ден. ед.;
 $C_{\text{Б}}$ – балансовая стоимость ДЗ, ден. ед.;
 $k_{\text{О}}$ – коэффициент обесценивания, доли ед.

Величину коэффициента обесценивания предлагается определять, например, поданным СТО ФДЦ 13-05-98, Financial management CARANA Corporation (USAID-RPC — Moscow, 1997), а также по другим нормативным документам и результатам статистической экспертной обработки неактуальных ретроспективных данных.

¹¹ Ильин Максим Олегович к.э.н., Исполнительный директор НП «СРОО «Экспертный совет»,
https://www.profiz.ru/se/1_2009/sposoby_ocenki_debit_zado/,
https://studref.com/321028/buhgalterskiy_uchet_i_audit/osobnosti_otsenki_debitorskoj_zadolzhennosti

Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Очевидным недостатком методики является то, что указанные нормативно-статистические коэффициенты *не имеют достаточной связи с характеристиками конкретной дебиторской задолженностью и состоянием рынка*. В данном случае под характеристиками дебиторской задолженности, прежде всего, понимаются такие, как график возврата, финансовое состояние дебитора и связанная с этим вероятность возврата дебиторской задолженности.

К кластеру коэффициентных методик относится методика Прудникова В.И., положительной особенностью которой является подробный качественный анализ дебиторской задолженности, а также классификация задолженности в зависимости от целей оценки и характеристик дебитора (отметим, что схожая классификация приводится и у Зиминой В.С. в). Элементы коэффициентного подхода использованы в положении Центрального Банка РФ при установлении «размера расчетного резерва в процентах от суммы основного долга по суду».

Однако, несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространенной методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

2. Методика Финансовой академии (указано наиболее распространенное в оценочном сообществе название данной методики) доступна в электронном виде. Она основана на умножении номинальной стоимости дебиторской задолженности на кумулятивный коэффициент или совокупность коэффициентов, характеризующих обесценение задолженности из-за действия различных факторов: финансового состояния дебитора, обеспечения задолженности, влияния деловой репутации дебитора, временной характеристики задолженности и прочих факторов (например, «перспективность региона предприятия-должника»). Поправка на временную характеристику задолженности имеет расчетное обоснование в виде дисконтирования по безрисковой ставке, остальные коэффициенты обосновываются экспертно.

Учитывая стоимость денег во времени, текущая стоимость дебиторской задолженности определяется с помощью операции дисконтирования по формуле:

$$PV_{ДЗ} = \frac{FV_{ДЗ}}{(1+i)^n} \times K_{вер}$$

где $PV_{ДЗ}$ - текущая стоимость дебиторской задолженности;
 $FV_{ДЗ}$ - сумма дебиторской задолженности по балансу;
 I - ставка дисконтирования;
 n - число периодов, лет.
 $K_{вер}$ - коэффициент вероятности возврата задолженности.

Дисконтирование приводится к дате проведения оценки, т. е. возвращенная сумма долга на дату проведения оценки соответствует меньшей стоимости для даты появления дебитора.

Преимуществом данной методики является сделанный в ней акцент на выделении основных факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, входящих в кумулятивный коэффициент Φ .

К недостаткам модели следует отнести отсутствие полноценного методического обоснования структуры факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, а также коэффициентов и их весов. Таким образом, *использование набора экспертных параметров приводит к утяжелению расчетной модели относительно коэффициентной методики, при этом рост достоверности получаемых результатов сомнителен*.

3. Методика Национальной коллегии оценщиков рыночную стоимость дебиторской задолженности предлагает определять по всем трем подходам к оценке см. в таблице.

Основные положения методики Национальной коллегии оценщиков

Подход к оценке	Предлагаемый способ расчета	Комментарий
Затратный	Умножение балансовой стоимости ДЗ на коэффициент, зависящий от периода просрочки задолженности. Пороговым значением периода просрочки является 4 месяца: при меньшем значении величина коэффициента принимается равной 1, при большей – 0 (нулю).	«Полярность» расчетов – рыночную стоимость ДЗ предлагается принимать равной либо номинальной величине, либо нулю. Основным недостатком является отсутствие учета следующих факторов: <ul style="list-style-type: none"> • периода времени с даты оценки до предполагаемой даты погашения задолженности в ситуации, когда просрочка платежей отсутствует, однако поступление ожидается через значительный интервал времени; • срока исковой давности по возврату просроченной дебиторской задолженности (даже по истечении 4 месяцев просрочки задолженность или ее часть возможно истребовать через суд).
Сравнительный	Сравнение ДЗ с аналогичной задолженностью сопоставимых предприятий. В качестве сопоставимого предприятия рекомендуется брать кредиторов дебитора анализируемого предприятия, поскольку среди них больше потенциальных покупателей оцениваемой ДЗ.	Сама рекомендация проведения расчетов по сравнительному подходу к оценке, безусловно, является положительным фактом. Однако методика не конкретизирует виды основных корректировок, а также дает трудно реализуемую на практике рекомендацию относительно выбора компаний-аналогов.
Доходный	Предлагается обнуление дебиторской задолженности, если величина коэффициента восстановления платежеспособности меньше единицы. Величина данного коэффициента определяется как функция коэффициентов текущей ликвидности на начало и конец периода, а также его нормативного значения. Если величина коэффициента восстановления платежеспособности больше единицы – ДЗ дисконтируется по ставке рефинансирования, с учетом суммы начисленной пени. Период погашения определяется как сумма периода оборачиваемости кредиторской задолженности должника и времени, прошедшего с момента образования права требования до даты оценки.	«Дискретность» результатов расчета в зависимости от коэффициента платежеспособности. Величина данного коэффициента определяется как функция от нормативных значений финансовых коэффициентов, которые не только не учитывают специфику конкретного предприятия или отрасли, но даже и макроэкономическую динамику рынка. Кроме того, дисконтирование по ставке рефинансирования не позволяет учесть все риски, присущие конкретной ДЗ.

Преимуществом методики НКО является заложенный в ней принцип использования трех подходов, что соответствует требованиям Стандартов оценки, обязательным к применению субъектами оценочной деятельности. Представляет интерес и предложенный авторами методики принцип согласования результатов, полученных различными подходами к оценке.

Основным недостатком методики является ее ориентация на параметры, установленные нормативными актами (списание дебиторской задолженности при невзыскании ее в течение 4-х месяцев, критическое значение коэффициента платежеспособности, равное единице). Применение данных критериев при оценке дебиторской задолженности большинства российских предприятий приведет только к списанию дебиторской задолженности, что не отражает ее реальную стоимость.

Таким образом, рассмотренная методика требует дальнейшего существенного совершенствования.

4. Бартерная методика Круглова М.В. основана на достаточно интересной модели погашения дебиторской задолженности по бартерной схеме, в которой кроме изменения стоимости денег во времени учитываются разного рода налоговые составляющие и затраты на реализацию товара:

$$C = \frac{C_5 \times \left[(1 - D) \times \left(1 - \frac{HA}{1 + НДС} \right) \times (1 - НП) - НП + \frac{D \times НП}{1 + НДС} \right] - 3P \times (1 - НП)}{(1 + i)^t - НП}$$

где: D – дисконт на реализацию товара, отражающий превышение отпускных цен на товары и материалы предприятий-дебиторов в счет долга над ценами, сложившимися на рынке, доли ед.;
 HA – ставка налога на пользование автодорог, доли ед.;
 $НДС$ – ставка налога на добавленную стоимость, доли ед.;
 $НП$ – ставка налога на прибыль, доли ед.;
 $3P$ – затраты на реализацию товара, полученного в зачет ДЗ, ден.ед.;
 t – суммарный период времени с даты оценки до даты получения товара и от даты получения товара до даты получения денег, пер. времени.

В случае погашения дебиторской задолженности реальными деньгами предложенная в методике модель вырождается до простого дисконтирования денежных потоков. В ставке дисконтирования, по мнению автора методики, учитываются только безрисковая ставка и ставка за риск операции, представленные в номинальном выражении, поскольку сумма дебиторской задолженности не корректируется на темп инфляции. При этом отсутствуют четкие рекомендации по обоснованию периода дисконтирования и величины ставки дисконтирования, например, в части «риска операции».

Данная модель может являться актуальной при управлении стоимостью компании, но ее полезность для оценщика невелика, поскольку бартерная схема погашения в настоящее время является крайне редкой, с уникальными параметрами для каждого конкретного случая. Кроме того, модель описывает хоть и распространенную, но далеко непреобладающую схему транспортировки товара только автотранспортом.

5. Методика Юдинцева С.П. основана на сценарном прогнозе и предназначена для ситуаций, когда собственник дебиторской задолженности еще не определился в своих намерениях по способу взыскания данной задолженности, то есть когда возможны альтернативные варианты развития событий (без инициирования арбитражных судов, инициирование конкурсного производства, инициирование внешнего управления).

Методика, предлагаемая арбитражным управляющим С.П. Юдинцевым базируется на доходном подходе к оценке стоимости дебиторской задолженности, базирующемся на исчислении текущей стоимости спрогнозированного тем или иным способом будущего потока платежей, которые могут быть сгенерированы, если правообладатель избирает тот или иной способ получения долга. В частности, могут быть исследованы следующие альтернативные сценарии.

Сценарий № 1. Следование «естественному» ходу событий, без инициирования дальнейших арбитражных судов, целью которых было бы увеличение суммы долга за счет начисления процентов за использование средств.

Модель будущего потока платежей по данному сценарию основана на равномерном непрерывном потоке платежей, в результате которого долг гасится в зафиксированной сумме за период, равный величине оборота кредиторской задолженности должника. Расчет стоимости дебиторской задолженности проводится по формуле:

$$S = S_0 \times \frac{\text{Exp}(RT) - 1}{RT \times \text{Exp}(RT)},$$

где S — сегодняшняя стоимость будущего потока платежей, S_0 — фиксированная сумма долга, R — ставка дисконтирования, T — период оборачиваемости кредиторской задолженности должника (лет).

Сценарий № 2. Использование для оценки дебиторской задолженности модели ценообразования опционов (OPM — Option Pricing Model). В том случае, если рассматривать собственный капитал фирмы как колл-опцион, который акционеры, возвращая долг, будут выкупать у своих кредиторов, если деятельность компании будет успешной, то может быть применена известная модель Блэка-Шоулза, из

которой берется только одна часть, описывающая цену исполнения опциона. Цена исполнения опциона может быть интерпретирована как сегодняшняя стоимость долга Ex , срок возвращения которого наступит через некоторое время t . Модель будет выглядеть следующим образом:

$$Ex = E \times \text{Exp}(-Rt) \times [N(d2)], \text{ где}$$

$$d2 = \frac{\ln(p/E) + [R + (\sigma^2/2)] \times t}{\sigma \sqrt{t}} - \sigma \sqrt{t},$$

где:

P — активы фирмы за минусом убытков и с минусом корректировок по безнадежным долгам и переоценкам некоторых активов;

E — балансовая стоимость кредиторской задолженности (в балансе оцениваемого дебитора) на момент необходимости ее возврата;

R — безрисковая процентная ставка;

σ — вариация стоимости активов фирмы.

Сценарий № 3. Инициирование процедуры арбитражного управления (конкурсное производство). В этом случае расчет текущей стоимости долга, выплачиваемого в форме разового платежа в будущем, проводится по формуле:

$$S = \frac{S_0}{(1 + r/j)^{nj}},$$

где:

j — количество периодов начисления % в году,

n — срок дисконтирования.

Сценарий № 4. Инициирование арбитражного управления в виде конкурсного производства, но в результате суд принимает решение о введении процедуры внешнего управления. В этом случае расчеты проводятся по формуле, приведенной в сценарии № 3, только срок дисконтирования в этих двух сценариях будет различаться.

После этого автор предлагает назначить веса сценариев и применить стандартную процедуру согласования результатов. Кроме того, он отмечает, что количество возможных сценариев развития событий может меняться и дополняться.

Преимуществом рассмотренной методики является использованный в ней принцип альтернативных сценариев, что позволяет учесть максимальное количество факторов, влияющих на оцениваемую дебиторскую задолженность. Представляет особый интерес и использование при оценке дебиторской задолженности модели ценообразования опционов.

К недостаткам данной методики следует отнести достаточно схематичное описание используемых оценочных процедур (по сути – простое дисконтирование без обоснования величины ставки дисконта и упоминание про «виртуальную» для российского рынка модель Блэка-Шоулза без анализа специфики применительно к конкретному виду объекта оценки).

6. Методика Козыря Ю.В. предполагает дисконтирование номинальной стоимости дебиторской задолженности, при этом величина ставки дисконтирования определяется следующим образом:

- для задолженности, в возврате которой сомнения отсутствуют – в диапазоне отставки по депозиту до ставки по кредиторской задолженности;
- для задолженности, погашение которой сомнительно – по следующей формуле:

$$i = \frac{i_f + kp_d + \frac{i_M}{\delta^2} \times \text{cov}(kp_d, i_E)}{1 - kp_d - \frac{i_M}{\delta^2} \times \text{cov}(kp_d, i_E)}$$

- где:
- i_f – безрисковая ставка дисконтирования, доли ед.;
 - i_M – премия за рыночный риск, доли ед.;
 - i_E – текущая доходность рынка, доли ед.;
 - kp_d – математическое ожидание уровня возможных потерь (средние потери при наступлении дефолта), доли ед.;
 - δ^2 – дисперсия рыночной доходности (доходность рыночного индекса).

Отрицательным моментом методики является перегрузка расчетного аппарата величинами статистической природы, определение которых в реальной оценочной практике затруднено как отсутствием необходимой исходной информации, так и трудоемкостью, превышающей обычный бюджет аналогичных оценочных работ.

Для соблюдения репрезентативности опишем еще одну точку зрения на рассматриваемую проблему. Существует мнение, что дебиторской задолженности не должна подвергаться процедура дисконтирования для учета распределенности во времени денежных потоков. В качестве обоснования приводится следующий аргумент. При постоплате товаров и услуг (схема оплаты, предусматривающая возникновение дебиторской задолженности) все потенциальные риски, а также снижение стоимости за счет инфляционной составляющей уже учтены в величине самой дебиторской задолженности. Эта величина больше, чем сумма денежных средств, уплачиваемых за товар/услугу в момент их оказания или передачи (условно – предоплате).

Несостоятельность данной точки зрения может быть проиллюстрирована следующей цепочкой рассуждения:

постоплата товаров и услуг → дополнительные риски, связанные с обесценением денег и возможной неоплатой → продавец компенсирует указанные риски за счет повышения дебиторской задолженности относительно стоимости товаров и услуг по предоплате → «завышая» величину дебиторской задолженности, продавец рассчитывает получить ту же стоимость товаров и услуг, как и по предоплате → распределенность во времени потоков дебиторской задолженности и вероятность неоплаты должны быть учтены через дисконтирование.

Следует подчеркнуть, что приведенную выше критику существующих методик нужно воспринимать с учетом времени их появления: некоторые из них были разработаны около 10 лет назад. Научный потенциал оценочного сообщества в последние годы динамично прирастает, последующие разработки базируются на проверенных и наиболее эффективных наработках предыдущих исследований.

В качестве основных выводов по результатам анализа существующих методик оценки дебиторской задолженности отметим следующее:

1. Общеизвестная методика (совокупность методик) по оценке дебиторской задолженности отсутствует, что значительно затрудняет оценочную практику. Например, при экспертизе отчетов об оценке возникают ситуации, когда разные специалисты считают необходимым использовать для оценки конкретной дебиторской задолженности различные методики, результаты расчетов по которым существенно отличаются.

2. Значительная часть методик оперирует нормативными или неактуальными статистическими показателями, которые не позволяют учесть специфику конкретной дебиторской задолженности, а также рыночную конъюнктуру на дату оценки.

3. Подавляющее число методик использует экспертное мнение для обоснования существенных параметров расчета, при этом рекомендации по обоснованию и оформлению

экспертного мнения для использования в реальных отчетах об оценке отсутствуют. Это снижает практическую значимость таких методик.

4. Ранние методики отличались простотой экономико-математического аппарата и, по сути, сводились к дисконтированию денежных потоков. Последующие методики имеют более сложный аппарат, содержащий значительное число показателей, определяемых экспертно. Усложнение аппарата вместе с ростом количества экспертных оценок не привело к повышению точности и обоснованности расчетов, а лишь усилило субъективизм.

В качестве дополнительной проблемы отметим, что зачастую Оценщик не располагает информацией, необходимой для реализации сложных расчетных моделей. Таким образом, в соответствии с законом Парето и принципом существенности (п.4 ФСО №3), *нецелесообразно (да и на практике невозможно)* проводить глубокий анализ финансового состояния дебитора, анализ соответствующих сегментов рынка и выполнять аналогичные комплексные расчеты – например, анализ влияния деловой репутации дебитора на обесценивание дебиторской задолженности.

Проведенный анализ свидетельствует о потребности в консолидированном подходе к оценке дебиторской задолженности, построенном на анализе документов и информации, которые доступны в реальной оценочной практике.

ФСО №1 п.11 «Основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком.»

ФСО №1 п. 24 «Оценщик вправе самостоятельно определять необходимость применения тех или иных подходов к оценке и конкретных методов оценки в рамках применения каждого из подходов.»

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности с использованием **затратного подхода** основан на оценке затрат предприятия-кредитора, обусловленных «старением» дебиторской задолженности. При использовании затратного подхода по отношению к номинальной стоимости дебиторской задолженности оценивается ее остаточная стоимость. При расчете учитываются потери предприятия-кредитора, возникающие с необходимостью поддержания уровня дебиторской задолженности от момента ее образования до даты оценки.

В состав этих потерь включаются, во-первых, потери предприятия-кредитора от инфляции, а, во-вторых, потери, связанные с необходимостью изыскивать источники оборотных средств, в связи с замораживанием финансовых ресурсов в дебиторской задолженности.

В рамках данного отчета, затратный подход не применялся, т.к. данный подход не учитывает факторы: период времени с даты оценки до предполагаемой даты погашения задолженности; срока исковой давности по возврату просроченной дебиторской задолженности (даже по истечении 4 месяцев просрочки задолженности или ее часть возможно истребовать через суд).

Сравнительный подход к оценке прав требования может быть использован в тех случаях, когда долги дебитора достаточно широко продаются на рынке, главным образом тогда, когда дебиторами являются крупные компании, рынок долгов которых достаточно развит, и стоимость задолженности можно достаточно несложно определить по корректировкам стоимости долговых обязательств дебитора.

Если долги данного дебитора не котируются, как в рассматриваемом случае, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса.

ФСО №3 п.13 «Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов....».

В условиях российской практики ключевой проблемой в использовании сравнительного подхода является отсутствие доступной (открытой) рыночной информации, необходимой для корректных расчетов в рамках применения методов сравнительного подхода. Методика сравнительного подхода не

конкретизирует виды основных корректировок, а также дает трудно реализуемую на практике рекомендацию относительно выбора компаний-аналогов.

В рамках данного отчета, сравнительный подход применялся – Метод среднерыночной стоимости.

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности с использованием **доходного подхода** основан на дисконтировании номинальной (балансовой) величины дебиторской задолженности.

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности с использованием доходного подхода основан на дисконтировании номинальной (балансовой) величины дебиторской задолженности. В рамках данного отчета, была использована Коэффициентная методика и Методика финансовой академии, другие методики не использовались, в виду отсутствия информации, необходимой для реализации сложных расчетных моделей.

9.1. Доходный подход

1 метод

Коэффициентная методика

В связи с отсутствием каких-либо данных о наличии у должника какого-либо имущества (в т.ч. о доходах должника) для целей настоящей оценки использовано Методическое руководство по анализу и оценке дебиторской задолженности при обращении взыскания на имущество организаций должников, разработанное по заданию Федерального долгового центра при Правительстве Российской Федерации - Стандарт оценки СТО ФДЦ 13-05-98, Москва 1998 г.

Данный стандарт является единственным стандартом в данной области, разработанным рабочей группой по заданию Федерального долгового центра при Правительстве Российской Федерации. <http://appraiser.ru/default.aspx?Id=2097&SectionId=256&mode=doc> Согласно пункту 2.3 Методическое руководство по анализу и оценке прав требования (дебиторской задолженности) применяется для целей обоснования рыночной стоимости при обращении взыскания на имущество должников; при реализации дебиторской задолженности на торгах в процессах исполнительного производства, а также продажи просроченной дебиторской задолженности при осуществлении процедур банкротства. В связи с вышеизложенным, Оценщик применяет для оценки задолженности Стандарт оценки СТО ФДЦ 13-05-98, основанный на анализе «старения» прав требования. Величина рыночной стоимости дебиторской задолженности определяется путем умножения величины балансовой стоимости дебиторской задолженности за вычетом безнадежных долгов на величину коэффициента дисконтирования, в зависимости от срока неплатежа по денежным обязательствам. Коэффициент дисконтирования определяется согласно Методическому руководству по анализу и оценке дебиторской задолженности при обращении взыскания на имущество должников. Указанный подход вполне может быть использован в ряде случаев для расчета текущей стоимости дебиторской задолженности, если нет возможности для анализа финансового состояния дебиторов или отсутствуют данные о сделках с задолженностью подобного рода.

Расчет рыночной стоимости прав (требования) задолженности при анализе «старения» прав требования (дебиторской задолженности) в зависимости от срока её возникновения рекомендуется определять коэффициент дисконтирования с учётом сроков возникновения задолженности. Коэффициент дисконтирования определен согласно Методическому руководству по анализу и оценке дебиторской задолженности при обращении взыскания на имущество организаций-должников и юридических лиц, в зависимости от срока неплатежа по денежным обязательствам, на основании статистических данных о хозяйственной деятельности более 300 предприятий России в различных отраслях. Платежи по погашению дебиторской задолженности должны быть получены в течение 3-х месяцев. Если организация-дебитор накапливает новые обязательства и не рассчитывается в пределах этого срока, то на четвертом месяце обязательства начинают дисконтироваться (пропорционально уменьшаться) по представленной в стандарте шкале.

Рекомендуемые коэффициенты дисконтирования от срока задолженности

Таблица 8.4

Шкала коэффициентов дисконтирования согласно СТО ФДЦ 13-05-98

Срок задолженности	Коэффициент дисконтирования, К
От 0 до 4 мес.	1,0
От 4 до 5 мес.	0,8
От 5 до 6 мес.	0,6
От 6 до 7 мес.	0,4
От 7 до 8 мес.	0,2
От 8 до 9 мес.	0,1
Свыше 9 мес.	0,01

Источник: <http://ozenka-biznesa.narod.ru/glava8.htm>

Величина рыночной стоимости дебиторской задолженности определяется путем умножения величины балансовой стоимости дебиторской задолженности за вычетом безнадежных долгов на величину коэффициента дисконтирования, в зависимости от срока неплатежа по денежным обязательствам.

Расчет рыночной стоимости права требования доходным подходом

Таблица 9.1

№ п/п	Наименование дебитора	Сумма задолженности на дату оценки, руб.	Дата образования	Срок просрочки, мес.	Кэф. Дисконт.	Настоящая стоимость, руб.	% от общей суммы задолженности
1.	Александров	30 000,00	29.08.2019г.	58,5	0,01	300,00	1,00
2.	Александр	200 000,00	29.08.2019г.	20	0,01	2 000,00	1,00
3.	Михайлович,	223 000,00	29.08.2019г.	20	0,01	2 230,00	1,00
4.	23.02.1985 г.р.	680 000,00	02.09.2019г.	20	0,01	6 800,00	1,00
5.	(ИНН 66120312208)	29 000,00	18.10.2019г.	18,5	0,01	290,00	1,00
Итого:		1 162 000,00	-	-	-	11 620,00	1,00

Выводы по Коэффициентной методике определения стоимости вероятности возврата денежных средств, по состоянию на 09.04.2021г.:

11 620,00

Одиннадцать тысяч шестьсот двадцать рублей

2 метод

Методика финансовой академии

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности производится с применением методических рекомендаций «Оценка кредиторской и дебиторской задолженности», рекомендованных к применению Комиссией по методическому обеспечению оценочной деятельности Системы Независимого Контроля Оценочной Деятельности в Российской Федерации и в соответствии с методикой Финансовой Академии при правительстве РФ.

Учитывая стоимость денег во времени, текущая стоимость дебиторской задолженности определяется с помощью операции дисконтирования по формуле:

$$PV_{ДЗ} = \frac{FV_{ДЗ}}{(1+i)^n} \times K_{вер},$$

где $PV_{ДЗ}$ - текущая стоимость дебиторской задолженности;
 $FV_{ДЗ}$ - сумма дебиторской задолженности по балансу;
 I - ставка дисконтирования;
 n - число периодов, лет.
 $K_{вер}$ - коэффициент вероятности возврата задолженности.

Дисконтирование приводится к дате проведения оценки, т. е. возвращенная сумма долга на дату проведения оценки соответствует меньшей стоимости для даты появления дебитора.

Определение ставки (коэффициента) дисконтирования

Основной проблемой, в конкретном случае, при использовании методов, основанных на ожидании будущих доходов, является выбор ставки дисконтирования.

Ставка дисконта – это ожидаемая ставка дохода на вложенный капитал в сопоставимые по уровню риска объекты инвестирования или, другими словами, это ожидаемая ставка дохода по имеющимся альтернативным вариантам инвестиций с сопоставимым уровнем риска на дату оценки. Норма дисконта определяется с учетом альтернативной эффективности использования капитала. Иными словами, ставка дисконтирования – это желаемая (ожидаемая) норма прибыльности (рентабельности), т. е. тот уровень доходности инвестируемых средств, который может быть обеспечен при помещении их в общедоступные финансовые механизмы (банки, финансовые компании и т. п.).

Дебиторскую задолженность следует рассматривать как коммерческий кредит покупателю. Коммерческий кредит предоставляется покупателю с учетом его стоимости (ресурсы компании предоставляются в пользование на платной основе) и срочности (срок использования денежных средств ограничен).

Именно поэтому, фактическая процентная ставка может быть принята в размере, применяемом финансовыми организациями при предоставлении кредитов, которые отражают альтернативное и безрисковое вложение денежных средств.

В качестве ставки дисконтирования целесообразно применить средневзвешенные процентные ставки за сентябрь 2020¹² года по выданным кредитными организациями кредитам.

Для расчета стоимости прав (требований) к физическим лицам (на срок от 1 года до 3-х лет) на уровне: 7,31% годовых.

¹² Датой оценки является 09.04.2021г., оценщик использует данные за январь 2021г., т.к. более поздняя информация в открытом доступе отсутствует.

Таблица 4.3.6

Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях

(% годовых)

1	Всего								в том числе субъектам малого и среднего предпринимательства							
	до 30 дней, включая "до востребования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востребования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года	до 30 дней, включая "до востребования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востребования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2020 год																
январь	6,56	7,85	8,78	8,72	7,47	8,90	7,77	8,43	12,10	10,90	10,52	9,85	10,43	10,06	8,79	9,55
февраль	6,51	8,02	8,29	8,07	7,47	8,53	7,38	8,03	8,63	10,63	10,58	9,22	9,85	10,04	9,06	9,60
март	6,60	8,69	8,88	8,05	7,84	8,53	7,78	8,20	7,11	10,60	10,37	8,79	9,38	9,83	8,62	9,23
апрель	6,63	8,92	9,00	8,55	7,71	9,12	8,81	9,01	10,13	10,61	10,31	9,25	9,87	10,56	9,29	9,92
май	6,27	8,13	8,57	7,85	7,28	8,62	7,83	8,26	11,07	10,31	9,78	9,40	9,74	10,20	8,59	9,43
июнь	5,72	7,65	8,95	7,01	6,89	7,06	7,26	7,13	6,45	10,20	10,21	8,75	9,34	6,26	7,83	7,04
июль	5,12	7,34	7,91	4,86	6,27	7,76	7,08	7,42	10,41	9,55	9,77	4,51	7,43	8,37	7,59	8,01
август	4,94	6,97	7,94	4,22	6,02	6,86	7,17	6,97	9,80	9,41	9,58	3,96	6,73	8,48	7,45	8,02
сентябрь	4,97	7,40	7,96	4,67	6,15	6,70	7,04	6,81	5,61	9,25	9,31	4,51	6,95	8,47	7,71	8,11
октябрь	4,77	7,20	7,80	5,81	6,02	7,15	6,89	7,04	8,70	9,15	9,23	5,65	7,92	8,43	7,88	8,17
ноябрь	4,69	7,22	7,72	6,06	5,94	7,54	5,64	6,58	8,60	9,37	8,98	6,60	8,26	8,46	7,63	8,03
декабрь	4,71	7,30	7,60	7,04	6,25	7,12	6,48	6,78	5,75	9,04	8,85	7,81	8,10	8,22	7,12	7,62
2021 год																
январь	4,77	6,92	7,33	7,01	6,10	7,31	6,58	6,98	6,03	8,87	8,60	8,05	8,23	7,91	6,98	7,49

Источник: Статистический бюллетень Банка России № 3, Москва, 2021, таблица 4.3.6, стр. 127 (<http://www.cbr.ru/f>) (скрин см. в Приложении)

Средний темп инфляции за прошедший период
Источник информации:

Онлайн калькулятор инфляции: <https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation-calculators> (см. приложение).

Таблица 9.2.

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Период расчета инфляции	Средний темп инфляции за год, %
1.	Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021 г. Дело № А60-68903/2019	с августа 2019г. на дату оценки (февраль 2021г. ¹³)	6,83
2.			с сентября 2019г. на дату оценки (февраль 2021г.)	7,09
3.			с октября 2019г. на дату оценки (февраль 2021г.)	7,26
4.			с августа 2019г. на дату оценки (февраль 2021г.)	7,26
5.			с августа 2019г. на дату оценки (февраль 2021г.)	7,26

Рассчитывается ставка дисконтирования по формуле Фишера

$$R_n = \text{Банковская ставка по кредитам} \% + \text{Средний темп инфляции} \% + \text{Банковская ставка по кредитам} \% * \text{Средний темп инфляции} \%$$

¹³ Инфляция принята на январь 2021г., т.к. более поздние данные в открытом доступе отсутствуют

Таблица 9.3.

Расчет ставки дисконта

№ п/п	Наименование дебитора	Банковская ставка по кредитам за год, %	Средний темп инфляции за год, %	Расчет ставки дисконтирования Rn, %	Ставка дисконта Rn, мес., %
1.		7,31	6,83	$7,31+6,83+7,31*6,83$	64,07%
2.	Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	7,31	6,83	$7,31+6,83+7,31*6,83$	64,07%
3.		7,31	6,83	$7,31+6,83+7,31*6,84$	64,07%
4.		7,31	7,09	$7,31+7,09+7,31*7,09$	66,23%
5.		7,31	7,26	$7,31+7,26+7,31*7,26$	67,64%

3) Для расчета стоимости прав (требований) к должникам в рамках настоящего Отчета ставка дисконта как размер потерь (расчетного резерва), % от номинальной стоимости определяется в зависимости от срока неплатежа в соответствии с рекомендациями «Методического руководства по анализу и оценке прав требования (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников» (СТО ФДЦ 13-05-98).

Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадёжности долгов

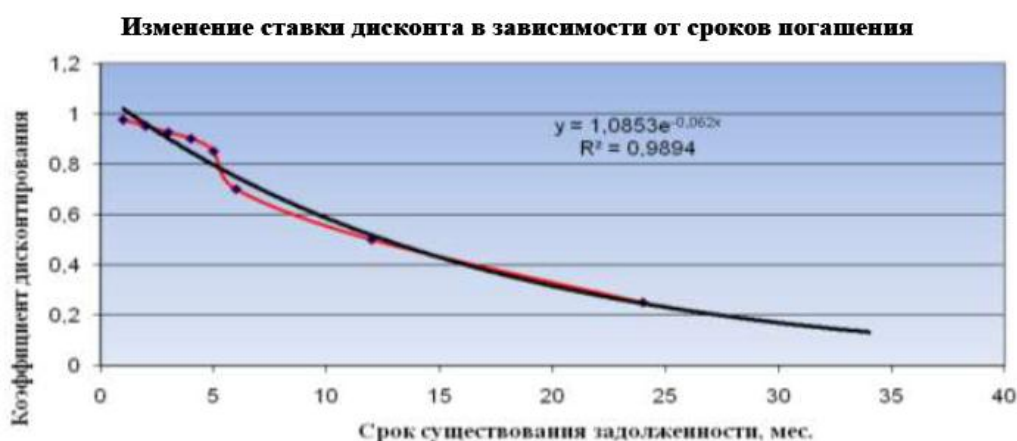
Срок существования дебиторской задолженности, месяцев	до 1 мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
Вероятность безнадёжности долгов	0,025	0,050	0,075	0,100	0,150	0,300	0,500	0,750	0,950
Коэффициент дисконтирования	0,975	0,950	0,925	0,900	0,850	0,700	0,500	0,250	0,050

Подход к оценке дебиторской задолженности с учетом вероятности не возврата долгов описан в книге Financial management. CARANA Corporation-USAID-RPC, Moscow 1997, где приведена данная таблица со значениями вероятности безнадёжности долгов в зависимости от срока существования дебиторской задолженности.

Источник: <http://ozenka-biznesa.narod.ru/glava8.htm>

Математически прогнозируемую ситуацию можно моделировать в виде изменения линии тренда по определенным показателям ставки дисконтирования.

Графически это можно представить в следующем виде:



Коэффициент вариации, отражающий меру согласия сформулированной модели стоимости, определяемый как отношение среднеквадратического отклонения к средним значениям $\leq 5\%$ (небольшой коэффициент вариации показывает, что каких-либо существенных дальнейших корректировок производить нецелесообразно).

Необходимо отметить, что риски, связанные с финансово-неустойчивым дебитором (заемщиком), подлежат дополнительной корректировке в виде понижающих коэффициентов. При оценке величины данного вида поправочных коэффициентов для обоснования характеристик долга учитываются материалы кредитных соглашений, договоров на поставку товаров, оказание услуг и других договоров,

из которых вытекает срок и возможность пролонгации задолженности, а также, по необходимости, материалы арбитражного суда, исполнительные листы, дополнительные соглашения и другие документы, влияющие на вероятность возврата кредита.

Таким образом, при необходимости и целесообразности специалист-оценщик может и должен ввести дополнительные поправочные коэффициенты (*Квер*).

Эти корректировки могут быть связаны с известными специалисту-оценщику фактическими данными:

- скидка на финансовое положение;
- скидка на деловую репутацию должника;
- скидка на обеспечение долговых обязательств и т. п.

В данном случае, исходя из сложившейся юридической практики и информации об экономическом положении субъектов (юридических лиц-банкротов), можно сделать вывод о том, что рассматриваемая просроченная задолженность, фактически не обеспечена юридически полноценными обязательствами и гарантиями и может считаться «проблемной ссудой», вероятность возврата долгов находится на предельно низком уровне и/или близком к «нулевому».

При этом, в расчетах предполагается, что задолженность (часть задолженности) подлежит возврату и/или погашению, т. е. 100 %-но безнадежных долгов нет.

Исходя из изложенного, представляется целесообразным применить в дальнейших расчетах коэффициент вероятности возврата задолженности (*Квер*) в зависимости от факторов, характеризующих состояние фактических должников и возможности погашения задолженности, на условном (минимальном) уровне к предварительно рассчитанной (продисконтированной) стоимости объекта (ов) оценки: *коэф 0,75*.

Таблица 9.4.

Расчет рыночной стоимости права требования доходным подходом

№ п/п	Наименование дебитора	Ставка дисконта Rn, мес., %	Расчет 1+i	1+i	Срок просрочки ДЗ, лет (n)	Расчет (1+i) ⁿ , где n – число периодов, лет	(1+i) ⁿ
1.	Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	64,07%	1+64,07%	1,6407	4,9	1,6407 ^{4,9}	11,31
2.		64,07%	1+64,07%	1,6407	1,7	1,6407 ^{1,7}	2,32
3.		64,07%	1+64,07%	1,6407	1,7	1,6407 ^{1,7}	2,32
4.		66,23%	1+64,07%	1,6623	1,7	1,6407 ^{1,7}	2,37
5.		67,64%	1+64,07%	1,6764	1,5	1,6407 ^{1,5}	2,17

Таблица 9.5.

№ п/п	Наименование дебитора	Сумма задолженности на дату оценки, руб.	Срок просрочки ДЗ, лет (n)	Ставка дисконта в год, %	Кoeff. вероятности (безнадежности) долга	Расчет ДЗ	Настоящая стоимость ДЗ, руб.	% от общей суммы задолженности
1.	Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	30 000,00	58,5 мес. / 12 = 4,9	64,07%	0,75	30 000,00 / 4,9 * 0,75	1 989,39	6,63
2.		200 000,00	20 мес. / 12 = 1,7	64,07%	0,75	200 000,00 / 1,7 * 0,75	64 655,17	32,33
3.		223 000,00	20 мес. / 12 = 1,7	64,07%	0,75	223 000,00 / 1,7 * 0,75	72 090,52	32,33
4.		680 000,00	20 мес. / 12 = 1,7	66,23%	0,75	680 000,00 / 1,7 * 0,75	215 189,87	31,65
5.		29 000,00	18,5 мес. / 12 = 1,5	67,64%	0,75	29 000,00 / 1,7 * 0,75	10 023,04	34,56
Итого:		1 162 000,00					363 947,99	31,32

Вывод:

Определение стоимости вероятности возврата денежных средств по Методике финансовой академии:

363 947,99

Триста шестьдесят три тысячи девятьсот сорок семь рублей девяносто девять копеек

Выводы по доходному подходу

Теперь необходимо произвести согласование между методами в рамках доходного подхода.

Для обобщения результатов в тех случаях, когда для оценки объекта было использовано более одного метода в подходе, необходимо определить веса, в соответствии с которыми отдельные, ранее полученные Оценщиком ориентиры, сформируют обоснованную рыночную стоимость объекта оценки в рамках доходного подхода.

Величина стоимости объекта оценки рассчитывается путем математического взвешивания результатов оценки, полученных различными методами в рамках подхода.

Округлим расчетные веса подходов с точностью до 1% в целях использования данных весов для обобщения результатов. Округление необходимо в связи с тем, что неокругленные веса порождают у читателя отчета ошибочное представление о точности полученного результата, что может нанести заинтересованному лицу больше вреда, чем кажущаяся чисто формальная ошибка, якобы вносимая округлением в итоговый результат. В рамках данного отчета применен коэффициент 0,5 для каждого метода.

На основе округленных весов рассчитаем обобщенную стоимость объекта оценки в рамках доходного подхода путем умножения полученного с помощью данного подхода ориентира стоимости на округленный вес подхода, рассчитанный в целях обобщения результатов оценки.

Согласование между методами в рамках доходного подхода

Таблица 9.6.

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности на дату оценки, руб.	Коэффициентная методика	Весовые коэфф.	Методика Финансовой академии	Весовые коэфф.	Рыночная стоимость в рамках доходного подхода, руб.	% от общей суммы задолженности
1.	Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021 г. Дело № А60-68903/2019	30 000,00	300,00	0,5	1 989,39	0,5	1 144,70	3,82
2.			200 000,00	2 000,00	0,5	64 655,17	0,5	33 327,59	16,66
3.			223 000,00	2 230,00	0,5	72 090,52	0,5	37 160,26	16,66
4.			680 000,00	6 800,00	0,5	215 189,87	0,5	110 994,94	16,32
5.			29 000,00	290,00	0,5	10 023,04	0,5	5 156,52	17,78
Итого:			1 162 000,00	11 620,00	-	363 947,99	-	187 784,01	16,16

10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Согласно ФСО № 1 п. V Требования к проведению оценки п.п.25 в случае использования нескольких подходов к оценке, а так же использования в рамках какого-либо из подходов к оценке нескольких методов оценки выполняется предварительное согласование их результатов с целью получения промежуточного результата оценки объекта оценки данным методом. При согласовании существенно отличающихся промежуточных результатов оценки, полученных различными подходами или методами, в отчете необходимо отразить проведенный анализ и установленную причину расхождений.

Пытаясь применить различные подходы к оценке стоимости объекта, мы пришли к следующим результатам:

№ п/п	Наименование дебитора	Затратный подход, руб.	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.	Весовой коэф.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб., округленно ¹⁴ без НДС ¹⁵
1.	Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 661203312208)	Не применялся	Не применялся	1 144,70	1,0	1 144,70	1 145,00
2.		Не применялся	Не применялся	33 327,59	1,0	33 327,59	33 328,00
3.		Не применялся	Не применялся	37 160,26	1,0	37 160,26	37 160,00
4.		Не применялся	Не применялся	110 994,94	1,0	110 994,94	110 995,00
5.		Не применялся	Не применялся	5 156,52	1,0	5 156,52	5 157,00
		-	-	187 784,01	-	187 784,01	187 785,00

11. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Наиболее вероятная величина рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246), составляет на дату оценки:

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.	Рыночная стоимость, дебиторской задолженности, руб.	% от балансовой стоимости
1.	Александров Александр Михайлович, 23.02.1985 г.р. (ИНН 66120312208)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021 г. Дело № А60-68903/2019	30 000,00	1 145,00	3,82
2.			200 000,00	33 328,00	16,66
3.			223 000,00	37 160,00	16,66
4.			680 000,00	110 995,00	16,32
5.			29 000,00	5 157,00	17,78
Итого:			1 162 000,00	187 785,00	16,16

187 785,00

Сто восемьдесят семь тысяч семьсот восемьдесят пять рублей

¹⁴ Источник информации: Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299

¹⁵ Федеральным законом от 24 ноября 2014 года № 366-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» вносятся изменения в пункт 2 статьи 146.В соответствии с вносимыми изменениями с 01 января 2015 года объектом налогообложения по НДС не будут признаваться операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами)

12. ПОДПИСИ ОТВЕТСТВЕННЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

В подготовке отчета об определении рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего Обществу с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246), принимали участие специалисты ООО «Эксперт»:

Оценщик

15 апреля 2021г.



Луткова Н.А.

Приложения к отчету № 0254-21

Скриншот Единого Федерального реестра сведений о банкротствах Свердловской области права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность) в период с 01.01.2021г. по 09.04.2021г.

<https://bankrot.fedresurs.ru/TradeList.aspx>

 ЕДИНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РЕЕСТР
СВЕДЕНИЙ О БАНКРОТСТВЕ

 Служба поддержки:
Рабочие дни, 07:00-21:00 (время московское)
8 (495) 989-73-68
8 (800) 555-02-24
e-mail: bhelp@interfax.ru

ВХОД В ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ

 логин
пароль
 Запомнить меня | [Забыли пароль?](#)

СООБЩЕНИЯ | ОТЧЕТЫ АУ | ТОРГИ | РЕЕСТРЫ | МОНИТОРИНГ | БАНКРОТСТВО В ЕАЭС | НОВОСТИ | ЮРИЦА | ПОМОЩЬ

ВХОД ПО СЕРТИФИКАТУ

поиск должников

поиск

[Расширенный поиск](#)

НОВОСТИ

08.04.2021
[Обновление функционала ЕФРСБ 7 апреля](#)

08.04.2021
[Процедура внесудебного банкротства должна быть доступна пенсионерам – глава комитета Госдумы Николай Николаев](#)

07.04.2021
[Госдума приняла закон о возможности санации НПФ](#)

[Все новости](#)

ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

- [Картотека арбитражных дел](#)
- [Минэкономразвития России](#)
- [ЕГРЮЛ ФНС РФ](#)
- [Тестовая версия ЕФРСБ](#)
- [Тестовая версия ЕФРСДЮЛ](#)
- [Форум Федеральных реестров](#)
- [Часто задаваемые вопросы \(FAQ\)](#)

Торги

Регион: Свердловская область

Вид торгов: Все

Статус: Завершенные

Площадка:

Должник:

Организатор торгов:

Классификация имущества: Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)

Ключевые слова:

Номер торгов:

Дата торгов: с 01.01.2021 по 09.04.2021

Номер торгов	Дата торгов	Дата размещения заявки в ЕФРСБ	Площадка	Должник	Вид торгов	Форма подачи предложения о цене	Статус
62868-ОТПП-1	03.03.2021 08:00	01.03.2021 10:20	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ШВАБЕ-ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ"	Публичное предложение	Открытая	Завершенные
ОАОФЦП-63061	29.03.2021 09:00	13.02.2021 15:01	Электронная площадка Центра реализации	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРОМЭК-КРАШ ЭНД СКРИН КОМПАНИ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
62058-ОАОФ-7	24.03.2021 12:00	10.02.2021 11:23	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "БЕТОПРОМ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
62058-ОАОФ-6	24.03.2021 12:00	10.02.2021 11:23	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "БЕТОПРОМ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
62058-ОАОФ-5	24.03.2021 12:00	10.02.2021 11:23	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "БЕТОПРОМ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
62058-ОАОФ-4	24.03.2021 12:00	10.02.2021 11:23	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "БЕТОПРОМ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
62058-ОАОФ-1	24.03.2021 12:00	10.02.2021 11:23	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "БЕТОПРОМ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные

ПОДПИСКА НА МОНИТОРИНГ

На нашем сайте есть возможность подписки на мониторинг

[Подробнее](#)

ОАОФЦП-26123	18.03.2021 09:00	06.02.2021 08:48	Альфалот	Общество с ограниченной ответственностью «Артель старателей «Золотая долина»	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
960000207785	23.03.2021 10:00	04.02.2021 14:55	Российский аукционный дом	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ГЕНЕРАЛЬСКОЕ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
2564795/1 (2564869)	05.04.2021 12:00	04.02.2021 10:20	B2B-Center	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МАЛИНА"	Публичное предложение	Закрытая	Завершенные
960000208077	18.03.2021 12:00	29.01.2021 17:25	Российский аукционный дом	Огибенин Владимир Викторович	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
61572-ОАОФ-1	11.03.2021 11:00	29.01.2021 11:37	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХОЛДИНГ "СПК-ВЗРЫВПРОМ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
8491-ОТПП-14	19.02.2021 15:00	19.01.2021 12:41	"Аукционы Сибири"	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЭНЕРГОРЕНОВАЦИЯ"	Публичное предложение	Закрытая	Завершенные
8154-ОАОФ-1	01.03.2021 10:00	18.01.2021 12:17	Электронная площадка "Аукционный тендерный центр"	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕЛЕС"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
61049-ЭТПП-1	25.01.2021 00:00	18.01.2021 11:42	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ ТАГИЛСТРОЙСЕРВИС"	Закрытое публичное предложение	Открытая	Завершенные
61042-ОАОФ-1	24.02.2021 09:00	18.01.2021 08:23	Межрегиональная Электронная Торговая Система	ТОВАРИЩЕСТВО СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ "ЛАТВИЙСКАЯ 45"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
ОАОФЦП-49294	24.02.2021 12:00	15.01.2021 15:16	uTender	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "УРАЛТЕХМАТРИЦА"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
ОАОФЦП-24823	04.03.2021 12:00	13.01.2021 15:08	Альфалот	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СОСВИНСКОЕ РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ"	Открытый аукцион	Открытая	Завершенные
60787-ОТПП-1	14.01.2021 00:00	12.01.2021 06:20	Межрегиональная Электронная Торговая Система	Сюрин Юрий Аркадьевич	Публичное предложение	Открытая	Завершенные
60786-ОТПП-1	14.01.2021 00:00	12.01.2021 06:17	Межрегиональная Электронная Торговая Система	Старков Сергей Владимирович	Публичное предложение	Открытая	Завершенные

Показано с 1 по 20 (Всего: 49)

1 2 3

Включение сведений, подлежащих опубликованию в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, осуществляется с 1 апреля 2011 г. (пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 429-ФЗ)

[Политика АО "Интерфакс" в отношении обработки и защиты персональных данных](#)

Скриншот анализа торгов по банкротству и активности Электронных Торговых площадок

BSR
PartnersАнализ торгов по банкротству
и активности Электронных Торговых Площадок

Третий квартал 2020 г.



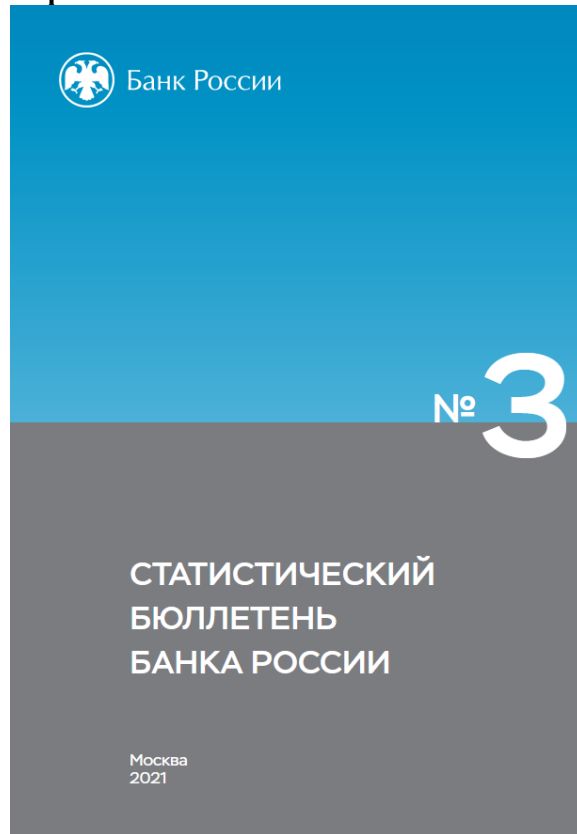
Подготовлено
Руководитель департамента управленческого консалтинга и
сопровождения проектов ООО БСР-Консалтинг
Мальцева Елена
info@bsrps.ru
www.bsrps.ru

Источник данных: Единый федеральный реестр сведений о
банкротстве, <http://bankrot.fedresurs.ru/>



ЕДИНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РЕЕСТР
СВЕДЕНИЙ О БАНКРОТСТВЕ

Скриншот Статистического бюллетеня РФ



https://cbr.ru/Collection/Collection/File/32179/Bbs_2103_r.pdf

Начальная страница (129 из 309)

127

100%

Календарь предварительных сроков публикации данных, распространяемых БР ...

1. ОСНОВНЫЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

1.1. Платежный баланс Российской Федерации (аналитическое представление)

1.2. Прямые инвестиции РФ

1.3. Финансовые операции частного сектора (по данным платежного баланса)

1.4. Внешний долг РФ

1.5. Внешний долг РФ в национальной и иностранной валютах по срокам погашения

1.6. Внешний долг РФ по срокам погашения и финансовым инструментам

1.7. Международная инвестиционная позиция РФ. Основные агрегаты

1.8. Международная инвестиционная позиция РФ в III квартале 2020 года

1.9. Международная инвестиционная позиция банковского сектора РФ

1.10. Внешняя торговля РФ товарами (по методологии платежного баланса)

1.11. Международные

127

Таблица 4.3.6
Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях (в годовых)

	Всего							в том числе субординированные и среднетерминовые								
	до 30 дней включая "до востребования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	от 1 года включая "до востребования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года	до 30 дней включая "до востребования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	от 1 года включая "до востребования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
2020 год																
январь	6,56	7,85	8,78	8,72	7,67	8,96	7,77	8,43	12,91	10,90	10,52	9,85	10,43	10,06	8,76	9,55
февраль	6,51	8,02	8,29	8,07	7,67	8,53	7,38	8,03	8,63	10,63	10,58	9,22	9,85	10,04	8,06	9,60
март	6,60	8,68	8,88	8,05	7,84	8,53	7,78	8,20	7,8	10,60	10,37	8,79	9,38	9,83	8,62	9,23
апрель	6,63	8,92	9,00	8,55	7,71	9,12	8,81	9,01	10,13	10,61	10,21	9,25	9,87	10,56	9,29	9,92
май	6,27	8,93	8,57	7,95	7,28	8,62	7,83	8,26	10,07	10,21	9,78	8,40	9,74	10,20	8,59	9,48
июнь	5,77	7,68	8,95	7,91	6,89	7,86	7,26	7,73	8,45	10,29	10,21	8,75	9,34	9,24	7,83	7,94
июль	5,12	7,24	7,91	4,86	6,27	7,76	7,08	7,42	10,41	9,55	9,77	4,51	7,42	8,37	7,58	8,01
август	4,94	6,97	7,94	4,22	6,02	6,86	7,57	6,97	9,80	9,41	9,58	3,96	6,71	8,48	7,45	8,02
сентябрь	4,97	7,80	7,95	4,67	6,95	6,70	7,04	6,81	9,61	9,25	9,25	4,51	6,95	8,47	7,71	8,18
октябрь	4,77	7,20	7,80	5,81	6,02	7,05	6,89	7,04	8,70	9,95	9,23	5,65	7,92	8,43	7,88	8,17
ноябрь	4,69	7,22	7,72	6,06	5,94	7,54	5,64	6,58	8,60	9,37	8,98	5,60	8,26	8,46	7,63	8,03
декабрь	4,71	7,20	7,60	7,04	6,25	7,12	6,48	6,78	9,76	9,04	8,85	7,81	8,10	8,22	7,12	7,62
2021 год																
январь	4,77	6,82	7,33	7,01	6,10	7,21	6,58	6,98	8,87	8,80	8,05	8,23	7,81	6,98	7,49	

Скриншот среднего темпа инфляции за прошедший период Расчет уровня инфляции за произвольный период

Этот калькулятор позволяет рассчитать уровень инфляции в процентах за период между двумя месяцами, включая оба выбранных месяца



- Первый и последний месяцы полностью участвуют при расчете уровня инфляции. Таким образом, если выбраны Сентябрь 2012 и Сентябрь 2013, инфляция будет рассчитана за 13 месяцев.
- Логика калькулятора так же [представлена в виде веб сервиса](#), который можно использовать с других сайтов или блогов.

<https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation-calculators?dateBack=2019-8-1&dateTo=2021-2-1&amount=1000>

Расчет уровня инфляции за произвольный период

Этот калькулятор позволяет рассчитать уровень инфляции в процентах за период между двумя месяцами, включая оба выбранных месяца



- Первый и последний месяцы полностью участвуют при расчете уровня инфляции. Таким образом, если выбраны Сентябрь 2012 и Сентябрь 2013, инфляция будет рассчитана за 13 месяцев.
- Логика калькулятора так же [представлена в виде веб сервиса](#), который можно использовать с других сайтов или блогов.

<https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation-calculators?dateBack=2019-9-1&dateTo=2021-2-1&amount=1000>

Расчет уровня инфляции за произвольный период

Этот калькулятор позволяет рассчитать уровень инфляции в процентах за период между двумя месяцами, включая оба выбранных месяца



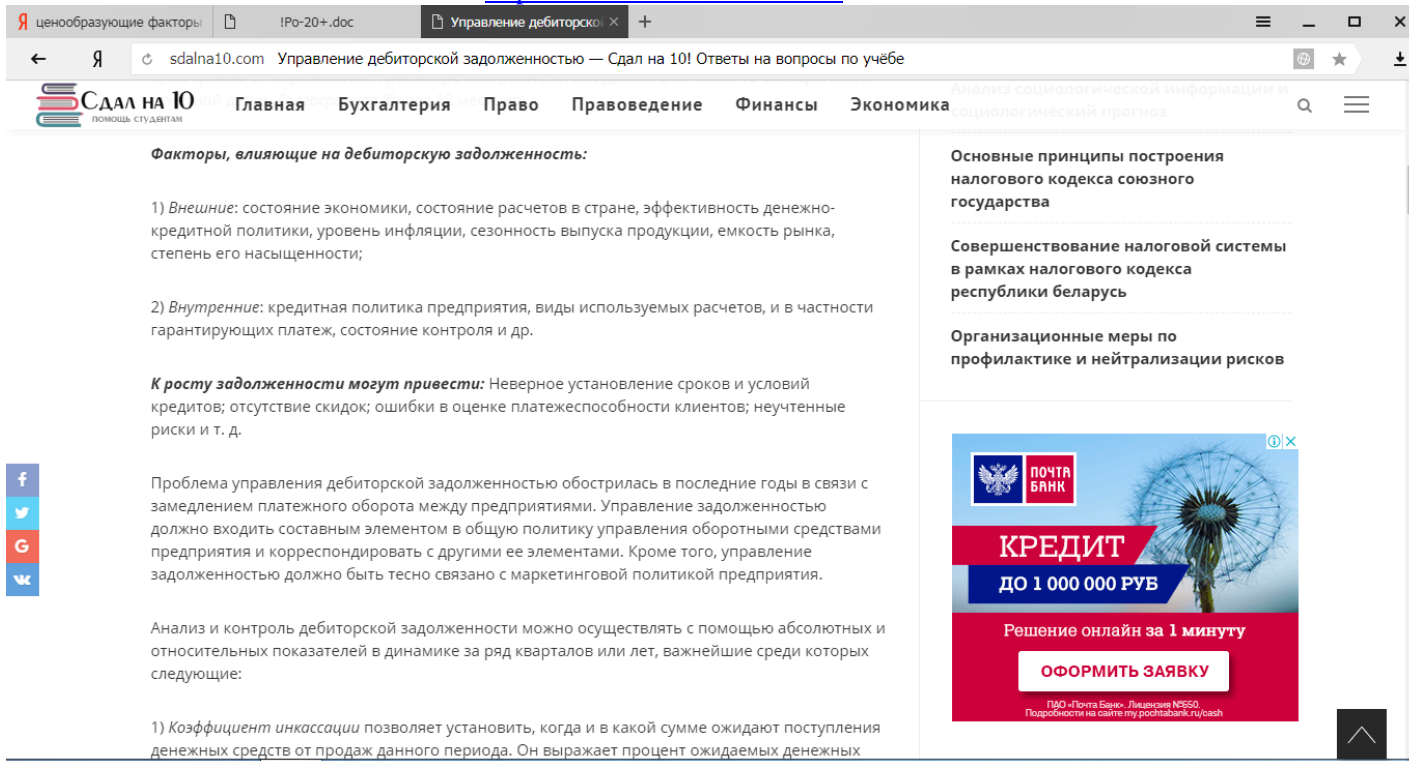
- Первый и последний месяцы полностью участвуют при расчете уровня инфляции. Таким образом, если выбраны Сентябрь 2012 и Сентябрь 2013, инфляция будет рассчитана за 13 месяцев.
- Логика калькулятора так же [представлена в виде веб сервиса](#), который можно использовать с других сайтов или блогов.

<https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation-calculators?dateBack=2019-10-1&dateTo=2021-2-1&amount=1000>

Скриншот для сравнительного подхода

Скриншот для п.8.2.

<http://sdalna10.com/20012656>



Управление дебиторской задолженностью — Сдал на 10! Ответы на вопросы по учебе

СДАЛ НА 10 ПОМОЩЬ СТУДЕНТАМ

Главная Бухгалтерия Право Правоведение Финансы Экономика

Факторы, влияющие на дебиторскую задолженность:

- Внешние:** состояние экономики, состояние расчетов в стране, эффективность денежно-кредитной политики, уровень инфляции, сезонность выпуска продукции, емкость рынка, степень его насыщенности;
- Внутренние:** кредитная политика предприятия, виды используемых расчетов, и в частности гарантирующих платежей, состояние контроля и др.

К росту задолженности могут привести: Неверное установление сроков и условий кредитов; отсутствие скидок; ошибки в оценке платежеспособности клиентов; неучтенные риски и т. д.

Проблема управления дебиторской задолженностью обострилась в последние годы в связи с замедлением платежного оборота между предприятиями. Управление задолженностью должно входить составным элементом в общую политику управления оборотными средствами предприятия и корреспондировать с другими ее элементами. Кроме того, управление задолженностью должно быть тесно связано с маркетинговой политикой предприятия.

Анализ и контроль дебиторской задолженности можно осуществлять с помощью абсолютных и относительных показателей в динамике за ряд кварталов или лет, важнейшие среди которых следующие:

- Коэффициент инкассации** позволяет установить, когда и в какой сумме ожидают поступления денежных средств от продаж данного периода. Он выражает процент ожидаемых денежных

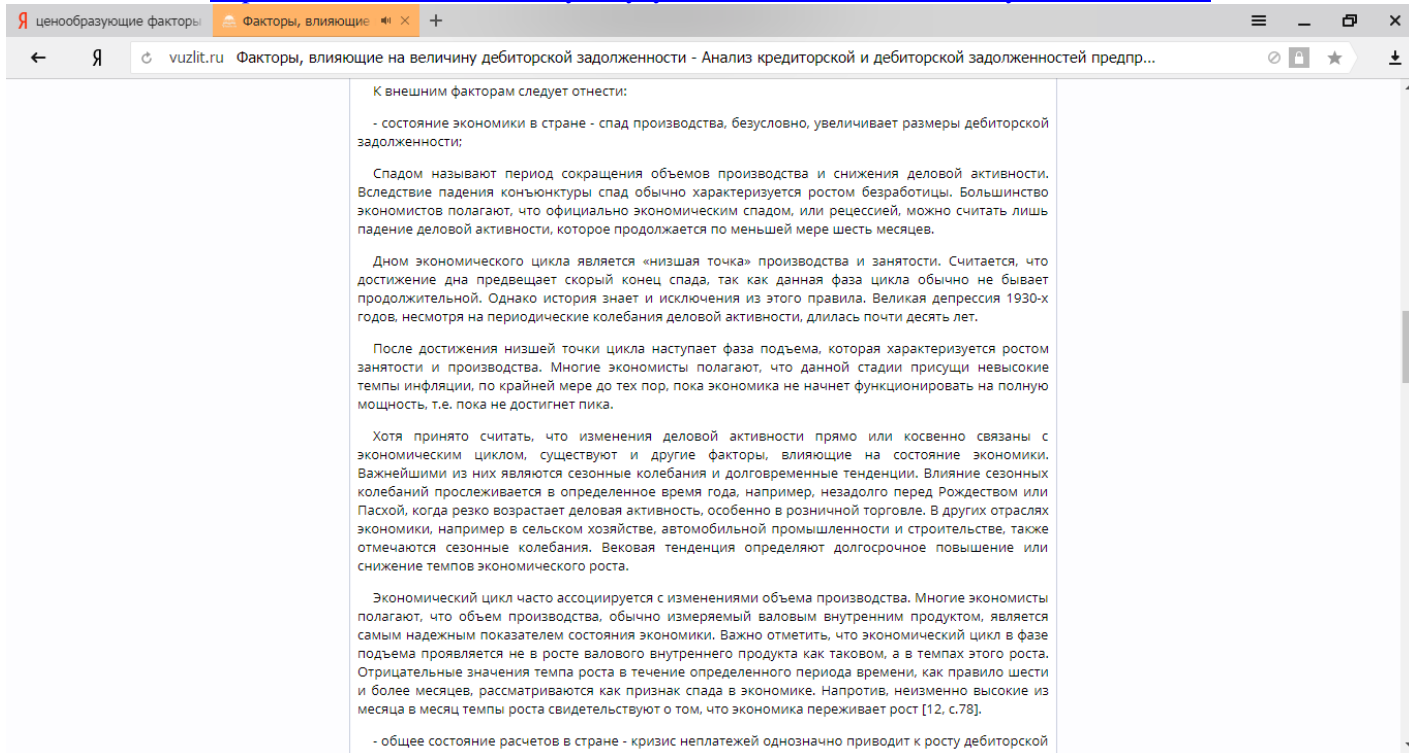
Основные принципы построения налогового кодекса союзного государства

Совершенствование налоговой системы в рамках налогового кодекса республики беларусь

Организационные меры по профилактике и нейтрализации рисков

ПОЧТА БАНК
КРЕДИТ
ДО 1 000 000 РУБ
Решение онлайн за 1 минуту
ОФОРМИТЬ ЗАЯВКУ
ПАО «Почта Банк». Лицензия №550. Подробности на сайте my.postbank.ru/cash

https://vuzlit.ru/443307/factory_vliyayushchie_velichinu_debitorskoy_zadolzhennosti



Управление дебиторской задолженностью - Анализ кредиторской и дебиторской задолженностей предпр...

К внешним факторам следует отнести:

- состояние экономики в стране - спад производства, безусловно, увеличивает размеры дебиторской задолженности;

Спадом называют период сокращения объемов производства и снижения деловой активности. Вследствие падения конъюнктуры спад обычно характеризуется ростом безработицы. Большинство экономистов полагают, что официально экономическим спадом, или рецессией, можно считать лишь падение деловой активности, которое продолжается по меньшей мере шесть месяцев.

Дном экономического цикла является «низшая точка» производства и занятости. Считается, что достижение дна предвещает скорый конец спада, так как данная фаза цикла обычно не бывает продолжительной. Однако история знает и исключения из этого правила. Великая депрессия 1930-х годов, несмотря на периодические колебания деловой активности, длилась почти десять лет.

После достижения низшей точки цикла наступает фаза подъема, которая характеризуется ростом занятости и производства. Многие экономисты полагают, что данной стадии присущи невысокие темпы инфляции, по крайней мере до тех пор, пока экономика не начнет функционировать на полную мощность, т.е. пока не достигнет пика.

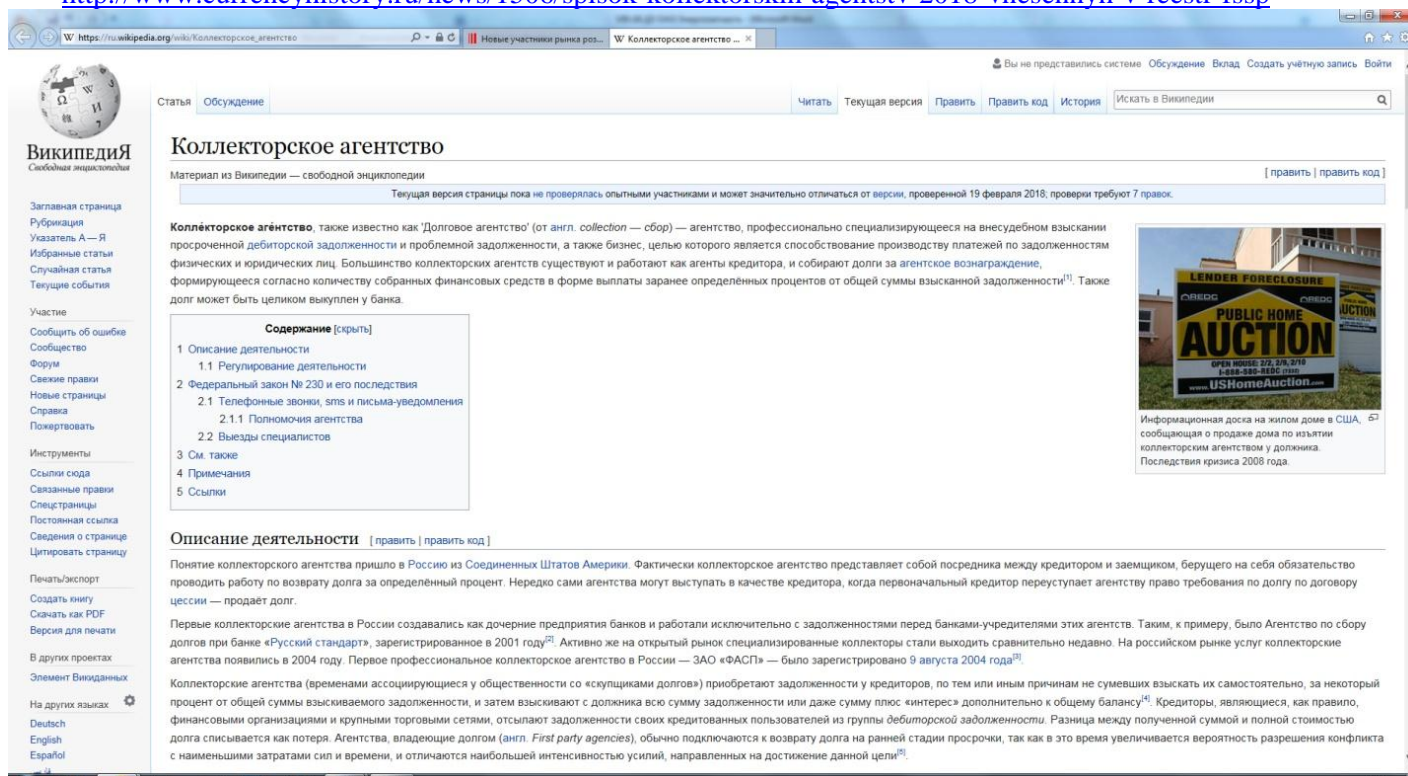
Хотя принято считать, что изменения деловой активности прямо или косвенно связаны с экономическим циклом, существуют и другие факторы, влияющие на состояние экономики. Важнейшими из них являются сезонные колебания и долговременные тенденции. Влияние сезонных колебаний прослеживается в определенное время года, например, незадолго перед Рождеством или Пасхой, когда резко возрастает деловая активность, особенно в розничной торговле. В других отраслях экономики, например в сельском хозяйстве, автомобильной промышленности и строительстве, также отмечаются сезонные колебания. Вековая тенденция определяют долгосрочное повышение или снижение темпов экономического роста.

Экономический цикл часто ассоциируется с изменениями объема производства. Многие экономисты полагают, что объем производства, обычно измеряемый валовым внутренним продуктом, является самым надежным показателем состояния экономики. Важно отметить, что экономический цикл в фазе подъема проявляется не в росте валового внутреннего продукта как таковом, а в темпах этого роста. Отрицательные значения темпа роста в течение определенного периода времени, как правило шести и более месяцев, рассматриваются как признак спада в экономике. Напротив, неизменно высокие из месяца в месяц темпы роста свидетельствуют о том, что экономика переживает рост [12, с.78].

- общее состояние расчетов в стране - кризис неплатежей однозначно приводит к росту дебиторской

Скрин к п.8.4.

<http://www.currencyhistory.ru/news/1506/spisok-kollektorskih-agentstv-2018-vnesennyh-v-reestr-fssp>



Статья Обсуждение

Читая Текущая версия Править Править код История Искать в Википедии

Коллекторское агентство

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

Текущая версия страницы пока не проверялась опытными участниками и может значительно отличаться от версии, проверенной 19 февраля 2018; проверки требуют 7 правок.

Коллекторское агентство, также известно как 'Долговое агентство' (от англ. *collection* — сбор) — агентство, профессионально специализирующееся на внесудебном взыскании просроченной дебиторской задолженности и проблемной задолженности, а также бизнес, целью которого является способствование производству платежей по задолженностям физических и юридических лиц. Большинство коллекторских агентств существуют и работают как агенты кредитора, и собирают долги за агентское вознаграждение, формирующееся согласно количеству собранных финансовых средств в форме выплаты заранее определенных процентов от общей суммы взысканной задолженности^[1]. Также долг может быть целиком выкуплен у банка.

Содержание [скрыть]

- Описание деятельности
 - Регулирование деятельности
- Федеральный закон № 230 и его последствия
 - Телефонные звонки, sms и письма-уведомления
 - Полномочия агентства
 - Выезды специалистов
- См. также
- Примечания
- Ссылки

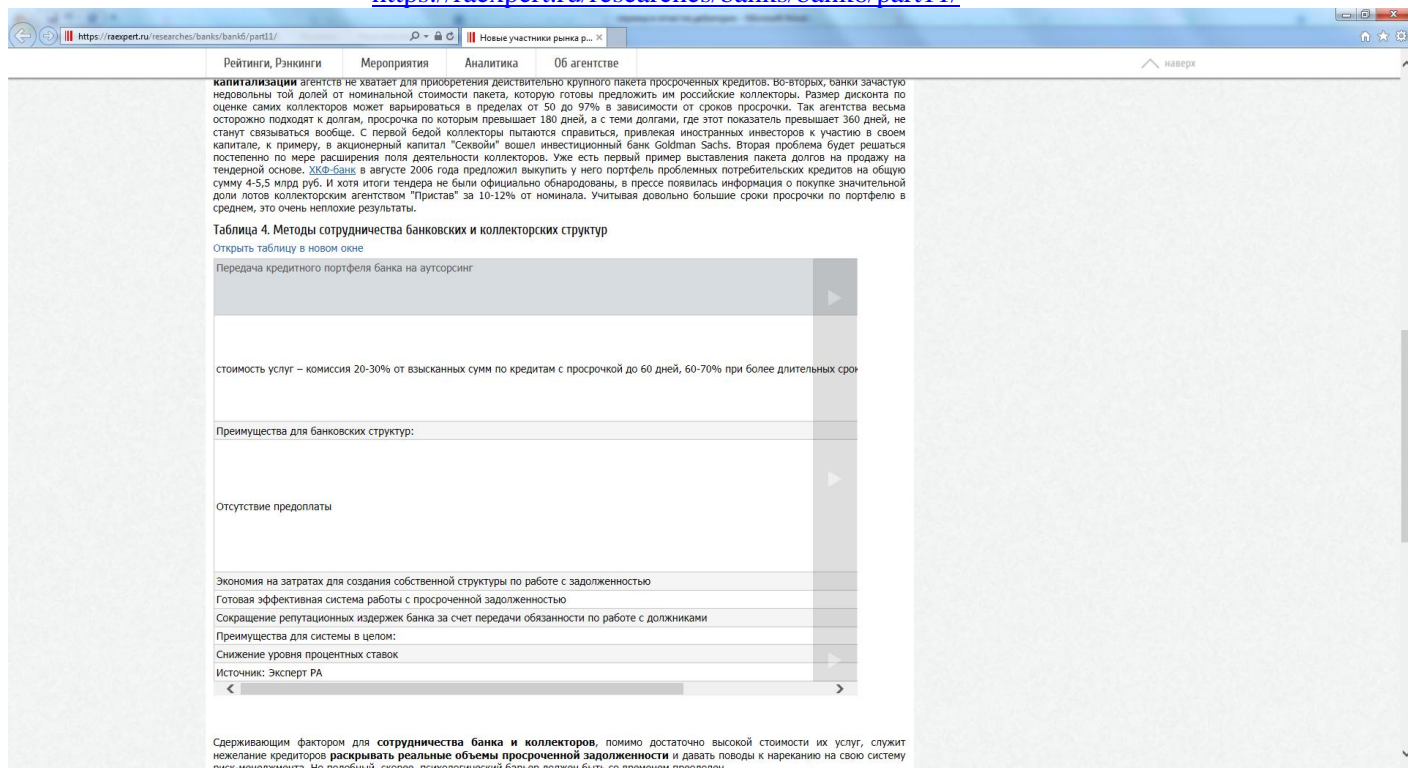
Описание деятельности [править | править код]

Понятие коллекторского агентства пришло в Россию из Соединенных Штатов Америки. Фактически коллекторское агентство представляет собой посредника между кредитором и заемщиком, берущего на себя обязательство проводить работу по возврату долга за определённый процент. Нередко сами агентства могут выступать в качестве кредитора, когда первоначальный кредитор переуступает агентству право требования по долгу по договору цессии — продает долг.

Первые коллекторские агентства в России создавались как дочерние предприятия банков и работали исключительно с задолженностями перед банками-учредителями этих агентств. Таким, к примеру, было Агентство по сбору долгов при банке «Русский стандарт», зарегистрированное в 2001 году^[2]. Активно же на открытый рынок специализированные коллекторы стали выходить сравнительно недавно. На российском рынке услуг коллекторские агентства появились в 2004 году. Первое профессиональное коллекторское агентство в России — ЗАО «ФАСП» — было зарегистрировано 9 августа 2004 года^[3].

Коллекторские агентства (временами ассоциирующиеся у общественности со «скупщиками долгов») приобретают задолженности у кредиторов, по тем или иным причинам не сумевших взыскать их самостоятельно, за некоторый процент от общей суммы взыскиваемого задолженности, и затем взыскивают с должника всю сумму задолженности или даже сумму плюс «интерес» дополнительно к общему балансу^[4]. Кредиторы, являющиеся, как правило, финансовыми организациями и крупными торговыми сетями, отсылают задолженности своих кредитованных пользователей из группы *дебиторской задолженности*. Разница между полученной суммой и полной стоимостью долга списывается как потеря. Агентства, владеющие долгом (англ. *First party agencies*), обычно подключаются к возврату долга на ранней стадии просрочки, так как в это время увеличивается вероятность разрешения конфликта с наименьшими затратами сил и времени, и отличаются наибольшей интенсивностью усилий, направленных на достижение данной цели^[5].

<https://raexpert.ru/researches/banks/bank6/part1/>



Рейтинги, Рэнкинги Мероприятия Аналитика Об агентстве

капитализации агентств не хватает для приобретения действительно крупного пакета просроченных кредитов. Во-вторых, банки зачастую недополны той долей от номинальной стоимости пакета, которую готовы предложить им российские коллекторы. Размер дисконта по оценке самих коллекторов может варьироваться в пределах от 50 до 97% в зависимости от сроков просрочки. Так агентства весьма осторожно подходят к долгам, просрочка по которым превышает 180 дней, а с теми долгами, где это показатель превышает 360 дней, не станут связываться вообще. С первой бедой коллекторы пытаются справиться, привлекая иностранных инвесторов к участию в своем капитале, к примеру, в акционерный капитал "Секвойя" вошел инвестиционный банк Goldman Sachs. Вторая проблема будет решаться постепенно по мере расширения поля деятельности коллекторов. Уже есть первый пример выставления пакета долгов на продажу на тендерной основе. **УКВ-Синк** в августе 2006 года предложил выкупить у него портфель проблемных потребительских кредитов на общую сумму 4-5,5 млрд руб. И хотя итоги тендера не были официально обнародованы, в прессе появилась информация о покупке значительной доли лотов коллекторским агентством "Пристав" за 10-12% от номинала. Учитывая довольно большие сроки просрочки по портфелю в среднем, это очень неплохие результаты.

Таблица 4. Методы сотрудничества банковских и коллекторских структур


Открыть таблицу в новом окне

Передача кредитного портфеля банка на аутсорсинг	
стоимость услуг – комиссия 20-30% от взысканных сумм по кредитам с просрочкой до 60 дней, 60-70% при более длительных сроках	
Преимущества для банковских структур:	
Отсутствие предоплаты	
Экономия на затратах для создания собственной структуры по работе с задолженностью	
Готовая эффективная система работы с просроченной задолженностью	
Сокращение репутационных издержек банка за счет передачи обязанности по работе с должниками	
Преимущества для системы в целом:	
Снижение уровня процентных ставок	
Источник: Эксперт РА	

Сдерживающим фактором для **сотрудничества банка и коллекторов**, помимо достаточно высокой стоимости их услуг, служит нежелание кредиторов **раскрывать реальные объемы просроченной задолженности** и давать поводы к нареканию на свою систему риск-менеджмента. Видимо, такой же опаской, прикрываясь своей репутацией, банки пытаются быть со временем просроченными.

https://yuridicheskaya-konsultaciya.ru/ispolnitelnoe-proizvodstvo/kollector_call.html#kollector_call

Юридическая и налоговая консультация онлайн → Юридическая консультация онлайн → Взыскателю и должнику в помощь → Закон о коллекторах



Юридическая и налоговая консультация онлайн

Целями создания этого сайта являются: повышение юридической грамотности всех желающих и оказание нового вида юридической помощи - через Internet. Теперь Вам достаточно обратиться к нам по Internet, и мы окажем Вам квалифицированную юридическую помощь

Закон о коллекторах от 03.07.2016 № 230-ФЗ - "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов"

1. [Краткий комментарий к Закону о коллекторской деятельности](#)

2. [Закон о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности](#) **NEW**

3. [Ответственность коллекторов](#)

4. [Кто такой коллектор?](#)

5. [Собирать долги по закону](#)

6. [Коллектор - мошенник](#)

7. [Вам звонит коллектор](#)

8. [Изменения в работе коллекторов с 01.07.2014](#)

9. [Полезные ссылки по теме](#)


Loading...

Меню сайта:

- [Налоговая консультация](#)
- [Юридическая консультация](#)
- [Автоюрист](#)
- [Деньги](#)
- [Вычеты](#)
- [Договоры](#)
- [Карта сайта](#)
- [Контакты](#)
- [Новые](#)

<http://www.currencyhistory.ru/news/1506/spisok-kollektorskih-agentstv-2018-vnesennyh-v-reestr-fssp>

Список коллекторских агентств 2018 внесенных в реестр ФССП



12 ЯНВАРЯ 2018 | КОЛЛЕКТОРЫ, ДОЛГИ, КРЕДИТЫ

ФССП обновлен реестр коллекторских агентств 2018 года имеющих лицензию – в государственный список коллекторских агентств внесенных в реестр вошли 202 агентства.

Взысканием долгов по кредитам и займам могут заниматься только официальные коллекторские агентства имеющие лицензию ФССП. При этом с 1 января 2018 года должники могут запретить коллекторам любые контакты с ними.

С 1 января 2018 заработали нормы Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности». Закон ограничивает способы воздействия коллекторов на заемщиков, направленные на взыскание просроченной задолженности. Работать с должниками теперь смогут только официальные коллекторские агентства имеющие лицензию ФССП (включенные в госреестр).

Закон должен исключить неправомерные способы воздействия на должников, а в случае возникновения таких ситуаций (поступления жалоб от граждан) агентство может лишиться лицензии.

26 АПРЕЛЯ 2018

БАНК БАНКИ «ЭЛЬБИН» И «НОВЫЙ КРЕДИТНЫЙ СОЮЗ» ЛИШЕНЫ ЛИЦЕНЗИИ

26 АПРЕЛЯ 2018

АСВ АСВ НАЧИНАЕТ ВЫПЛАТЫ ВКЛАДЧИКАМ КОНФИДЕНС БАНКА

24 АПРЕЛЯ 2018

ЛИШЕНЫ ЛИЦЕНЗИИ «РУССКИЙ ТОРГОВЫЙ БАНК» И «ЛОГОС»

20 АПРЕЛЯ 2018

ТЭГИ НОВОСТЕЙ

АСВ | ВЫПЛАТЫ ВКЛАДЧИКАМ | САНАЦИЯ

ЛИШЕНИЕ ЛИЦЕНЗИИ | КРИЗИС

МАЛЫЙ БИЗНЕС | КРЕДИТЫ | ДОЛГИ

БАНКИ | БАНКРОТСТВО | НАЛОГИ

КРЕДИТНЫЕ КАРТЫ | ИПОТЕКА | АИЖК

БАНКОВСКИЕ КАРТЫ | ВКЛАДЫ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОМОЩЬ

ВАЛЮТНАЯ ИПОТЕКА | КЛЮЧЕВАЯ СТАВКА

ПЕНСИЯ | ПРОГНОЗЫ | ВАЛЮТА | НЕБОТ

Валентин Михайлович
Юрист-консультант в Екатеринбурге

Скриншоты методики оценки дебиторской задолженности

https://www.profiz.ru/se/1_2009/sposoby_ocenki_debit_zado/

ценнообразующие факторы | Способы оценки дебиторской задолженности с учетом инфляционного фактора

Электронная версия журнала
 Читать на iPad | Читать в эл. виде

РУБРИКИ

- Организация управления, управленческий учет
- Стратегический менеджмент
- Организация производственной деятельности
- Управление финансами
- Бюджетирование
- Управление затратами
- Ценообразование
- Управление материальными ресурсами
- Ценные бумаги
- Маркетинг
- Логистика
- Инвестиции
- Бухгалтерский учет, налогообложение
- Оплата труда
- Персонал

Таблица 1. Сравнительная характеристика методик оценки дебиторской задолженности

Наименование	Преимущества	Недостатки
Методика РОО (проект)	Ставка дисконтирования определяется кумулятивным методом путем прибавления к безрисковой ставке (предлагалось использовать доходность рублевых векселей Сбербанка РФ) надбавок за риски (риски, учитывающие отраслевые и региональные особенности предприятия-дебитора, и риски с учетом финансового состояния предприятия-дебитора). Проводится анализ «старения» дебиторской задолженности. Для его расчета рекомендуется определять коэффициент дисконтирования с учетом сроков возникновения задолженности. Рассматриваются такие факторы, как экономическая ситуация в стране, регионе, отрасли, предполагается более подробный финансовый анализ дебитора[1]	Проекту присуща внутренняя противоречивость, его методика является именно проектом, а не законченным руководством. Не определена сфера применения дисконта, остается неясным вопрос о применении коэффициента старения дебиторской задолженности – применять ли его к уже дисконтированной стоимости прав требований, использовать ли отдельно и в каких случаях
Методика Национальной коллегии оценщиков	Использование при определении стоимости дебиторской задолженности трех основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного	Анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку
Методика,	Она подходит для дебиторской	После проведения финансового

готовое решение для эффективной работы специалиста
 Оценка инвестиционного проекта с помощью MS Excel: готовое решение для эффективной работы специалиста

СПРАВОЧНИК ЭКОНОМИСТА: Бюджетирование в Excel®

Все проекты издательства

БЛОГ

Борьба с наличными кнутом и пряником
 Фискальную политику противопоставили теневой экономике

<https://srosovet.ru/content/files/00/18/2d.pdf>

ценнообразующие факторы | <4D6963726F736F66742... | Способы оценки дебиторской задолженности | !Po-20+.doc

сrosovet.ru <4D6963726F736F667420576F7264202D20CCE5F2EEE4E8F7E5F1EA8E520EFF0EEE1EBE5ECFB20EEF6E... | Сохранить | Напечатать

По ширине окна | 1 из 17 | Повернуть

Ильин Максим Олегович
 к.э.н., Исполнительный директор НИП «СРОО «Экспертный совет»


МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

Научный потенциал оценочного сообщества характеризуется значительной фрагментарностью: одним проблемам посвящено множество научных работ, в то время как другие, не менее важные, остаются мало исследованными. Можно также констатировать, что во многих случаях наличие большого количества исследований не приводит к формированию более высокого уровня качества теоретического знания (что равнозначно решению конкретной оценочной задачи или некоторой их совокупности). Наглядной иллюстрацией подобного положения является неопределенность в методологии оценки стоимости прав на дебиторскую задолженность.


Как известно, дебиторская задолженность представляет собой сумму долгов, причитающихся предприятию со стороны других предприятий, а также граждан, являющихся ее должниками (дебиторами), в итоге хозяйственных взаимоотношений с ними [11]. Отметим, что в соответствии с положениями ст. 5 Закона об оценочной деятельности [1] для целей оценки стоимости в качестве объекта оценки может выступать *право требования дебиторской задолженности* (далее – ДЗ), а не «*дебиторская задолженность*», как указывается в некоторых источниках, например, [7] и [18].

Целью настоящей статьи является не только анализ существующих наработок по оценке ДЗ, но и обоснование возможности консолидированного подхода. При этом теоретическая составляющая исследования дополнена рекомендациями по практическому внедрению под которыми следует понимать использование сделанных выводов и

https://studref.com/321028/buhgalterskiy_uchet_i_audit/osobennosti_otsenki_debitorskoy_zadolzhennosti



Обменивайте бонусы на новые путешествия



ОФОРМИТЬ

Банка России на осуществление банковских операций №1481 от 11.08.2015.

Оценка дебиторской задолженности предполагает анализ ее возникновения. На возникновение и увеличение дебиторской задолженности влияет тип принятой кредитной политики на предприятии, на которую в свою очередь влияют следующие факторы.

- стремление максимизировать объем реализации и как следствие — суммы прибыли;
- желание снизить издержки фирмы;
- получение дебитором неявного бесплатного кредита.

Рынок переуступки прав требования зависит от многих факторов: вида продукта, емкости рынка, степени его наполненности данной продукцией, системы расчетов с покупателями и т.д.

С позиции финансового менеджмента одной из актуальнейших задач является поддержание оптимальной структуры оборотных активов. Дебиторская задолженность, наряду с производственными запасами и денежными средствами, является одним из трех ключевых объектов работы, направленной на улучшение структуры оборотных средств.

Все это объясняет необходимость проведения оценки дебиторской задолженности как в рамках сделок уступки прав требования (как самостоятельного актива, так и бизнеса в целом), так и для правильных управленческих решений.

Несмотря на распространенность сделок с переуступкой права требования, в настоящее время не существует общепринятой методики оценки стоимости дебиторской задолженности.

Использование при оценке стоимости дебиторской задолженности зарубежного опыта практически невозможно в силу различия общепринятых правил ведения бухгалтерского учета, составления отчетности, а также потому, что залоговые обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме векселей, облигаций и других ценных бумаг, свободно обращающихся на биржевом или внебиржевом рынке. Таким образом, проблема оценки стоимости дебиторской задолженности стоит для российских оценщиков особенно остро.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не предпринималось никаких попыток разработать методику оценки дебиторской задолженности.

На сегодняшний день можно насчитать более 10 различных методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности. Все их можно разделить на комплексные и авторские методики (методики, основанные на одном подходе) оценки (рис. 4.1).


К комплексным можно отнести методики:

- В.В. Болотских;
- Национальной коллегии оценщиков.

Методы оценки дебиторской задолженности

Комплексные методики оценки	Авторские методики (методики, основанные на одном подходе)
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Метод дисконтированных денежных потоков. 2. «Бухгалтерская» методика А.Б. Фельдмана.

- Математика, химия, физика
- Медицина
- Менеджмент
- Строительство
- Педагогика
- Политология
- Политэкономия
- Право
- Психология
- Религиоведение
- Риторика
- Социология
- Статистика
- Страховое дело
- Техника
- Товароведение
- Туризм
- Философия
- Финансы
- Экология
- Экономика
- Этика и эстетика
- Поиск



Узнать подробнее на alfabank.ru/ten

Ставка 10% годовых действительна при условии размещения и хранения на счете «Депозит» от 1 млн. рублей в течение 3...

Документы, предоставленные Заказчиком



1245702866_10403351

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Екатеринбург
11 февраля 2021 года

Дело № А60-68903/2019

Резолютивная часть определения объявлена 04.02.2021 г.
Определение в полном объеме изготовлено 11.02.2021 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.М. Баум, при ведении протокола помощником судьи К.Д. Кизнер, рассмотрев заявление Лысякова Александра Валентиновича о взыскании убытков, причинённых должнику в результате действий (бездействий) руководителя юридического лица,

в рамках дела по заявлению Зелютина Кирилла Петровича о признании общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:

от финансового управляющего Сергеева А.Н.: Филиппов А.С. – представитель по доверенности от 28.01.2021 г.

Гончаров А.Д. – паспорт.

от Лысякова А.В.: Устинов Е.В. – представитель по доверенности от 25.05.2020.

Лица, явившиеся в судебное заседание, заявили об отсутствии необходимости разъяснения процессуальных прав и обязанностей.

Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Зелютина Кирилла Петровича о признании общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» несостоятельным (банкротом), временным управляющим просит утвердить из числа членов Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих»

Определением от 12.12.2019 г. заявление принято судом к рассмотрению на 05.02.2020 г.

Определением суда от 19.08.2020 заявление индивидуального предпринимателя Шинкарева Григория Анатольевича о признании общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным.

Введена в отношении общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) процедура банкротства – наблюдение сроком на шесть месяцев.

Временным управляющим должника – общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) утверждена кандидатура Гончарова Антона Дмитриевича (ИНН 667109366297, регистрационный номер в реестре – 19242, адрес для корреспонденции: 620026, г. Екатеринбург, а/я 94), члена Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

В адрес суда 22.09.2020 поступило заявление Лысякова Александра Валентиновича о взыскании убытков, причинённых должнику в результате действий (бездействий) руководителя юридического лица.

Определением суда от 29.09.2020 заявление оставлено без движения.

Определением суда от 02.11.2020 срок оставления заявления без движения продлен.

Заявитель устранил обстоятельства оставления заявления без движения.

Определением суда от 13.11.2020 заявление принято, назначено судебное заседание.

Временный управляющий заявил ходатайство о приобщении отзыва. Ходатайство рассмотрено, отзыв приобщен к делу.

Определением суда от 13.01.2021 судебное заседание отложено до 19.01.2021.

От Маврина Р.В. поступил отзыв на заявление, который приобщен к материалам дела.

Представитель должника заявил ходатайство о приобщении отзыва. Ходатайство удовлетворено, отзыв приобщен к делу.

Представитель должника заявил ходатайство об отложении судебного заседания с целью обжалования решения заинтересованного лица. Данное ходатайство рассмотрено, удовлетворено.

Судебное заседание подлежит отложению на основании ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, у суда отсутствуют доказательства надлежащего извещения финансового управляющего Сергеева А.Н. о дате и месте настоящего судебного заседания.

Определением суда от 25.01.2021 судебное заседание отложено до 04.02.2021.

От Александрова А.М. поступил отзыв, который приобщен к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему

лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегияльных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Согласно пункту 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Лысяков А.В. является участником ООО «Уральские промышленные инвестиции» с долей в уставном капитале общества 21,98%.

Возражения финансового управляющего Сергеева А.Н. о том, что заявление подлежит оставлению без рассмотрения, не принимаются судом, требование предъявлено в целях восстановления прав должника.

Александр Александр Михайлович являлся директором общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246).

Как следует из материалов дела, 27.08.2019 на расчетный счет ООО «Уральские промышленные инвестиции» (№ 40702810400000001710 открыт в ПАО «Меткомбанк») поступили денежные средства в размере 1 168 145 руб. (плательщик - ОСП по г. Каменск-Уральскому и Каменскому району УФССП России, назначение платежа - перечисление денежных средств в счет погашения долга взыскателя по и/п 58108/17/66012).

В последующем денежные средства перечислены Александровым А.М. с расчетного счета должника следующими платежами:

- 29.08.19 в сумме 30 000 руб. в адрес ООО «Бизнес-Платформа» (ИНН 6612033797) с назначением платежа «Оплата по счету № 67 от 29.08.2019г. за бухгалтерское сопровождение»;
- 29.08.19 в сумме 200 000 руб. в адрес ООО «Единая служба снабжения» (ИНН 6612052670) с назначением платежа «Оплата по счету 2 от 28.08.2019г. ремонт фасада»;
- 29.08.19. в сумме 223 000 руб. в адрес ИП Зюзин Владислав Владимирович (ИНН 661213837590) с назначением платежа «Оплата по договору ут-328 от 27.08.2019г. за строительные материалы профлист»;
- 02.09.19. в сумме 680 000 руб. в адрес ООО «Медный город» (ИНН 6612029222) с назначением платежа «Оплата по договору подряда №59/8 от 26.08.2019 за производство строительно-монтажных работ»;

- 18.10.19 в сумме 29 000 руб. Александрову Александру Михайловичу «Выплата заработной платы за август 2019г.».

Таким образом, общая сумма перечислений составила 1 162 000 руб.

Согласно п. 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53 ГК РФ), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

В силу положений пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), при нарушении руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений названного Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные вследствие такого нарушения.

Взысканные убытки в соответствии с пунктом 8 названной статьи Закона включаются в конкурсную массу должника.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62) добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора, понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

Привлечение руководителя должника к ответственности в виде возмещения убытков, причиненных им юридическому лицу в результате действий, не соответствующих принципам добросовестности и разумности, является самостоятельным видом ответственности, независящим от размера конкурсной массы и размера неудовлетворенных требований кредиторов в реестре требований кредиторов должника.

Ответственность, установленная вышеперечисленными нормами права, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пункт 2 названной статьи определяет убытки как расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, наличие убытков предполагает определенное уменьшение имущественной сферы потерпевшего, на восстановление которой направлены правила статьи 15 ГК РФ.

Предусмотренная данной нормой ответственность носит гражданско-правовой характер, и ее применение возможно при наличии определенных условий. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-52524/2019 от 18.12.2019 с ООО «Уральские промышленные инвестиции» в пользу Шинкарева Г.А. взыскано 9 993 540 руб. долга, и 72 968 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины. Исковое заявление было подано процессуальным правопреемником Шинкаревым Г.А. ООО «Группа содействия» 04.09.2019.

05.09.2019 Арбитражный суд Свердловской области принял обеспечительную меру в виде наложения ареста на расчетный счет ООО «Уральские промышленные инвестиции» № 40702810400000001710, открытый в ПАО «Меткомбанк», г. Каменск-Уральский, в пределах суммы иска - 9 993 540 руб.

Из данного решения, а также последующих действий исполнительного органа ООО «Уральские промышленные инвестиции» - Александрова А.М. следует, что Александров А.М., зная о долге ООО «УПИ» перед единственным кредитором, незаконно вывел денежные средства из общества, перечислив их на аффилированное с ним общество, либо в оплату третьим лицам в отсутствие экономической необходимости и без встречного предоставления.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Александров Александр Михайлович способствовал выводу из ООО "Уральские промышленные инвестиции" активов на свои личные нужды, из-за чего значительно уменьшилась конкурсная масса должника. Действия заинтересованного лица явно не соответствовали интересам юридического лица и были совершены в своих личных целях. Обратного не доказано.

Возражения Александрова А.М. о том, что все денежные средства были получены им в качестве заработной платы во исполнение условий трудового договора не принимаются судом, оригиналы приложенных к отзыву

документов, кассовая книга, доказательства внесения денежных средств в кассу предприятия (источник происхождения) не представлены.

Таким образом, необоснованное расходование денежных средств должника Александровым А.А. в размере 1 162 000 руб. рублей привело к уменьшению имущества общества и увеличению размера имущественных требований к должнику.

В удовлетворении заявления о взыскании убытков в размере 5 320 000,00 руб. и 665 000,00 руб. судом отказано, поскольку факт списания дебиторской задолженности не доказан. Кроме того, судом было вынесено определение от 19.01.2021, ООО «Уральские промышленные инвестиции» запрещено совершать сделки по отчуждению прав требований общества к Лысякову Александру Валентиновичу (в размере 79 800 000 руб.), Богданову Александру Анатольевичу (в размере 33 250 000 руб.), Молочковой Нине Сергеевне (в размере 13 300 000 руб.), Климовой Ирине Ивановне (в размере 665 000 руб.), установленных постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 по делу № А60-52543/2012.

При изложенных обстоятельствах, заявление Лысякова Александра Валентиновича подлежит удовлетворению в размере 1 162 000 руб.

Руководствуясь ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление Лысякова Александра Валентиновича удовлетворить частично.

Взыскать с Александрова Александра Михайловича в пользу должника, общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции», 1 162 000 руб. убытков.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

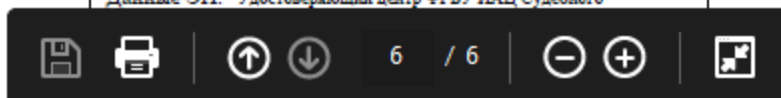
Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.М. Баум

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного





1245702866_10342351



**Арбитражный суд Свердловской области
Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ
о признании должника банкротом
и об открытии конкурсного производства**

г. Екатеринбург
27 января 2021 года

Дело №А60-68903/2019

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2021 года
Полный текст решения изготовлен 27 января 2021 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.М. Баум при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.Д. Кизнер (до перерыва), секретарем В.В. Першиным (после перерыва), рассмотрев дело по заявлению индивидуального предпринимателя Шинкарева Григория Анатольевича (ИНН662804391000) о признании общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:
от должника: Филиппов А.С. – представитель по доверенности от 27.02.2020 г. (до и после перерыва)
временный управляющий Гончаров А.Д. – предъявлен паспорт (до и после перерыва).

Лица, явившиеся в судебное заседание, заявили об отсутствии необходимости разъяснения процессуальных прав и обязанностей.

Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Зелютина Кирилла Петровича о признании общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» несостоятельным (банкротом), временным управляющим просит утвердить из числа членов Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих»

1245702866_10342351

Определением от 12.12.2019 г. заявление принято судом к рассмотрению на 05.02.2020.

Определением суда от 04.07.2020 производство по заявлению Зелютина Кирилла Петровича о признании общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) прекращено. Назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности требования индивидуального предпринимателя Шинкарева Григория Анатольевича (ИНН662804391000) о признании общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) на 13.07.2020.

Решением суда от 19.08.2020 заявление индивидуального предпринимателя Шинкарева Григория Анатольевича о признании общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным.

Введена в отношении общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) процедура банкротства – наблюдение сроком на шесть месяцев.

Временным управляющим должника – общества с ограниченной ответственностью «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) утверждена кандидатура Гончарова Антона Дмитриевича (ИНН 667109366297, регистрационный номер в реестре – 19242, адрес для корреспонденции: 620026, г. Екатеринбург, а/я 94), члена Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

14.12.2020 от временного управляющего поступило сопроводительное письмо с приложением дополнительных документов.

18.01.2021 от временного управляющего поступило ходатайство об открытии процедуры конкурсного производства.

Представленные временным управляющим документы приобщены судом к материалам дела.

В судебном заседании представитель должника заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Суд, рассмотрев ходатайство должника, оставляет его без удовлетворения, поскольку указанные должником обстоятельства не могут служить основанием для отложения судебного разбирательства и продления по сути процедуры наблюдения, что не предусмотрено Законом о банкротстве, в связи с чем суд не усматривает оснований для отложения судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве.

В ходе судебного заседания представитель должника заявил ходатайство об отложении судебного заседания с целью ознакомления с финансовым анализом.

1245702866_10342351

Суд, рассмотрев данное ходатайство должника, полагает возможным объявить в судебном заседании перерыв до 20.01.2021 17-45.

После перерыва судебное заседание продолжено 20.01.2021, с участием тех же лиц, участвующих в деле.

Представитель должника заявил ходатайство об отложении судебного заседания с целью ознакомления с финансовым анализом и подготовки плана финансового оздоровления.

Суд, рассмотрев указанное ходатайство, полагает его необоснованным и не подлежащим удовлетворению (ст. 158, 159 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с п. 3 ст. 62 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наблюдение должно быть завершено с учетом сроков рассмотрения дела о банкротстве, предусмотренных ст. 51 настоящего Федерального закона.

В силу ст. 51 Закона о банкротстве дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд.

По окончании процедуры наблюдения арбитражный суд принимает соответствующее решение в порядке, установленном ст. 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно ст. 75 Закона о банкротстве при отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 настоящего Федерального закона, арбитражный суд:

выносит определение о введении финансового оздоровления, если имеется ходатайство учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц, при условии предоставления достаточного обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, размер которого должен превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов, не менее чем на двадцать процентов. При этом график погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов;

1245702866_10342351

при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления, предусмотренных настоящей статьей, выносит определение о введении внешнего управления, если у арбитражного суда есть достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена;

при наличии признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, предусмотренных настоящей статьей, принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Из материалов дела следует, что первое собрание кредиторов должника не проводилось (определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2020 по делу № А60-68903/2019 приняты обеспечительные меры, связанные с запретом временному управляющему ООО «Уральские промышленные инвестиции» Гончарову Антону Дмитриевичу проводить первое собрание кредиторов должника до вынесения итогового судебного акта по заявлению Терлияна Олега Артемовича о включении в реестр требований кредиторов должника, поданного в рамках дела №А60-68903/2019), решение собранием кредиторов о последующей процедуре банкротства не принималось, заявление о признании должника банкротом поступило 05.12.2019, срок рассмотрения дела о банкротстве истек.

В ходе проведенных мероприятий в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, выявлено имущество ООО «Уральские промышленные инвестиции» - дебиторская задолженность, состоящая из убытков, взысканных в пользу общества с контролировавших его лиц на основании постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 по делу А60-52543/2012, из которого следует, что в пользу ООО «Уральские промышленные инвестиции» взысканы с Лысякова Александра Валентиновича в размере 79 800 000 руб., Богданова Александра Анатольевича в размере 33 250 000 руб., Молочкова Сергея Борисовича в размере 5 320 000 руб., Молочковой Нины Сергеевны в размере 13 300 000 руб., Климовой Ирины Ивановны в размере 665 000 руб.

В настоящее время ООО «Уральские промышленные инвестиции» является кредитором должника Лысякова А.В. в рамках дела о банкротстве А60-63550/2019 с размером требований 79 800 000 руб.

Учитывая данные обстоятельства, у должника имеются средства, достаточные для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Временный управляющий пришел к выводу о том, что восстановить платежеспособность невозможно, рекомендуется ввести в отношении ООО «Уральские промышленные инвестиции» конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

1245702866_10342351

Ссылка должника на наличие судебных споров по возвращению имущества должника не опровергает выводы временного управляющего о необходимости признания должника несостоятельным (банкротом) и введения процедуры конкурсного производства.

В соответствии с п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве в случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур банкротства, арбитражный суд при отсутствии возможности отложить рассмотрение дела для представления решения первого собрания кредиторов в пределах срока, установленного ст. 51 названного закона, принимает судебный акт о введении следующей процедуры банкротства.

Ходатайств о введении в отношении ООО "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) финансового оздоровления от должника, а также иных лиц в порядке п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве в материалы дела не поступало. Намерение подготовить план финансового оздоровления без документального подкрепления судом не принимается во внимание.

Таким образом, при отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах установленного срока, арбитражный суд при наличии предусмотренных ст. 75 Закона о банкротстве оснований, самостоятельно определяет возможность применения к должнику последующих процедур банкротства, таких как финансовое оздоровление, внешнее управление или конкурсное производство.

Следовательно, отсутствие решения первого собрания кредиторов не является обстоятельством, препятствующим рассмотрению дела о банкротстве с соблюдением требований ст. 51, 75 Закона о банкротстве.

Возможность принятия судом соответствующего судебного акта по окончании процедуры наблюдения при отсутствии решения первого собрания кредиторов о выборе последующей процедуры банкротства установлена самим Законом о банкротстве.

При наличии признаков банкротства, установленных Законом о банкротстве, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, предусмотренных ст. 75 Закона о банкротстве, арбитражный суд принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (абзац 5 п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве).

Признаками банкротства должника, то есть его неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, согласно п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве, признается неисполнение должником - юридическим лицом соответствующих обязательств в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Принимая во внимание изложенное, суд, руководствуясь представленными в материалы дела анализом финансового состояния ООО

1245702866_10342351

"Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246), пояснениями временного управляющего, а также сроками, установленными ст. 51 Закона о банкротстве, пришел к выводу о невозможности восстановления платежеспособности должника, что в силу абз. 5 п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве является основанием для введения в отношении должника конкурсного производства.

Исходя из вышеизложенного, суд считает возможным признать ООО "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) и ввести в отношении него конкурсное производство.

Согласно абз. 3 п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве в случае, если административный, внешний или конкурсный управляющий не был утвержден одновременно с введением соответствующей процедуры, а также в необходимых случаях арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей соответствующего арбитражного управляющего на временного управляющего и обязывает временного управляющего провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден административный, внешний или конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего.

Поскольку собранием кредиторов решение по вопросу о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, на дату судебного заседания не принято, суд возлагает исполнение обязанностей конкурсного управляющего на Гончарова А.Д.

Расходы заявителя по уплате государственной пошлины на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на должника.

Руководствуясь ст. 167 - 170, 223 - 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 124, 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Процедуру наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) прекратить.

2. Признать общество с ограниченной ответственностью ""Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) несостоятельным (банкротом) и открыть в отношении должника конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

3. Утвердить исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника Гончарова Антона Дмитриевича (ИНН 667109366297,

1245702866_10342351

регистрационный номер в реестре – 19242, адрес для корреспонденции: 620026, г. Екатеринбург, а/я 94), члена Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

4. Вознаграждение конкурсного управляющего в виде фиксированной его части составляет 30 000 руб. ежемесячно, выплачивается за счет имущества должника.

5. Обязать исполняющего обязанности конкурсного управляющего произвести опубликование сведений о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства с указанием даты судебного заседания, доказательства публикации незамедлительно представить арбитражному суду.

6. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Уральские промышленные инвестиции" (ИНН 6612010246) в пользу индивидуального предпринимателя Шинкарева Григория Анатольевича государственную пошлину в размере 6000 руб.

7. Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства в отношении должника **на 15.07.2021 в 10 час. 50 мин.** в помещении Арбитражного суда Свердловской области по адресу: ул. Шарташская, д. 4, г. Екатеринбург, обл. Свердловская, зал № 205.

8. Обязать исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего.

9. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

10. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.М. Баум

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного



АРБИТРАЖНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ**Гончаров Антон Дмитриевич****Должник: Общество с ограниченной ответственностью****«Уральские промышленные инвестиции»****Арбитражный суд Свердловской области****Дело № А60-68903/2019**

620026, г. Екатеринбург, а/я 94, тел. +7 953 056 38 75, e-mail: agoncharov900@yandex.ru

В Арбитражный суд Свердловской области**дело А60-14414/2020****от кредитора: ООО «Уральские промышленные инвестиции» ИНН 6612010246****в лице И.О. конкурсного управляющего Гончарова Антона Дмитриевича**

620026, г. Екатеринбург, а/я 94

должник: Александров Александр Михайлович ИНН

61203212208,

623401, г. Каменск-Уральский, ул. Лесная, д. 16, кв. 25

финансовый управляющий: Проскурин Вячеслав Николаевич

620091, г. Екатеринбург, а/я 681

ЗАЯВЛЕНИЕ**о включении требования в реестр требований кредиторов**

Решением от 27.01.2021г. по делу А60-68903/2019 ООО «Уральские промышленные инвестиции» (620014, г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, лит. А, оф. 619 ИНН 6612010246 ОГРН 1026600937780 рег. номер ПФР 075031101581) признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев, Исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Гончаров Антон Дмитриевич.

Согласно п. 4., ст. 213.24 Закона о банкротстве, в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

В силу п. 1 ст. 100 Закона о банкротстве, Кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В ходе конкурсного производства ООО «Уральские промышленные инвестиции» 11.02.2021г. Арбитражным судом Свердловской области было вынесено определение, которым с Александра А.М. в пользу ООО «Уральские промышленные инвестиции» были взысканы убытки в сумме 1 162 000 руб., причиненные Александровым А.М. в период с 29.08.2019 по 18.10.2019.

Таким образом, учитывая фактическое установление задолженности Александра А.М. перед кредитором только после вступления определения Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021 по делу А60-68903/2019 в законную силу, а так же тот факт, что финансовый управляющий был утвержден судом лишь 15.03.2021г., И.О. конкурсного управляющего полагает, что требование ООО «Уральские промышленные инвестиции» подлежит включению в реестр кредиторов Александра А.М.

ПРОШУ:

Включить в реестр требований кредиторов Александра А.М. требование ООО «Уральские промышленные инвестиции» (ИНН 6612010246) в размере 1 162 000 руб. в составе третьей очереди.

Приложения (в копиях):

1. Решение от 27.01.2021 г. по делу А60-68903/2019;
2. Определение от 11.02.2021 г. по делу А60-68903/2019.

И.О. конкурсного управляющего _____ Гончаров А.Д.

Документы Оценщика

СТРАХОВОЙ ПОЛИС № 20440В4001105		
СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, С КОТОРЫМ ОЦЕНЩИК ЗАКЛЮЧИЛ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР		
СТРАХОВАТЕЛЬ: Общество с ограниченной ответственностью «Эксперт»		
Адрес места нахождения на основании Устава: 624804, Свердловская область, г. Сухой Лог, ул. Уральская, д.60		
Объект страхования: не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его риском гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков Выгодоприобретателям, включая причинение вреда имуществу, при осуществлении оценочной деятельности, за нарушение договора на проведение оценки и (или) в результате нарушения Страхователем требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушения федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности.		
Вид деятельности Страхователя (Застрахованная деятельность): деятельность юридического лица, с которым оценщики, поименованные в заявлении на страхование, заключили трудовой договор, осуществляемая в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».		
Страховой случай (с учетом всех положений, определений и исключений, предусмотренных Правилами страхования): возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные имущественным интересам Выгодоприобретателей, включая вред, причиненный имуществу Выгодоприобретателей, а также возникновение ответственности Страхователя за нарушение договора на проведение оценки, в результате непреднамеренных ошибок (упущений), допущенных Страхователем при осуществлении оценочной деятельности.		
Страховая сумма		Страховая премия
5 000 000 руб. 00 коп. (Пять миллионов рублей 00 копеек)		7 000 руб. 00 коп. (Семь тысяч рублей 00 копеек)
СТРАХОВОЙ ТАРИФ (в % от страховой суммы)		0,14 % от страховой суммы.
ПОРЯДОК И СРОКИ УПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ:		единовременно путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Страховщика в срок не позднее «19» августа 2020 г.
СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ:		с «11» августа 2020 г. по «10» августа 2021 г.
Особые условия страхования: Лимит ответственности Страховщика по судебным расходам и издержкам Страхователя, иным расходам Страхователя, поименованным в п.п. 10.5.2. – 10.5.4. Правил страхования, по всем страховым случаям (общая сумма страхового возмещения по таким расходам Страхователя) устанавливается в размере 10% от итоговой страховой суммы, закрепленной по настоящему Страховому полису. К настоящему Полису применяются исключения из страхования, закрепленные разделом 4 Правил страхования. Кроме того, страховыми не являются случаи причинения вреда вследствие осуществления Страхователем деятельности по оценке восстановительной стоимости ремонта транспортных средств (независимой технической экспертизы транспортных средств).		
СТРАХОВЩИК: Страховое акционерное общество «ВСК» Место нахождения: Российская Федерация, 121552, г. Москва, ул. Островная, д.4, Екатеринбургский филиал: г.Екатеринбург, ул.Добролюбова,д.16		
Место выдачи Страхового полиса: г. Сухой Лог		
 Место выдачи Страхового полиса: г. Сухой Лог		Дата выдачи 11/08/2020 г.

СТРАХОВОЙ ПОЛИС №2044ЕВ4000973

СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
СТРАХОВАТЕЛЬ: ОЦЕНЩИК - ЛУТКОВА НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА	
Объект страхования: имущественные интересы, связанные с риском ответственности оценщика (Страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба (имущественного вреда) заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам в результате оценочной деятельности.	
Вид деятельности Страхователя (Застрахованная деятельность): оценочная деятельность, осуществляемая в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».	
Страховой случай (с учетом всех положений, определений и исключений, предусмотренных Правилами страхования): установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт причинения ущерба (имущественного вреда) действиями (бездействием) оценщика (Страхователя) в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба (имущественного вреда)	
Страховая сумма 3 000 000 руб. 00 коп. (Три миллиона рублей 00 копеек)	Страховая премия 4 800 руб. 00 коп. (Четыре тысячи восемьсот рублей 00 копеек)
СТРАХОВОЙ ТАРИФ (в % от страховой суммы)	0,16 %
ПОРЯДОК И СРОКИ УПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ:	единовременно наличными в кассу Страховщика в срок не позднее «17» июля 2020 г.
СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ:	с «13» июля 2020 г. по «12» июля 2021 г.
Особые условия страхования: Лимит ответственности Страховщика по судебным расходам и издержкам Страхователя, иным расходам Страхователя, поименованным в п.п. 10.5.2. – 10.5.4. Правил страхования, по всем страховым случаям (общая сумма страхового возмещения по таким расходам Страхователя) устанавливается в размере 10% от итоговой страховой суммы, закрепленной по настоящему Страховому полису. К настоящему Полису применяются исключения из страхования, закрепленные разделом 4 Правил страхования. Кроме того, страховыми не являются случаи причинения вреда вследствие осуществления Страхователем деятельности по оценке восстановительной стоимости ремонта транспортных средств (независимой технической экспертизы транспортных средств).	

СТРАХОВЩИК:

Страховое акционерное общество «ВСК»
 Место нахождения:
 Российская Федерация, 121552,
 г. Москва, ул. Островная, д.4.
 Екатеринбургский филиал
 Г Екатеринбург
 Ул.Добролюбова, д.16

От имени Страховщика:

М.П.  О.А. Мокрушина/



САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
АССОЦИАЦИЯ
«МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ ОЦЕНЩИКОВ»
Регистрационный № 0005 в ЕГР СРО от 11.12.2007г.

СВИДЕТЕЛЬСТВО

«23» января 2012 г.
Дата регистрации в реестре

№ 924
Регистрационный номер в реестре

Оценщик:

**Луткова
Наталья Александровна**

ИНН 663300072687

является членом

Ассоциации «Межрегиональный союз оценщиков».
Имеет право на осуществление оценочной деятельности
на территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом
«Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998г.

Срок действия свидетельства по «31» декабря 2019 года.



Президент Ассоциации «МСО»

Т.В. Годенко





Квалификационный аттестат №006678-3 (в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020г. №440 (ред. От 17.03.2021) «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 и 2021 годах») срок действия квалификационного аттестата продлевается до 26.07.2021.