

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о принятии обеспечительных мер**

г. Екатеринбург
24 октября 2022 года

Дело №А60-13410/2022

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Силищева И.А., рассмотрел ходатайство Пендюрина Александра Валерьевича (25.10.1978 года рождения, место рождения: гор. Бекабад Ташкентской обл. Республики Узбекистан, ИНН 666402828030, адрес: 620110, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Краснолесья, д. 26, кв. 24) о принятии обеспечительных мер в рамках дела N А60-13410/2022 по заявлению публичного акционерного общества СКБ Приморья «Примсоцбанк» о признании Пендюрина Александра Валерьевича (25.10.1978 года рождения, место рождения: гор. Бекабад Ташкентской обл. Республики Узбекистан, ИНН 666402828030, адрес: 620110, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Краснолесья, д. 26, кв. 24) несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Свердловской области 16.03.2021 поступило заявление публичного акционерного общества СКБ Приморья «Примсоцбанк» о признании Пендюрина Александра Валерьевича несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 21.03.2022 заявление оставлено без движения сроком до 21.04.2022.

29.03.2022 посредством системы "Мой Арбитр" во исполнение оставления заявления без движения от заявителя поступило ходатайство о приобщении документов. Документы приобщены к материалам дела.

Определением суда от 26.04.2022 (резолютивная часть объявлена 25.04.2022) заявление публичного акционерного общества СКБ Приморья «Примсоцбанк» удовлетворено, признано обоснованным и введена в отношении Пендюрина Александра Валерьевича процедура банкротства – реструктуризация долгов гражданина.

Финансовым управляющим для участия в процедуре реструктуризации долгов утвержден Карась Олег Валерьевич (ИНН 254009887649, адрес для направления корреспонденции: 690001, г. Владивосток1, а/я 193) член Ассоциацией «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Решением суда от 24.08.2022 (резолютивная часть объявлена 18.08.2022) Процедура реструктуризации в отношении Пендюрина Александра Валерьевича прекращена.

Пендюрин Александр Валерьевич признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Карась Олег Валерьевич (ИНН 254009887649, адрес для направления корреспонденции: 690001, г. Владивосток1, а/я 193) являющегося членом Ассоциацией «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Сведения о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» №162(7363) от 03.09.2022, на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве – 26.08.2022.

21.10.2022 в суд поступило заявление должника о разрешении разногласий с залоговым кредитором по вопросу установления начальной стоимости.

Определением от 24.10.2022 рассмотрение указанного заявления назначено на 22.11.2022.

Кроме того 21.10.2021 в суд поступило ходатайство должника о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по реализации имущества Пендюрина Александра Валерьевича, проводимые в электронной форме на сайте электронной площадки – Российский аукционный дом (<https://bankruptcy.lot-online.ru/>), сообщение о которых размещено на ЕФРСБ N 9839880 от 12.10.2022.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд считает его подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с нормами АПК РФ.

Статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено принятие арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, срочных временных мер, направленных на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с частью 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать свое обращение, указать обеспечительную меру, которую он просит принять, а также представить доказательства, подтверждающие, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Целью обеспечительных мер в деле о банкротстве является обеспечение интересов кредиторов и должника.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации учитываются разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из

оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении о применении обеспечительных мер должна быть указана обеспечительная мера, которую просит применить заявитель, так как предметом рассмотрения арбитражного суда может быть определенная обеспечительная мера, о применении которой ходатайствует заявитель.

При этом, исходя из разъяснений, изложенных в пункте 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве" норма абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона не ограничивает право суда, рассматривающего дело о банкротстве, на основании ходатайства, поданного в установленном порядке, руководствуясь статьей 46 Закона о банкротстве, запретить конкурсному управляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

В силу пункта 13 Постановления Пленума ВАС РФ N 11 от 09.12.2002 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса РФ", доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, возложено на заявителя, который должен обосновывать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения (абзац 2 пункта 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер").

В обоснование заявленного ходатайства должник ссылается на то, что согласно размещенному на сайте ЕФРСБ сообщению N 9839880 от 12.10.2022 залоговый кредитор ПАО «Сбербанк» утвердил Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, а именно: квартира, расположенная по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Краснолесья, д. 26, кв. 24, с установлением начальной цены продажи 7 813 000 руб.

21.10.2022 в суд поступило заявление должника о разрешении разногласий с залоговым кредитором по вопросу установления начальной стоимости.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценивая доводы заявителя, суд, основываясь на ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что испрашиваемые заявителем обеспечительные меры направлены на предотвращение возможного причинения ущерба заявителю, а также направлены на обеспечение интересов должника и его конкурсных кредиторов.

Как указывает должник, проведения торгов по реализации его имущества может повлечь нарушение прав как должника, так и кредиторов ввиду продажи имущества по заниженной стоимости.

Поскольку возражения должника на положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества не рассмотрены, суд полагает необходимым приостановить проведение торгов и запретить проведение мероприятий по реализации имущества должника

до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения возражений должника на положение о порядке, об условиях и о сроках реализации указанного имущества.

Обеспечительная мера в виде запрета на проведение мероприятий по реализации имущества должника, по мнению суда, является необходимой и достаточной, направлена на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Учитывая направленность испрашиваемых обеспечительных мер на сохранение баланса интересов между сторонами и предотвращение причинения должнику и кредиторам значительного ущерба, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения ходатайства о принятии обеспечительных мер.

При этом следует отметить, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты нарушенного права и рассматриваются судом на основании доводов и доказательств, представленных лицом, испрашивающим меры. Вместе с тем, заинтересованными лицами, на чьи права и интересы могут повлиять принятые судом обеспечительные меры вправе обратиться к суду с заявлением об отмене или замене мер, представив соответствующее правовое и документальное обоснование.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, заявление о принятии обеспечительных мер является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 90, 91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Ходатайство Пендюрина Александра Валерьевича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

2. Приостановить проведение торгов по реализации имущества Пендюрина Александра Валерьевича, проводимые в электронной форме на сайте электронной площадки – Российский аукционный дом (<https://bankruptcy.lot-online.ru/>), сообщение о которых размещено на ЕФРСБ N 9839880 от 12.10.2022, до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результату разрешения разногласий должника с залоговым кредитором по вопросу установления начальной цены продажи имущества должника.

3. Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Обжалование определения не приостанавливает его исполнение.

Судья

И.А. Силищев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.12.2021 6:02:17

Кому выдана Силищев Иван Александрович