

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**город Москва
05.12.2018

Дело № А40-52617/17-175-76Б

Резолютивная часть решения объявлена 27.11.2018.

Полный текст решения изготовлен 05.12.2018

Арбитражный суд в составе:

судьи Пахомова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Растегиным А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Прайд-М» о признании недействительным плана внешнего управления АО «ЦНИИКА» (ОГРН 1027700010183 ИНН 7708021346), утвержденного протоколом собрания кредиторов 17.09.2018

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Акционерного общества «Центральный научно-исследовательский институт комплексной автоматизации» (АО «ЦНИИКА») (ОГРН 1027700010183 ИНН 7708021346),

В судебное заседание явились:

от внешнего управляющего - Устинов И.В. (паспорт, дов-ть от 26.11.18)

от ООО «ПРАЙД М» - Аладкин В.М. (паспорт, дов-ть от 16.08.17), Васильева Ю.А. (паспорт, дов-ть от 26.11.18)

от ГК «АСВ» - Бабич М.Н. (паспорт, дов-ть от 15.10.18)

от конкурсного управляющего ООО «МДК» – Калинин А.М. (паспорт, дов-ть от 06.04.18)

от Поплавской Е.А., Поплавской О.А. – Егорова С.И. (паспорт, дов-ти от 13.12.17, 08.12.17)

от ООО «Промэнерго Инжиниринг», ООО «СтройРесурс» – Машкин Р.И. (паспорт, дов-ти от 25.09.17)

Кулачко А.И (паспорт)

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-52617/17-175-76Б от 01.09.2017 в отношении Акционерного общества «Центральный научно-исследовательский институт комплексной автоматизации» (АО «ЦНИИКА») (ОГРН 1027700010183 ИНН 7708021346), введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден член Ассоциации СРО "ЦААУ" Таланов Игорь Юрьевич (адрес для направления корреспонденции: 302528 Орловская обл., Орловский р-н., п. Зареченский, ул. Центральная, д.2).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.2018 в отношении Акционерного общества «Центральный научно-исследовательский институт комплексной автоматизации» (АО «ЦНИИКА») (ОГРН 1027700010183 ИНН 7708021346) введена процедура внешнего управления сроком на восемнадцать месяцев.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению поступившее в материалы дела заявление ООО «Прайд-М» о признании недействительным плана внешнего управления АО «ЦНИИКА» (ОГРН 1027700010183 ИНН 7708021346).

План внешнего управления утвержден решением собрания кредиторов 17.09.2018, информация о его утверждении размещена в ЕФРСБ сообщением № 3053422 от 20.09.2018.

Не согласившись с принятым решением, ООО «Прайд-М» обратилось в арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным плана внешнего управления АО «ЦНИИКА».

По мнению ООО «Прайд-М» реализация плана внешнего управления является неисполнимым и восстановление платежеспособности должника не представляется возможным по следующим основаниям: расчет предполагаемых доходов и расходов является неверным; план внешнего управления не содержит сведений о правах третьего лица на земельный участок, а также сведений по оспариванию сделок об отчуждении имущества должника в период неплатежеспособности должника; действия внешнего управляющего направлены на увеличение кредиторской задолженности по текущим платежам; внешним управляющим не проведена инвентаризация должника; план внешнего управления представлен в суд за пределами срока, предусмотренного Законом о банкротстве; представлены доводы о нарушении прав кредитора.

Внешний управляющий возражает относительно удовлетворения заявления ООО «Прайд-М» по доводам, изложенным в отзыве, считает, что оспариваемый план внешнего управления соответствует требованиям закона, предусматривает реальные меры по восстановлению платежеспособности Должника, содержит экономическое обоснование возможности такого восстановления в установленный Определением суда о введении внешнего управления срок, отражает реальные расходы на выполнение плана и отвечает признакам исполнимости.

Также, согласно пояснениям внешнего управляющего отсутствие в плане сведений о правах третьего лица на земельный участок, отсутствие сведений об оспаривании перечисляемых кредитором сделок, частичное несоответствие реестру требований кредиторов в плане внешнего управления реальному реестру требований кредиторов, предположения кредитора о намеренном увеличении расходов по зарплате, не проведение инвентаризации имущества - все данные доводы либо предъявляют повышенные требования к содержанию плану, либо содержат самостоятельные основания для оспаривания действий управляющего, однако к существу именно рассматриваемого требования (о признании недействительным плана внешнего управления) отношения не имеют.

Конкурсный кредитор ГК «АСВ» также возражает относительно удовлетворения заявления ООО «Прайд-М» по доводам, изложенным в письменной позиции, считает, что план внешнего управления АО "ЦНИИКА", утвержденный собранием кредиторов 17.09.2018, соответствует положениям Закона о банкротстве, предусматривает реальные меры восстановления платежеспособности должника и содержит экономическое обоснование такой возможности, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его недействительным. Утвержденный план внешнего управления содержит информацию о мерах по восстановлению платежеспособности должника, сроках реализации указанных в нем мер, прогнозируемые расходы на реализацию данных мер. Остальные доводы, содержащиеся в заявлении, к существу рассматриваемого требования о признании недействительным плана внешнего управления отношения не имеют.

Представитель к/у ООО «МДК» против заявления возразил.

Представитель Поплавской Е.А., Поплавской О.А. против заявления возразил.

Представитель ООО «ПромЭнерго Инжиниринг», ООО «СтройРесурс» против заявления возразил.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные документы, выслушав лиц, участвующих в деле приходит к выводу об обоснованности заявления ООО «Прайд-М» о признании недействительным плана внешнего управления АО «ЦНИИКА», утвержденного собранием кредиторов 17.09.2018 г., исходя из следующих обстоятельств.

Статьей 2 Закона о банкротстве установлено, что целью внешнего управления, процедуры, применяемой в деле о несостоятельности (банкротстве) должника, является восстановление платежеспособности должника.

Пунктом 2 статьи 93, пунктом 1 статьи 108 Закона о банкротстве предусмотрено, что внешнее управление вводится на срок не более чем восемнадцать месяцев, который может быть продлен в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, не более чем на шесть месяцев.

В силу пункта 1 и 2 статьи 106 Закона о банкротстве, не позднее чем через месяц с даты своего утверждения внешний управляющий обязан разработать план внешнего управления и представить его собранию кредиторов для утверждения. План внешнего управления должен предусматривать меры по восстановлению платежеспособности должника (открытый перечень

которых указан в статье 109 Закона о банкротстве), условия и порядок реализации указанных мер, расходы на их реализацию и иные расходы должника.

Согласно пункту 1 статьи 107 Закона о банкротстве рассмотрение вопроса об утверждении и изменении плана внешнего управления относится к исключительной компетенции собрания кредиторов. План внешнего управления рассматривается собранием кредиторов, которое созывается внешним управляющим не позднее чем через два месяца с даты утверждения внешнего управляющего (пункт 2 данной статьи). По результатам рассмотрения вопроса об утверждении плана внешнего управления собрание кредиторов должника имеет право принять одно из решений, указанных в пункте 3 этой статьи.

План внешнего управления должен соответствовать требованиям, установленным федеральными законами; предусматривать срок восстановления платежеспособности должника; содержать обоснование возможности восстановления платежеспособности должника в установленный срок.

Как следует из представленного в материалы дела Плана внешнего управления, меры по восстановлению платежеспособности должника предусматривают привлечение генподрядчика для строительства Корпуса А со стоимостью подготовительных, проектных, строительномонтажных работ и иных работ в размере 700 млн.руб. (стр.62 плана внешнего управления, т.90 л.д.63 обратной стороны).

Однако, план внешнего управления не содержит сведений об объеме необходимых для выполнения подрядных работ, сметы работ, коммерческого предложения от какого-либо генподрядчика с офертой в заключении договора подряда с твердой ценой договора подряда в размере 700 млн.руб.

Кроме, того, план внешнего управления предусматривает взаимозачет с генподрядчиком площадью 3 000 кв.м. по цене 150 000 рублей за 1 кв.м. в размере 450 000 000 рублей, который в соответствии с Законом о банкротстве не допускается.

Согласно ст. 63, 81 Закона о банкротстве не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов.

На вопрос суда относительно инвентаризации имущества должника, внешний управляющий в судебном заседании пояснил, что проведение инвентаризации имущества должника в настоящее время не завершено.

Пунктом 3 Правил проведения арбитражными управляющими финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 (далее - Правила) предусмотрено, что при проведении финансового анализа арбитражный управляющий, выступая как внешний управляющий, использует результаты инвентаризации, которую он проводит при принятии в управление (ведение) имущества должника.

Согласно ст. 11 ФЗ «О бухгалтерском учете», п. 26 Положения о ведении бухгалтерского учета, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.06.1998 № 34н, для обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности организации обязаны проводить инвентаризацию имущества и обязательств, в ходе которой документально проверяются и документально

В соответствии с п. 8 Приложения № 3 «Требования к анализу активов и пассивов должника» к Правилам по результатам анализа незавершенного строительства в документах, содержащих анализ финансового состояния должника, указываются: степень готовности объектов незавершенного строительства; размер средств, необходимых для завершения строительных работ, и срок возможного пуска объекта в эксплуатацию.

По результатам анализа незавершенного капитального строительства на странице 27 Плана внешнего управления указано, что «для проведения строительного аудита и оценки текущего состояния здания привлечена специализированная организация, которая должна установить фактический объем выполненных строительномонтажных работ, а также дать заключение о возможности изменения целевого назначения объекта под апартаменты».

Таким образом, на момент утверждения Плана внешнего управления ни кредиторам, ни внешнему управляющему достоверно не известна степень готовности объекта незавершенного строительства, а также возможность завершения работ на нем и ввода в эксплуатацию для целей продажи и расчетов со всеми кредиторами.

В соответствии с п. 13 Приложения № 3 «Требования к анализу активов и пассивов должника» к Правилам по результатам анализа дебиторской задолженности в документах,

содержащих анализ финансового состояния должника, указывается сумма дебиторской задолженности, которая не может быть взыскана.

В Платежном плане внешнего управления вся сумма дебиторской задолженности указана в качестве доходов, которые планируется получить за счет ее взыскания. Вместе с тем, на странице 72 Платежного плана внешнего управления в мероприятиях по взысканию дебиторской задолженности указаны мероприятия по «установлению действительного факта возникновения дебиторской задолженности». Следовательно, при проведении финансового анализа вопрос о действительности и подтвержденности дебиторской задолженности не исследовался, возможность ее взыскания также не оценивалась.

Из указанного выше следует, что вывод о возможности восстановления платежеспособности, не является обоснованным.

Кроме того, платажный план внешнего управления не соответствует требованиям п. 2 ст. 106 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» т.к. не содержит точных сроков восстановления платежеспособности Должника, а также обоснования возможности восстановления платежеспособности Должника в такие сроки.

Согласно позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016), по смыслу Закона о банкротстве под восстановлением платежеспособности понимается достижение должником таких хозяйственных показателей, которые бы позволяли полностью удовлетворить требования всех его кредиторов. Неспособность же в полном объеме погасить данные требования влечет банкротство организации и открытие в отношении ее имущества процедуры конкурсного производства (абзацы второй и шестнадцатый ст. 2, абзац третий п. 1 ст. 106, абзац пятый п. 6 ст. 119 Закона о банкротстве), по результатам которой требования все равно подлежат удовлетворению, однако не в полном объеме (соразмерно).

Так, в качестве сроков на выполнение мероприятий по взысканию дебиторской задолженности указано не менее 360 рабочих дней (страница 72 Платежного плана внешнего управления), что составляет 17 месяцев.

При этом, мероприятия по взысканию дебиторской задолженности не содержат сроки взыскания в судебном порядке задолженности на сумму 402 611 тыс. рублей с компании MARMITALIANI S.R.L. в Брюссельском Коммерческом Арбитражном суде в Бельгии.

Взыскание задолженности на сумму 134 496 тыс. рублей с компании TABLIMA MANAGEMENT LTD (кипрская компания), на сумму 1 306 936 тыс. рублей с компании АМЕРТИЛО ИНВЕСТМЕНТС (кипрская компания) будет производиться с учетом требований ч. 3 ст. 253 АПК РФ (об уведомлении иностранных лиц), что влечет увеличение срока выполнения мероприятий на 6 месяцев.

Таким образом, срок выполнения мероприятий по взысканию дебиторской задолженности должен составлять не менее 23 месяцев. При этом на вопрос суда относительно того, какие мероприятия по взысканию дебиторской задолженности осуществлены, представитель внешнего управляющего пояснил, что на дату проведения настоящего судебного заседания подано одно заявление по взысканию дебиторской задолженности.

Согласно сведениям, изложенным в Платежном плане внешнего управления, ориентировочный срок его реализации составляет 18 месяцев (страница 76), что нормами Закона о банкротстве не допускается, поскольку законом установлено требование не только об установлении точного срока реализации плана внешнего управления (восстановления платежеспособности Должника), но и обоснование возможности восстановления платежеспособности в такой срок.

Действующим законодательством установлено требование к плану внешнего управления о том, что он должен содержать обоснование возможности восстановления платежеспособности должника в установленный срок. Это означает, что реализация мер по восстановлению платежеспособности должна привести к результату, при котором у должника на момент окончания внешнего управления будут отсутствовать признаки банкротства, указанные в ст. 3 Закона о банкротстве.

Исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что представленный внешним управляющим план внешнего управления не отвечает требованиям статьи 106 Закона о банкротстве, не содержит реальных мер по восстановлению платежеспособности должника в конкретные сроки, а также экономически обоснованных механизмов реализации этих мер, а, следовательно, нарушает права уполномоченного органа, предусматривая двухгодичное ведение процедуры банкротства,

итогом которой будет обременение должника дополнительными необоснованными обязательствами.

В данном случае признание плана внешнего управления недействительным является основанием для прекращения процедуры внешнего управления.

Представленные суду документы свидетельствуют о неплатежеспособности должника, что в соответствии со статьей 53 Закона о банкротстве является основанием для принятия решения о признании АО «ЦНИИКА» несостоятельным (банкротом) и открытия в отношении него конкурсного производства.

По смыслу пункта 5 статьи 107 Закона о банкротстве суд вправе принять решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае, если в течение четырех месяцев с даты введения внешнего управления в арбитражный суд не представлен план внешнего управления, утвержденный собранием кредиторов.

Поскольку ранее утвержденный план внешнего управления признан недействительным, а другого плана не представлено, суд в силу названной нормы права вправе принять решение о признании должника банкротом.

Возможность использования данного механизма также подтверждается судебной практикой Верховного суда РФ, в том числе указанная позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 10.03.2016 N 304-ЭС16-1220 по делу N A03-5235/2014 и Определении Верховного Суда РФ от 15.03.2016 N 304-ЭС16-646 по делу N A03-4973/2014.

Согласно ст. 75 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в случае, если административный, внешний или конкурсный управляющий не был утвержден одновременно с введением соответствующей процедуры, а также в необходимых случаях арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей соответствующего арбитражного управляющего на временного управляющего и обязывает временного управляющего провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден административный, внешний или конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего.

Исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника в порядке, установленном ст.ст. 45 и 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» подлежит утверждению Смирнов Игорь Геннадьевич.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3, 7, 32, 45, 51-53, 75, 124, 126 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 65, 71, 75, 156, 167-170, 176, 233 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным план внешнего управления АО «ЦНИИКА» (ОГРН 1027700010183 ИНН 7708021346), утвержденного протоколом собрания кредиторов 17.09.2018.

Прекратить процедуру внешнего управления в отношении АО «ЦНИИКА» (ОГРН 1027700010183 ИНН 7708021346) и полномочия внешнего управляющего.

Признать несостоятельным (банкротом) АО «ЦНИИКА» (ОГРН 1027700010183 ИНН 7708021346).

Открыть в отношении АО «ЦНИИКА» (ОГРН 1027700010183 ИНН 7708021346) конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Назначить исполняющим обязанности конкурсного управляющего АО «ЦНИИКА» (ОГРН 1027700010183 ИНН 7708021346) члена Союза АУ СРО «Северная столица» Смирнова Игоря Геннадьевича.

Прекратить полномочия руководителя должника, иных органов управления должника, за исключением полномочий органов управления должника, указанных в п. 2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обязать руководителя должника, иные органы управления должника в течение трех дней передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему. Акт приема-передачи представить в суд.

Обязать исполняющего обязанности конкурсного управляющего в десятидневный срок, с даты его утверждения, направить для опубликования в установленном порядке сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Доказательства публикации незамедлительно представить в суд.

Снять ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Обязать исполняющего обязанности конкурсного управляющего Смирнова Игоря Геннадьевича провести собрание кредиторов с рассмотрением вопроса о выборе саморегулируемой организации из числа членов которой будет утверждаться конкурсный управляющий в деле о банкротстве или кандидатуры арбитражного управляющего, протокол собрания кредиторов направить в выбранную саморегулируемую организацию и арбитражный суд.

Назначить судебное заседание по вопросу об утверждении конкурсного управляющего **на 17.01.2019 на 10 час. 40 мин. в зале 9029**, 9-й этаж в помещении Арбитражного суда города Москвы по адресу: 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего и по вопросу о возможности завершения конкурсного производства в отношении должника **на 28.05.2019 на 10 час. 00 мин. в зале 9029**, 9-й этаж в помещении Арбитражного суда города Москвы по адресу: 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17.

Конкурсному управляющему заблаговременно до судебного разбирательства представить в суд: либо - отчет о результатах проведения конкурсного производства в соответствии со ст. 147 Закона о банкротстве; либо - документально обоснованное ходатайство о продлении срока конкурсного производства.

Взыскать с Акционерного общества «Центральный научно-исследовательский институт комплексной автоматизации» (АО «ЦНИИКА») (ОГРН 1027700010183 ИНН 7708021346) в пользу АКБ "Российский капитал" (ПАО) расходы по оплате госпошлины в размере 6 000 (шесть тыс.) рублей.

Возвратить ООО «Прайд-М» 6 000 (шесть тыс.) рублей, перечисленных по платежному поручению № 416 от 03.10.2018.

Решение о признании должника банкротом может быть обжаловано в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме, а в части утверждения конкурсного управляющего должника - в десятидневный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А. Пахомов