



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов

г. Уфа

Дело № А07-36826/2021

30 июня 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 29 июня 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 30 июня 2022 года.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Хабибуллиной Ю.Р., при ведении протокола помощником судьи Султановой Л.М., рассмотрел в судебном заседании обособленный спор по заявлению

ООО "Кедр" (ИНН 7710953603, ОГРН 5137746176134) о включении требований в реестр требований кредиторов должника Матюхиной Аллы Владимировны (ИНН 027804554269)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Матюхин Александр Анатольевич

по делу, рассматриваемому по заявлению Матюхиной Аллы Владимировны о признании несостоятельным (банкротом),

при участии: согласно протоколу судебного заседания.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление Матюхиной Аллы Владимировны (далее – должник) о признании ее как гражданина несостоятельной (банкротом).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21 февраля 2022 (резоллютивная часть решения объявлена 16 февраля 2022) Матюхина Алла Владимировна признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Ханнанова Юлия Александровна (из числа членов Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий», адрес для направления корреспонденции: 450005, Республика Башкортостан, г.Уфа, ул.Айская, д.79, кв.25).

Сообщение о введении в отношении должника реализации имущества гражданина и о порядке предъявления кредиторами своих требований опубликовано на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве 22.02.2022 номер сообщения 8271104.

Соответствующие сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ" 05.03.2022.

04.03.2022 (зарегистрировано канцелярией суда 06.04.2022) ООО "Кедр" (далее – кредитор) посредством электронной подачи документов «Мой арбитр» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 7 275 819,36 рублей, как требования, обеспеченного залогом имущества: квартиры, расположенной по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Дагестанская, д. 21, кв. 67.

Также кредитор просит признать указанные обязательства общими обязательствами супругов Матюхиной Аллы Владимировны и Матюхина Александра Анатольевича.

Определением суда от 09 июня 2022 года к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен супруг должника – Матюхин Александр Анатольевич.

Уведомление о получении требования кредитора опубликовано на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве 11.03.2022 номер сообщения 8356737.

От финансового управляющего поступил отзыв, согласно которому не возражает против включения требования в сумме 7 275 819,36 рублей в реестр требований кредиторов должника.

Должник, третье лицо, кредиторы и иные лица, участвующие в деле, возражений на заявленное требование к моменту рассмотрения заявления о включении в реестр требований кредиторов должника не представили.

Исследовав и оценив представленные в материалы обособленного спора документы по правилам статей 67, 68, 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с п. 4 ст. 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 1 ст. 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в

реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Как следует из пунктов 4 и 5 статьи 100 Закона о банкротстве, арбитражный суд проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов независимо от наличия возражений относительно этих требований.

Из материалов дела следует, 17.10.2006 г. между Матюхиной А.В., Матюхиным А.А. и ОАО «Башэкономбанк» заключен кредитный договор № 0200-000/05343И, в соответствии с которым заемщикам был предоставлен кредит в размере 2 800 000 руб. под 13,5 % годовых сроком на 180 месяцев для приобретения в собственность квартиры, расположенной по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Дагестанская, д. 21, кв. 67.

В обеспечение исполнения обязательства по возврату суммы кредита приобретаемая квартира передана в залог банку, о чем была составлена закладная.

Решением Дёмского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 18 февраля 2014 года по делу № 2-38/2014 с Матюхина Александра Анатольевича и Матюхиной Аллы Владимировны взыскана задолженность по кредитному договору по состоянию на 14.11.2013 года:

- 2 669 612,00 рублей - остаток неисполненных обязательств по основному долгу;
- 1 678 210,00 рублей - неуплаченные проценты за пользование кредитом;
- 200 000,00 рублей - пени;
- 34 939,11 рублей - госпошлина;

Этим же решением, обращено взыскание на заложенное имущество — квартиру, расположенную по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Дагестанская, д. 21, кв. 67, путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной стоимостью предмета залога в размере 3 200 000,00 рублей.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Башкортостан от 12 августа 2014 года по делу № 33-8184/2014 вышеуказанное решение суда изменено в части определения начальной продажной стоимости квартиры, которая составила 5 959 000,00 рублей.

Определением Дёмского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 21 января 2019 г. была произведена индексация денежных сумм, присужденных решением суда от 18 февраля 2014 года по делу № 2-38/2014. с ответчиков взыскано 1 427 304, 16 руб.

Вступившим в законную силу решением Дёмского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 22.04.2019 г. по делу № 2-391/2019 были частично удовлетворены искивые требования ООО «ВладФинанс» к Матюхину А.А., Матюхиной А.В., о взыскании процентов и пени по

кредитному договору № 0200-000/05343И от 17 октября 2006 г в размере 1 265 754,09 руб.

Итого, с Матюхина А.А., Матюхиной А.В. солидарно взыскано 7 275 819,36 руб.

Закладная Матюхиных была приобретена ООО «КЕДР» у ООО «ВладФинанс» на основании Договора купли-продажи закладных от 01.06.2020 г., о чем в закладной сделана соответствующая запись.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 22.04.2021 г. № 33-6375/2021 г. произведена замена взыскателя по делу № 2-391/2019 с ООО «ВладФинанс» на ООО «КЕДР».

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 17.05.2021 г. № 33-6380/2021 г. произведена замена взыскателя по делу № 2-38/2014 с ООО «ВладФинанс» на ООО «КЕДР».

По расчёту заявителя задолженность по состоянию на дату вынесения арбитражным судом решения о признании должника банкротом составляет 7 275 819,36 руб.

В связи с имеющейся неисполненной задолженностью должника перед кредитором на момент рассмотрения заявленных требований, заявитель просит включить данную задолженность в реестр требований кредиторов должника.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст.ст. 809-811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа. Заёмщик обязан возвратить займодатцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого

лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии с частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В п. 41 Постановления Пленума от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил, что если требования кредитора основаны на вступивших в законную силу судебных актах, определивших состав и размер денежного обязательства должника, арбитражный суд разрешает только разногласия, связанные с исполнением данных судебных актов либо с их пересмотром, иные разногласия не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

Согласно ч. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Согласно ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая

от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (статья 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Представленный заявителем расчет задолженности судом проверен, признан верным, соответствующим статье 4 Закона о банкротстве. Контррасчет не представлен, возражений по расчету со стороны лиц, участвующих в деле, не заявлено.

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должником суду не представлены доказательства погашения задолженности перед заявителем, указанная задолженность не оспаривается иными кредиторами, предъявившими требования к должнику, должником, финансовым управляющим.

В соответствии с п. 3 ст. 100 Закона о банкротстве возражения относительно требований кредитора в арбитражный суд не поступили.

Учитывая изложенные обстоятельства, требования кредитора о включении в реестр требований кредиторов подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 16, п. 4 ст. 134, ст. 137 Закона о банкротстве требования кредиторов по денежным обязательствам по гражданско-правовым сделкам подлежат удовлетворению в третью очередь.

При этом требования кредиторов третьей очереди по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов (пункт 3 статьи 137 Закона о банкротстве).

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Закона (часть 4 статьи 134 Закона о банкротстве).

Согласно статье 337 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

В соответствии со статьей 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит имущество.

Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает (пункт 1 статья 348 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При решении вопроса об установлении требований кредитора как обеспеченного залогом имущества должника, суд руководствуется разъяснениями, содержащимся в абз. 1 - 3, 5 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", согласно которым при рассмотрении вопроса об установлении и включений в реестр требований залоговых кредиторов, суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

Как следует из материалов дела 12.12.2016 г. Дёмским РОСП было возбуждено исполнительное производство на основании исполнительных листов, выданных на основании решения Дёмского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 18 февраля 2014 года по делу № 2-38/2014.

В рамках указанного исполнительного производства были проведены торги по продаже заложенного имущества должников Матюхиных.

В связи с тем, что повторные торги не состоялись, постановлением СПИ от 23.05.2017 г. нереализованное на торгах имущество должника было передано взыскателю, которым в то время являлось ООО «ВладФинанс», по цене 4 469 250 руб.

ООО «ВладФинанс» оформило на квартиру право собственности, в связи с чем запись об ипотеке была прекращена. При этом в закладную была внесена запись о частичном погашении задолженности и остатке долга в размере 112 042,11 руб.

Однако, впоследствии решением Демского районного суда г. Уфы от 21.06.2018 г. по делу № 2-772/2018 постановление СПИ от 23.05.2017 г. о передаче нереализованного имущества должника взыскателю было признано незаконным; право собственности ООО «Владфинанс» на квартиру, расположенную по адресу: РБ, г.Уфа, ул.Дагестанская, д.21, кв.67,

прекращено; право собственности на квартиру, расположенную по адресу: Республика Башкортостан, г.Уфа, ул.Дагестанская, д.21, кв.67: признано за Матюхиным Александром Анатольевичем на 1/6 долю, за Матюхиным Александром Александровичем - на 1/2 долю, за Матюхиной Аллой Владимировной - на 2/6 доли.

В связи с указанным решением одновременно с восстановлением права собственности Матюхиных на квартиру (24.07.2019 г.) была восстановлена и регистрационная запись об ипотеке (08.08.2019 г.), что отражено в Справочной информации по объектам недвижимости на сайте Росреестра.

Таким образом, в связи с вынесением указанного решения суда стороны были возвращены в первоначальное положение: квартира перешла в собственность Матюхиных, при этом восстановлена задолженность перед ООО «ВладФинанс» (правопреемственник ООО «Кедр») и запись об ипотеке.

Факт наличия у должника и супруга должника в натуре заложенного имущества подтверждается материалами дела, в том числе самим должником при подаче заявления о признании гражданина несостоятельным (банкротом).

Доказательства выбытия имущества, являющегося предметом залога из собственности/владения должника, либо гибели или утраты предмета залога, в материалы дела не представлены.

Учитывая вышеизложенное, а также требования заявителя, содержащиеся в просительной части заявления, равно как и отсутствие доказательств оплаты заявленной задолженности (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), принимая во внимание что, указанная задолженность не оспаривается финансовым управляющим, должником, кредиторами, предъявившими требования к должнику, учитывая отсутствие доказательств выбытия предмета залога из собственности/владения должника, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о включении в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченного залогом имущества: квартиры, расположенной по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Дагестанская, д. 21, кв. 67.

Кредитор также просит признать обязательства по кредитному договору общими обязательствами супругов Матюхиной А.В. и Матюхина А.А.

Судом установлено, что на момент заключения кредитного договора и в настоящее время должник состоит в зарегистрированном браке с Матюхиным Александром Анатольевичем, обязательства по кредитному договору возникли в период брака, при этом супруги являются созаемщиками по договору, имущество приобреталось за счет кредитных средств супругами в период брака. Соглашения о разделе имущества супругов, а также брачные договоры не заключались, судебные акты о

разделе общего имущества супругов не выносились. Обратного материалы дела не содержат.

В соответствии с разъяснениями пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 48) в деле о банкротстве гражданина учитываются как требования кредиторов по личным обязательствам самого должника, так и требования по общим обязательствам супругов. Погашение этих требований за счет конкурсной массы осуществляется в следующем порядке. Сначала погашаются требования всех кредиторов, в том числе кредиторов по текущим обязательствам, из стоимости личного имущества должника и стоимости общего имущества супругов, приходящейся на долю должника. Затем средства, приходящиеся на долю супруга должника, направляются на удовлетворение требований кредиторов по общим обязательствам (в непогашенной части), а оставшиеся средства, приходящиеся на долю супруга должника, передаются этому супругу (пункты 1 и 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации).

Вопрос о признании обязательства общим разрешается арбитражным судом в деле о банкротстве по ходатайству кредитора при установлении его требования (пункт 2 статьи 213.8, пункт 4 статьи 213.19, пункт 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве). Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью. Поэтому само по себе распределение общих долгов супругов между ними в соответствии с положениями пункта 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации, произведенное без согласия кредитора, не изменяет солидарную обязанность супругов перед таким кредитором по погашению общей задолженности. Указанная норма Семейного кодекса Российской Федерации регулирует внутренние взаимоотношения супругов, не затрагивая имущественную сферу кредитора.

Так, в частности, супруги должны добросовестно исполнять обязательства перед кредиторами согласно условиям состоявшегося распределения общих долгов (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения данной обязанности кредитор вправе потребовать исполнения обязательства без учета произошедшего распределения общих долгов, при этом супруг, исполнивший солидарную обязанность в размере, превышающем его долю, определенную в соответствии с условиями распределения общих долгов, имеет право регрессного требования к другому супругу в пределах исполненного за вычетом доли, падающей на него самого (подпункт 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, кредитор, не лишен права обратиться с заявлением о признании его требования общим обязательством супругов.

Как указано в "Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) (п. 5 раздела "III. Разрешение споров, связанных с семейными отношениями"), в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из позиции, изложенной в данном пункте, для возложения на супруга солидарной обязанности по возврату заемных средств обязательство должно являться общим, то есть, как следует из п. 2 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации, возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Пунктом 2 ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом. Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу п. 1 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации.

Юридически значимым обстоятельством является выяснение вопросов либо о том, возникло ли обязательство по инициативе обоих супругов, либо являлось ли целью получения должником денежной суммы удовлетворение семейных нужд, и были ли фактически потрачены денежные средства на нужды семьи.

Вместе с тем к обязательствам супругов применяются также и общие положения гражданского законодательства, которые допускают множественность лиц на стороне должника в силу договора.

Согласно ст. 321 Гражданского кодекса Российской Федерации если в обязательстве участвуют несколько кредиторов или несколько должников, то каждый из кредиторов имеет право требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с другими постольку, поскольку из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное.

В соответствии с п. 1 ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное

требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором.

В силу изложенного положения пункта 6 Постановления Пленума ВС РФ № 48 подлежат применению к рассматриваемому вопросу о признании обязательства общим для целей удовлетворения в деле о банкротстве. В то же время в данном случае не требуется дополнительное установление наличия обстоятельств, указанных в п. 2 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации.

Исходя из этого суд приходит к выводу о необходимости признания задолженности в размере 7 275 819,36 руб. общим обязательством супругов Матюхиной Аллы Владимировны и Матюхина Александра Анатольевича.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 100, 134, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов Матюхиной Аллы Владимировны (ИНН 027804554269) требование ООО "Кедр" (ИНН 7710953603, ОГРН 5137746176134) в размере 7 275 819,36 руб. как обеспеченное залогом имущества: квартиры, расположенной по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Дагестанская, д. 21, кв. 67.

Признать обязательства по задолженности в размере 7 275 819,36 руб. общими обязательствами Матюхиной Аллы Владимировны (ИНН 027804554269) и Матюхина Александра Анатольевича, 23.06.1964 г.р.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.

Судья

Ю.Р. Хабибуллина