



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-21920/2019

02 декабря 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 29 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Белкиной Т.Ю., при ведении протокола предварительного судебного заседания секретарем судебного заседания Максаковой А.И., рассмотрев в судебном заседании заявление публичного акционерного общества «МТС-Банк» о взыскании убытков солидарно с Семашко Петра Олеговича и Головиной Любови Васильевны в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника - общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОКЛИМАТ» (ИНН 5406359921, ОГРН 1065406153306, адрес регистрации: 630099, г. Новосибирск, ул. Ядринцевская, дом 68/1),

при участии в судебном заседании: представителя заявителя – Фоминой Ирины Сергеевны (доверенность от 04.08.2021, паспорт); представителя ответчика Головиной Л.В. – Помельцева Артёма Николаевича (доверенность от 20.11.2020, паспорт),

Семашко Петр Олегович, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явился.

Руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие не явившегося Семашко П.О.

У С Т А Н О В И Л:

03.06.2020 конкурсный кредитор публичное акционерное общество «МТС-Банк» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о взыскании с Семашко Петра Олеговича и Головиной Любови Васильевны в пользу должника убытков в размере 37 867 569 руб.

00 коп., указывая, что убытки образовались в виду неправомерных действий бывшего руководителя и главного бухгалтера, что установлено в результате проведения выездной налоговой проверки, что является следствием искажения бывшим руководителем должника и главным бухгалтером данных бухгалтерской отчетности.

Определением от 10.02.2021 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 05.05.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда, с Семашко П.О. в пользу должника взыскано 17 389 181 руб. убытков, в остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.07.2021 определение Арбитражного суда Новосибирской области от 10.02.2021 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2021 по делу № А45-21920/2019 отменено в части отказа в удовлетворении требований к бывшему бухгалтеру общества с ограниченной ответственностью "Техноклимат" Головиной Любови Васильевны, обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении в отмененной части судам следует устранить указанные выше нарушения, правильно распределив бремя доказывания определить наличие (отсутствие) правовых и фактических оснований для привлечения Головиной Л.В. к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, установить, имеется ли причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненными убытками, в случае установления оснований - определить объем ответственности в размере суммы привнесенных обязательств, проверить все доводы и заявления участвующих в деле лиц и дать установленным обстоятельствам правовую оценку, на основе полного и всестороннего исследования обстоятельств дела принять законные судебные акты.

Согласно части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указания арбитражного суда кассационной инстанции, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанции, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

При новом рассмотрении дела стороны остались на прежних правовых позициях.

Возражая на доводы заявления, представитель Головиной Любови Васильевны указывает, что свои требования конкурсный кредитор основывает на норме права, не подлежащей применению в настоящем обособленном споре с учетом времени совершения вменяемого главному бухгалтеру должника правонарушения, указывают на отсутствие непосредственной причинно-правовой связи между действиями главного бухгалтера должника и возникновением убытков, которая возникла вследствие действий бывшего руководителя должника. Вина в действиях главного бухгалтера должника отсутствует, пропущен срок на обращение в суд с заявлением о взыскания с главного бухгалтера убытков.

Возражая на доводы Банка Головина Л.В. ссылается на следующие обстоятельства. Она не являлась контролирующим должника лицом, а также заинтересованным лицом, а также лицом, имеющим возможность определять действия должника, обязанность ведения бухгалтерского учета и другие полномочия главного бухгалтера на нее не возлагались. Поясняет, что денежные средства, перечисляла по указанию руководителя. В этой связи полагает, что она, выполняя лишь чисто техническую функцию и не имея полномочий давать обязательные указания должнику, не может нести ответственность в виде убытков. Кроме того, в действиях Головиной Л.В. отсутствуют признаки противоправности и виновности, принимая во внимание, что правоохранительными органами отказано в возбуждении в отношении нее уголовного дела по мотиву отсутствия состава

преступления. Дополнительно отмечает, что она не получала какой-либо выгоды, ввиду их последующего перечисления третьим лицам.

Судом установлено и судом округа подтверждены выводы суда первой инстанции, с учетом установленных обстоятельств по спору, что с Семашко Петра Олеговича подлежат взысканию убытки в размере 17 389 181 руб.

С позиции кредитора, в силу статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) для применения к Головиной Л.В. такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков необходимо доказать: противоправность ее действий; наличие у должника убытков; наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением у должника убытков, а также обосновывать с разумной степенью достоверности их размер.

По утверждению банка, подлежат взысканию убытки, причиненные совместными, согласованными и скоординированными, отвечающими общим интересам, действиями в целях получения необоснованной налоговой выгоды и вывода активов должника путем перечисления денежных средств должника на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью "СибОйлТорг" на основании мнимых сделок.

Оценивая по существу доводы конкурсного кредитора, суд принимает во внимание следующее.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.10.2019 общество с ограниченной ответственностью «ТЕХНОКЛИМАТ» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Блохина Ирина Владимировна.

Руководителем и единственным участником общества с даты создания ООО "Техноклимат" до даты открытия конкурсного производства являлся Семашко Петр Олегович.

Главным бухгалтером ООО "Техноклимат" являлась Головина Любовь Васильевна, что подтверждается трудовым договором №3 от 13.07.2010, представленным в материалы дела, согласно которому работник Головина Любовь Васильевна, принимается на работу в ООО "Техноклимат" на должность Главного бухгалтера в структурное подразделение. Договор является: договором по основному месту работы. Вид договора: на неопределенный срок (бессрочный). Срок действия с 13.07.2010.

По доводу о применении срока исковой давности.

Доводы представителя Головиной Л.В. о пропуске годового срока исковой давности, предусмотренного статьей 392 ТК РФ судом отклоняются, поскольку данная норма права устанавливает сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора между работодателем и работником, рассматриваемый спор таковым не является.

Материально-правовое требование предъявлено в связи с причинением должнику убытков неправомерными действиями главного бухгалтера. Требований, основанных на нормах Трудового кодекса Российской Федерации, в рамках настоящего дела не заявлено.

Довод о пропуске общего срока исковой давности, предусмотренного статьей 196 ГК РФ, судом не принимается в связи со следующим.

Согласно правилу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По смыслу разъяснений, изложенных в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 62), случаях, когда соответствующее требование о

возмещении убытков предъявлено самим юридическим лицом, срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении.

Применительно к банкротству начало течения срока исковой давности по требованию о возмещении убытков, причиненных бывшим директором должника, определяется моментом, когда разумный и добросовестный конкурсный управляющий должен был узнать о соответствующем нарушении.

Исходя из названных норм права в их толковании, данным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, учитывая, что начало течения срока исковой давности по требованию о взыскании убытков, причиненных действиями главного бухгалтера следует определять, как момент, с которого конкурсный кредитор получил реальную возможность узнать о совершении таких действий и их противоправном характере, то есть не ранее, чем с момента открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства – 01.10.2019.

Заявление о взыскании с руководителя и главного бухгалтера должника убытков подано в суд 09.06.2020, то есть в пределах срока исковой давности, установленного статьёй 196 ГК РФ,

Кроме того, ПАО «МТС-Банк» являясь конкурсным кредитором весьма ограничен в получении сведений о должнике, тем более о результатах проводимых в его отношении налоговых проверок, а также материалам по ним.

Решение ИФНС России по Центральному району г. Новосибирска о привлечении ООО «Техноклимат» к ответственности за совершение налогового правонарушения № 25 от 22.05.2015 было получено Банком от Конкурсного управляющего ООО «Техноклимат» Блохиной И.В.

В свою очередь Конкурсным управляющим ООО «Техноклимат» Блохиной И.В. указанное решение было получено 12.02.2020, о чем

свидетельствует сопроводительное письмо ИФНС России по Центральному району г. Новосибирска № 08-2-04/00509 от 04.02.2020 г.

В связи с чем, срок для подачи заявления о взыскании убытков с Семашко Петра Олеговича и Головиной Любови Васильевны в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Техноклимат» не истек.

В отношении общества "Техноклимат" проведена выездная налоговая проверка, предметом которой являлась правильность исчисления и своевременность уплаты (удержания, перечисления): налога на добавленную стоимость (далее - НДС), налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, налога на доходы физических лиц за 2013 год, по результатам которой принято решение о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.05.2015 N 25, также налогоплательщику предложено уплатить НДС в размере 20 475 388 руб., штраф в размере 4 106 476 руб. и пени в размере 3 420 230 руб.

При этом решением о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения установлено формальное составление документов с обществом "СибОйлТорг", основанного на недостоверной информации, в отсутствие реальных хозяйственных взаимоотношений налогоплательщика с ним, основанного на совершении мнимых сделок, что указывает на умышленные действия, направленные на минимизацию налогообложения и получения необоснованной налоговой выгоды.

Головина Л.В., на которую была возложена обязанность по ведению бухгалтерского учета и составлению отчетности, отвечающей критериям полноты и достоверности в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете, не исполнена обязанность по надлежащему достоверному ведению бухгалтерского учета и составлению бухгалтерской отчетности, в том числе, с целью правильного исчисления установленных законом налогов и обязательных платежей, при этом ею были приняты к

учету первичные документы, подписанные неустановленным лицом, о чем было достоверно известно и впоследствии повлекло доначисление НДС, пени и штрафа, что повлекло причинение убытков.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление N 53) разъяснено, что при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе статья 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (статья 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее - Закон о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо отдельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

В том случае, когда причиненный контролируемыми лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ.

Предмет доказывания наличия оснований для взыскания убытков отличен от предмета доказывания наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В силу положений статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные

доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с положениями статьи 15 и 1064 ГК РФ для привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков необходимо доказать совокупность следующих условий: факт причинения убытков, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением указанного лица и наступившими последствиями в виде убытков.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

По делам о возмещении убытков их размер определяется по общим правилам пункта 2 статьи 15 ГК РФ: юридическое лицо, чье право нарушено, вправе требовать возмещения в том числе расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Это означает, что в результате возмещения убытков хозяйственное общество должно быть поставлено в то положение, в котором оно находилось бы, если бы его право не было нарушено.

На ответчике, в свою очередь, лежит бремя опровержения вины в его действиях (бездействии), следствием которых являются убытки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон о бухгалтерском учете) ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

На основании пункта 3 статьи 7 Закона о бухгалтерском учете главный бухгалтер ведет бухгалтерский учет экономического субъекта.

В рассматриваемом случае заявление общества "МТС-Банк" мотивированно совершением между расчетными счетами должника и общества "СибОйлТорг" транзитных операций, в результате которых из оборота общества "Техноклимат" выведены денежные средства в размере 9 862 475 руб. путем снятия со счета общества "СибОйлТорг" наличных средств, проведения операций по оплате авиабилетов и туристических путевок руководителя должника Семашко П.О. и главного бухгалтера Головиной Л.В.

Поскольку материалами дела подтверждается тот факт, что указания по проведению мероприятий для создания искусственного документооборота директором Семашко И.О. давались устно и исполнялись главным бухгалтером, ответственность за возникшие негативные последствия с главного бухгалтера не снимается.

По вопросу о разграничении ответственности руководителя и бухгалтера высказался Верховный СУД РФ в Постановлении от 19.11.2007 по делу N 34-АД07-4, где отметил, что в соответствии с пунктом 1 статьи 6 и ПУНКТОМ 2 статьи 7 Закона N 129-ФЗ руководитель несет ответственность за надлежащую организацию бухгалтерского учета, а главный бухгалтер (бухгалтер при отсутствии в штате должности главного бухгалтера) - за ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности.

Налоговый орган в результате проведенной проверки по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов за 2013 год пришел к выводам о получении налогоплательщиком (должником) необоснованной налоговой выгоды вследствие осуществления формального документооборота с ООО "СибОйлТорг" (ИНН 5406733720), основанного на недостоверной информации, в отсутствие реальных хозяйственных взаимоотношений налогоплательщика с ООО «СибОйлТорг» (ИНН 5406733720), то есть основанного на совершении мнимых сделок.

Приговором Центрального районного суда г. Новосибирска от 20.11.2017 по делу № 1-23/2017 единоличный исполнительный орган и единственный учредитель ООО «Техноклимат» Семашко Петр Олегович, был осужден по п. «б» ч.2 ст. 171 УК РФ.

Так, из показаний допрошенного по уголовному делу свидетеля Сон Т.Д. (бухгалтер ООО «Новосибирскнефтетрейд», стр. 11-13 Приговора) следует:

- ООО «Техноклимат», ООО «Новосибирскнефтетрейд» и ООО «Евразия» входят в группу компаний, главным бухгалтером всей группы компаний являлась Головина Л.В. (стр. 11 Приговора);

- Налоговые декларации ООО «Техноклимат» отправлялись в налоговый орган в электронном виде через службу СБИС, ключ от которой находился у Головиной Л.В. (стр. 12 Приговора);

Исходящая документация ООО «Техноклимат» в части бухгалтерии подготавливалась исключительно Головиной Л.В. (стр. 12 Приговора);

- Учет всей первичной документации ООО «Техноклимат» осуществлялся исключительно Головиной Л.В. (стр. 12 Приговора).

Из показаний допрошенного по уголовному делу свидетеля Щетининой Н.Ю. (бухгалтер ООО «Новосибирскнефтетрейд») (стр. 14-20 Приговора) следует:

- главным бухгалтером всей группы компаний являлась Головина Л.В. (стр. 14 Приговора);

- Головина Л.В. фактически сама принимала решение о составлении фиктивных документов (стр. 17 Приговора).

Из показаний допрошенного по уголовному делу свидетеля Лещевой (Кархардиной) Е.В. (бухгалтер ООО «Петрологистик») (стр. 20-24 Приговора) следует:

- фактически главным бухгалтером всех компаний группы являлась Головина Л.В. (стр.21);

- Головина Л.В. и Семашко П.О. давали указания на подготовку фиктивных документов от ООО «СибОйлТорг» (стр. 23 Приговора).

Из вышеизложенного следует, главный бухгалтер Головина Л.В. не могла не осознавать противоправность своих действий, но тем не менее составляла фиктивные первичные документы и отражала их в бухгалтерском учете, то есть совместно с руководителем ООО «Техноклимат», осознанно совершала действия по выводу денежных средств.

Взыскание убытков с главного бухгалтера возможно и в случае, если, он совершал действия, повлекшие причинение убытков, действовал вместе с контролирующим должника лицом; тогда они вместе несут солидарную деликтную ответственность. При этом состав правонарушения при взыскании убытков не предполагает «наступления или усугубления неплатежеспособности должника, приведшими к его банкротству», т.к. это отличительная черта состава при привлечении руководителя должника и иных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника согласно положениям главы II 1.2 Закона о банкротстве.

В результате совместных противоправных действий Семашко П.О. и Головиной Л.В, повлекших за собой причинение ущерба Должнику в виде вывода из оборота денежных средств в размере 9 862 475 рублей, доначисления сумм неуплаченных налогов в размере 20 478 388 рублей, применения штрафных санкций за неисполнение налоговых обязательств на сумму 7 526 706 рублей.

Указанные обстоятельства подтверждены материалами выездной налоговой проверки, по результатам которой вынесено решение о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.05.2015 N 25.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, материалы проведенных в отношении должника или его контрагента мероприятий налогового контроля могут быть использованы в качестве средств доказывания фактических обстоятельств при рассмотрении в рамках дела о банкротстве обособленных споров.

Кроме того, из содержания приговора Центрального районного суда города Новосибирска по уголовному делу N 1-23/2017 от 20.11.2017 следует, что бухгалтерский и налоговые отчеты общества "СибОйлТорг" велись Головиной Л.В. на отдельном компьютере-ноутбуке, на который были установлены соответствующие программы. Основной целью привлечения общества "СибОйлТорг" являлась необходимость составления фиктивного документооборота для списания, приобретаемого ООО "Техноклимат" дистиллята, легализации произведенного должником ГСМ, наращивание оборотов группы компаний, а также для целей обналичивания денежных средств.

В рамках проведения выездной налоговой проверки Головина Л.В. дала показания, что в 2013 году должником была организована схема для уклонения от уплаты налогов, общество "СибОйлТорг" самостоятельной деятельности не вело; зарегистрировано на номинального руководителя; юридические, банковские и бухгалтерские документы которого составлялись и хранились у ООО "Техноклимат"; бухгалтерская и налоговая отчетность данного контрагента передавалась самой Головиной Л.В. (решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.05.2015 N 25).

Таким образом, материалы обособленного спора содержат существенные доказательства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными его аргументы о непосредственной

вовлеченности Головиной Л.В. в схему выведения активов должника, совершении при ее непосредственном участии противоправных действий по уходу от уплаты налогов, которые приводили к извлечению выгоды.

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 N 150, которое по аналогии подлежит применению к настоящему обособленному спору, под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего (в рассматриваемом случае бывшего директора и бухгалтера должника).

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Исходя из пункта 2 названной правовой нормы, возможность определять действия должника может достигаться в том числе в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника).

Пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованным лицом по отношению к должнику - юридическому лицу признаются, в частности, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе освобожденный от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства

по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации.

Таким образом, с учетом специфики дел о банкротстве и правового статуса контролирующего должника лица, определенного Законом о банкротстве, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, не обладая правом давать обязательные указания должнику, но имея при этом возможность определять действия последнего, может нести солидарную ответственность с руководителем, если будет доказано, что он по указанию бывшего руководителя или совместно с ним совершил действия, приведшие к возникновению убытков у должника. В данном случае совершение соответствующих действий, нашло свое подтверждение.

В этой связи, суд полагает правомерными требования кредитора к главному бухгалтеру, которая на момент совершения спорных перечислений являлась заинтересованным по отношению к должнику лицом в силу пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве, а также лицом, имеющим возможность определять спорные действия должника на основании подпункта 3 пункта 2 статьи 61.10 Закона о банкротстве, при этом совершила совместно с руководителем действия, повлекшие убытки для должника.

Довод Головиной Л.В. об отсутствии в материалах настоящего обособленного спора доказательств материальной ответственности и замещения ею должности главного бухгалтера не опровергают законности вышеуказанного вывода судов, поскольку пункт 2 статьи 19 Закона о банкротстве содержит прямое указание на возможность его применения к лицам, замещающим должность бухгалтера, а подпункт 3 пункта 2 статьи 61.10 Закона о банкротстве содержит указание на открытый перечень должностей, предоставляющих возможность определять действия должника. В свою очередь обстоятельства осуществления Головиной Л.В. функций бухгалтера должника и совершения от имени последнего финансовых операций спорными не являются.

Ссылка на отсутствие в действиях Головиной Л.В. признаков противоправности и виновности, ввиду отказа правоохранительными органами в возбуждении в отношении нее уголовного дела по мотиву отсутствия состава преступления, не опровергает возможности при установленных обстоятельствах привлечь заявителя к гражданско-правовой ответственности.

При изложенных обстоятельствах, поскольку согласованные действия ответчиков по бесосновательному перечислению со счета должника спорных денежных средств не отвечают требованиям разумности и добросовестности, с учетом несения финансовых потерь должником, у суда имеются основания для привлечения их к ответственности в виде взыскания убытков в размере 9 862 475 руб.

Обязанность по ведению бухгалтерского учета и составлению отчетности, отвечающей критериям полноты и достоверности в соответствии с Законом о бухучете, не исполнив обязанность по надлежащему достоверному ведению бухгалтерского учета и составлению бухгалтерской отчетности, в том числе, с целью правильного исчисления установленных законом налогов и обязательных платежей, главным бухгалтером ООО "Техноклимат" Головиной Л.В. были приняты к учету первичные документы, подписанные неустановленным лицом, о чем ей было достоверно известно, что повлекло в последующем доначисление НДС, пени и штрафов.

Как установлено судом в отношении должника проведена выездная налоговая проверка, предметом которой являлась проверка правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов: налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, налога на доходы физических лиц, за 2013 год, по результатам которой было принято решение о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.05.2015 № 25, на основании которого

налогоплательщику предложено уплатить налог на добавленную стоимость в размере 20 475 388 руб., штраф в размере 4 106 476 руб. 00 коп. и пеню в размере 3 420 230 руб. 00 коп., данное решение не обжаловано вступило в законную силу. Решением было установлено формальное оформление документов с ООО "СибОйлТорг", основанного на недостоверной информации, в отсутствие реальных хозяйственных взаимоотношений налогоплательщика с ООО "СибОйлТорг" основанного на совершении мнимых сделок, что указывает на умышленные действия директора должника, направленные на минимизацию налогообложения и получения необоснованной налоговой выгоды.

Следовательно, действия Головиной Л.Н., являющейся главным бухгалтером, выразившиеся, как минимум, в не проявлении должной степени осмотрительности при получении необоснованной налоговой выгоды, привели к негативному изменению налоговых обязательств должника в виде привлечения должника к налоговой ответственности и соответственно увеличению суммы его обязательств.

При этом добросовестность и разумность при исполнении возложенных на главного бухгалтера общества обязанностей заключаются не только в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности общества, но и в надлежащем исполнении обязанностей, возлагаемых на него действующим законодательством.

С учетом указанных норм при обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями лица, истец обязан доказать факт причинения убытков и наличие причинной связи между действиями такого лица и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на ответчике.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему спору входит доказывания следующих обстоятельств: противоправность действия контролирующих должника лиц, наличие и размер убытков и причинную связь между противоправными действиями данных лиц и возникновением убытков.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о доказанности противоправных действий Семашко П.О. названных конкурсным кредитором, причинивших убытки обществу в виде утраты денежных средств в размере 9 862 475 руб., не представивших доказательств расходования указанных денежных средств на нужды общества либо их возврата.

С учётом того обстоятельства, что бухгалтерская документация должника конкурсному управляющему не передана, суд полагает неправомерным возлагать бремя доказывания необоснованности расходования денежных средств на конкурсного кредитора (лицо, которое этими сведениями априори не обладает). В данном случае бремя доказывания того, что денежные средства расходовались на производственно-хозяйственные цели должно быть возложено на руководителя должника, поскольку в силу действующего законодательства о бухгалтерском учете обеспечение организации надлежащего ведения бухгалтерского учета и соблюдения финансового порядка расходования денежных средств общества возложено на руководителя юридического лица.

При этом убытки обществу причинены уже сами изъятием из его финансовой сферы денежных средств и не обеспечением хранения бухгалтерских документов, позволяющих обеспечить их возврат иным способом (путем взыскания в порядке искового производства).

Ненадлежащее осуществление указанного контроля при отсутствии доказательств возврата денежных средств привело к причинению убытков

должника в размере выданных и невозвращенных (при недоказанности обратного) денежных сумм.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что конкурсный кредитор доказал, что имели место противоправные действия Головиной Л.В. и Семашко П.О., приведшие к появлению убытков организации в размере 17 389 181 руб. 00 коп..

С учетом изложенного заявление подлежит удовлетворению в части.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

взыскать солидарно с Семашко Петра Олеговича и Головиной Любови Васильевны в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОКЛИМАТ» убытки в размере 17 389 181 руб. 00 коп.

В остальной части заявленных требований отказать.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (город Томск) в течение десяти дней со дня его вынесения. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Т.Ю. Белкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 27.04.2021 9:02:50
Кому выдана Белкина Татьяна Юрьевна