



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, ул. Ленина, д. 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457; <http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А23-5837/18

11 июля 2022 года

г. Калуга

Резолютивная часть определения объявлена 04 июля 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 11 июля 2022 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Денисенко И.М. при ведении протокола секретарем судебного заседания Сенькиной А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием информационной системы веб-конференция в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «ЦЕНТРУМ ПАРК КАЛУГА», 248031, Калужская обл., г. Калуга, ул. Московская, 338 А,

с привлечением к участию в рассмотрении заявления в качестве заинтересованного лица бывшего генерального директора акционерного общества «Центрум Парк Калуга» Шуваева Николая Алексеевича, 115612, г. Москва, ул. Братеевская, д.21, корп.5, кв.67,

заявление конкурсного управляющего Бодрова Евгения Александровича о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Шуваева Николая Алексеевича за непередачу документов должника,

при участии в судебном заседании:

от заявителя (с использованием информационной системы веб-конференция) - представитель Панина А.А. по доверенности от 10.03.2022,

У С Т А Н О В И Л:

В производстве Арбитражного суда Калужской области находится дело о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Центрум Парк Калуга» (далее – должник, АО «Центрум Парк Калуга»), возбужденное определением суда от 21.08.2018 на основании заявления конкурсного кредитора ПАО Национальный банк «ТРАСТ».

Решением суда от 18.09.2018 АО «Центрум Парк Калуга» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, введена процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим должника утвержден Бодров Евгений Александрович.

Конкурсный управляющий акционерного общества «ЦЕНТРУМ ПАРК КАЛУГА» Бодров Евгений Александрович обратился в суд с заявлением о

привлечении бывшего генерального директора акционерного общества «Центрум Парк Калуга» Шуваева Николая Алексеевича к субсидиарной ответственности, просит, с учетом уточнения требований от 29.06.2022, взыскать с него в пользу акционерного общества «ЦЕНТРУМ ПАРК КАЛУГА» денежные средства в сумме 425 780 489,39 руб.

Определением суда от 27.08.2021 к участию в рассмотрении заявления в качестве ответчика привлечен Шуваев Николай Алексеевич.

Определением суда от 17.01.2022 судебное заседание отложено на 18.03.2022, суд предложил конкурсному управляющему представить карточку из банка по счету и сведения у кого было право подписи платежных документов в банке по всем расчетным счетам, также представить в суд реестр требований и текущих требований, обязал конкурсного управляющего представить в суд письменные пояснения по доводам представителя Романченко А.В. о том, что он в период своего назначения ни одну финансовую документацию не совершал, документацию от Шуваева Н.А. не получал, также обязал конкурсного управляющего представить в суд уточнения размера субсидиарной ответственности, с указанием всех дебиторов, оснований и периода возникновения задолженности на сумму 441 139 182,20 руб., с указанием дебиторской задолженности с истекшим сроком взыскания в период работы Шуваева Н.А. и Романченко А.В., представить в суд письменные пояснения (есть или нет у него истребуемые документы). Заинтересованному лицу (ответчику) Шуваеву Н.А. повторно предлагалось представить в суд письменный отзыв на заявление, а также доказательства передачи документов в адрес ликвидатора Романченко А.В.

В отношении ранее привлеченного к участию в деле в качестве соответчика ликвидатора акционерного общества «Центрум Парк Калуга» Романченко Александра Валерьевича (Московская область, г. Балашиха, мкр. Железнодорожный, ул. Автозаводская, д. 4, к. 3, кв. 134), определением суда от 22.06.2022 принят отказ заявителя конкурсного управляющего Бодрова Е.А. от требований к ликвидатору Романченко А.В. в полном объеме и производство по заявлению в данной части прекращено.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании заявленные требования с учетом уточнения поддержала в полном объеме, пояснила, что в настоящий момент размер не взысканной дебиторской задолженности, первичная документация по которой не была передана ответчиком Шуваевым Н.А. в нарушение обязанностей по ст. 126 Закона о банкротстве, составляет 425 780 489,39 руб., которые она просит взыскать в конкурсную массу должника.

Иные лица, участвующие в рассмотрении заявления, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления с учетом положений, предусмотренных ст.123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считаются извещенными надлежащим образом, что в силу ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует проведению заседания в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав мнение участвующего в деле лица, исследовав представленные в дело доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по

правилам, предусмотренным данным кодексом с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Положениями Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон № 266-ФЗ) в Закон о банкротстве введена глава III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

В пункте 1 статьи 4 Закона № 266-ФЗ указано на то, что он вступает в силу с момента его официального опубликования, то есть с 30.07.2017. Названным Законом прекращено действие положений статьи 10 Закона о банкротстве, которой была установлена ответственность должника и иных лиц в деле о банкротстве. При этом пунктом 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ определено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу названного Закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции упомянутого Закона.

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» изложена правовая позиция, в соответствии с которой положения обновленного законодательства о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу обновленного закона. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления такого закона в силу, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу обновленного закона, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве. При этом, как указано в абзаце третьем названного пункта Информационного письма, предусмотренные обновленным законом процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности, подлежат применению судами после вступления его в силу независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Материально-правовые нормы о субсидиарной ответственности действуют с учётом общих правил действия закона во времени, установленных п. 1 ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «ГК РФ»), в соответствии с которыми акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации (далее – «КС РФ») от 15.02.2016 № 3-П разъяснено, что придание обратной силы закону -

исключительный тип его действия во времени, использование которого относится к прерогативе законодателя. При этом либо в тексте закона содержится специальное указание о таком действии во времени, либо в правовом акте о порядке вступления закона в силу имеется подобная норма. Законодатель, реализуя свое исключительное право на придание закону обратной силы, учитывает специфику регулируемых правом общественных отношений. Как подчеркнул КС РФ, обратная сила закона применяется преимущественно в отношениях, которые возникают между индивидом и государством в целом, и делается это в интересах индивида. С точки зрения института субсидиарной ответственности крайне важным представляется правовая позиция высшего суда, согласно которой в отношениях, субъектами которых выступают физические и юридические лица, обратная сила не применяется, ибо интересы одной стороны правоотношения не могут быть принесены в жертву интересам другой, не нарушившей закон».

Аналогичный подход был сформулирован в п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137, которым было разъяснено, что после вступления в силу новых норм, регулирующих положения о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, основания для применения субсидиарной ответственности квалифицируются исходя из законодательства, действовавшего в тот момент, когда соответствующие обстоятельства имели место.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. В силу пункта 1 и 2 статьи 61.14 Закона о банкротстве, правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 21.08.2018 принято заявление о признании АО «Центрум Парк Калуга» (далее - должник, АО «ЦПК») несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Калужской области от 18.09.2018 АО «Центрум Парк Калуга» признано банкротом, конкурсным управляющим утвержден Бодров Евгений Александрович (ИНН 121504335645) член ПАУ ЦФО, регистрационный" номер в реестре СРО - 510, адрес для направления корреспонденции: 127051, г. Москва, а/я 15.

Обращаясь с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Шуваева Николая Алексеевича к субсидиарной ответственности на основании пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий, с учетом

уточнения требований от 29.06.2022, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, сослался на то, что в полном объеме бухгалтерская и иная документация должника, необходимая для проведения всех мероприятий процедуры конкурсного производства, в частности, документы, подтверждающие наличие дебиторской задолженности, бывшим руководителем должника конкурсному управляющему не переданы, что затрудняет проведение процедуры банкротства в отношении должника. Просит взыскать с ответчика Шуваева Николая Алексеевича в пользу должника денежные средства в сумме 425 780 489,39 руб.

По мнению конкурсного управляющего, отсутствие соответствующих документов бухгалтерского учета и отчетности, содержащих информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, в том числе подтверждающих имеющуюся у должника дебиторскую задолженность, ее состав, сроки ее возникновения, наименования дебиторов (что лишает возможности предъявить требования о взыскании задолженности к третьим лицам), в совокупности ведет к невозможности сформировать конкурсную массу с целью удовлетворения требований кредиторов, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 15.06.2022 отложено судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего Бодрова Евгения Александровича о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности за не передачу документов должника на 04.07.2022 на 12 час. 00 мин. В ходе судебного заседания 15.06.2022 суд предложил конкурсному управляющему предоставить бухгалтерскую отчетность должника за период, когда генеральным директором должника являлся Шуваев Н.А., также определением суда от 15.06.2022 суд обязал конкурсного управляющего Бодрова Е.А. представить в суд все бухгалтерские балансы с отметкой налогового органа о сдаче за период исполнения обязанностей бывшим генеральным директором должника Шуваевым Н.А. как исполнительным органом общества, размере дебиторской задолженности по каждому календарному году отдельно.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, Шуваев Н.А. являлся генеральным директором должника в период с 06.06.2016 по 26.04.2018; был назначен на должность в соответствии с Решением единственного акционера от 27.05.2016.

Следовательно, за период, когда генеральным директором должника являлся Шуваев Н.А., сдавалась бухгалтерская отчетность за 2016 и 2017 гг. Отчетность за 2018 год, где Шуваев до конца апреля 2018 года оставался директором, сдавал конкурсный управляющий.

Из представленных в материалы обособленного спора бухгалтерских балансов за 2016-2018 гг., а также пояснений конкурсного управляющего в отношении размера дебиторской задолженности по каждому календарному году отдельно, судом установлено следующее.

В соответствии с бухгалтерским балансом за 2016 год показатели дебиторской задолженности по строке 1230 за 2016 были равны 545 424 (Приложение №1), в соответствии с бухгалтерским балансом за 2017 г. показатели дебиторской задолженности по строке 1230 за 2017 год были равны 479 071 (Приложение №2), в соответствии с бухгалтерским балансом за 2018 г. показатели дебиторской задолженности по строке 1230 за 2018 год были равны 506 024 (Приложение №3).

Дополнительным подтверждением наличия дебиторской задолженности являются представленная конкурсным управляющим расшифровка строки 1230 бухгалтерского баланса за 2016 год, подтверждающая наличие задолженности перед следующими дебиторами: MENIPPLTD, БЕЗОПАСНОСТЬ ООО ЧОП, ВВС ООО, ИП Прокопьев О.А., ИП Чувилин Игорь Васильевич, МТС ПАО, РСР ООО, ВАТКОМ ООО, Интер Медиа Групп ООО, КБ-15 ООО, БАНК РОССИИ, ТКК-Сервис ООО, Центрум Терре СНГ ООО, ПРЕМЬЕРА ООО, ГАЛАНТ РИТЕЙЛ ООО, ИНКОМ ООО, ИП Гафаров Диодор Юрьевич, ИП Ловчев Артем Геннадьевич, ИП Тюрина Евгения Александровна, КАЛУЖСКИЙ ПРЯНИК ООО, КБ-15 ООО, КОБРА, Парк Таун ООО, ТАКСИ 400 ООО, ТКК-Сервис ООО, ТУР ШОП ООО, ЮРЛИЦО ООО, ГАЛАНТ РИТЕЙЛ ООО, Макдоналдс ООО, ТУР ШОП ООО, ООО «Торговый Квартал Проперти Менеджмент (Приложение №4), а также представленные конкурсным управляющим оборотно-сальдовые ведомости по счетам 60,62,76 по состоянию на 4 квартал 2017 года, которые подтверждают наличие задолженности перед следующими дебиторами: MENIPPLTD, БАНК РОССИИ, ООО ЧОП «БЕЗОПАСНОСТЬ», ООО «ВАТКОМ», ООО «ВВС», ООО «ГАЛАНТ РИТЕЙЛ», ООО «ИНКОМ», ООО «ИНТЕР МЕДИА ГРУПП», ИП Гафаров Диодор Юрьевич, ИП Ловчев Артем Геннадьевич, Индивидуальный предприниматель Прокопьев Олег Анатольевич, ИП Тюрина Евгения Александровна, ИП Чувилин Игорь Васильевич, ООО «КАЛУЖСКИЙ ПРЯНИК», ООО «КБ-15», ООО «КОБРА», ООО «МАКДОНАЛДС», ПАО «МТС», ООО «Парк Таун», ООО «ПРЕМЬЕРА», ООО «РСР», ООО «ТАКСИ 400», ООО «ТКК-Сервис», ООО «ТУР ШОП», ООО «Центрум Терре СНГ», ООО «ЮРЛИЦО», ООО «Торговый Квартал Проперти Менеджмент» (Приложение №5-7), а также представленные конкурсным управляющим оборотно-сальдовые ведомости по счетам 60, 60.22, 62,76 за 2018 год, которые подтверждают наличие задолженности перед всеми дебиторами, в отношении которых бывший генеральный директор не передал документы, отсутствует первичная документация, что повлекло невозможность взыскания в общем размере 425 780 489,39 рублей, согласно Приложения №8-12.

Согласно п.1 ст. 61.11. Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Подпункт 2 пункт 2 ст.61.11 Закона о банкротстве определяет, что пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Таким образом, законодатель презюмирует возникновение несостоятельности (банкротства) должника вследствие такого действия его руководителя как отсутствие обязательных документов бухгалтерского учета и (или) отчетности.

Обязанность опровержения указанной презумпции лежит на привлекаемом к ответственности лице.

Исходя из смысла указанной нормы, арбитражный суд устанавливает обстоятельства наличия или отсутствия бухгалтерской документации для цели привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности на основе исследования представленных доказательств в подтверждение имущественного состояния должника, которое отражается в бухгалтерском балансе.

В данном случае имеют существенное значение для дела обстоятельства наличия имущества должника, ведение им хозяйственной деятельности за отчетный период, предшествующий процедуре банкротства.

Доказывание наличия объективной стороны правонарушения (установление факта неисполнения обязанности по передаче документов, либо отсутствие в документах бухгалтерского учета и (или) отчетности соответствующей информации, либо искажение указанной информации; размер причиненного вреда (соотношение сформированной конкурсной массы, способной удовлетворить требования кредиторов, и реестровой и текущей задолженности) является обязанностью лица, обратившегося с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности.

Для установления причинно-следственной связи и вины привлекаемого к ответственности лица подлежат учету презумпции, содержащиеся в вышеуказанных нормах Закона о банкротстве, а именно: презумпция признания банкротом вследствие бездействия руководителя должника при непередаче документации должника (или искажении содержащихся в ней сведений) и презумпция вины контролирующих должника лиц.

Данные презумпции являются опровержимыми, что означает следующее: при обращении в суд конкурсного управляющего о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности в порядке главы III.2 Закона о банкротстве указанные обстоятельства не должны доказываться конкурсным управляющим (они предполагаются), но они могут быть опровергнуты соответствующими доказательствами и обоснованиями ответчиком, то есть тем лицом, которое привлекается к субсидиарной ответственности.

Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Поскольку ответчик Шуваев Н.А. являлся контролирующим должника лицом - генеральным директором АО «Центрум Парк Калуга» в период с 06.06.2016 по 26.04.2018, также лицом, имеющим полномочия по распоряжению счетами АО «ЦИК», и не исполнил предусмотренную п.2 ст. 126 Закона о банкротстве и Решением Арбитражного суда Калужской области от 18.09.2018 по делу А23-5837/2018 обязанность по передаче документов конкурсному управляющему, ранее не передал документы ликвидатору Романченко, также не передал документы в ходе рассмотрения настоящего обособленного спора. В результате не

передачи бухгалтерской документации должника конкурсный управляющий лишен возможности осуществить мероприятия по взысканию дебиторской задолженности и погашению требований кредиторов должника. Не передача бухгалтерской документации привела к невозможности полного погашения требований кредиторов.

Генеральный директор АО «Центрум Парк Калуга» Шуваев Н.А. до настоящего времени отзыв и опровергающие доказательства не представил, в связи с чем, презумпция его вины в банкротстве общества в связи с непредставлением документации по указанным дебиторам, не опровергнута представленными в материалы дела доказательствами.

При этом по состоянию на 10.02.2022 в реестр требований кредиторов АО «Центрум Парк Калуга» включены требования БАНК «ТРАСТ» (ПАО) в размере 4 892 139 501,81 рублей, из которых погашено за счет реализации предмета залога 1 639 806 808,50 рублей, а также за счет иных поступлений 258 951 094,62 рублей.

Непогашенный размер задолженности перед Банком «ТРАСТ» (ПАО) составляет 3 252 332 693,31 рублей (основной долг 3 140 298 830,50 рублей и финансовые санкции 112 033 862,81 рублей). Иных погашений реестра требований после 10.02.2022 не осуществлялось.

Согласно п.20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53, при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе статья 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (статья 61.11 Закона о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо отдельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

Согласно абз.2 п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

Однако, учитывая, что при выполнении Шуваевым Н.А. обязанности по передаче документов конкурсная масса потенциально могла быть пополнена на 425 780 489,39 рублей не взысканной в настоящее время дебиторской задолженности, тогда как размер неудовлетворенных требований, включенных в реестр, составляет 3 252 332 693,31 рублей, суд считает обоснованными доводы конкурсного управляющего об уменьшении размера ответственности Шуваева Н.А. до 425 780 489,39 рублей, то есть до суммы, равной дебиторской задолженности, первичная документация по которой не была передана ввиду неисполнения Шуваевым Н.А. обязанности по п.2 ст. 126 Закона о банкротстве.

Неисполнение контролирующим должника лицом обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и ее передаче конкурсному управляющему привело к существенному затруднению проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формированию и реализации конкурсной массы.

Обязательства по передаче бухгалтерской документации контролирующим должника лицом в полном объеме не исполнены, доказательств обратного им в суд не представлено, доказательства отсутствия его вины в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствуют.

Суд полагает доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника по заявленным основаниям и в указанном размере.

Руководствуясь статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего акционерного общества «Центрум Парк Калуга» Бодрова Евгения Александровича о привлечении бывшего руководителя должника Шуваева Николая Алексеевича к субсидиарной ответственности за непередачу документов, подтверждающих наличие отношений между АО «Центрум Парк Калуга» и его дебиторами, удовлетворить.

Взыскать с Шуваева Николая Алексеевича в конкурсную массу должника акционерного общества «Центрум Парк Калуга» 425 780 489,39 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

И.М.Денисенко