



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А18-1556/2021

21.12.2022

Резолютивная часть постановления объявлена 14.12.2022.

Постановление в полном объеме изготовлено 21.12.2022.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Белова Д.А., судей Джамбулатова С.И., Макаровой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мизиевым Ш.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего ГУП «Махачкалинское пассажирское автотранспортное предприятие № 2» на определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 06.10.2022 по делу № А18-1556/2021, принятое по заявлению Битиева Магомеда Алихановича финансового управляющего Титова Алексея Сергеевича (13.05.1972 г.р., место рождения: г. Москва, паспорт серии 45 18 № 170465, выдан 23.06.2017г. Отделением УФМС России по городу Москве по району Тропарево-Нисулино, зарегистрированный по адресу: Республика Ингушетия, Сунженский район, г. Сунжа, ул. Новая Кирова, д.1, ИНН 772915396108, СНИЛС 017-053-127 07), о завершении процедуры реализации имущества гражданина, в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле о банкротстве, в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 06.04.2021 Титов Алексей Сергеевич (ИНН 772915396108, СНИЛС 017-053-127 07) (далее – должник) признан банкротом, в отношении него введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина сроком на шесть месяцев до 06.10.2021. Финансовым управляющим утвержден Битиев Магомед Алиханович, член Саморегулируемой организации ассоциация арбитражных управляющих «Синергия».

Сообщение о признании должника банкротом и введении реализации имущества

опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 77 (7039) от 30.04.2021 за № 77231740784, стр. 61, а также размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве от 22.04.2021 за № 6553490.

Определением суда от 21.06.2022 срок реализации имущества гражданина продлен на 6 месяцев до 06.10.2022.

05.10.2022 в арбитражный суд поступило ходатайство финансового управляющего должника о завершении реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 06.10.2022 суд завершил реализацию имущества гражданина Титова Алексея Сергеевича, освободил Титова Алексея Сергеевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. С депозитного счета Арбитражного суда Республики Ингушетия на счет арбитражного управляющего Битиева Магомеда Алихановича перечислено вознаграждение в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, конкурсный управляющий кредитора - ГУП «Махачкалинское пассажирское автотранспортное предприятие № 2» обратился в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт. Апелляционная жалоба мотивирована наличием оснований для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в их отсутствие.

Информация о времени и месте судебного заседания с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://arbitr.ru/> в соответствии с положениями статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, и проверив законность обжалуемого судебного акта, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 06.10.2022 по делу № А18-1556/2021 подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

На основании статьи 213.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 -ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий представляет в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Ввиду пункта 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

По смыслу пункта 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Как усматривается из материалов дела, в реестр требований кредиторов должника включены требования трех кредиторов:

ОАО «Кизилюртовское АТП» (ОГРН: 1070546000634, ИНН: 0546019309) в размере 24 141 494,80 рублей;

ОАО «Автоколонна 1293» (ОГРН: 1120547000936, ИНН: 0547009127) в размере 16 821 726,28 рублей;

ГУП «Махачкалинское пассажирское автотранспортное предприятие №2» (ОГРН: 1020502459460, ИНН: 0541002284) в размере 80 519 712, 89 рублей.

Финансовым управляющим проведена работа по выявлению имущества должника, направлены запросы о наличии (отсутствии) имущества зарегистрированного за должником.

В соответствии с ответами регистрирующих органов, зарегистрированное за должником имущество отсутствует.

На счет должника за время процедуры банкротства поступили денежные средства в размере 435 410 рублей., которые выданы должнику в виде прожиточного минимума на самого должника и лиц находящихся на его иждивении.

В связи с отсутствием у должника достаточной конкурсной массы, требования кредиторов не удовлетворены.

Вместе с тем, расходы финансового управляющего на проведение процедуры банкротства возмещены за счет имущества должника.

Материалами дела подтверждается, что финансовым управляющим проведены все меры предусмотренные Законом о банкротстве мероприятия, дальнейшее продолжение процедуры является нецелесообразным.

Отсутствуют вступившие в законную силу судебные акты о привлечении должника к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство.

В свою очередь, должник предоставил необходимые сведения финансовому управляющему, судебные акты о предоставлении заведомо недостоверных сведений не выносились.

Финансовым управляющим не выявлено фактов, свидетельствующих о недобросовестном и (или) незаконном поведении должника, соответствующие судебные акты не выносились.

При изложенных обстоятельствах, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с Законом о банкротстве.

Суд первой инстанции, изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет финансового управляющего о результатах проведения конкурсного производства, верно заключил о завершении реализации имущества гражданина.

На основании пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при

рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В рассматриваемом случае обстоятельств, препятствующих завершению процедуры реализации имущества, не выявлено, иных доказательств в материалы дела не представлено.

Ввиду пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных данным законом.

Пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что возможность предъявления требований к должнику, основанных на судебном акте, и к которым на основании пункта 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве применяются правила пункта 5 статьи 213.28, сохраняется в силу прямого указания закона, независимо от того, что в резолютивной части обжалуемого определения прямо на это не указано.

Согласно абзацу пятому пункта 1 статьи 20.3, пункту 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражному управляющему гарантировано право на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и в порядке, установленных настоящим Законом, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 данного Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей.

Поскольку фиксированная сумма вознаграждения выплачивается одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура (абзац второй пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве), финансовому управляющему подлежит выплата вознаграждение путем перечисления из депозитного счета арбитражного суда по представленным им реквизитам.

Иные доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены обжалованного судебного акта, поскольку не опровергают сделанных судом выводов и направлены по существу на переоценку доказательств и обстоятельств, установленных судом первой инстанций.

Учитывая изложенное, оценив в совокупности материалы дела и доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что выводы, изложенные в обжалуемом судебном акте, соответствуют обстоятельствам дела, судом применены нормы права, подлежащие применению, вследствие чего апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права и не влияют на правильность принятого по делу судебного акта, в связи с чем, отклоняются судом апелляционной инстанции.

При указанных обстоятельствах у апелляционного суда отсутствуют предусмотренные статьей 270 АПК РФ основания для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 266, 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 06.10.2022 по делу № А18-1556/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Д.А. Белов

Судьи

С.И. Джамбулатов

Н.В. Макарова