



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
20 декабря 2019 года

Дело № А56-72900/2015/сд6

Резолютивная часть определения объявлена 16 декабря 2019 года. Полный текст определения изготовлен 20 декабря 2019 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Новоселова В.Л.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Космачевой Е.С.,

рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Курочкина Сергея Леонидовича Наталкина Дмитрия Владимировича к Маневич Марине Владимировне

Маневичу Артему Михайловичу

третье лицо: Щерба Сергей Николаевич

о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Курочкина Сергея Леонидовича (02.12.1958 г.р.; адрес регистрации: 188643, Ленинградская область, Всеволожск, ул. Социалистическая, д. 113)

при участии:

- от финансового управляющего: Наталкина Д.В. по паспорту,
- от ответчиков: не явились, извещены,
- от третьего лица: представителя Пекаринкова Д.С. по доверенности от 13.12.2019,
- от должника: явился, извещен,
- от ООО «Невские магистрали»: представителя Хурцевой Т.В. по доверенности от 30.01.2019,
- от Тюшкеича А.И.: представителя Богданова Е.В. по доверенности от 24.06.2019,
- от Тушкевича П.И.: представителя Богданова Е.В. по доверенности от 17.07.2019,

у с т а н о в и л :

21.05.2019 финансовый управляющий Курочкина Сергея Леонидовича Наталкин Дмитрий Владимирович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Маневич Марине Владимировне, Маневичу Артему Михайловичу (далее – ответчики) о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 04.10.2013, заключенного ими с Курочкиным Сергеем Леонидовичем, в отношении земельного участка кадастровый номер 47:01:1706001:1450, расположенного по адресу: Ленинградская обл., Выборгский

р-н, МО «Первомайское сельское поселение», уч. Алакюль, п. Ленинское, ДНП «Репинская усадьба-2», уч. 3, нежилого дома, кадастровый номер 47:01:1706001:3176, расположенного по адресу: Ленинградская обл., Выборгский р-н, МО «Первомайское сельское поселение», уч. Алакюль, п. Ленинское, ДНП «Репинская усадьба-2», уч. 9.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.06.2019 заявление назначено к рассмотрению в судебном заседании на 31.07.2019, которое было отложено на 16.10.2019.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.10.2019 место проведения судебного заседания по рассмотрению заявления изменено по новому месту нахождения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по адресу: Санкт-Петербург, улица Смольного, дом 6.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2019 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Щерба Сергей Николаевич (далее – третье лицо), судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 16.12.2019.

В настоящем судебном заседании финансовый управляющий поддержал заявление в полном объеме.

Представитель третьего лица представил дополнительные документы для приобщения к материалам дела, а также письменный отзыв, в котором он против заявления возражал в части применения последствий недействительности сделки в виде истребования у него имущества, переданного по оспариваемой сделке, в связи с тем, что он является добросовестным приобретателем.

Представитель ООО «Невские магистрали» поддержал позицию финансового управляющего, просил применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчиков стоимости отчуждения имущества.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания ответчики и должник не явились. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление рассмотрено в их отсутствие.

Рассмотрев и оценив материалы дела, заслушав мнения финансового управляющего, третьего лица и ООО «Невские магистрали», суд установил следующее.

Александров Владимир Николаевич обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании Курочкина Сергея Леонидовича несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.05.2016, резолютивная часть которого объявлена 30.03.2016, должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Наталкин Дмитрий Владимирович.

Процедура реализации имущества гражданина в отношении должника неоднократно продлевалась, последним определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.09.2019 процедура реализации имущества гражданина продлена на шесть месяцев до 30.03.2020, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 18.03.2020.

Основанием для обращения финансового управляющего с настоящим заявлением послужило, по его мнению, совершение должником сделки с ответчиками с целью причинения вреда кредиторам, поскольку в результате ее заключения из конкурсной массы должника безвозмездно убыло имущество, что свидетельствует о цели уменьшения размера имущества должника для избежания расчетов с кредиторами и по

причине чего сделка является недействительной по основаниям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Из материалов дела следует, что должник на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 27.08.2010 №9-РУ-2 являлся собственником земельного участка площадью 2 601 кв.м, кадастровый номер 47:01:17-06-001:1450, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: земельный участок предназначен для ведения дачного хозяйства, расположенного по адресу: Ленинградская обл., Выборгский р-н, МО «Первомайское сельское поселение», уч. Алакюль, пос. Ленинское, ДНП «Репинская усадьба-2», уч. 9, и нежилого дома общей площадью 452,4 кв.м, назначение: нежилое, количество этажей: 2, условный номер 47-78-15/017/2010-223, расположенного по адресу: Ленинградская обл., Выборгский р-н, МО «Первомайское сельское поселение», уч. Алакюль, п. Ленинское, ДНП «Репинская усадьба-2», уч. 9, о чем в ЕГРН сделаны записи от 27.09.2010 №47-47-15/067/2010-424 и №47-47-15/067/2010-425, и которое было передано в залог ОАО «Собинбанк» в обеспечение исполнения обязательств должника по кредитному договору от 27.08.2010 №15347ИКВ/012/10.

Должником с согласия залогодержателя и ответчиками заключен договор купли-продажи недвижимого имущества от 04.10.2013, в соответствии с которым указанное недвижимое имущество передано в долевую собственность ответчиков.

Пунктом 3.1 договора цена имущества определена сторонами в размере 33 000 000 руб.

Согласно пунктам 3.2.1, 3.2.2, 3.3 договора оплата 5 000 000 руб. произведена ответчиками в момент подписания договора, оставшаяся часть в размере 28 000 000 руб. подлежала уплате в срок до 31.12.2013. При этом установлено, что оплата производится путем передачи наличных денежных средств, что фиксируется написанием расписок в их получении в простой письменной форме.

Недвижимое имущество было передано ответчикам по акту приема-передачи от 04.10.2013, переход права собственности произведен 31.10.2013, о чем в ЕГРН сделаны записи №47-47-15/085/2013-856, №47-47-15/085/2013-857 с одновременной регистрацией ипотеки, о чем в ЕГРН сделаны записи №47-47-15/085/2013-859 и №47-47-15/085/2013-863.

Как следует из выписки из ЕГРН от 14.12.2019 ответчиками недвижимое имущество отчуждено в пользу Утемишева Рината Рифатовича по договору купли-продажи объектов недвижимости от 14.12.2018, о чем в ЕГРН сделаны записи №47:01:1706001:1450-47/023/2018-6 и №47:01:1706001:3176-47/023/2018-6.

В свою очередь, Утемишевым Р.Ф. недвижимое имущество передано в собственность Щербе Сергею Николаевичу путем заключения с ним договора купли-продажи объектов недвижимости от 26.08.2019.

В соответствии с пунктом 2.1 договора цена отчуждения составила 23 000 000 руб.

Договор зарегистрирован в ЕГРН 05.09.2019, в ЕГРН сделаны записи о переходе права собственности к третьему лицу №47:01:1706001:1450-47/015/2019-8 и №47:01:1706001:3176-47/015/20189-8.

Исходя из системного толкования статьи 223 АПК РФ и статьи 32 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве,

а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников – главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

Статьей 61.1 Закона о банкротстве предусмотрена возможность оспаривания сделок, совершенных, в том числе, должником, которые могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, указанным в Законе о банкротстве.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) разъяснил, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти. По правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

выплата заработной платы, в том числе премии;

брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;

уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения;

перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Положениями пункта 1 статьи 61.9 и абзаца 1 пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовому управляющему предоставлено право подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, а также сделок, совершенных с нарушением Закона о банкротстве.

При этом, как установлено пунктом 13 статьи 14 Федерального закона Российской Федерации от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на

основании статьи 10 ГК РФ по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3-5 статьи 213.32 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного кодекса Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», датой принятия заявления о признании должника банкротом следует считать дату вынесения определения об этом.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце третьем пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», датой возбуждения дела о банкротстве является дата принятия судом первого заявления независимо от того, какое заявление впоследствии будет признано обоснованным.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.10.2015 судом было возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Соответственно, спорный договор заключен должником за два года и месяц до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, финансовым управляющим заявление подано правомерно.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ определено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Назначение субъективного права состоит в предоставлении уполномоченному субъекту юридически гарантированной возможности удовлетворить свои потребности, не нарушая при этом интересов других лиц, общества и государства (определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2015 № 32-КГ14-17).

При осуществлении субъективного права в противоречии с его назначением происходит конфликт между интересами общества и отдельно взятого лица.

Злоупотребление правом, по смыслу статьи 10 ГК РФ, то есть осуществление субъективного права в противоречии с его назначением, имеет место в случае, когда субъект поступает вопреки правовой норме, предоставляющей ему соответствующее право, не соотносит свое поведение с интересами общества и государства, не исполняет корреспондирующую данному праву юридическую обязанность.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзацах третьем и пятом пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от

любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимы исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие:

- цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении подобного вида сделок;
- наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий;
- наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц;
- наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Как указано в статье 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным ГК РФ, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 168 ГК РФ или иным законом, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 5 Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований или возражений.

Оценив вышеизложенные обстоятельства по правилам статей 65, 71 АПК РФ, суд считает заявление обоснованным.

Так, фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что в результате совершения спорной сделки из конкурсной массы выбыло имущество на сумму 33 000 000 руб., несмотря на то, что в указанный период времени у должника имелась просроченная кредиторская задолженность перед ПАО «Банк «Санкт-Петербург» по договору поручительства от 18.06.2010, требование о погашении которой должником было получено 23.08.2013, что установлено решением Красногвардейского районного суда от 31.03.2016 по делу №2-2888/16, включенная впоследствии в реестр требований кредиторов должника в размере 408 961 996,62 руб. определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.01.2017 по делу №А56-72900/2015/тр6.

При этом доказательств произведения оплаты по договору в материалах дела не имеется, и ответчиками они не представлены, в том числе расписка на сумму 5 000 000 руб., которая согласно условиям договора, была внесена в момент его подписания.

Следует отметить и то обстоятельство, что произведя отчуждение залогового имущества и не получив равноценного встречного предоставления, должник тем самым лишился возможности погашения кредиторской задолженности залогового кредитора за счет его стоимости (при отсутствии доказательств обратного).

Кроме того, судом учтены пояснения финансового управляющего о том, что должником в период с 24.12.2012 по 06.05.2014 в целом была осуществлена реализация 15 объектов недвижимого имущества на общую кадастровую стоимость в размере 38 423 730,83 руб., что свидетельствует о наличии цели уменьшения активов должника с целью уклонения от исполнения обязательств перед кредиторами.

Исходя из принципа добросовестности, при наличии большого объема неисполненных обязательств, должник при совершении оспариваемой сделки обязан был учитывать права и законные интересы всех имеющих к тому моменту кредиторов.

При фактической невозможности удовлетворения имеющихся обязательств и в предвидении невозможности исполнения обязательств в будущем, заключение должником договора купли-продажи свидетельствует о наличии у должника недобросовестной цели, направленной на уменьшение имущества, за счет которого было бы возможно удовлетворение требований кредиторов, что является заведомо недобросовестным осуществлением гражданских прав (злоупотребление правом) в соответствии со статьей 10 пунктом 1 ГК РФ.

Таким образом, отчуждение принадлежащего должнику недвижимого имущества привело к выводу из состава имущества должника ликвидного имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, за счет которого кредиторы могли получить удовлетворение своих требований.

С учетом изложенного, заявленное финансовым управляющим требование о признании договора недействительным следует признать обоснованным.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Как указано в пункте 29 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части

определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Таким образом, поскольку в настоящее время спорное имущество находится в собственности третьего лица, то в качестве последствий недействительности сделки с ответчиков в солидарном порядке подлежит взысканию 33 000 000 руб. стоимости имущества, установленной договором, применительно к тому, что доказательств иной его стоимости не имеется.

В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, с ответчиков также подлежит взысканию расходы по уплате государственной пошлины на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 61.6, 61.8, 61.9 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Удовлетворить заявление финансового управляющего Курочкина Сергея Леонидовича Наталкина Дмитрия Владимировича.

Признать недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества от 04.10.2013 договор купли-продажи недвижимого имущества от 04.10.2013, заключенный Курочкиным Сергеем Леонидовичем с Маневич Мариной Владимировной и Маневичем Артемом Михайловичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать солидарно с Маневич Марины Владимировны и Маневича Артема Михайловича в конкурсную массу Курочкина Сергея Леонидовича 33 000 000 руб.

Взыскать с Маневич Марины Владимировны в пользу Наталкина Дмитрия Владимировича 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Маневича Артема Михайловича в пользу Наталкина Дмитрия Владимировича 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Новоселова В.Л.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.05.2019 8:08:19
Кому выдана Новоселова Виктория Леонидовна