



14020013701929

900109710_34794503



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

г. Москва

15 февраля 2023 года

Дело № А40-51804/18-8-61 «Б»

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Чернухина В.А., рассмотрел заявление кредитора Меркина Вадима Эдуардовича о принятии обеспечительных мер

по делу о признании несостоятельным (банкротом) Акционерного Коммерческого Банка «Мастер-Капитал» (Открытое Акционерное Общество) (ОГРН 1027739338175, ИНН 7709035670, дата регистрации: 03.08.1994 г., юридический адрес: 105120, г. Москва, улица Сыромятническая Нижняя., д. 1/4)

Установил: Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.06.2018 должник Акционерный Коммерческий Банк «Мастер-Капитал» (Открытое Акционерное Общество) (ОГРН 1027739338175, ИНН 7709035670, дата регистрации: 03.08.1994 г., юридический адрес: 105120, г. Москва, улица Сыромятническая Нижняя., д. 1/4) признан несостоятельным (банкротом). Функции конкурсного управляющего Акционерного Коммерческого Банка «Мастер-Капитал» (Открытое Акционерное Общество) (ОГРН 1027739338175, ИНН 7709035670) возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

14.02.2023 (согласно штампу канцелярии суда) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление кредитора Меркина Вадима Эдуардовича о принятии обеспечительных мер в виде обязанности организатора торгов АО «Российский аукционный дом» (ИНН 7838430413) приостановить торги в форме публичного предложения (код процедуры 149538) по продаже имущества АКБ «Мастер-Капитал» (ОАО) в составе лота 1 (объект недвижимости с кадастровым номером 77:01:0003003:1013 площадью 768,2 кв.м., земельный участок кадастровым номером 77:01:0003003:2403 площадью 780 кв.м, неотделимые улучшения (15 поз.)), до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о признании указанных торгов недействительными.

Рассмотрев заявление кредитора Меркина Вадима Эдуардовича о принятии обеспечительных мер, суд полагает, что оно подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Из частей 1, 2 статьи 90, части 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 46 Закона о банкротстве, пункта 9 постановления

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» следует, что основанием для принятия обеспечительных мер является предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта, если меры не будут приняты, либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, должны быть и направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

Принятие обеспечительных мер в рамках дела о банкротстве осуществляется в соответствии с положениями главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 1 статьи 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В соответствии со статьей 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В пункте 1 Постановления от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» Пленум 9 Арбитражного Суда Российской Федерации последовательно разъяснено, что в соответствии с нормами главы 8 «Обеспечительные меры арбитражного суда» АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица, может принять обеспечительные меры, то есть срочные временные меры, направленные на обеспечение иска (меры обеспечения иска), обеспечение имущественных интересов заявителя (предварительные обеспечительные меры) или обеспечение исполнения судебных актов (меры обеспечения исполнения судебных актов).

В силу части 7 статьи 182, 100 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лиц, участвующих в деле, может принять меры по обеспечению исполнения решения, не обращенного к немедленному исполнению, по правилам, предусмотренным главой 8 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обязанность по доказыванию обстоятельств, перечисленных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возложена на заявителя, который в силу пункта 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен обосновать причины обращения в арбитражный суд с заявлением об обеспечении иска конкретными обстоятельствами, свидетельствующими о необходимости принятия обеспечительных мер, а также представить документальные доказательства, подтверждающие его доводы.

Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Так, в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении судами обеспечительных мер», обращено внимание судов на то, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд должен исходить из следующего: в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, и действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами. Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении судами обеспечительных мер», рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2018 г. по делу № А40-51804/18 требования Меркина В.Э. в размере 42.157.790,74 рублей включены в реестр требований кредиторов АКБ «Мастер-Банк» (ОАО) как обеспеченные залогом имущества должника: нежилое здание с кадастровым номером 77:01:0003003:1013 площадью 768,2 кв.м. и земельный участок кадастровым номером 77:01:0003003:2403 площадью 780 кв.м., расположенные по адресу: г. Москва, ул. Нижняя Сыромятническая вл. 1/4, стр. 25 (далее - предмет залога).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2019 г. по делу № А40-51804/18 требования Лукьянова Д.В. в размере 57.617.924,89 рублей включены в реестр требований кредиторов АКБ «Мастер-Банк» (ОАО) как обеспеченные залогом того же имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2020 г. по делу № А40-51804/18 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях проведения электронных торгов по реализации имущества АКБ «Мастер-Капитал» (ОАО), являющегося предметом залога, в редакции конкурсного управляющего. Начальная продажная цена определена в размере 353 881 629,84 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2021 г. по делу № А40-51804/18 утверждено Дополнение к Положению о порядке, сроках и условиях проведения электронных торгов по реализации имущества АКБ «Мастер-Капитал» (ОАО), находящегося в залоге у Меркина В.Э., Лукьянова Д.В. (с учетом стоимости неотделимых улучшений), в редакции АКБ «Мастер-Капитал (ОАО). Начальная продажная цена определена в размере 356 652 542,95 рублей.

Залоговым кредитором подано заявление о признании торгов в форме публичного предложения недействительными.

В случае удовлетворения требований залогового кредитора о признании торгов недействительными отчуждение имущества по результатам оспариваемых торгов затруднит или сделает невозможным исполнение соответствующего судебного акта, повлечет излишнее затягивание процедуры банкротства и увеличение текущих платежей, отягощение дополнительными судебными разбирательствами относительно действий конкурсного

управляющего и проведения торгов, тогда как принятие испрашиваемых обеспечительных мер позволит сохранить существующее состояние отношений (status quo) между участниками настоящего дела о банкротстве и ввиду ограниченного периода действия обеспечительных мер не приведет к нарушению прав и законных интересов заинтересованных лиц (постановления Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2022 г. по делу № А41-88475/2017, от 27.04.2021 по делу № А40-246647/2017).

Институт обеспечительных мер призван обеспечивать результативность судебной системы за счет возможности реального исполнения вынесенных судебных актов.

Поскольку обеспечительные меры представляют собой срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных [частью 2 статьи 90](#) АПК РФ оснований, что и сделано заявителем при подаче ходатайства о принятии обеспечительных мер.

В данном случае суд исходит из того, что принятие обеспечительных мер необходимо для соблюдения прав кредиторов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 65, 75, 90, 91, 93, 184-185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление кредитора Меркина Вадима Эдуардовича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Обязать организатора торгов АО «Российский аукционный дом» (ИНН 7838430413) приостановить торги в форме публичного предложения (код процедуры 149538) по продаже имущества АКБ «Мастер-Капитал» (ОАО) в составе лота 1 (объект недвижимости с кадастровым номером 77:01:0003003:1013 площадью 768,2 кв.м., земельный участок кадастровым номером 77:01:0003003:2403 площадью 780 кв.м, неотделимые улучшения (15 поз.)), до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о признании указанных торгов недействительными.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

СУДЬЯ

В.А. Чернухин