

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

Республика Татарстан, город Казань, ул. Ново-Песочная, д.40

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о принятии обеспечительных мер**

г. Казань

Дело №А65-27007/2018

27 февраля 2023 года судья Арбитражного суда Республики Татарстан Хатыпова А.И., рассмотрев заявление Дриго Антона Владиславовича, г. Зеленодольск о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по продаже имущественного комплекса по адресу: РТ, Зеленодольский муниципальный район, пгт. Васильево, ул. Школьная, д. 58, Здание 1,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.08.2019 (резолютивная часть оглашена 19.08.2019) акционерное общество «Васильевский стекольный завод», пгт. Васильево, Республика Татарстан (ИНН 1648024300, ОГРН 1081673001552), признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства сроком; конкурсным управляющим утвержден Сабитов Алмаз Рашитович, член союза арбитражных управляющих «Авангард».

В Арбитражный суд Республики Татарстан 27.02.2023 поступило заявление Дриго Антона Владиславовича, г. Зеленодольск о признании незаконными действия (бездействие) акционерного общества «Российский аукционный дом», г. Санкт-Петербург (ОГРН 1097847233351, ИНН 7838430413) (организатора торгов) по недопуску Дриго А.В. к участию в торгах по продаже недвижимого имущества акционерного общества «Васильевский стекольный завод» (ОГРН 1081673001552, ИНН 1648024300) по лоту РАД-303748 код процедуры 143460, опубликованного на ЭТП акционерного общества «Российский аукционный дом»; об обязанности конкурсного управляющего акционерным обществом «Васильевский стекольный завод» (ОГРН 1081673001552, ИНН 1648024300) Сабитова А.Р. заключить с Дриго А.В. договор купли-продажи имущественного комплекса по адресу: РТ, Зеленодольский муниципальный район, пгт. Васильево, ул. Школьная, д. 58 по цене предложения 146 800,00 рублей (вх.10500).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.02.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Одновременно с заявлением Дриго А.В. было заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по продаже имущественного комплекса по адресу: РТ, Зеленодольский муниципальный район, пгт. Васильево, ул. Школьная, д. 58, Здание 1, до рассмотрения заявления Дриго А.В. о признании незаконными действия (бездействие) АО «РАД» по существу.

Изучив материалы дела и представленное заявление, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом

КОПИЯ

по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительной меры суд должен удостовериться в том, что непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта, а также может причинить значительный ущерб заявителю.

Из материалов дела следует, что 11.10.2022 собранием кредиторов АО «Васильевский стекольный завод» утверждено внесение изменений в Положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества АО «Васильевский стекольный завод», находящегося в залоге у Акционерного коммерческого банка «Спурт» (публичное акционерное общество) и Общества с ограниченной ответственностью «Татарстанский агро-промышленный банк», а также не обремененного залогом, на торгах посредством повторного публичного предложения (далее Положение), в виде Дополнения к данному Положению, опубликованное на сайте ЕФРСБ сообщением №9839741 от 12.10.2022.

В связи с обнаруженной технической ошибкой, сообщением на сайте ЕФРСБ №9877252 от 17.10.2022 конкурсным управляющим опубликован исправленный график снижения цены реализации имущества согласно Дополнению к Положению.

Сообщением на сайте ЕФРСБ №9932726 от 24.10.2022 повторные торги посредством публичного предложения были приостановлены в связи с направленным в Арбитражный суд Республики Татарстан заявлением от конкурсного кредитора Суворовой Н.В.

На сайте ЕФРСБ сообщением №10370908 от 19.12.2022 торги возобновлены и опубликован корректный график снижения.

20.11.2022 на сайте ЕФРСБ конкурсным управляющим опубликовано сообщение №10376603 о проведении повторных торгов по реализации Лота №1, путем публичного предложения, с установленной начальной ценой в размере 209560170 руб., с размером задатка – 57413745 руб., с указанием даты приема заявок – с 26.12.2022 с 17 час. 00 мин. по н/д.

20.02.2023 Дриго А.В. как агент, действующий от своего имени, но в интересах и за счет ООО «Гестион Групп» (ОГРН 1227800133494, ИНН 7807259886) на основании Агентского договора от 16.02.2023 подал заявку на участие в торгах № 292531-ИД по реализации имущественного комплекса по адресу: РТ, Зеленодольский муниципальный район, пгт Васильево, ул. Школьная, д. 58 по цене предложения 146 800,00 руб.

В обоснование заявления заявитель указал, что ООО «Гестион Групп» как Принципал свои обязательства по п. 2.1.2. Агентского договора от 16.02.2023 об оплате задатка для участия в торгах выполнило, что подтверждается платежным поручением № 2 от 17.02.2023 на сумму 57413745 руб. с отметкой банка об исполнении.

По итогам подачи 20.02.2023 заявки на участие в торгах № 292531-ИД (Код лота - РАД-303748, от организатора торгов - АО «РАД») на электронный адрес Дриго А.В. пришло сообщение о том, что поступившая 20.02.2023 16:50:04 заявка на участие в процедуре по реализации Лота № 1 (Код лота - РАД-303748, Организатор - АО «РАД») зарегистрирована в Системе проведения электронных торгов под номером 292531-ИД; разъяснено право претендента, в части на право просмотреть или отозвать заявку в своём

личном кабинете, а также указано, что решение о допуске к участию в процедуре принимается Организатором в установленные сроки.

21.02.2023 от Организатора торгов (АО «РАД») поступил отказ в допуске к участию в процедуре по заявке на участие в процедуре реализации Лота № 1, поступившей 20.02.2023 16:50, по причине не поступления задатка.

Поскольку задаток на момент подачи заявки оплачен, имеются подтверждающие документы, ввиду нарушения прав и законных интересов ООО «Гестион Групп» и Дриго А.В., последний (Дриго А.В.) 27.02.2023 обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконными действия (бездействие) АО «РАД» по недопуску Дриго А.В. к участию в торгах по продаже недвижимого имущества АО «Васильевский стекольный завод» по лоту РАД-303748 код процедуры 143460, опубликованного на ЭТП АО «РАД»; об обязанности конкурсного управляющего АО «Васильевский стекольный завод» Сабитова А.Р. заключить с Дриго А.В. договор купли-продажи имущественного комплекса по адресу: РТ, Зеленодольский муниципальный район, пгт Васильево, ул. Школьная, д. 58 по цене предложения 146 800,00 рублей (вх.10500).

Следовательно, предметом заявленных требований является перевод прав и обязанностей покупателя по итогам проведения торгов на заявителя – Дриго А.В. как следствие устранения незаконных действий организатора торгов.

Общий порядок оспаривания торгов предусмотрен статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), согласно которой торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Данная норма подлежит применению и в случае установления факта нарушения правил о допуске заявителей к участию в торгах и правил об определении победителя торгов.

Приведенные выше положения о праве лиц на обжалование решений организатора торгов не являются самостоятельными способами защиты прав по отношению к статье 449 ГК РФ. Более того, констатация незаконности решений организатора торгов о допуске или об отказе в допуске заявителей к участию в торгах, об определении победителя торгов может повлечь недействительность торгов в целом.

Из материалов дела следует, что заявителем фактически оспаривается решение организатора торгов о признании торгов несостоявшимися при наличии единственной заявки на участие в торгах, с которым подлежит заключению договор купли-продажи по итогам торгов в силу положения абзаца 2 пункта 17 статьи 110 Закона о банкротстве. Заявитель просит, в том числе, заключить с ним договор купли-продажи реализуемого имущества в силу закона, в случае, если, суд признает обоснованными доводы заявителя о нарушении его прав со стороны организатора торгов необоснованно отклонившего заявку единственного участника торгов.

Таким образом, в данном случае обжалуются действия организатора торгов по продаже имущества должника.

С целью сохранения существующего состояния между сторонами и для предотвращения ситуации, при которой имущество окажется реализованным третьим лицам, что неминуемо повлечет к невозможности восстановления нарушенного права, заявитель просит принять обеспечительные меры.

Как указано в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении судами обеспечительных мер» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. №55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие, хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, судом установлено, что заявление о принятии обеспечительных мер заявлено в отношении имущества, являющегося предметом спора, непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленным требованиям и направлены на фиксацию юридического и фактического положения, существующего на момент предъявления иска, направлены на сохранение существующего положения между сторонами отношений (*status quo*).

При этом арбитражный суд считает необходимым отметить, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, что не ставит их принятие в зависимость от перспектив рассмотрения самого спора и не требует представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений по существу спора, на что указано в разъяснении, данном в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 12.10.2006 N 55.

Согласно данному разъяснению лицо, заявившее ходатайство о принятии обеспечительных мер, должно обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер и представить доказательства наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Оценка этих обстоятельств с точки зрения их фактического существования позволяет сделать вывод о наличии оснований для принятия обеспечительных мер. При этом оценка их по существу будет дана судом по результатам рассмотрения настоящего спора и не влияет на законность и обоснованность принятых обеспечительных мер.

Действия финансового управляющего по заключению договора купли-продажи по спорному имуществу, повлекут нарушение прав и законных интересов заявителя, а также приведут к дополнительным расходам и затягиванию процедуры в отношении должника.

Истребуемые заявителем обеспечительные меры гарантируют возможность исполнения судебного акта, что предотвращает наступление неблагоприятных последствий, связанных с возможностью перехода права собственности на спорное имущество к новым владельцам и необходимости предъявления новых исков об истребовании имущества.

Принятие судом заявленных обеспечительных мер в данном случае, по мнению суда, непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленным требованиям и не нарушают баланс интересов сторон.

При указанных обстоятельствах, ходатайство о принятии мер по обеспечению заявления подлежит удовлетворению.

Кроме того, не исключена возможность обращения с заявлением об отмене обеспечительных мер с предоставлением соответствующих обоснований и доказательств.

На основании п.п. 9 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявления об обеспечении иска государственная пошлина уплачивается в размере - 3000 рублей.

Заявителем при подаче заявления об оспаривании государственная пошлина уплачена по чеку-ордеру от 22.02.2023.

В пункте 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" разъяснено, что согласно статье

112 АПК РФ вопрос о распределении расходов по уплате иском государственной пошлины при подаче заявления об обеспечении иска разрешается судом по итогам рассмотрения дела по существу.

На основании изложено, руководствуясь ст.90-93, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление Дриго Антона Владиславовича, г. Зеленодольск о принятии обеспечительных мер в рамках дела №А65-27007/2018, удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде приостановления торгов по продаже имущественного комплекса по адресу: РТ, Зеленодольский муниципальный район, пгт. Васильево, ул. Школьная, д. 58, Здание 1 (Код лота РАД-303748; Код процедуры 143460) до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления Дриго Антона Владиславовича, г. Зеленодольск о признании незаконными действия (бездействие) акционерного общества «Российский аукционный дом», г. Санкт-Петербург (ОГРН 1097847233351, ИНН 7838430413) (вх. 10500).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Хатыпова А.И.

КОПИЯ ВЕРНА:

Специалист
Арбитражного суда Республики Татарстан

20

