



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-16830/2022

г. Челябинск
16 января 2023 года

Дело № А07-854/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2023 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 16 января 2023 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Забутыриной Л.В.,
судей Курносовой Т.В., Хоронек М.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Низовской К.Ф., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Гафарова Рината Рашитовича на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.11.2022 по делу № А07-854/2021 об отказе в удовлетворении ходатайства о разрешении разногласий между арбитражными управляющими и лицами, участвующими в деле.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление Гафарова Рината Рашитовича о признании его как гражданина несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.03.2021 Гафаров Ринат Рашитович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим имущества должника утверждена арбитражный управляющий Прусакова Галина Павловна.

Сообщение финансового управляющего о признании несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 20.03.2021.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.09.2021 (резолютивная часть от 07.09.2021) в третью очередь реестра требований кредиторов гражданина Гафарова Р. Р. включено требование открытого акционерного общества «АФ Банк» (далее – ОАО «АФ Банк») в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в размере 10 933 879,67 рублей, в том числе: по кредитному договору № 5000/1506 от 27.06.2011 на сумму задолженности в размере 86 764,06 руб., в том числе: по основному долгу 32 729,17 руб., процентам 49 946,65 руб., штрафам 4 000,00 руб., государственной пошлине 88,24 руб.; по кредитному договору № 5000/1950 от 30.08.2012 на сумму задолженности в размере 10 847 115,61 руб., в том числе: по основному долгу 4 668 001,60 руб., процентам 6 134 759,85 руб., государственной пошлине 44 354,16 руб., как обеспеченное по договору об ипотеке № 5000/1950-3 от 30.08.2012 залогом

недвижимого имущества: квартира, назначение: жилое, находящееся на 2 этаже 12 этажного дома, общей площадью 101.60 кв.м., в том числе, жилой площадью 71.10 кв.м., количество жилых комнат - 4, инвентарный номер: 33021, литер А, расположенная по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, Кировский район, ул. Заки Валиди, д. 5, кв. 5.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18-АП-14907/2021 от 02.12.2021 (резолютивная часть от 25.11.2021) определение от 09.09.2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Гафарова Р.Р. без удовлетворения.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление должника Гафарова Р. Р. о разрешении разногласий с залоговым кредитором в вопросах о порядке и об условиях продажи предмета залога.

Согласно уточнениям Гафаров Р.Р. просил:

1) Приложение №1 к Положению о порядке, сроках и условиях реализации имущества Гафарова Рината Рашитовича являющегося предметом залога ОАО «АФ Банк» раздел «Начальная цена продажи имущества» изложить в следующей редакции: «Начальная цена продажи имущества, рублей - 14 200 000.»

2) Пункт 5.4. изложить в следующей редакции: «По истечении первого периода срока публичного предложения начальная цена посредством публичного предложения понижается на 7 (семь) процентов (величина снижения) каждые 7 (семь) календарных дней (период проведения торгов, этап снижения). Проводится не более 6 (шести) периодов торгов посредством публичного предложения. При указанных условиях цена реализации имущества на последнем периоде торгов посредством публичного предложения составит не менее 8 268 534 руб. по Лоту № 1»

3) Пункт 5.9 оспариваемого приложения о торгах изложить в следующей редакции: «Если финансовый управляющий не сможет реализовать в установленном порядке принадлежащее гражданину имущество и кредиторы откажутся от принятия этого имущества в счет погашения своих требований, после завершения реализации имущества гражданина восстанавливается его право распоряжения указанным имуществом и правами требования. При этом имущество, составляющее конкурсную массу и не реализованное организатором продажи, передается гражданину по акту приема-передачи.»

Судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнения приняты, заявление рассматривалось с учетом уточненных требований.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.11.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным определением, Гафаров Р.Р. обратился с апелляционной жалобой, в которой просил суд определение суда первой инстанции отменить полностью, решить вопрос по существу.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает, что документ, представленный в обоснование цены, установленной кредитором, отчетом об оценке не является и исключен из числа доказательств по делу. В связи с исключением его из числа доказательств вышестоящая инстанция лишена возможности оценить его. При этом, кредитор уклонялся от представления

доказательства, несмотря на требования суда, документ не был раскрыт перед должником. Начальную продажную цену залога в размере 10 550 000 рублей суд должен был признать недействительной, как определенную на основании фальсифицированных и исключенных судом из дела доказательств.

Должник считает, что суд должен был отклонить другие доводы кредитор, так как суждения кредитора являются не профессиональными и голословными, кредитор не специалист в области финансового рынка и оценки покупательского спроса населения. Кредитор не привел какие-либо оценочные данные специальных служб в области изучения и исследования финансов и покупательского спроса населения.

Ходатайство о необходимости проведения судебной экспертизы для оценки залога, результат которой мог бы разрешить возникшие противоречия, суд, не мотивируя, отклонил. Должником доказана незаконность отклонения судом предложения об определении начальной продажной цены залога в размере 14 200 000 рублей и доказана незаконность определения начальной продажной цены залога, предложенной кредитором в размере 10 550 000 рублей. Отчеты об оценке, представленные должником, не оспорены, в связи с чем, должны быть учтены при определении начальной продажной цены.

Ссылаясь на судебную практику, апеллиант указал, что суд необоснованно отклонил редакцию должника пункта 5.9. положения о возможности передачи должнику залога в случае, если финансовый управляющий не сможет продать залог на публичных торгах.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2022 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 10.01.2023.

До начала судебного заседания от апеллианта поступили дополнения к апелляционной жалобе с приложением доказательств дополнительных доказательств согласно перечню и доказательств направления в адрес лиц, участвующих в деле. Дополнения приняты судом к рассмотрению, дополнительные доказательства приобщены к материалам дела в порядке статьи 260, 268 АПК РФ.

В своих дополнениях апеллиант поясняет, что судом был удален отчет от 07.02.2022 из числа доказательств и из материалов дела, при том, что суд не имел право удалять данный документ (удаление и исключение - разные процессуальные действия). При этом, в материалах дела отсутствует отзыв финансового управляющего от 15.09.2022 и возражение должника от 05.10.2022 на этот отзыв. В материалах дела содержится иной отзыв Прусаковой Г.П. от 17.10.2022, поступивший без ходатайства и без определения суда о приобщении, без доказательств направления в адрес должника. Суд не проверил доказательства направления данного отзыва должнику, скриншот, представленный финансовым управляющим, не является доказательством. Из описи документов по делу невозможно определить, какие документы находятся в деле, в описи не указаны большинство документов. Не зафиксирован факт приобщения к делу фальсифицированного отчета от 07.02.2022.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены посредством почтового отправления, а также путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание представителей не направили.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников процесса.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, 12.07.2022 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве финансовым управляющим опубликовано положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника, находящегося в залоге у открытого акционерного общества «АФ Банк», в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», а именно: квартиры по адресу: г. Уфа, ул. З.Валиди, д.5, кв.5 с установлением начальной цены продажи 10 550 000 руб. (на повторных торгах - 10% рублей, п.п.2.2,3.1 приложение №1 к положению о торгах) (далее – Положение).

Раздел 2 определяет порядок организации и проведения торгов по продаже имущества должника, согласно пункту 2.2. начальная цена продажи имущества определяется в соответствии с приложением № 1 к настоящему Положению.

Согласно приложению № 1 к Положению –

Раздел 3 посвящен продаже имущества должника путем проведения повторных торгов. Цена на повторных торгах устанавливается на 10 % ниже начальной цены, установленной на первых торгах (пункт 3.1).

Порядок реализации права залогового кредитора на оставление имущества должника, являющегося предметом залога, за собой регламентировано разделом 4.

Раздел 5 устанавливает порядок продажи имущества должника посредством публичного предложения.

Начальная цена продажи имущества на торгах в форме публичного предложения устанавливается равной начальной цене продажи на повторных торгах, определенной в соответствии с пунктом 3.1 настоящего положения.

Пунктом 5.3 Положения определено, что первый период публичного предложения составляет 37 (тридцать семь) календарных дней с даты начала приема заявок, установленной в сообщении о продаже посредством публичного предложения.

Пунктом 5.4 Положения предусмотрено, что по истечении первого периода срока публичного предложения начальная цена посредством публичного предложения понижается на 7 (семь) календарных дней. Проводится не более 6 (шести) периодов торгов посредством публичного предложения. При указанных условиях цена реализации имущества на последнем периоде торгов посредством публичного предложения составит не менее 6 171 750,00 руб. по лоту №1.

Пунктом 5.9. Положения установлено, что в случае, если торги по продаже имущества в форме публичного предложения признаны несостоявшимися, финансовый управляющий должника и залоговой кредитор с целью дальнейшей реализации имущества вправе внести дополнения в Положение.

Полагая, что начальная продажная цена залогового имущества и цена отсечения являются заниженными, а имущество, в случае не реализации с торгов посредством публичного предложения, должно быть передано должнику, последний обратился в суд за разрешением разногласий.

В обоснование заявленных требований должник сообщил, что им проведена самостоятельная оценка стоимости квартиры, согласно заключению оценщика ООО «Партнер-Оценка» Буравлевой А.Е. №806-о от 20.06.2022 стоимость квартиры должника составила 14 200 000 руб. В случае утверждения судом данного имущества на последнем периоде торгов посредством публичного предложения указанная в пункте 5.4 Положения в редакции кредитора в размере 6 171 750,00руб., она будет составлять не менее 8 268 534 руб. По мнению заявителя, пункт 5.9. Положения является неправомерным и не соотносится с законодательством РФ.

Финансовый управляющий и залоговый кредитор указали на отсутствие оснований для удовлетворения требований.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу, что разработанное залоговым кредитором Положение в части порядка реализации имущества посредством публичного предложения соответствует нормам Закона о банкротстве. Доводы заявления не свидетельствуют о том, что утверждение начальной продажной цены в размере 10 550 000 рублей будет препятствовать продаже залогового имущества по максимальной цене и доступу к проведению торгов максимального числа потенциальных покупателей. В то же время завышение начальной продажной стоимости заложенного имущества повышает риск изначального объявления торгов несостоявшимися и увеличения сроков реализации имущества должника. Из совокупности представленных заинтересованными лицами доказательств и доводов не следует, что установленная залоговым кредитором начальная стоимость продажи имущества существенно не соответствует рыночной.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд находит основания для отмены определения суда первой инстанции в части отказа в утверждении начальной продажной цены и цены на последнем периоде торгов посредством публичного предложения.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В силу положений статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда в рамках дела о банкротстве должника не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим

пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано.

Таким образом, статьями 138 и 213.26 Закона о банкротстве определен правовой механизм урегулирования разногласий по вопросам порядка реализации залогового имущества должника, в силу которого лица, участвующие в деле о банкротстве, в том числе должник, вправе прибегнуть к судебному контролю установления начальной продажной цены имущества должника в случае наличия разногласий с залоговым кредитором.

Сообщение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога включено в ЕФРСБ.

Основания для разрешения разногласий относительно порядка и условий продажи заложенного имущества, включая установление его начальной продажной цены, в пользу заявителя имеются в том случае, когда утвержденный залоговым кредитором порядок не обеспечивает баланс интересов кредиторов с учетом их правового положения в деле о банкротстве и прав на получение удовлетворения за счет заложенного имущества.

На основании абзаца второго пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

Полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении начальной продажной цены предмета залога в соответствии с законодательством РФ о залоге (абзац второй пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

В пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58) разъяснено, что имущество должника, являющееся предметом залога, учитывается отдельно и подлежит обязательной оценке. Полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении начальной продажной цены предмета залога (абзац второй пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве). Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого

имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными. Условия порядка продажи имущества, противоречащие требованиям закона, не могут применяться.

По смыслу приведенных норм права установление начальной продажной цены залогового имущества должно отвечать интересам всех кредиторов и осуществляться в целях получения максимальной выручки от продажи предмета залога.

Касательно разногласий по начальной продажной цене апелляционный суд считает необходимым указать следующее.

Банком определена начальная продажная цена в размере 10,550 млн. руб., при этом, отчет об оценке, обосновывающий установление названной цены, не представлен. Единственный приложенный документ (как указывает апеллант, на одном листе) исключен из числа доказательств по заявлению должника самим банком. Иного документа не представлено. Следовательно, цена, установленная банком, документально не обоснована.

Между тем, должник в обоснование своих предложений о цене представил 2 отчета об оценке, указывающих на рекомендуемую цену в размере 14,2 млн. руб. и 14,3 млн. руб.

Достоверность величины рыночной стоимости, определенной оценщиком, не оспорена и не опровергнута, мотивированных возражений по отчету не заявлено (статьи 9, 65 АПК РФ, статьи 12, 13 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ»).

При таких обстоятельствах, следует признать, что обоснованность цены, определенной залоговым кредитором, документально не подтверждена, а цена, названная должником, обоснованная отчетами об оценке, не оспорена и не опровергнута.

Разница в цене, по мнению апелляционного суда, является существенной: на 3 650 000 руб. или на 34,6 %.

Подход, занятый банком и финансовым управляющим, и поддержанный судом первой инстанции, противоречит целям процедуры реализации, поскольку предложения залогового кредитора по цене способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества.

Следовательно, подлежат разрешению разногласия посредством утверждения начальной продажной цены квартиры, расположенной по адресу: г. Уфа, ул. З.Валиди, д. 5, кв.5, находящейся в залоге ООО «АФ-банк», в размере 14 200 000 руб.

Касательно разногласий по цене отсечения апелляционный суд считает необходимым указать следующее.

Цена отсечения - минимальная цена, по достижении которой отсутствие предложений потенциальных покупателей должно остановить торги.

В рассматриваемом случае, цена отсечения указана в последнем предложении пункта 5.4 Положения и определена в размере 6 171 750 руб., которая рассчитана от начальной продажной цены в размере 10,550 млн. руб.

При этом, фактически на стадии торгов посредством публичного предложения проводится 7 периодов (исходя из толкования пунктов 5.3 и 5.4), первый длительный 37 календарных дней, последующие 6 периодов по 7 календарных дней каждый с понижением на 7 %.

Поскольку выше установлено, что начальная продажная цена определена банком безосновательно, цена отсечения подлежит установлению в зависимости от вновь утвержденной цены 14,2 млн. руб., составит (с учетом округления) – 8 268 534 руб. (данная цена указана должником, определена верно).

В связи с чем, подлежат разрешению разногласия, следует установить, что цена реализации имущества на последнем периоде торгов посредством публичного предложения, указанная в последнем предложении пункта 5.4 положения, составляет не менее 8 268 534 руб.

Касательно разногласий по пункту 5.9 положения апелляционный суд считает необходимым указать следующее.

Пунктом 5.9. Положения установлено, что в случае, если торги по продаже имущества в форме публичного предложения признаны несостоявшимися, финансовый управляющий должника и залоговой кредитор с целью дальнейшей реализации имущества вправе внести дополнения в Положение.

Должник полагает, что в случае не реализации имущества с первых, повторных, торгов посредством публичного предложения, имущество следует передать должнику.

В силу пункта 5 статьи 213.26 Закона о банкротстве, если финансовый управляющий не сможет реализовать в установленном порядке принадлежащие гражданину имущество и (или) права требования к третьим лицам и кредиторы откажутся от принятия указанных имущества и (или) прав требования в счет погашения своих требований, после завершения реализации имущества гражданина восстанавливается его право распоряжения указанным имуществом и (или) правами требования. При этом имущество, составляющее конкурсную массу и не реализованное финансовым управляющим, передается гражданину по акту приема-передачи. В этом случае пункт 1 статьи 148 настоящего Федерального закона не применяется.

Между тем, редакция пункта 5.9 Положения не противоречит пункту 5 статьи 213.26 Закона о банкротстве, предусматривающему восстановление права гражданина-банкрота на распоряжение нереализованным имуществом только при условии отсутствия у финансового управляющего возможности реализации принадлежащих гражданину имущества и прав требования к третьим лицам или передачи их в порядке, установленном названным Законом.

В целях наибольшего удовлетворения требований кредиторов должны быть использованы все доступные финансовому управляющему возможности реализации имущества должника. Сам по себе факт нереализации имущества по цене отсечения не свидетельствует о принципиальной невозможности продажи имущества. После

того как имущество не будет отчуждено по установленной ранее цене отсечения, процедура продажи данного имущества посредством публичного предложения, по сути, прерывается и возникает неопределенность относительно дальнейшей продажи. Такая неопределенность может быть устранена путем изменения (дополнения) ранее согласованного порядка проведения торгов по реализации спорного имущества в части процедуры публичного предложения. Лишь, когда сложится ситуация, при которой будут использованы все способы, направленные на продажу имущества, с учетом отсутствия потенциальных покупателей и отказа кредиторов от имущества, только тогда оно может быть передано в распоряжение должника.

При этом, законодательство о банкротстве не исключает возможности изменения порядка продажи, в случае, если цели торгов (первых, повторных и первых торгов посредством публичного предложения) не были достигнуты.

Передача имущества должнику в такой ситуации (когда реализация залогового имущества остановится на цене отсечения более 8 млн. руб.) будет противоречить самой цели ведения процедуры банкротства.

Ссылка на судебную практику не принимается, учитывая, что апелляционный суд исходит из конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении требований в указанной части следует отказать.

Иные доводы апеллянта правового значения не имеют и на существо разрешаемых разногласий не влияют.

Определение подлежит отмене в части отказа в утверждении начальной продажной цены и цены на последнем периоде торгов посредством публичного предложения, апелляционная жалоба – удовлетворению частично (подпункты 2 и 3 пункта 1 статьи 270 АПК РФ).

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в соответствии с пунктом 4 статьи 270 АПК РФ, не установлено.

При подаче апелляционных жалоб на определения, не перечисленные в подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ, государственная пошлина не уплачивается.

Руководствуясь статьями 176, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.11.2022 по делу № А07-854/2021 отменить в части отказа в утверждении начальной продажной цены и цены на последнем периоде торгов посредством публичного предложения, апелляционную жалобу Гафарова Рината Рашитовича – удовлетворить частично.

Заявление о разрешении разногласий удовлетворить частично.

Утвердить начальную продажную цену квартиры, расположенной по адресу: г. Уфа, ул. З.Валиди, д. 5, кв.5, находящейся в залоге ООО «АФ-банк», в размере 14 200 000 (четырнадцать миллионов двести тысяч) руб.

Установить, что цена реализации имущества на последнем периоде торгов посредством публичного предложения, указанная в последнем предложении пункта 5.4 положения, составляет не менее 8 268 534 (восемь миллионов двести шестьдесят

восемь тысяч пятьсот тридцать четыре) руб.

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Л.В. Забутырина

Судьи

Т.В. Курносова

М.Н. Хоронко