



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Ул. Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-14330/2021

06 марта 2023г.

Судья Арбитражного суда Республики Татарстан Мингазов Л.М. рассмотрев заявление Нуртдинова Рената Наиловича о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по реализации имущества ООО «Протон»,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.02.2022г. общество с ограниченной ответственностью «Протон» (ИНН 1636002686, ОГРН 1021601313711) признан несостоятельным (банкротом) и открыто в отношении него процедура конкурсного производства сроком на 6 месяцев до 19 января 2023 г. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Филатова Анатолия Юрьевича, члена Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 142 от 06.08.2022 г.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 01.03.2023г. поступило заявление Нуртдинова Рената Наиловича о разрешении разногласий по вопросу продажи начальной цены предмета залога.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 марта 2023 года заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 30 марта 2023 года на 14 часов 15 минут в помещении Арбитражного суда Республики Татарстан по адресу: 420107, г. Казань, ул. Ново-Песочная, д. 40, зал № 3.05 (3 этаж).

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление Нуртдинова Рената Наиловича о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по реализации имущества ООО «Протон» (ИНН 1636002686, ОГРН 1021601313711).

В обоснование ссылается на то, что в производстве суда имеется заявление Нуртдинова Рената Наиловича о рассмотрении разногласий относительно формирования лотов которое до настоящего времени не рассмотрено, полагает, что непринятие обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по реализации имущества ООО «Протон» должника до момента рассмотрения заявления о рассмотрении разногласий может повлечь возможность неисполнения судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления.

Рассмотрев заявление Нуртдинова Рената Наиловича, о принятии обеспечительных мер арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для его удовлетворения в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со статьёй 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, в случаях, предусмотренных АПК РФ, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Данные меры допускаются для предотвращения затруднений при исполнении судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

По смыслу норм статей 70, 90, 91 АПК РФ, в силу пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.06 N 55 "О применении арбитражным судом обеспечительных мер" (далее - постановление N 55) установлено, что при применении обеспечительных мер суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г. №55 заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительной меры. В связи с этим при оценке доводов заявителя о применении обеспечительных мер судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, суд оценивает насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными пунктом 6 части 2 статьи 92 АПК РФ.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд самостоятельно оценивает фактические обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в ходатайстве об обеспечении иска.

Нуртдинов Ренат Наилович обратился в суд с заявлением о рассмотрении разногласий по утверждению Положения о порядке и о сроках продажи имущества принадлежащего ООО «Протон».

Заявление Нуртдинова Рената Наиловича о принятии обеспечительных мер обусловлено тем, что предложенное конкурсным управляющим положение о порядке реализации имущества должника, содержит недостоверную оценку рыночной стоимости объектов, что может негативно повлиять на реализацию имущества должника и возможность привлечения потенциальных покупателей.

Суд считает, что запрошенные Нуртдиновым Р. Н. меры связаны с предметом заявления о рассмотрении разногласий по утверждению Положения о порядке и о сроках продажи имущества принадлежащего ООО «Протон», соразмерны ему и направлены на сохранение имущества и обеспечение имущественных интересов должника и кредиторов, а также на предотвращение ущерба названным лицам.

Непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в случае удовлетворения требований Нуртдинова Р.Н о рассмотрении разногласий по утверждению Положения о порядке и о сроках продажи имущества принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «Протон».

Следовательно, заявленные меры непосредственно связаны с предметом спора и соразмерны заявленным требованиям.

Суд также полагает необходимым разъяснить, что лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном [статьей 97](#) АПК РФ, представив объяснения по существу применённых мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных [частью 2 статьи 90](#) АПК РФ.

При таких обстоятельствах, заявленное ходатайство Зайцева А.С. о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

При обращении в суд заявитель оплатил государственную пошлину чек-ордер от 28.02.2023 г. №755 в размере 3 000 руб.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185, 258 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство Нуртдинова Рената Наиловича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Обязать конкурсного управляющего ООО «Протон» (ИНН 1636002686, ОГРН 1021601313711) Филатова Анатолия Юрьевича, члена Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» приостановить проведение торгов по реализации имущества ООО «Протон» до вступления в законную силу судебного акта по заявлению Нуртдинова Рената Наиловича о разрешении разногласий по вопросу продажи начальной цены предмета залога, (вх. 9575)

Разъяснить, что при появлении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость отмены обеспечительной меры, заинтересованные лица, вправе обратиться соответствующим ходатайством в суд. (ст. 97 АПК РФ)

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Л.М. Мингазов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 9:29:44

Кому выдана Мингазов Линар Мингалиевич