



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Воровского ул., д. 2, г. Челябинск, 454091, www.chel.arbitr.ru  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Челябинск  
16 февраля 2023 года

Дело № А76-2351/2022

Судья Арбитражного суда Челябинской области Васягина А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Поняевым В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Шенкман Натальи Валерьевны о разрешении разногласий в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Гумирова Руслана Мухамадзяновича (ИНН 741601085196),

**УСТАНОВИЛ:**

определением Арбитражного суда Челябинской области от 09.06.2022 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) гражданина Гумирова Руслана Мухамадзяновича (далее – должник).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.09.2022 должник признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Шенкман Наталья Валерьевна, член ассоциации арбитражных управляющих «Арсенал».

Информационное сообщение о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в печатном издании газеты «Коммерсантъ» №172 от 17.09.2022.

Финансовый управляющий Шенкман Наталья Валерьевна обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просит:

Разрешить разногласия между финансовым управляющим Шенкман Натальей Валерьевной и залоговым кредитором АО «Эксперт Банк» в лице конкурсного управляющего ООО ГК «АСВ» путем утверждения положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества: Легковой автомобиль: НИССАН ТЕРРАНО 2019 г.в., VIN: Z8NHSNGA563434603, цвет: коричневый, модель, № двигателя: H4MD438 P104685, объём двигателя: 1 598,00 куб. см., мощность двигателя: 113,90 л. с., ГРЗ: O543УК174 со следующими изменениями:

- в п. 1.3. настоящего Положения указать, что в качестве организатора торгов выступает финансовый управляющий Шенкман Наталья Валерьевна (вх. № от 16.12.2022).

Определением суда от 23.12.2022 заявление принято к производству для рассмотрения в судебном заседании.

В материалы дела от кредитора АО «Эксперт Банк» поступил отзыв на заявление финансового управляющего, согласно которому утверждение в качестве организатора торгов АО «Российский аукционный дом» является экономически более целесообразным, ввиду меньшего размера вознаграждения (тарифами АО «Российский аукционный дом» предусмотрено вознаграждение в размере пять процентов, а абз. 2 п. 17 ст 20.6 ФЗ «О банкротстве» предусмотрено вознаграждение в размере семь процентов) («Мой арбитраж», 29 декабря 2022 года, 11:17).

От финансового управляющего поступили возражения на отзыв кредитора, согласно которым в судебной практике также неоднократно указывалось, что проценты по вознаграждению арбитражного управляющего имеют стимулирующий характер (функцию), данный институт призван дополнительно мотивировать арбитражных управляющих к надлежащему, добросовестному и разумному осуществлению их полномочий и достижению целей и задач соответствующей процедуры банкротства, в деле о банкротстве Гумирова Р.М. проведены финансовым управляющим мероприятия по истребованию и обеспечению сохранности залогового имущества Ниссан Террано, VIN Z8NHSNGA563434603, год выпуска 2019, объем двигателя 1598,00 куб. см., мощность 113,90 л.с., ГРЗ O543УК174, таким образом целесообразно, чтобы финансовый управляющий была указан в качестве организатора торгов («Мой арбитраж», 16 февраля 2023 года, 10:05).

Лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, путем направления в их адрес копии определения о назначении судебного заседания заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определении суда.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела без их участия (часть 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статьей 223 АПК РФ дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

В силу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда в рамках дела о банкротстве должника не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное Положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона. Об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина. Собрание кредиторов вправе принять решение о проведении оценки имущества гражданина, части этого имущества, включенных в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, с привлечением оценщика и оплатой расходов на проведение данной оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения (пункт 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда (пункт 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными указанным пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Как следует из материалов дела, в рассматриваемой ситуации реализации подлежит следующее имущество: легковой автомобиль: НИССАН ТЕРРАНО 2019 г.в., VIN: Z8NHSNGA563434603, цвет: коричневый, модель, № двигателя: H4MD438 P104685, объём двигателя: 1 598,00 куб. см., мощность двигателя: 113,90 л. с., ГРЗ: O543УК174.

В адрес финансового управляющего от залогового кредитора АО «Эксперт Банк» в лице конкурсного управляющего ООО ГК «АСВ» поступило положение о порядке, условиях и сроках реализации вышеуказанного транспортного средства. В п. 1.3. кредитором указано, что организатором торгов по продаже имущества является АО «Российский аукционный дом» (ОГРН 1097847233351, ИНН 7838430413, адрес: 190000, г. СанктПетербург, пер. Гривцова, д. 5, лит. В).

Судом установлено, что к дате судебного заседания возражений относительно стоимости предмета залога нет, имеются разногласия относительно организатора торгов.

Финансовый управляющий не согласен с данным пунктом Положения, в связи с тем, что следствием привлечения данного организатора торгов является увеличение расходов финансового управляющего, в связи с необходимостью оплаты услуг АО «Российский аукционный дом». Финансовый управляющий самостоятельно может являться организатором торгов, с целью экономии конкурсной массы для дальнейшего распределения кредиторам.

Ссылка кредитора на то, что АО «Российский аукционный дом» оказывает услуги организатора торгов на профессиональной основе, реализует на торгах широкий ассортимент имущества, сама по себе не является достаточной для разрешения разногласия в пользу залогового кредитора, учитывая, что в конечном счете (косвенно) расходы по организации и проведению торгов переносятся на должника или его кредиторов.

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 18.1 и абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

Исходя из системного толкования статьи 18.1 и статьи 20.7 Закона о банкротстве, полномочия по выбору специализированной организации, которая выступает организатором торгов, принадлежит арбитражному управляющему, так как в данном случае в обязанности арбитражного управляющего входит осуществление процедур в ходе банкротства и привлечение специалистов он осуществляет в случае необходимости при невозможности самостоятельно выполнить функции организатора торгов.

Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

Из содержания положений Закона о банкротстве следует, что основной задачей процедуры реализации имущества должника является получение максимальной выручки за реализованное имущество и осуществления минимальных затрат, связанных с процедурой, для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В целях проведения торгов имуществом с минимальными расходами суд признает обоснованным возложения обязанностей организатора торгов на финансового управляющего, который обладает специальными познаниями в соответствующей области и прошел курс Единой программы подготовки арбитражных управляющих.

При этом следует отметить, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что привлечение АО «Российский аукционный дом» в качестве организатора торгов и оператора электронной торговой площадки будет способствовать реализации имущества по более высокой цене, с меньшими расходами на проведение торгов.

При этом в процедурах банкротства вопрос о том, кто будет выполнять функции организатора торгов (арбитражный управляющий или привлеченное лицо), не может разрешаться произвольно.

Дополнительные издержки, связанные с делегированием сторонней организации полномочий по организации и проведению торгов, возмещаются за счет конкурсной массы только в том случае, если обязанности организатора торгов объективно не могут быть исполнены арбитражным управляющим лично исходя из общего объема работы, выполняемой им, ее сложности (с учетом перечня мероприятий по наполнению конкурсной массы, количества обособленных споров, принадлежащего должнику имущества и т.д.).

Правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего, состоящего согласно статье 20.6 Закона о банкротстве из фиксированной части и процентов, носит частноправовой встречный характер, и по общему правилу включает в себя плату за проведение всех мероприятий в процедурах банкротства, в том числе плату за оказываемые управляющим услуги по организации и проведению торгов.

Ссылка залогового кредитора на процент вознаграждения арбитражного управляющего не имеет значения для рассмотрения настоящего спора, в связи с чем подлежит отклонению.

Таким образом, учитывая, что возмездное привлечение специализированной организации для организации торгов в ситуации, когда финансовый управляющий имеет возможность провести торги самостоятельно, приведет к дополнительным расходам должника, что не соответствует указанным целям процедуры реализации имущества должника, суд считает необходимым удовлетворить заявление о разрешении разногласий между финансовым управляющим Шенкман Натальей Валерьевной и залоговым кредитором АО «Эксперт Банк» в лице конкурсного управляющего ООО ГК «АСВ» путем утверждения положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества: легковой автомобиль: НИССАН ТЕРРАНО 2019 г.в., VIN: Z8NHSNGA563434603, цвет: коричневый, модель, № двигателя: H4MD438 P104685, объём двигателя: 1 598,00 куб. см., мощность двигателя: 113,90 л. с., ГРЗ: O543УК174 со следующими изменениями: - в п. 1.3. настоящего Положения в качестве организатора торгов выступает финансовый управляющий Шенкман Наталья Валерьевна.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

удовлетворить ходатайство финансового управляющего Шенкман Натальи Валерьевны.

Разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим Шенкман Натальей Валерьевной Юрьевичем и акционерным обществом «Эксперт Банк».

Утвердить положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества: легковой автомобиль: НИССАН ТЕРРАНО 2019 г.в., VIN: Z8NHSNGA563434603, цвет: коричневый, модель, № двигателя: H4MD438 P104685, объём двигателя: 1 598,00 куб. см., мощность двигателя: 113,90 л. с., ГРЗ: O543УК174 со следующими изменениями: - в п. 1.3. Положения указать, что в качестве организатора торгов выступает финансовый управляющий Шенкман Наталья Валерьевна.

Определение может быть обжаловано не позднее чем через десять дней со дня его принятия в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.А. Васягина