



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь

Дело №А63-20101/2021

19 апреля 2023 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Батурина В.А. (в порядке взаимозаменяемости с судьей Сычевой Д.Д.), ознакомившись в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Самодурова Алексея Юрьевича (23.12.1989 г.р., ИНН 261807700246), зарегистрированного в поселке Свободы города Пятигорска Ставропольского края, с ходатайством Муртузалиева Зубайру Ибрагимовича (ИНН 056202234220), город Махачкала Республики Дагестан о принятии обеспечительных мер,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ставропольского края в порядке статьи 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) поступило заявление гражданина Самодурова Алексея Юрьевича (далее – Самодуров А.Ю., должник, гражданин) о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 21.12.2021 указанное заявление принято, возбуждено производство по делу № А63-20101/2021 о несостоятельности (банкротстве) Самодурова А.Ю.

Решением от 25.02.2022 (резолютивная часть определения объявлена 17.02.2022) Самодуров А.Ю. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации его имущества, финансовым управляющим утверждена Охмат Н.В.

Определением от 29.12.2022 утверждено положение о порядке, об условиях и сроках реализации имущества должника, разработанное финансовым управляющим должником Охмат Н.В., продажа имущества должника – 21500/490148 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок (кадастровый номер 26:29:120608:17; общая площадь 490148+/-6126; категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, местонахождение установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка; ориентир здание конторы; участок находится примерно в 6,7 км по направлению на юго-запад от ориентира; почтовый адрес ориентира: Ставропольский край, Предгорный район, село Юца, улица Пролетарская, дом 56, в границах бывшего СХА «Пролетарская воля» МО Юцкого сельсовета), осуществляется одним лотом путем проведения закрытых

по составу участников торгов. Начальная продажная цена имущества составляет 81 000 руб.

31.01.2023 финансовым управляющим проведены закрытые торги по реализации указанного имущества (протокол от 31.03.2023), которые признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок на участие в торгах (заявки Муртузалиева З.И. и Бедной Л.Г. отклонены по причине не соответствия участников, подавших заявки на участие требованиям ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»).

На 16.05.2023 назначено проведение повторных закрытых торгов по реализации 1/2 доли земельного участка, кадастровый номер 26:29:120608:17, назначение—земли сельхоз назначения, общедолевая собственность, доля в праве-21500/490148, место нахождения: Предгорный район, МО Юцкого сельского света, в границах бывшего СХА «Пролетарская Воля», площадь - 2,15 га, не выделен в натуре (сообщение ЕФРСБ №11142015 от 31.03.2023).

04.04.2023 в Арбитражный суд Ставропольского края поступило заявление Муртузалиева Зубайру Ибрагимовича (далее – Муртузалиев З.И., заявитель) о признании недействительными торгов, по реализации имущества должника, в котором заявитель просит признать незаконной процедуру торгов по реализации имущества должника Самодурова А.Ю. РАД-325886, 1/2 доли земельного участка, кадастровый номер 26:29:120608:17, назначение – земли сельхоз назначения, общедолевая собственность /Идентификатор лота в ЕФРСБ 960000237597/ от 31.03.2023, оформленные протоколом о результатах проведения процедуры от 31.03.2023; обязать финансового управляющего должником устранить нарушения требований закона.

Заявление Муртузалиев З.И. мотивировано нарушением организатором торгов финансовым управляющим должником прав заявителя, выразившимся в незаконном и необоснованном ограничении круга участников торгов, необоснованном отклонении поданной заявки Муртузалиева З.И. на участие в торгах, необходимости проведения открытых торгов по реализации имущества должника.

Определением от 11.04.2023 заявление Муртузалиева З.И. о признании торгов недействительными и применении последствий их недействительности принято, рассмотрение заявления назначено в судебное заседание на 16 часов 40 минут 23.05.2023.

18.04.2023 от Муртузалиева З.И. поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения закрытых торгов по реализации – 1/2 доли земельного участка, кадастровый номер 26:29:120608:17, назначение—земли сельхоз назначения, общедолевая собственность, доля в праве-21500/490148, место

нахождения: Предгорный район, МО Юцкого сельского света, в границах бывшего СХА «Пролетарская Воля», площадь - 2,15 га, не выделен в натуре, проведение которых назначено на 16.05.2023г. на ЭТП «РАД» под номером РАД-330479, сообщение ЕФРСБ №11142015 от 31.03.2023.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер Муртузалиев З.И., который подавал заявку на участие в торгах, указал, что им оспариваются торги, по реализации имущества должника, заявитель просит признать незаконной процедуру торгов по реализации имущества должника Самодурова А.Ю. РАД-325886, 1/2 доли земельного участка, кадастровый номер 26:29:120608:17, назначение – земли сельхоз назначения, общедолевая собственность /Идентификатор лота в ЕФРСБ 960000237597/ от 31.03.2023, оформленные протоколом о результатах проведения процедуры от 31.03.2023.

Заявление Муртузалиев З.И. мотивировано нарушением организатором торгов финансовым управляющим должником прав заявителя, выразившимся в незаконном и необоснованном ограничении круга участников торгов, необоснованном отклонении поданной заявки Муртузалиева З.И. на участие в торгах, необходимости проведения не закрытых, а открытых торгов по реализации имущества должника.

По мнению Муртузалиева З.И. проведение повторной процедуры в оспариваемой форме (путем закрытых торгов), в которой она уже была проведена (что оспаривается заявителем), влечет нарушение права заявителя (причиняет ему ущерб выражающийся в невозможности участия в торгах и в приобретении реализуемого имущества), а также влечет невозможность исполнения судебного акта по заявлению об оспаривании торгов, которое подано и находится в настоящее время на рассмотрении в рамках настоящего дела о банкротстве должника. Кроме того, сама сущность и необходимость принятия заявленных обеспечительных мер, явствует из существа настоящего спора из которого возникла необходимость принятия мер в виде приостановления исполнения оспариваемых торгов до рассмотрения вопроса о законности; формы проведения торгов; не допуска к ним истца, и рассмотрения вопроса о соответствии этих действий требованиям Закона «О банкротстве», ФЗ 206 обороте земель с/х в РФ» и ГК РФ. Приостановление проведения повторных закрытых торгов не повлечет нарушение общественного интереса, интересов финансового управляющего, должника и его кредиторов, напротив предотвратит возникновение убытков у последних которые выразятся в невозможности формирования конкурентной - рыночной среды в процедуре по реализации имущества должника. Кроме того, принятие обеспечительной меры в запрете спорной процедуры до рассмотрения законности формы ее проведения, входит и в сферу судебного контроля в рамках дела о

несостоятельности, в котором суд осуществляет контроль за деятельностью фу, должника, кредиторов и иных лиц в целях обеспечения соблюдения прав и законных интересов всех лиц по делу, а также соблюдения требований законодательства.

Изучив ходатайство о принятии обеспеченных мер, суд считает, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротстве).

На основании пунктов 1 и 2 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частями 1 - 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Перечень оснований, приведенных в части 2 статьи 90 Кодекса, является исчерпывающим.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 12.10.2006 № 55 при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Анализ приведенных выше положений позволяет сделать вывод о том, что при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер необходимо установить высокую степень вероятности существования фактов, способных затруднить исполнение судебного акта, либо обстоятельств, свидетельствующих о возможности причинения заявителю значительного ущерба.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы (пункт 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом установлено, что определением от 29.12.2022 утверждено положение о порядке, об условиях и сроках реализации имущества должника, разработанное финансовым управляющим должником Охмат Н.В., продажа имущества должника – 21500/490148 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок (кадастровый номер 26:29:120608:17; общая площадь 490148+/-6126; категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, местонахождение установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка; ориентир здание конторы; участок

находится примерно в 6,7 км по направлению на юго-запад от ориентира; почтовый адрес ориентира: Ставропольский край, Предгорный район, село Юца, улица Пролетарская, дом 56, в границах бывшего СХА «Пролетарская воля» МО Юцкого сельсовета), осуществляется одним лотом путем проведения закрытых по составу участников торгов. Начальная продажная цена имущества составляет 81 000 руб.

31.01.2023 финансовым управляющим проведены закрытые торги по реализации указанного имущества (протокол от 31.03.2023), которые признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок на участие в торгах.

При этом заявки Муртузалиева З.И. и Бедной Л.Г. отклонены по причине не соответствия участников, подавших заявки на участие требованиям ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

На 16.05.2023 назначено проведение повторных закрытых торгов по реализации 1/2 доли земельного участка, кадастровый номер 26:29:120608:17, назначение—земли сельхоз назначения, общедолевая собственность, доля в праве-21500/490148, место нахождения: Предгорный район, МО Юцкого сельского света, в границах бывшего СХА «Пролетарская Воля», площадь - 2,15 га, не выделен в натуре (сообщение ЕФРСБ №11142015 от 31.03.2023).

В свою очередь Муртузалиев З.И., заявка которого на участие в торгах была отклонена, обратился в суд с заявлением о признании недействительными торгов, по реализации имущества должника, в котором заявитель просит признать незаконной процедуру торгов по реализации имущества должника Самодурова А.Ю. РАД-325886, 1/2 доли земельного участка, кадастровый номер 26:29:120608:17, назначение – земли сельхоз назначения, общедолевая собственность /Идентификатор лота в ЕФРСБ 960000237597/ от 31.03.2023, оформленные протоколом о результатах проведения процедуры от 31.03.2023; обязать финансового управляющего должником устранить нарушения требований закона;

Заявление Муртузалиев З.И. мотивировано нарушением организатором торгов финансовым управляющим должником прав заявителя, выразившимся в незаконном и необоснованном ограничении круга участников торгов, необоснованном отклонении поданной заявки Муртузалиева З.И. на участие в торгах, необходимости проведения не закрытых, а открытых торгов по реализации имущества должника.

Также заявитель Муртузалиев З.И. в рамках рассмотрения этого спора просит принять обеспечительные меры в виде приостановления проведения закрытых торгов по реализации – 1/2 доли земельного участка, кадастровый номер 26:29:120608:17, назначение—земли сельхоз назначения, общедолевая собственность, доля в праве-

21500/490148, место нахождения: Предгорный район, МО Юцкого сельского света, в границах бывшего СХА «Пролетарская Воля», площадь - 2,15 га, не выделен в натуре, проведение которых назначено на 16.05.2023г. на ЭТП «РАД» под номером РАД-330479, сообщение ЕФРСБ №11142015 от 31.03.2023.

Заявление о принятии обеспечительных мер мотивировано тем, что проведение повторной процедуры в оспариваемой форме (путем закрытых торгов), в которой она уже была проведена (что оспаривается заявителем), влечет нарушение права заявителя (причиняет ему ущерб выражающийся в невозможности участия в торгах и в приобретении реализуемого имущества), а также влечет невозможность исполнения судебного акта по заявлению об оспаривании торгов, которое подано и находится в настоящее время на рассмотрении в рамках настоящего дела о банкротстве должника.

Суд, изучив материалы дела с учетом доводов заявителя Муртузалиева З.И., считает, что заявленные обеспечительные меры о приостановлении проведения повторных торгов связаны с предметом обособленного спора о признании недействительными торгов, учитывая, что заявителем оспаривается форма (порядок) проведения торгов, не допуск участников торгов (ограничение круга участников торгов).

В случае непринятия данной обеспечительной меры, учитывая публикацию о проведении торгов ЕФРСБ №11142015 от 31.03.2023 и сроки реализации, имущество должника может быть реализовано до разрешения судом спора по заявлению Муртузалиева З.И. о признании недействительными торгов, по существу, что в свою очередь может затруднить либо привести к невозможности исполнения судебного акта, а также причинить значительный ущерб заявителю и повлечь необходимость оспаривания последующих сделок с добросовестными приобретателями.

При этом судом установлено, что Муртузалиевым З.И. подавалась заявка на участие в торгах, которая отклонена по причине не соответствия участников, подавших заявки на участие требованиям ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Аналогичным образом отклонена заявка Бедной Л.Г.

По мнению Муртузалиева З.И. проведение повторных закрыл торгов до рассмотрения его требований и заявления о признании недействительными торгов может привести к незаконному и необоснованному ограничению круга участников торгов, что является основанием для принятия обеспечительных мер.

Кроме того, суд учитывает, что Муртузалиевым З.И. заявлены разногласия именно о порядке проведения торгов о реализации имущества должника, их форме, а потому в случае реализации этого имущества и принятия судом судебного акта в пользу заявителя

Муртузалиева З.И., исполнить такой судебный акт в случае реализации имущества будет невозможно, что приведет к дополнительным спорам, разногласиям и лишь увеличит срок процедуры реализации имущества должника.

Поскольку Муртузалиевым З.И. заявлены разногласия именно о порядке проведения торгов о реализации имущества должника, их форме, которые соблюсти после реализации имущества не является возможным, то суд считает разумным и целесообразным временно (до рассмотрения спора по заявлению Муртузалиева З.И.) приостановить торги по реализации имущества.

Также суд отмечает, что положение о порядке, об условиях и сроках реализации имущества должника, разработанное финансовым управляющим должником Охмат Н.В., было утверждено определением от 29.12.2022.

Однако Муртузалиев З.И., который подал заявку на участие в торгах, участником рассмотрения заявления финансового управляющего об утверждении положения о реализации имущества должника не являлся, а предрешить результаты рассмотрения требований Муртузалиева З.И. о признании недействительными торгов суд в рамках рассмотрения ходатайства о принятии обеспечительных мер не может.

В случае удовлетворения требований заявителя Муртузалиева З.И., и в тоже время реализации имущества должника на закрытых торгах, могут быть нарушены права Муртузалиева З.И. на участие в торгах, а также права неопределенного круга лиц, поскольку реализация имущества на закрытых торгах ограничивает круг потенциальных участников торгов. Кроме того, реализация имущества на открытых торгах может увеличить количество потенциальных покупателей, а следовательно спрос и стоимость имущества должника, что способствует соблюдению прав должника и кредиторов на наибольшее удовлетворение их требований.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что заявленная обеспечительная мера будет направлена на сохранение существующего положения сторон до разрешения судом указанного спора по существу (*status quo*).

Принимаемая обеспечительная мера лишь временно приостанавливает торги, форму (порядок) проведения которых оспаривает Муртузалиев З.И. в рамках обособленного спора, не создавая каких-либо препятствий по ведению процедуры реализации имущества должника. Данная обеспечительная мера предусмотрена лишь как временная мера, максимальный период действия которой ограничен моментом рассмотрения заявления Муртузалиева З.И. о признании недействительными торгов

(определением от 11.04.2023 рассмотрение заявления Муртузалиева З.И. назначено на 16 часов 40 минут 23.05.2023).

Также суд учитывает, что заявленные обеспечительные меры направлены на избежание дальнейшего оспаривания юридически значимых действий, рассмотрению возможных дополнительных обособленных споров в рамках дела о банкротстве, что может привести лишь к увеличению срока производства по делу о банкротстве.

Принимаемые обеспечительные меры в виде приостановления проведения закрытых торгов по реализации имущества должника направлены на исключение в будущем споров, связанных с оспариванием торгов по форме и порядку их проведения, что является разумным и процессуально целесообразным.

В данном конкретном случае с учетом наличия в производстве суда не рассмотренного по существу заявления Муртузалиева З.И. о признании недействительными торгов по форме (порядку) их проведения, что может нарушить права на допуск и ограничение круга потенциальных участников торгов, с целью исключения в последующем споров, связанных с оспариванием торгов и договора, заключенного с покупателем по результатам торгов, нарушения баланса интересов должника и других лиц, включая покупателей имущества, суд приходит к выводу о том, что заявленная обеспечительная мера связана с предметом спора, соразмерна ему, направлена на сохранение существующего состояния отношений между лицами, участвующими в деле, и на фактическую реализацию целей института обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Суд также указывает на то, что лица, чьи права затронуты настоящим определением, вправе обратиться в суд с ходатайством об отмене мер, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверит наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценит отношения лиц, участвующих в деле о банкротстве, иных лиц, интересы которых могут быть затронуты данным определением, баланс их интересов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 46, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90-93, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство Муртузалиева Зубайру Ибрагимовича (ИНН 056202234220), город Махачкала Республики Дагестан о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить проведение закрытых торгов по реализации – 1/2 доли земельного участка, кадастровый номер 26:29:120608:17, назначение–земли сельхоз назначения, общедолевая собственность, доля в праве-21500/490148, место нахождения: Предгорный район, МО Юцкого сельского света, в границах бывшего СХА «Пролетарская Воля», площадь - 2,15 га, не выделен в натуре, проведение которых назначено на 16.05.2023 на ЭТП «РАД» под номером РАД-330479, сообщение ЕФРСБ №11142015 от 31.03.2023, до рассмотрения заявления Муртузалиева Зубайру Ибрагимовича о признании недействительными торгов.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течении десяти дней со дня его вынесения.

Судья

В.А. Батурин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 08.07.2022 8:06:00
Кому выдана Батурин Василий Анатольевич