



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А15-2363/2022

26 декабря 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 декабря 2022 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Сулейманова З.М., судей: Демченко С.Н., Счетчикова А.В., при ведении протокола судебного заседания Наниковым Д.А., при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Тролль» Джабраилова Г.Ш. по доверенности от 20.07.2020, в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тролль» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.08.2022 по делу № А15-2363/2022, по иску ГУП МПАТП-2 (ИНН 0541002284) к ООО «Тролль» (ИНН 0572025203) о взыскании задолженности и пени,

УСТАНОВИЛ:

государственное унитарное предприятие Махачкалинское пассажирское автотранспортное предприятие-2 (далее – предприятие, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Тролль» (далее – общество, ответчик) о взыскании 724 545, 57 руб. основного долга по состоянию на 28.02.2022, 857 137, 41 руб. пени за период с 15.01.2019 по 11.04.2022.

Решением суда первой инстанции от 03.08.2022 исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ответчика в пользу истца 638 245,57 рубля основного долга и 552 425,67 рубля пени. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Судебный акт мотивирован ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг. В связи с просрочкой исполнения денежного обязательства к ответчику применена ответственность в виде договорной неустойки.

Не согласившись с решением суда общество подало апелляционную жалобу в которой просит решение суда от 03.08.2022 отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказать. Апеллянт полагает, что ввиду несоразмерности взыскиваемой неустойки в настоящем деле подлежит применению статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу предприятие просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Информация о времени и месте судебного заседания с соответствующим файлом размещена 21.12.2022 на сайте <http://arbitr.ru/> в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ООО «Троль» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор № 21/1 от 21.01.2020 на оказание услуг по предоставлению автобусов «Нефаз» для размещения рекламы (далее – договор).

По размещению рекламы предоставляется не менее 25 автобусов, а с 01.06.2021 – не менее 18 автобусов (пункт 1.6, дополнительное соглашение к договору от 01.06.2021).

Цена договора установлена в размере 8 000 рублей в месяц за один автобус (пункт 3.1.1 договора).

Оплата производится 25 числа каждого месяца (пункт 3.2 договора).

В случае нарушения сроков оплаты услуг заказчик уплачивает исполнителю пени в размере 0,1 % от неуплаченной суммы за каждый день просрочки оплаты (пункт 3.3 договора).

Во исполнение указанного договора в течение периода с 01.01.2021 по 28.02.2022 истцом оказаны соответствующие услуги на сумму 4 044 000 рублей, непоплаченными из которых остались 724 545, 57 рубля.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг в полном объеме послужило основанием для предъявления иска в суд.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных договором.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт оказанных услуг подтвержден имеющимися в материалах дела актами оказанных услуг на сумму 4 044 000 рублей.

По состоянию на 23.05.2022 ответчиком оплачено 3 405 754, 43 руб. (в том числе в течение периода с 02.03.2022 по 23.05.2022 оплачено 86 300 руб., которые не учтены при расчете суммы иска).

Таким образом, задолженность за спорный период составила 638 245, 57 руб. (4 044 000 – 3 405 754, 43 руб.).

Доказательства, подтверждающие погашение образовавшейся задолженности в материалах дела отсутствуют, в связи с чем, требование о взыскании задолженности в размере 638 245, 57 руб., обоснованно удовлетворено судом первой инстанции.

За просрочку исполнения обязательств по оказанию услуг истец в соответствии с пунктом 3.3 договора начислил ответчику пени от неуплаченной суммы за каждый день просрочки в сумме 857 137, 41 руб. за период с 15.01.2019 по 11.04.2022.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлен один из способов их обеспечения и мера имущественной ответственности, реализуемая в предпринимательской сфере, в виде неустойки. Указанная мера применяется, в частности, в случае просрочки исполнения одной из сторон договора принятого на себя обязательства.

Согласно пункту 3.3 договора в случае нарушения сроков оплаты услуг заказчик уплачивает исполнителю пени в размере 0,1 % от неуплаченной суммы за каждый день просрочки оплаты.

Соглашение об оплате пени в случае просрочки исполнения обязательства по оказанию услуг в установленный срок согласовано сторонами в пункте 3.3 договора, факт нарушения заказчиком обязательства по своевременной оплате услуг подтвержден материалами дела, в связи с чем требования истца о взыскании пени заявлены обоснованно.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства наличия между сторонами правоотношений в 2019 году и возникновение обязательств по договору от 21.01.2020 начиная с 28.01.2020, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении требования в части взыскания пени за период с 15.01.2019 по 27.01.2020.

Согласно расчету суда, размер неустойки за период 28.01.2020 по 11.04.2022 составил 552 425, 67 руб.

Суд апелляционной инстанции проверил расчет неустойки, признал его верным. Контррасчет ответчиком суду не представлен.

Довод апелляционной жалобы о том, что взысканный судом размер неустойки является чрезмерно высоким и подлежит снижению на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежит отклонению ввиду следующего.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как разъяснено пунктами 1, 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Пленум № 81), исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В данном случае ответчиком в суде первой инстанции не заявлено ходатайство о снижении размера неустойки, не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Судом апелляционной инстанции проверены доводы апелляционной жалобы и отклонены как не подтверждающиеся надлежащими доказательствами.

Между истцом и ответчиком согласно акту сверки взаимных расчетов за период по февраль 2022 г. установлена задолженность в пользу истца которая составляет 724 545 рублей 57 копеек, указанная задолженность посчитана и закреплена печатью и подписью двух заинтересованных сторон. Кроме того, в акт сверки также вошли платежи, на основании которых ответчик делает выводы о необходимости уменьшения основного долга.

По мнению ответчика, ему судом первой инстанции не предоставлена возможность оспорить взыскиваемую сумму, представить платежные квитанции и дополнительные доказательства по делу. В тоже время, ответчик, фактически извещенный о времени судебного заседания, явку представителя не обеспечил, отзыв на иск не представил, доказательств по делу не направил, ходатайств об отложении в связи с необходимостью предоставления дополнительных документов не направлял.

Из представленных в суд апелляционной инстанции платежных поручений следует, что указанные платежи произведены после вынесения обжалуемого судебного акта, в связи с чем погашение долга по указанным платежным поручениям не может являться основанием для отмены правильного по существу судебного акта, поскольку на момент принятия судом решения спорная задолженность погашена не была и судом не могла быть учтена.

При этом, указанные платежи должны быть учтены при исполнении судебного акта судебным приставом.

Представленный ответчиком договор оказания услуг от 20.01.2022, заключенный с ООО «Каспийское автотранспортное предприятие» также не может быть признан надлежащим доказательством в подтверждение доводов апеллянта, так как данный договор не подтверждает оказание услуг исполнителем вместо истца по настоящему делу, а также расторжение договора с истцом по настоящему делу.

Довод апелляционной жалобы о том, что взысканный судом размер неустойки является чрезмерно высоким и подлежит снижению на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежит отклонению ввиду следующего.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как разъяснено пунктами 1, 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Пленум № 81), исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В данном случае апеллянт в суде первой инстанции не заявлено ходатайства об уменьшении размера неустойки, не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Учитывая изложенное, оценив в совокупности материалы дела и доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что выводы, изложенные в обжалуемом решении, соответствуют обстоятельствам дела, судом применены нормы права, подлежащие применению, вследствие чего апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.08.2022 по делу № А15-2363/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

З.М. Сулейманов

Судьи

С.Н. Демченко

А.В. Счетчиков