



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Махачкала
06 июля 2020 г.

Дело №А15-5155/2017

Резолютивная часть определения объявлена 02 июля 2020 г.
Определение в полном объеме изготовлено 06 июля 2020 г.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Магомедова Т. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Исаевой А.Д., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) государственного унитарного предприятия Махачкалинское пассажирское автотранспортное предприятие №2 (г. Махачкала, ОГРН 1020502459460, ИНН 0541002284) заявление конкурсного кредитора УФНС по РД о признании недействительной сделкой и применении последствий недействительности сделки – договор на оказание консультационных (юридических) услуг и представление интересов заказчика в арбитражном суде от 23.12.2013 № 678,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная налоговая служба России 12.09.2017 обратилась в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) государственного унитарного предприятия Махачкалинское пассажирское автотранспортное предприятие №2 (далее – общество, предприятие) в связи с наличием непогашенной мерами принудительного исполнения задолженности по налогам, пени и штрафам в общей сумме 198 552 232,54 рубля (уточненные требования).

Определением суда от 13.06.2018 (резолютивная часть от 13.06.2018), оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2018, в отношении предприятия введено наблюдение сроком до 12.09.2018, временным управляющим утвержден Пряхин Ф.Б.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.03.2019 предприятие признано банкротом, в отношении него открыта процедура банкротства – конкурсное производство сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим утвержден Пряхин Ф.Б.

УФНС по РД 19.04.2019 обратилось с заявлением о признании недействительным договора на оказание консультационных (юридических) услуг и представление интересов заказчика в арбитражном суде от 23.12.2013 № 678, заключенного между предприятием и Московской коллегией адвокатов «Адвокатская Лига», признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в размере 80 546 794,65 рубля платежным поручением от 30.12.2014 № 67, применении последствий недействительности в виде возврата в конкурсную массу должника 80 546 794,65 рубля.

Московская коллегия адвокатов «Адвокатская лига» (далее- коллегия) привлечена к участию в обособленном споре.

28.05.2019 коллегия представила отзыв.

17.06.2019 адвокат представил отзыв, на который УФНС по РД и конкурсный управляющий 12.02.2019 представили возражения.

26.06.2019 кредитор уточнил свои требования, в связи с чем определением суда от 26.06.2019 произведена замена ответчика - коллегию на адвоката Титова А.С. (далее – адвокат).

Судебное разбирательство по делу неоднократно откладывалось, в том числе для получения от сторон дополнительных доказательств, ввиду истребования судом доказательств по ходатайству сторон, а также принимая во внимание рассмотрение аналогичного спора в рамках дела №А15-5406/2017 о банкротстве ОАО «Кизилюртовское АТП».

30.06.2020 адвокат представил дополнение к отзыву на заявление.

В соответствии с заявлением управление как кредитор, размер кредиторской задолженности перед которым, включенной в реестр требований кредиторов общества, составляет более 10% общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, оспорило указанную сделку по основаниям, предусмотренным статьями 10, 168, 173.1 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ).

Управление полагает, что договор заключен с целью реализации противоправных интересов должника и другой стороны сделки адвоката Титова А.С., причем обе стороны были осведомлены о неправомерных действиях друг друга; исполнитель по договору не мог не знать о заведомой незаконности предмета договора, отсутствии правовых оснований для получения возмещения из бюджета Российской Федерации; исполнитель по условиям договора отвечает перед заказчиком за прямой действительный ущерб, причиненный заказчику вследствие его явной недобросовестности или явной некомпетентности, а произведенный поворот исполнения решения суда по делу №А40-2159/2014 и взыскание в пользу Российской Федерации ранее выделенных 161 093 589,30 рубля с заказчика свидетельствует о причинении заказчику прямого действительного ущерба. Кроме того, управление полагает, что оспариваемая сделка являлась для общества крупной и требовалось согласие собственника имущества предприятия. Управление также указывает, что оспариваемая сделка является договором возмездного оказания услуг, положение договора о цене услуг в размере 50% от суммы фактически удовлетворенных исковых требований противоречит нормам действующего законодательства, поскольку обуславливает выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения. Кроме того, стоимость услуг является чрезмерно завышенной, чрезмерно в худшую сторону для общества отличающейся от цены по аналогичным сделкам, что свидетельствует о неравноценном встречном исполнении (п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве); встречное предоставление не может быть основано на несправедливых договорных условиях, наличие которых следует квалифицировать как недобросовестное поведение.

Управление также указывает, что сделка заключена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, в результате заключения договора такой вред кредиторам причинен, недобросовестные действия исполнителя способствовали принятию обществом на себя обязательств, сумма которых (80 546 тыс. руб.) сопоставима с размером активов должника (91 662 тыс. руб.).

Коллегия в отзыве указывает, что она договор с обществом не заключала, адвокат Титов А.С. являлся членом коллегии с 23.11.2011 по 25.05.2016, поступившие для него в качестве вознаграждения по оспариваемому договору 80 546 794,65 рубля были перечислены 12.01.2015 на личный банковский счет адвоката с удержанием подоходного налога в размере 10 471 084 руб.

Адвокат в отзыве с требованиями управления не согласен и просит отказать в их удовлетворении, полагая предусмотренную договором работы выполненной, а обязательства из договора прекращенными надлежащим исполнением (акт приемки выполненных работ от 05.12.2014). Доводы о недобросовестности адвоката не

подтверждены, жалобы и претензии от общества и учредителя не имелись, довод о заведомой незаконности предмета договора и отсутствии правовых оснований для получения возмещения из бюджета Российской Федерации опровергается судебными актами трех инстанций; Минтранспорта РД как учредитель было привлечено к участию в деле, информировано о договоре, с учетом наличия аналогичного договора за 2014 год оспариваемый договор является обычной хозяйственной сделкой, при этом ни одно заинтересованное лицо не заявило о ее недействительности и приняло исполнение в полном объеме. Стоимость услуг в договоре не может быть квалифицирована как "гонорар успеха" - оплата осуществляется за фактически выполненные юридические услуги, без дополнительного вознаграждения. Неравноценность встречного исполнения отсутствует, стоимость оказанных услуг определена соглашением сторон, при этом имеются примеры взыскания больших сумм вознаграждения за ведение дел адвокатами. Основания недействительности сделки, предусмотренные Законом о банкротстве, управление документально не подтвердило и не доказало.

В дополнительном отзыве адвокат также указывает, что злоупотребление правом не доказано, оспариваемая сделка не должна расцениваться в качестве крупной, арбитражным судом в рамках настоящего дела не установлено, что общество на момент заключения оспариваемого договора отвечало признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества; стоимость услуг по договору не являлась завышенной и встречное исполнение носило равноценный характер; уполномоченный орган (конкурсный кредитор) не учел внесенные в статью 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» изменения.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, рассмотрев заявление, изучив материалы дела и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления по следующим основаниям.

Федеральная налоговая служба России 12.09.2017 обратилась в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) государственного унитарного предприятия Махачкалинское пассажирское автотранспортное предприятие №2 (далее – общество, предприятие) в связи с наличием непогашенной мерой принудительного исполнения задолженности по налогам, пени и штрафам в общей сумме 198 552 232,54 рубля (уточненные требования).

Определением суда от 13.06.2018 (резольтивная часть от 13.06.2018), оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2018, в отношении предприятия введено наблюдение сроком до 12.09.2018, временным управляющим утвержден Пряхин Ф.Б.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.03.2019 предприятие признано банкротом, в отношении него открыта процедура банкротства – конкурсное производство сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим утвержден Пряхин Ф.Б.

Федеральная налоговая служба России в лице УФНС по РД (далее - управление) 19.04.2019 обратилось в Арбитражный суд РД в рамках дела о банкротстве государственного унитарного предприятия Махачкалинское пассажирское автотранспортное предприятие №2 с заявлением к адвокату Титову А.С. о признании недействительным договора на оказание консультационных (юридических) услуг и представление интересов заказчика в арбитражном суде от 23.12.2013 № 678, заключенного между предприятием и Московской коллегией адвокатов «Адвокатская Лига», и платежа в размере 80 546 794,65 рубля платежным поручением от 30.12.2014 №67, применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника 80 546 794,65 рубля (в уточненной редакции).

Из материалов дела следует, что адвокат МКА "Адвокатская лига" Титов Алексей Сергеевич (исполнитель) и предприятие (заказчик) в лице директора Дибирчуева Ш.Ш. заключили договор №678 от 23.12.2013 на оказание консультационных (юридических)

услуг и представление интересов заказчика в арбитражном суде от 23.12.2013 (далее - договор №678).

По условиям договора исполнитель принимает на себя обязательство представлять интересы заказчика в арбитражных судах на всех стадиях процесса, в том числе при рассмотрении дела в апелляционной и кассационной инстанциях, а при необходимости - при рассмотрении дела в порядке надзора и при исполнении состоявшихся решений. Предмет подаваемых исков - взыскание убытков заказчика, связанных с невыделением заказчику из федерального бюджета денежных средств на возмещение не полученной от потребителей платы за перевозку федеральных льготников за 2010-2013 годы, а заказчик обязуется оплатить услуги исполнителя в размере и порядке, предусмотренном договором (п. 1.1).

В рамках договора исполнитель обязуется изучить имеющиеся у заказчика документы, относящиеся к предмету спора, дать предварительное заключение о судебной перспективе дела, в том числе о юридической обоснованности обжалования вынесенных судебных решений; при содействии заказчика провести работу по подбору документов и других материалов, обосновывающих заявленные требования; консультировать заказчика по всем возникающим в связи с судебными процессами вопросам; участвовать в качестве представителя заказчика во всех стадиях процесса, в том числе в суде первой инстанции, в апелляционной и кассационной инстанциях и (в случае необходимости) при обжаловании судебных актов в порядке надзора, а также при исполнении судебных решений (п. 1.2).

Согласно пункту 3.1 договора цена услуг, оказываемых исполнителем, определяется в размере 50% от суммы исковых требований по каждому подаваемому исковому заявлению о взыскании убытков, которая будет фактически взыскана в пользу заказчика (полностью или частично) на основании судебных решений, либо в соответствии с достигнутым мировым или иным соглашением.

Исполнитель отвечает перед заказчиком за прямой действительный ущерб, причиненный заказчику вследствие его явной недобросовестности либо явной некомпетентности. Исполнитель не отвечает перед заказчиком за обычный риск убытков, связанных с судебными процессами (п. 4.1).

Срок действия договора с 23.12.2013 по 23.12.2015 (п. 6.1), с пролонгацией на следующий календарный год (п. 6.3).

Дополнительным соглашением от 04.06.2014 к договору №678 (вступает в силу с 04.06.2014 согласно пункту 3 соглашения) стороны изложили пункт 3.1 в иной редакции: расчет размера убытков по итогам предварительного анализа оценивается не менее 161 093 589,30 рубля, цена услуг исполнителя определяется в размере 80 546 794,65 рубля, что составляет 50 процентов от суммы убытков, которая будет фактически взыскана в пользу заказчика (полностью или частично) на основании судебных решений, либо в соответствии с достигнутым мировым или иным соглашением.

Стороны также подписали акт приемки выполненных работ от 05.12.2014, согласно которому адвокатом представлены интересы общества в Арбитражном суде г. Москвы по иску к Министерству финансов РФ по делу №А40-2159/14, а также в суде апелляционной инстанции Девятом Арбитражном апелляционном суде и Арбитражном суде Московского округа, результат рассмотрения иска - иск общества удовлетворен на сумму 161 093 589,30 рубля. Заказчик подтверждает, что исполнитель выполнил все предусмотренные договором условия и обязанность по выплате исполнителю вознаграждения в размере 80 546 794,65 рубля, что составляет 50% от суммы взыскания.

Платежным поручением №780 Министерство финансов РФ перечислило 161 093 589,30 рубля предприятию, а платежным поручением №67 от 30.12.2014 предприятие перечислило коллегии адвокатов 80 546 794,65 рубля в качестве вознаграждения адвоката Титова А.С. по соглашению №678 от 23.12.2013.

Указанный платеж является действием по исполнению сделки - договора №678, в связи с чем требование о признании недействительным платежа судом рассматривается не

как самостоятельное требование, а в рамках требования об оспаривании сделки - договора №678.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к Российской Федерации в лице Минфина России о взыскании за счет казны Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации 240 987 325 руб. 30 коп. убытков, возникших у предприятия в связи с бесплатной перевозкой в 2010 году льготных категорий граждан, включенных в федеральный регистр льготников. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2014, оставленным без изменения **постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014 и **постановлением** Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2014, с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу предприятия взыскано 161 093 589 руб. 30 коп. убытков; в остальной части иска отказано.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались **статьями 12, 16, 790, 1069, 1071** Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным **законом** от 22.08.2004 N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон N 122-ФЗ), а также разъяснениями Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды исходили из того, что в соответствии с законодательством о федеральном бюджете на соответствующий год главным распорядителем бюджетных средств является Минфин России. Расходы по предоставлению льготного проезда тем категориям граждан, которым в результате введения в действие **Закона** N 122-ФЗ взамен льготы в виде бесплатного проезда были предоставлены регулярные денежные выплаты из федерального бюджета (федеральный регистр), должны финансироваться из федерального бюджета. Суд согласился с расчетом убытков, представленным истцом, указав на отсутствие методики расчета компенсации затрат транспортных предприятий при перевозке льготной категории граждан.

Минфин России обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на названные судебные акты.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2015 N 305-ЭС15-2480 обжалуемые судебные акты отменены; в удовлетворении иска отказано.

В определении указано, что в соответствии с **пунктом "ж" части 1 статьи 72** Конституции Российской Федерации вопросы социальной поддержки населения отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Федеральным **законом** от 22.08.2004 N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон N 122-ФЗ) были изменены ранее существовавшие по вопросам совместного ведения в указанной сфере полномочия между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также изменен порядок

предоставления льгот отдельным категориям граждан, имеющим право на льготный проезд в общественном городском и пригородном общественном транспорте, предусмотренных ранее принятыми федеральными законами. С 01.01.2005 предоставление льготы по проезду в городском и пригородном общественном транспорте в натуральной форме заменено на компенсационную денежную выплату. Вместе с тем данный Закон предписал субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающие сохранение и возможное повышение ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с учетом специфики их правового и имущественного положения, а также других обстоятельств.

Для реализации нового порядка предоставления льгот в Федеральный закон от 16.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (далее - Закон N 184-ФЗ) включена [статья 26.3.1](#) "Участие органов государственной власти субъектов Российской Федерации в осуществлении полномочий по предметам ведения Российской Федерации, а также по предметам совместного ведения" и внесены изменения в [статью 26.3](#) "Принципы финансового обеспечения осуществления органами государственной власти субъекта Российской Федерации полномочий по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации".

В соответствии со [статьей 26.3](#) названного Федерального закона полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, установленным Конституцией Российской Федерации, указанные в [пункте 2 настоящей статьи](#), осуществляются данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета). Осуществление указанных полномочий может, в порядке и в случаях, установленных федеральными законами, дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, в том числе и в соответствии с федеральными целевыми программами. Особенности финансового обеспечения указанных полномочий за счет средств бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации устанавливаются федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования ([пункт 1](#)).

[Пунктом 19](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 судам было разъяснено, что при решении вопроса об определении публично-правового образования, за счет казны которого подлежат удовлетворению требования о взыскании убытков в связи с осуществляемым после 01.01.2005 предоставлением потребителям бесплатно или по льготным ценам товаров (работ, услуг), судам необходимо иметь в виду положения [статей 84, 85](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей после 01.01.2005), [статьи 26.3](#) Федерального закона N 184-ФЗ, разграничивающие полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, в том числе по вопросам социальной защиты населения, и устанавливающие принципы финансового обеспечения осуществления данных полномочий. Ответчиком по указанным делам выступает публично-правовое образование, к расходным обязательствам которого было отнесено финансирование соответствующих льгот.

В силу [абзаца 2 части 1 статьи 84](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации полномочия Российской Федерации по предметам совместного ведения, не отнесенных в соответствии с [Законом](#) N 184-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, финансируются за счет средств бюджета Российской Федерации.

Полномочия по предметам совместного ведения, отнесенные в соответствии с [Законом](#) N 184-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, финансируются за счет средств субъектов Российской Федерации.

[Подпунктом 24 пункта 2 статьи 26.3](#) Закона N 184-ФЗ к полномочиям субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, в частности отнесено решение вопросов социальной поддержки и социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также детей-сирот, безнадзорных детей, детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных образовательных учреждениях), социальной поддержки ветеранов труда, лиц, проработавших в тылу в период Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов, семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей), жертв политических репрессий, малоимущих граждан, в том числе за счет предоставленных субвенций местным бюджетам для выплаты пособий на оплату проезда на общественном транспорте, иных социальных пособий.

Таким образом, исходя из приведенных норм выплата пособий на оплату проезда на общественном транспорте гражданам, относящимся к федеральному регистру льготников, признается расходным обязательством субъектов Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Республики Дагестан от 14.03.2005 N 46-р льготы по бесплатному проезду отдельных категорий граждан, которым такое право было предоставлено федеральным законодательством, сохранялись до 01.01.2006.

Постановлением Правительства Республики Дагестан от 08.10.2009 N 343 (далее - постановление N 343) утвержден Порядок осуществления в Республике Дагестан с 01.01.2009 ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан взамен бесплатного проезда (далее - Порядок).

Порядок устанавливает правила предоставления отдельным категориям граждан, постоянно проживающим на территории Республики Дагестан и имеющим в соответствии с законодательством Российской Федерации право на меру социальной поддержки по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта (кроме такси) на территории Республики Дагестан, ежемесячной денежной выплаты взамен бесплатного проезда, содержит формулу, по которой определяется размер ежемесячной денежной выплаты, а также правила оформления гражданами права на ежемесячную денежную выплату.

Названное постановление не утратило силу и не отменено в установленном законом порядке. Таким образом, бесплатный проезд в общественном транспорте на территории Республики Дагестан был заменен на предоставление льготникам ежемесячной денежной выплаты. При таких обстоятельствах у судов отсутствовали основания для удовлетворения иска.

Определением Верховного Суда РФ от 07.12.2015 N 548-ПЭК15 по делу N А40-2159/2014 в передаче надзорной жалобы государственному унитарному предприятию "Махачкалинское пассажирское автотранспортное предприятие N 2" для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации отказано, так как бесплатный проезд в общественном транспорте на территории субъекта РФ был заменен на предоставление льготникам ежемесячной денежной выплаты.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2015 произведен поворот исполнения решения суда, с предприятия в пользу Министерства финансов РФ взыскано 161 093 589,30 рубля.

Согласно [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и [статье 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Уполномоченный орган как конкурсный кредитор общества, обладающий более чем 10% требований, включенных в реестр требований кредиторов, обратился с заявлением об оспаривании сделки между обществом и адвокатом.

Требования ФНС России включены в реестр требований кредиторов общества в сумме 198 552 232,54 рубля, на дату открытия конкурсного производства налоговый орган являлся единственным кредитором общества.

Следовательно, в силу п. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве указанный кредитор правомерно обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или **другими** лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским **кодексом** Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление №63), судам следует иметь в виду, что предусмотренные **статьями 61.2 и 61.3** Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок. В связи с этим в силу **статьи 166** Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенном **главой III.1** Закона о банкротстве. В то же время наличие в **Законе** о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных **статьями 61.2 и 61.3**, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (**статьи 10 и 168** ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии со **статьей 166** ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим **Кодексом**, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в **Кодексе**.

Согласно **пункту 1 статьи 168** ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных **пунктом 2 настоящей статьи** или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с **пунктом 2 статьи 168** ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу **статьи 10** Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Из **пункта 1 статьи 10** Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам. При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам.

Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

В соответствии с [пунктом 1](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление №25) оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Согласно [пункту 1 статьи 779](#) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

[Пунктом 1 статьи 781](#) ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В Информационном письме Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 N 48 "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг" указано, что при рассмотрении споров необходимо исходить из того, что договор возмездного оказания правовых услуг может считаться заключенным, если в нем перечислены определенные действия, которые обязан совершить исполнитель, либо указана определенная деятельность, которую он обязан осуществить. В том случае, когда предмет договора обозначен указанием на конкретную деятельность, круг возможных действий исполнителя может быть определен на основании предшествующих заключению договора переговоров и переписки, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев делового оборота, последующего поведения сторон и т.п. ([статья 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Поскольку стороны в силу [статьи 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации вправе определять условия договора по своему усмотрению, обязанности исполнителя могут включать в себя не только совершение определенных действий (деятельности), но и представление заказчику результата действий исполнителя (письменные консультации и разъяснения по юридическим вопросам; проекты договоров, заявлений, жалоб и других документов правового характера и т.д.).

Согласно [пункту 1 статьи 781](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре. При рассмотрении споров, связанных с оплатой оказанных в соответствии с договором правовых услуг, арбитражным судам необходимо руководствоваться положениями [статьи 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по смыслу которых исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности). При этом следует исходить из того, что отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается.

В то же время не подлежит удовлетворению требование исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование истец обосновывает условием договора, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем. В этом случае размер вознаграждения должен определяться в порядке, предусмотренном [статьей 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом фактически совершенных исполнителем действий (деятельности).

Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлении](#) от 23.01.2007 N 1-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 ГК РФ в связи с жалобами ООО "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева" указал, что реализация гражданских прав и обязанностей по

поводу оказания правовых услуг не может предопределять конкретные решения и действия органов государственной власти и должностных лиц.

В силу конституционных принципов и норм, в частности принципов свободы договора, доступности правосудия, независимости и самостоятельности судебной власти, состязательности и равноправия сторон, предполагается, что стороны в договоре об оказании правовых услуг, будучи вправе в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования свободно определять наиболее оптимальные условия оплаты оказанных услуг, в том числе самостоятельно устанавливать порядок и сроки внесения платежей (уплата аванса, предварительные платежи, рассрочка платежа, предоставление кредита, почасовая оплата, исчисление размера вознаграждения в процентах от цены иска и т.д.), не могут, однако, обуславливать выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения: в системе действующего правового регулирования, в том числе положений гражданского законодательства, судебное решение не может выступать ни объектом чьих-либо гражданских прав ([статья 128 ГК РФ](#)), ни предметом какого-либо гражданско-правового договора ([статья 432 ГК РФ](#)).

Включение же в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для истца решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству ([пункт 2 статьи 1 ГК РФ](#)), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора. Кроме того, в этом случае не учитывается, что по смыслу [пункта 1 статьи 423 ГК РФ](#) плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей.

Принцип свободы договора предполагает добросовестность действий сторон, разумность и справедливость условий договора, в частности, их соответствие действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения.

Между тем условие о цене услуг по договору №678 очевидно и явно выходит за пределы обычного экономического характера соглашений об оказании правовых услуг. При этом изменение в дополнительном соглашении условия о цене услуг в твердой сумме, составляющей 50% от суммы убытков *по итогам предварительного анализа*, суд оценивает критически, поскольку оно подписано 04.06.2014 - до принятия решения Арбитражным судом города Москвы, в котором указана конкретная сумма ко взысканию, совпадающая с указанной в дополнительном соглашении суммой убытков при отсутствии поданного в арбитражный суд заявления об уточнении размера исковых требований .

По условиям договора выплата вознаграждения поставлена в зависимость от фактического получения обществом денежных средств в случае принятия судебных актов о взыскании. Между тем Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2015 N 305-ЭС15-2480 по делу №А15-2159/2014 [решение](#) Арбитражного суда города Москвы, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа по указанному делу отменены, в иске предприятию полностью отказано.

Суд полагает, что исполнение договора №678 предприятием привело к причинению вреда конкурсным кредиторам должника и частичной утрате ими возможности получить максимальное удовлетворение своих требований в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), то есть в ущерб всех кредиторов должника.

Действительно, в силу [пункта 2 статьи 1](#), [пунктов 1 и 4 статьи 421](#), [пункта 1 статьи 424 ГК РФ](#) по общему правилу стороны свободны в определении условий договора, в том числе о его цене. Договор возмездного оказания юридических услуг исключением из этого правила не является, а примерная стоимость юридических услуг, установленная отдельными юридическими фирмами и адвокатскими образованиями, не подпадает под

понятие регулируемых цен (тарифов, расценок, ставок и т.п.) в смысле [пункта 1 статьи 424 ГК РФ](#).

В обычных условиях хозяйственного оборота при возникновении спора по поводу оплаты юридических услуг заказчик, принявший эти услуги без претензий по объему и качеству, не вправе впоследствии возражать по поводу завышения их стоимости по отношению к среднерыночным расценкам. Право исполнителя на получение платы защищено положениями [статьи 309](#), [пункта 1 статьи 310](#), [пункта 1 статьи 779](#), [пункта 1 статьи 781](#) ГК РФ, из которых следует, что оказанные юридические услуги должны быть оплачены заказчиком по согласованной с исполнителем цене.

В том случае, если оказание юридических услуг является частным делом, произвольное вмешательство кого-либо в данные правоотношения недопустимо ([пункт 1 статьи 1](#) ГК РФ).

Такое положение дел характерно для споров двух лиц, интересы которых противопоставляются друг другу.

Однако, в условиях несостоятельности заказчика, когда требование исполнителя юридических услуг противопоставляется интересам прочих кредиторов, не участвовавших в согласовании цены, последние, а также арбитражный управляющий на основании [пункта 24](#) постановления N 35 в рамках обжалования судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, вправе оспаривать как сам факт оказания этих услуг, так и их стоимость, ссылаясь помимо прочего на явно завышенную цену услуг по сравнению со среднерыночной. При этом наличие в [Законе](#) о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных [статьями 61.2](#) и [61.3](#), само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную ([статьи 10](#) и [168](#) ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке ([пункт 4](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Такой подход позволяет противодействовать злоупотреблениям со стороны заказчика и исполнителя юридических услуг, использующих договорную конструкцию возмездного оказания услуг и право на свободное согласование цены договора в неправомερных целях в ущерб независимым кредиторам. Эта цель не совместима с задачами института банкротства, противоправна и не подлежит судебной защите.

Ввиду того, что противоправная цель скрывается сторонами сделки, ее наличие устанавливается судом по совокупности косвенных признаков. Сам же факт установления неоправданно высокой цены услуг, что явно нехарактерно для обычных правоотношений, наряду с прочими обстоятельствами может указывать на злоупотребление правом.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, указывающие на оказание адвокатом юридических услуг иным организациям, равно как и свидетельств юридического сопровождения им деятельности общества в предшествующие периоды.

Суд учитывает при этом, что определениями Арбитражного суда Республики Дагестан в рамках дел №А15-5406/2017 (оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций) о банкротстве ОАО «Кизилюртовское АТП» и №А15-3184/2017 о банкротстве ОАО «Автоколонна 1293» признаны недействительными заключенные должниками договоры с адвокатом Титовым А.С. на оказание консультационных (юридических) услуг и представление интересов заказчика в арбитражных судах по вопросу взыскания убытков заказчика, связанных с невыделением заказчику из федерального бюджета денежных средств на возмещение не полученной от потребителей платы за перевозку федеральных льготников. В связи с этим не могут быть приняты судом возражения адвоката, основанные на утверждении об обычном характере сделки, о заключении аналогичных договоров с иными организациями как сделок с обычными условиями для рассматриваемой категории дел.

Ни в договоре, ни в акте об оказании юридических услуг не обозначена стоимость каждого из выполняемых исполнителем действий.

В ходе судебного разбирательства адвокат не представил свои внутренние документы, документы коллегии адвокатов, из которых можно было бы уяснить его обычные расценки на услуги по ведению дела, в том числе по подготовке к судебному заседанию, составлению искового заявления и отзывов на апелляционные и кассационные жалобы, стоимость представительства в одном судебном заседании каждой из судебных инстанций, в том числе почасовую, и т.п., что является обычной практикой на рынке правовых услуг.

Стоимость юридических услуг была многократно (в десятки раз) завышена по сравнению со среднерыночной, при этом каких-либо доказательств, обосновывающих столь высокое расхождение со среднерыночными показателями, представлено не было.

В подтверждение разумных возражений в пользу эксклюзивно высокой стоимости спорных услуг адвокат не представил доказательства известности его на рынке юридических услуг; наличия собственного сайта в сети "Интернет", где можно было бы ознакомиться с оказываемыми услугами и их стоимостью; сведения по базам данных, фиксирующим участие в судебных делах.

Доводы адвоката о том, что отказ в удовлетворении иска общества связан с необходимостью взыскания денежных средств не с федерального бюджета, а с бюджета Республики Дагестан, судом отклоняется, поскольку из Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.08.2015 N 305-ЭС15-2480 следует, что основанием к отказу в иске явилось то обстоятельство, что в спорный период 2010-2013 гг. бесплатный проезд в общественном транспорте на территории Республики Дагестан был заменен на предоставление льготникам ежемесячной денежной выплаты.

Постановление Правительства Республики Дагестан от 08.10.2009 N 343 должно было быть известно обществу и адвокат при изучении имеющихся у заказчика документов, относящихся к предмету спора, и даже предварительного заключения о судебной перспективе дела не мог не учесть указанное обстоятельство.

Общество после отмены судебных актов и принятия определения Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2015 о повороте исполнения не приняло никаких мер до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) по возвращению уплаченного адвокату вознаграждения, а адвокат полученное вознаграждение обществу не возвратил, в нарушение пункта 3.1 договора №678.

Из такого поведения сторон суд также делает вывод, что обе стороны оспариваемой сделки изначально не намеревались исполнять условие договора о выплате вознаграждения, не предполагающее уплаты (предполагающее возврат выплаченного) вознаграждения в случае отказа в иске, отмены судебных актов о взыскании в пользу общества суммы убытков.

Указанные обстоятельства заключения и исполнения договора №678 свидетельствуют о наличии оснований для признания сделки недействительной по правилам статей 10 и 168 ГК РФ.

Иные доводы сторон при указанных обстоятельствах правового значения не имеют.

В связи с недействительностью сделки следует применить последствия недействительности, обязав адвоката вернуть предприятию (в конкурсную массу) полученное по сделке.

Поскольку с заявлением об оспаривании сделки обратился уполномоченный орган, освобожденный от уплаты госпошлины, в связи с удовлетворением заявления госпошлина относится на обе стороны сделки поровну и взыскивается с них в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 184-188 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительным договор на оказание консультационных (юридических) услуг от 23.12.2013 №678 между государственным унитарным предприятием Махачкалинское пассажирское автотранспортное предприятие №2 и Титовым А.С.

Применить последствия недействительности сделки - взыскать с Титова А.С. 80 546 794,65 рубля в пользу государственного унитарного предприятия Махачкалинское пассажирское автотранспортное предприятие №2.

Взыскать с государственного унитарного предприятия Махачкалинское пассажирское автотранспортное предприятие №2 и Титова А.С. по 3000 рублей государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Определение суда может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Ессентуки Ставропольского края) в течение десяти дней со дня его принятия в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

Т.А. Магомедов