



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е Дело № А31 – 4175/2020

г. Кострома

17 мая 2023 года

Судья Арбитражного суда Костромской области Сайгушева Лариса Викторовна, рассмотрев ходатайство Петровой Светланы Вячеславовны, п. Караваево, Костромской район, Костромская область о принятии обеспечительных мер,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Баранова Виктора Васильевича, Костромская область, Костромской район, с. Чернопенье (ИНН 441400126334),

установил:

Определением суда от 17.04.2020 по заявлению ЗАО «Заволжское» в лице конкурсного управляющего Сафарова А.Р. возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Баранова Виктора Васильевича.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 15.07.2020 (резолютивная часть определения объявлена 09.07.2020) заявление ЗАО «Заволжское» (ИНН 4414007752, ОГРН 1024402235054) в лице конкурсного управляющего Сафарова А.Р. признано обоснованным; в отношении должника Баранова Виктора Васильевича (15.08.1950 года рождения, место регистрации Костромская область, Костромской район, с. Чернопенье, ул. Школьная, д. 1, ИНН 441400126334) введена процедура реструктуризации долгов. Финансовым управляющим утвержден Милов Александр Валерьевич, член Ассоциации саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих».

Решением Арбитражного суда Костромской области от 18.02.2021 Баранов Виктор Васильевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утвержден Милов Александр Валерьевич, член Ассоциации саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих».

Петрова С.В. (конкурсный кредитор) обратилась в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения, заключенного между должником Барановым В.В. и кредиторами по делу о банкротстве №А31-4175/2020.

Определением суда от 17.05.2023 назначено судебное заседание по вопросу утверждения мирового соглашения на 18 июля 2023 года в 16 часов 00 минут.

Одновременно с заявлением об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу Петрова С.В. обратилась к суду с ходатайством

о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов имущества должника до разрешения судом вопроса об утверждении мирового соглашения.

Суд считает, что ходатайство о принятии обеспечительных мер является обоснованным и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со статьей 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В качестве обеспечительной меры, как это предусмотрено пунктом 2 части 1 статьи 91 АПК РФ, применяется и такая мера, как запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2003 № 11, обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращение ущерба.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В пунктах 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъясняется, что арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в

частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов и интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

По смыслу названных норм оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении конкретных обстоятельств дела.

На основании изложенного заявитель должен обосновать причины обращения с ходатайством о применении обеспечительных мер.

Судом установлено, что публикацией в ЕФРСБ №11228433 от 12.04.2023 финансовый управляющий Милов А.В. сообщил о проведении торгов по реализации имущества Баранов В.В. в форме открытых торгов по составу участников с открытой формой представления предложений о цене, по принципу повышения; дата и время проведения торгов – 29.05.2023 11:00; прием заявок - с 17.04.2023 09:00 по 25.05.2023 17:00. Организатор торгов – финансовый управляющий Милов А.В.

В обоснование ходатайства Петрова С.В. указала на принятое собранием кредиторов решение об обращении к суду с ходатайством об утверждении мирового соглашения, необходимость сохранения существующего положения до разрешения судом вопроса об утверждении мирового соглашения, в отсутствие чего теряется цель достижения мирного урегулирования спора как для должника, стремящегося сохранить за собой имущество, так и для кредиторов, рассчитывающих на полное удовлетворение их требований.

Исследовав материалы дела, суд считает необходимым принять истребуемые обеспечительные меры.

Предназначением института мирового соглашения в деле о банкротстве является возобновление платежеспособности должника, включая удовлетворение требований его кредиторов. В рамках рассмотрения данного вопроса подлежат судебной проверке и оценке обстоятельства того, каким образом и за счет чего должник планирует организовать его исполнение, экономически обоснованный расчет возможности восстановления платежеспособности и расчетов с кредиторами на условиях мирового соглашения, сведения о конкретных обстоятельствах возможности получения доходов или доказательств наличия условий для привлечения должником заемных денежных средств с целью расчетов с кредиторами.

С учетом нахождения на рассмотрении суда в рамках дела о банкротстве Баранова В.В. вопроса об утверждении мирового соглашения, суд считает, что обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов по реализации имущества должника до рассмотрения судом вопроса об утверждении мирового соглашения непосредственно связаны с предметом спора, позволят сохранить существующее положение, в том числе в имущественной сфере должника, до разрешения данного вопроса, и с учетом требований обоснованности и разумности

обеспечат фактическую реализацию целей обеспечительных мер, предусмотренных законом.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьями 90-94, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство Петровой Светланы Вячеславовны, п. Караваево, Костромской район, Костромская область о принятии обеспечительных мер – удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему Баранова В.В. – Мировову Александру Валерьевичу проведение торгов по реализации имущества Баранова В.В., объявленных сообщением в ЕФРСБ №11228433 от 12.04.2023, до рассмотрения судом вопроса об утверждении мирового соглашения в рамках дела №А31-4175/2020 о несостоятельности (банкротстве) Баранова Виктора Васильевича, Костромская область, Костромской район, с. Чернопенье (ИНН 441400126334).

В соответствии со статьей 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Костромской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Л.В. Сайгушева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.03.2023 10:01:00
Кому выдана Сайгушева Лариса Викторовна