

1 инстанция - Рошин О.Л.

2 инстанция - Папкевич А.М., Колосова С.И., Леонова С.В. (докладчик)

Дело № 8Г-23371/2022,
88-22798/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 декабря 2022 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Кумачевой И.А.,

судей Климовой О.С., Щегловой Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мороцкого Андрея Николаевича к Крехнову Михаилу Борисовичу о взыскании неосновательного обогащения (номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 2-5068/2021),

по кассационной жалобе Крехнова Михаила Борисовича на решение Нагатинского районного суда города Москвы от 11 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2022 года

заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Кумачевой И.А., объяснения Крехнова М.Б. и его представителя Шатрова В.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

Мороцкий А.Н. обратился в суд с иском к Крехнову М.Б. о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 227 281,28 руб., сумму процентов за необоснованное пользование чужими денежными средствами, судебные расходы.

Исковые требования мотивированы тем, что в период с 29.12.2017 г. по 19.07.2018 г. истец со своего счета переводил на счет ответчика в АО «АЛЬФА-БАНК» денежные средства, всего в сумме 3 840 000 руб. (29.12.2017 г. - 110 000 руб., 01.03.2018 г. - 110 000 руб., 02.03.2018 г. - 100 000 руб., 30.03.2018 г. - 210 000 руб., 13.04.2018 г. - 600 000 руб., 28.04.2018 г. - 210 000 руб., 04.06.2018 г. - 1 500 000 руб., 19.07.2018 г. - 1 000 000 руб., назначение всех платежей - частные переводы). Указанные денежные средства были переведены под условием возврата, часть из них, в сумме 1 612 718,72 руб. Крехновым М.Б. возвращены (13.04.2018 г. 612 718,72 руб., 27.06.2018 г. - 600 000 руб., 28.06.2018 г. - 400 000 руб.), оставшаяся сумма в размере 2 227 281,28 руб. является неосновательным обогащением Крехова М.Б. и подлежит возврату, наряду с процентами и судебными расходами истца.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 11 октября 2021

года иск Мороцкого Андрея Николаевича удовлетворен.

Взыскано с Крехнова Михаила Борисовича в пользу Мороцкого Андрея Николаевича неосновательное обогащение в размере 2 227 281,28 руб. и проценты в размере 118 796,17 руб. и проценты по ст. 395 ГК РФ с 07.04.2018 г. по дату полного погашения долга, расходы по госпошлине 19 930,39 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2022 года вышеназванное решение суда оставлено без изменения.

Ссылаясь на незаконность решения суда первой инстанции, апелляционного определения в связи с неверным применением норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда материалам дела, ошибочным распределением бремени доказывания, незаконным отказом в истребовании доказательств по ходатайству ответчика, Крехнов М.Б. в кассационной жалобе просит решение апелляционного определения отменить, направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив по правилам ст.379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд находит основания для удовлетворения жалобы.

Из материалов дела следует, что в период с 29.12.2017 г. по 19.07.2018 г. Мороцкий А.Н. со своего счета переводил на счет Крехнова М.Б. в АО «АЛЬФА-БАНК» денежные средства, всего в сумме 3 840 000 руб. (29.12.2017 г. – 110 000 руб., 01.03.2018 г. – 110 000 руб., 02.03.2018 г. – 100 000 руб., 30.03.2018 г. – 210 000 руб., 13.04.2018 г. – 600 000 руб., 28.04.2018 г. – 210 000 руб., 04.06.2018 г. – 1 500 000 руб., 19.07.2018 г. – 1 000 000 руб., назначение всех платежей – частные переводы).

Часть из вышеуказанных платежей, в сумме 1 612 718,72 руб. Крехновым М.Б. возвращены (13.04.2018 г. 612 718,72 руб., 27.06.2018 г. – 600 000 руб., 28.06.2018 г. – 400 000 руб.)

Оставшиеся денежные средства в размере 2 227 281,28 руб. Крехновым М.Б. Мороцкому А.Н. не возвращены.

Ответчик, не оспаривая факт получения от истца денежных средств в вышеуказанном размере, в обоснование возражений против иска о взыскании неосновательного обогащения указывал, что полученные денежные средства являются его заработной платой в ООО «Сибавтобан», в котором Мороцкий А.Н. является руководителем (учредителем).

Проверяя указанные обстоятельства, судом установлено, что Мороцкий А.Н. является учредителем ООО «Сибавтобан», где с 01.02.2017 г. в качестве генерального директора по вопросам финансов работал ответчик, с размером заработной платы, согласно трудового договора 103 450 руб. в месяц, что нашло свое подтверждение в выписке из ЕГРЮЛ и трудовом договоре.

Разрешая заявленный спор, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик получил от истца денежные средства в размере 2 227 281,28 руб. (3 840 000 руб., с учетом добровольного возврата - 1 612 718,72 руб.) при отсутствии правовых оснований для сохранения ответчиком данных денежных средств, отсутствии каких-либо обязательств между истцом и ответчиком и отсутствии встречного предоставления, в связи с чем, суд пришел к выводу, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, поэтому взыскал с Крехнова М.В. в пользу истца денежные средства в размер 2 227 281,28 руб., и проценты по ст. ст. 1107, 395 ГК РФ с 20.02.2020 г. по 06.04.2021 г. в размере 118 796,17 руб. согласно расчету истца, который признан судом арифметически верным, а также проценты по ст. 395 ГК РФ с 07.04.2021 г. по дату полного погашения долга, и расходы по госпошлине 19 930,39 руб.

При этом судом указано, что факт нахождения ответчика Крехнова М.Б. в указанный период в трудовых отношениях с ООО «Сибавтобан», учредителем которого является истец Мороцкий А.Н., сам по себе не является доказательством, подтверждающим доводы ответчика Крехнова М.Б., что полученные ответчиком от истца денежные средства являлись частью заработной платы Крехнова М.Б. Данные доводы, по мнению суда первой инстанции, полностью опровергаются тем, что часть платежей, в сумме 1 612 718,72 руб. Крехновым М.Б. Мороцкому А.Н. возвращены (13.04.2018 г. 612 718,72 руб., 27.06.2018 г. – 600 000 руб., 28.06.2018 г. – 400 000 руб.)

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

С указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций судебная коллегия согласиться не может ввиду следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании

неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

При этом для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо, чтобы имущество было приобретено или сбережено неосновательно, то есть не основано на законе, ином правовом акте либо сделке.

Следовательно, для установления неосновательного обогащения необходимо, в том числе, отсутствие у ответчика оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение имущества. Такими фактами могут быть договоры, сделки и иные предусмотренные ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

Возражая против заявленных требований Крехнов М.Б. ссылается, на то, что фактически между сторонами сложились трудовые отношения, ответчик осуществлял трудовую деятельность в ООО «Сибавтобан», учредителем которой является Мороцкий А.Н. Полученные от Мороцкого А.Н. денежные средства являлись заработной платой для ответчика.

В силу статьи 56 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

В статье 57 Трудового кодекса Российской Федерации приведены требования к содержанию трудового договора, в котором, в частности, указываются: фамилия, имя, отчество работника и наименование работодателя (фамилия, имя, отчество работодателя - физического лица), заключивших трудовой договор, место и дата заключения трудового договора. Обязательными для включения в трудовой договор являются следующие условия: место работы; трудовая функция (работа по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретный вид поручаемой работнику работы); дата начала работы, а в случае, когда заключается срочный трудовой договор, - также срок его действия и обстоятельства (причины), послужившие основанием для заключения срочного трудового договора в соответствии с данным кодексом или иным федеральным законом; условия

оплаты
(должны
выпла
работ
работ
опас
сос
ра
р

оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты); режим рабочего времени и времени отдыха (если для данного работника он отличается от общих правил, действующих у данного работодателя); гарантии и компенсации за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, если работник принимается на работу в соответствующих условиях, с указанием характеристик условий труда на рабочем месте, условия, определяющие в необходимых случаях характер работы (подвижной, разъездной, в пути, другой характер работы); условия труда на рабочем месте; условие об обязательном социальном страховании работника в соответствии с Кодексом и иными федеральными законами.

Трудовой договор вступает в силу со дня его подписания работником и работодателем, если иное не установлено названным кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации или трудовым договором, либо со дня фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя (часть 1 статьи 61 Трудового кодекса Российской Федерации).

Трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами (часть 1 статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации).

Трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе, а если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии были признаны трудовыми отношениями, - не позднее трех рабочих дней со дня признания этих отношений трудовыми отношениями, если иное не установлено судом (часть 2 статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации).

Суд общей юрисдикции, разрешая подобного рода споры и признавая сложившиеся отношения между работодателем и работником либо трудовыми, либо гражданско-правовыми, должен не только исходить из наличия (или отсутствия) тех или иных формализованных актов (гражданско-правовых договоров, штатного расписания и т.п.), но и устанавливать, имелись ли в действительности признаки трудовых отношений и трудового договора, указанные в статьях 15 и 56 Трудового кодекса Российской Федерации или же имеет место гражданско-правовой договор, связанный с исполнением работ и оказанием услуг.

Таким образом, по смыслу статей 11, 15 и 56 Трудового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положением части второй статьи 67 названного кодекса, согласно которому трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к

работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя
отсутствие в штатном расписании должности само по себе не исключает
возможности признания в каждом конкретном случае отношений между
работником, заключившим договор и исполняющим трудовые обязанности
ведома или по поручению работодателя или его представителя, трудовые
при наличии в этих отношениях признаков трудового договора.

202
де
д

Вместе с тем суд первой инстанции, удовлетворяя искивые требования
и указывая на отсутствие между сторонами трудовых отношений,
установил юридически значимые обстоятельства дела, а именно
выполнялась ли какая-либо работа со стороны ответчика для Морозки
А.Н., либо фактическое наличие трудовых отношений между Крехновым
М.Б. и ООО «Сибавтобан», учредителем которого является Морозкий А.Н.
не исследовано штатное расписание ООО «Сибавтобан», расчетные
ведомости о начислении заработной платы. Также суд не установил
основания перечисления денежных средств Морозким А.Н., учитывая их
систематичность и период, количество и суммы перечислений (за период с
29.12.2017г. по 19.07.2018г. произведено восемь платежей).

Кроме того судом первой инстанции оставлен без внимания факт
наличия записи в трудовой книжки ответчика от 28.02.2017г. о принятии его
на должность советника генерального директора по финансам в ООО
«Сибавтобан» и записи от 06.05.2019г. о расторжении договора по
инициативе работника.(л.д.86)

Ошибка суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не
исправил.

В соответствии со статьей 57 Гражданского процессуального кодекса
Российской Федерации в случае необходимости суд вправе предложить
сторонам представить дополнительные доказательства, оказать им
содействие в получении доказательств.

При разрешении настоящего спора данные положения процессуального
закона судами обеих инстанций не соблюдены.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и
обоснованным.

По смыслу указанной нормы права при рассмотрении спора суд, не
ограничиваясь установлением лишь формальных оснований применения
закона, должен исследовать и оценить реальные обстоятельства дела.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и
апелляционное определение суда второй инстанции нельзя признать
законными. Они приняты с существенными нарушениями норм
материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без
устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных
интересов Крехнова М.Б., в силу чего оспариваемые судебные акты
подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой
инстанции.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Нагатинского районного суда города Москвы от 11 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2022 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи



КОПИЯ ВЕРНА

подпись



Второй квалификационный суд
областей юриспруденции
профессионально и специально
печатать _____
подпись _____



КОЛОНА ВЕРНА
ПОДПИСЬ