

В: **АО «Российский Аукционный Дом»**  
190000, СПб, пер. Гривцова, д.5, лит. В  
ОГРН: 1097847233351, ИНН: 7838430413

**Директору Новосибирского филиала «РАД»  
Лепихину Алексею Игоревичу**  
630049, Новосибирск, ул. Коммунистическая,  
д. 40, оф. 202; +7 383 319-41-41;  
[novosibirsk@auction-house.ru](mailto:novosibirsk@auction-house.ru)

Организатору торгов: **Финансовому управляющему  
Воронцову Вячеславу Вячеславовичу**  
(ИНН 540539880940 СНИЛС 187-171-203-75,  
адрес для направления корреспонденции:  
630007, г. Новосибирск, а/я 100  
E-mail: [au.v.v.voroncov@gmail.com](mailto:au.v.v.voroncov@gmail.com)

Копия в: **СРО АУ «МЕРКУРИЙ»**  
ИНН: 7710458616 ОГРН: 1037710023108  
Адрес: 127018, г Москва, Суцевский Вал, 16,  
4, оф.301 (фактический адре Телефон:  
+7(495)748-04-15 E-mail: [office@soautpprf.ru](mailto:office@soautpprf.ru)

От Ответчика: **Крехнов Михаил Борисович**  
Адрес: 115583, г. Москва, ул. Ясенева, д. 19,  
корп. 3, кв. 169

Должник: **Мороцкий Андрей Николаевич**  
Адрес: 630099, г. Новосибирск, ул. Семьи  
Шамшиных, д. 26/1, кв. 115; ИНН:  
540213760679

**Код лота** РАД-332609  
**Код процедуры** 155568

**Дело о банкротстве:** №А45-27824/2021,  
**Наименование лота:** *Право требование в размере 2 366 007,84 руб.  
к Крехнову Михаилу Борисовичу - начальная  
цена лота - 1 183 003,92 рублей.*

## **ТРЕБОВАНИЕ**

о приостановлении торгов, внесении изменений в сведения о лоте

### **1. Фактические обстоятельства**

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.12.2021г. (рез. часть) по делу №А45-27824/2021 Мороцкий Андрей Николаевич, 19.09.1971 г.р., уроженец гор. Кемерово Кемеровской области, адрес регистрации по месту пребывания: 630099, г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, д. 26/1, кв. 115, СНИЛС 016-743-107-33 ИНН 540213760679) признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура реализации имущества гражданина на срок 6 месяцев.

Финансовым управляющим утвержден Воронцов Вячеслав Вячеславович (ИНН 540539880940 СНИЛС 187-171-203-75, адрес для направления корреспонденции: 630007, г. Новосибирск, а/я 100) член Ассоциации СОАУ «Меркурий» (ИНН 7710458616, ОГРН 1037710023108 125047, г. Москва, ул. 4-я Тверская-Ямская, д. 2/11, стр. 2).

21.09.2022 г. финансовым управляющий размещено сообщение о результатах инвентаризации имущества гражданина Мороцкого А.Н. (дебиторской задолженности) с приложением Акта инвентаризации дебиторской задолженности от 20.09.2022 г. (Сообщение №9683906) а также 21.09.2022 размещены сведения о результатах оценки выявленного имущества гражданина Мороцкого А.Н. (дебиторской задолженности) с приложением Акта об оценке дебиторской задолженности от 20.09.2022 г. (Сообщение №9684037.).

Указанное сообщение содержит указание на то, что у Должника имеется якобы подтвержденная судебным актом дебиторская задолженность, подтвержденная "Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 11.10.2021 г. по делу №02-5068/2021".

**24.04.2023** конкурсным управляющим размещено сообщение ЕФРСБ №11306659 о проведении торгов в отношении **Лота №1** «Право требование в размере 2 366 007,84 руб. к Крехнову Михаилу Борисовичу».

Торги по продаже имущества Должника проводятся на электронной торговой площадке АО «Российский аукционный дом» ( <http://lot-online.ru/> ) 06.06.2023 г. в 09:00 (МСК). Решение Организатора торгов об определении Победителя аукциона оформляется протоколом о результатах проведения торгов.

**Однако сведения о Лоте №1 не являются достоверными, поскольку не содержат указание на спорный характер реализуемой на торгах дебиторской задолженности.**

Так, на данный момент в производстве Нагатинского районного суда г. Москвы находится иск по делу №02-2964/2023 Мороцкого Андрея Николаевича о взыскании с Крехнова Михаила Борисовича неосновательного обогащения в размере 2 227 281,28 рублей. Следующее судебное заседание назначено на «20» июня 2023 года в 10 часов 00 минут.

Следует отметить, что дело в настоящее время рассматривается Нагатинским районным судом после направления на новое рассмотрение ввиду **отмены Решения** первой инстанции (принятого ранее) по делу 02-5068/2021 Вторым кассационным судом общей юрисдикции.

При этом в судебном заседании 13.03.2023 Ответчиком, т.е. Крехновым Михаилом Борисовичем, заявлено о пропуске срока исковой давности по требованиям на сумму 530 000 рублей, поскольку исковое заявление подано лишь 12.04.2021.

**Таблица-1.** Платежи с пропущенным сроком исковой давности

Дата платежа	Сумма платежа (рублей)
29.12.2017	110 000
01.03.2018	110 000
02.03.2018	100 000
30.03.2018	210 000
<b>Итого:</b>	530 000

Следовательно, информация о Лоте №1 (праве требования к Крехнову М.Б.) не является достоверной, ввиду следующего:

1. Не отражена информация о спорном характере права требования, реализуемого на торгах;
2. Не отражена информация об отмене ранее принятого решения суда со ссылкой на нормы трудового права, ст. 1109 ГК РФ на новое рассмотрение;
3. Не отражена информация о заявлении Ответчиком о пропуске Истцом срока исковой давности и уменьшении права требования на 530 000 рублей.

На основании изложенного, Ответчик по иску Мороцкого А.Н. вынужден ходатайствовать о приостановлении торгов, внесении изменений в инвентаризационную опись, а также в информацию о торгах (в части подробного описания Лота №1).

В противном случае Крехнов М.Б. будет вынужден обратиться с жалобой на бездействие Конкурсного управляющего и Торговой площадки в Управление Росреестра по Новосибирской области с требованием о проведении проверки по ст.14.13 КоАП РФ.

## 2. Правовое обоснование

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 21.06.2017 N 301-ЭС17-834, при выявлении спорной (оспариваемой в суде) дебиторской задолженности конкурсным управляющим разумным и добросовестным признается поведение такого субъекта, направленно на самостоятельное взыскание такой задолженности, а не реализацию ее на торгах.

Обратный подход к толкованию п. 7 Положения N 573 мог бы спровоцировать злоупотребления со стороны конкурсных управляющих отсутствующими должниками, стимулируя их к реализации дебиторской задолженности в условиях, когда такая продажа для должника экономически нецелесообразна. Однако целью регулирования отношений несостоятельности является соразмерное и наиболее полное удовлетворение требований кредиторов, достигаемое в первую очередь путем максимального наполнения конкурсной массы.

Согласно п.9 ст.110 ФЗ «О банкротстве» организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

В силу п.7.1. ст.110 ФЗ «о банкротстве» порядок, сроки и условия продажи предприятия должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей. Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника не может быть основано на недостоверных сведениях о рыночной стоимости дебиторской задолженности (*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2021 N Ф04-3942/2016 по делу N А45-23915/2015*).

В соответствии с абзацем 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны быть указаны сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве закреплена обязанность организатора торгов указывать в публикуемом сообщении о продаже имущества должника сведения об имуществе, его составе, характеристиках, что обусловлено необходимостью предоставления лицам, желающим принять участие в торгах, полной и доступной информации о реализуемом имуществе.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать предоставлению наиболее полной и достоверной информации о реализуемом имуществе.

В судебной практике выработан подход, в соответствии с которым существенное искажение характеристик предмета публичных торгов, формирующее у их потенциальных участников неправильное представление о продаваемом имуществе, даже при надлежащем обнародовании иной информации о торгах является самостоятельным основанием для признания торгов недействительными (*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.12.2022 N Ф05-12634/2022 по делу №А40-191454/2018*).

Заявитель также просит учесть, что оценка и инвентаризация дебиторской задолженности проводилась в сентябре 2022 года, в то время как Судебные акты по спору между Мороцким и Крехновым отменены в декабре 2022 года.

Таким образом, оценка выставленного на торги права требования также проведена без учета отмены судебных актов, а также заявления Ответчика о пропуске Истцом сроков исковой давности.

Ответчик полагает, что к сложившимся между ним и Истцом правоотношениям подлежат применению в т.ч. нормы ст.1109 ГК РФ, а также трудового законодательства, поскольку Истец являлся генеральным директором ООО «Сибавтобанк», где был трудоустроен Ответчик.

В силу ст.392 Трудового кодекса РФ работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба.

Согласно ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

В силу ст.200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Из разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», следует, что, если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

**Таким образом, течение срока исковой давности для Мороцкого А.Н. следует исчислять с 29.12.2017.**

Следовательно, по платежам до 12.04.2021 Истцом пропущен трехлетний срок исковой давности, по платежам после 12.04.2021 Истцом пропущен годичный срок исковой давности (в случае квалификации правоотношений как трудовых).

Указанный вопрос будет разрешен в судебном заседании **не ранее** «20» июня 2023 года, после чего судебный акт не будет считаться вступившим в силу как минимум 1 месяц (ст.321 ГПК РФ).

*На основании изложенного,*

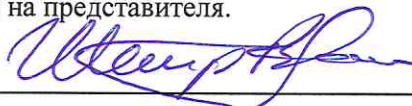
#### **ПРОШУ:**

1. АО «РАД» приостановить проведение торговой процедуры (Код лота: РАД-332609, Код процедуры: 155568) до окончания рассмотрения Нагатинским районным судом спора между Мороцким А.Н. и Крехновым М.Б.;
2. Финансового управляющего: внести изменения в публикацию о торгах, дополнив сообщение ЕФРСБ №11306659 от 24.04.2023 указанием на спорный характер дебиторской задолженности, на трудовой характер правоотношений, а также на пропуск срока исковой давности по требованиям на сумму 530 000 рублей;
3. Финансового управляющего также произвести повторную оценку дебиторской задолженности, внести изменения в положение о порядке и сроках реализации имущества;
4. В противном случае Крехнов М.Б. будет вынужден обжаловать бездействие АО «РАД» и Финансового управляющего в УФАС и Управление Росреестра.
5. Ответ на настоящее обращение прошу направить на эл.почту [shatrov@tancon.ru](mailto:shatrov@tancon.ru)

*Приложенит:*

1. Скриншоты публикаций о торгах (ЕФРСБ и АО «РАД»);
2. Постановление кассационного суда об отмене решения по делу №02-5068/2021;
3. Доверенность и диплом на представителя.

Представитель Крехнова М.Б.



Шатров В.Н.