



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>

Определение

г. Курск
31 мая 2023 года

Дело № А35-10247/2020

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Масютиной Н.С. рассмотрев заявление индивидуального предпринимателя Баркова Сергея Михайловича о принятии обеспечительных мер

по делу о признании общества с ограниченной ответственностью «Курскспецдорстрой» (ОГРН 1044637025003, ИНН 4632045483, место нахождения, определенное местом государственной регистрации: Курская обл., г. Курск, проезд Магистральный, 26) несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

22.12.2020 общество с ограниченной ответственностью «ТА Битум» обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением, с учетом его уточнения, о признании общества с ограниченной ответственностью «Курскспецдорстрой» (ОГРН 1044637025003, ИНН 4632045483) несостоятельным (банкротом) как ликвидируемого должника.

Определением от 18.01.2021 заявление общества с ограниченной ответственностью «ТА Битум» о признании общества с ограниченной ответственностью «Курскспецдорстрой» (ОГРН 1044637025003, ИНН 4632045483) несостоятельным (банкротом) принято к производству арбитражного суда, возбуждено производство по делу.

11.01.2021 в Арбитражный суд Курской области поступило заявление ликвидатора Бородинова М.В. о признании общества с ограниченной ответственностью «Курскспецдорстрой» несостоятельным (банкротом) как ликвидируемого должника.

Определением от 03.02.2021 заявление ликвидатора Бородинова М.В. о признании общества с ограниченной ответственностью «Курскспецдорстрой» несостоятельным (банкротом) как ликвидируемого должника принято к производству как заявление о вступлении в дело о банкротстве, определено, что судебное заседание по рассмотрению обоснованности требований ликвидатора Бородинова М.В. будет назначено после

заседания по проверке обоснованности требований кредитора, обратившегося ранее с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением от 25.02.2021 произведена замена заявителя по делу – общества с ограниченной ответственностью «ТА Битум» (ОГРН 1047796056681, ИНН 7714535999) на его правопреемника – Канунникова Юрия Александровича.

Определением от 23.03.2021 (резолютивная часть определения объявлена 18.03.2021) произведена замена заявителя по делу – Канунникова Юрия Александровича на его правопреемника – Баркова Сергея Михайловича.

19.04.2021 оглашена резолютивная часть определения об оставлении заявления Баркова Сергея Михайловича о признании общества с ограниченной ответственностью «Курскспецдорстрой» (ОГРН 1044637025003, ИНН 4632045483) несостоятельным (банкротом) как ликвидируемого должника, без рассмотрения.

Решением от 23.09.2021 (резолютивная часть решения объявлена 16.06.2021) заявление ликвидатора общества с ограниченной ответственностью «Курскспецдорстрой» Шуваева Евгения Александровича о признании общества с ограниченной ответственностью «Курскспецдорстрой» несостоятельным (банкротом) как ликвидируемого должника признано обоснованным, общество с ограниченной ответственностью «Курскспецдорстрой» (ОГРН 1044637025003, ИНН 4632045483) признано несостоятельным (банкротом) как ликвидируемый должник, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Новоселов Е.В.

Сведения об открытии в отношении должника конкурсного производства опубликованы в официальном издании, определенном регулирующим органом, 02 октября 2021 года.

30 мая 2023 года от индивидуального предпринимателя Баркова Сергея Михайловича поступила жалоба на действия конкурсного управляющего Новоселова Е.В.

Определением суда от 31 мая 2023 жалоба принята к производству, назначено судебное заседание (обособленный спор №А35-10247-55/2020).

30 мая 2023 года вместе с жалобой на действия конкурсного управляющего от индивидуального предпринимателя Баркова Сергея Михайловича поступило заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов № 155920 по реализации недвижимого имущества по лотам № 17-24 объявленных проводимых на электронной площадке «Российский аукционный дом» до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения жалобы ИП Баркова С.М. на действия конкурсного управляющего ООО «Курскспецдорстрой».

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, суд находит его подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, 30 мая 2023 года от индивидуального предпринимателя Баркова Сергея Михайловича поступила жалоба на действия конкурсного управляющего Новоселова Е.В.

Определением суда от 31 мая 2023 жалоба принята к производству, назначено судебное заседание (обособленный спор №А35-10247-55/2020).

Как следует из поданного заявления, 28 апреля 2023 конкурсным управляющим должника на Едином федеральном реестре сведений о банкротстве опубликовано сообщение № 11353602 о проведении торгов по реализации имущества. Дата и время проведения торгов установлена 13.06.2023 на 10:00, место проведения: электронная площадка «Российский Аукционный Дом».

ИП Барков С.М. полагает, что итогам торгов, назначенных на 13.06.2023 г. могут быть заключены недействительные (ничтожные) договоры купли-продажи, что приведет дополнительным судебным тяжбам.

Заявитель указывает, что на реализацию выставлено имущество:

лот №17: Помещение (нежилое); площадь: 66,7 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:2544; адрес (местоположение): Курская область, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10;

лот №18: Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, виды разрешенного использования: для иных видов сельскохозяйственного использования; площадь: 12 323, +/- 42 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:298; почтовый адрес ориентира: обл. Курская, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10;

лот №19: Здание (нежилое); площадь: 187,1 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:604; адрес (местоположение): Курская область, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10;

лот № 20: Здание (нежилое); площадь: 62,3 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:605; адрес (местоположение): Курская область, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10;

лот № 21: Здание (нежилое); площадь: 81,3 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:607; адрес (местоположение): Курская область, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10;

лот № 22 : Здание (нежилое); площадь: 185,6 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:608; адрес (местоположение): Курская область, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10;

лот № 23: Здание (нежилое); площадь: 223,1 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:610; адрес (местоположение): Курская область, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10.

лот № 24: Здание (нежилое); площадь: 49,1 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:664; адрес (местоположение): Курская область, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10.

ИП Барков С.М. указывает, что все здания выставлены на продажу без земельного участка, в свою очередь, земельный участок на данных торгах продается без зданий, стоящих на данном земельном участке.

При указанных обстоятельствах, заявитель полагает необходимым просить суд принять по делу № А35-10247/2020 обеспечительные меры в виде приостановления торгов по лотам №17-№24 по продаже имущества должника до вступления в законную силу судебного акта вынесенного по результатам рассмотрения обособленного спора – жалобе на действия конкурсного управляющего по организации торгов по реализации имущества должника (№ обособленного спора №А35-10247-55/2020).

Более того, заявитель полагает, что реализация зданий без земельного участка значительно снизит круг потенциальных покупателей, что приведет к максимальному пополнению конкурсной массы Должника.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») дела о банкротстве рассматриваются по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статье 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Применительно к части 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

В пункте 4 постановления Пленума ВАС РФ N 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55) разъяснено, что арбитражный суд принимает меры, предусмотренные

главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

В пункте 13 постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» содержится разъяснение, согласно которому арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Пунктом 5 статьи 92 АПК РФ на заявителя возложена обязанность обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимым для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер,
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер,

- обеспечение баланса интересов заинтересованных лиц,
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Пунктом 1 части 1 статьи 91 АПК РФ предусмотрены обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами (абзац 3 пункта 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Пунктом 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 установлено, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует учитывать: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

При этом судам разъяснено, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты и для их применения не требуется представления доказательств, в подтверждение обстоятельств, перечисленных в ходатайстве об обеспечении иска в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права.

Как следует из материалов дела 28 апреля 2023 конкурсным управляющим ООО «Курскспецдорстрой» на Едином федеральном реестре сведений о банкротстве опубликовано сообщение № 11353602 о проведении торгов по реализации имущества. Дата и время проведения торгов установлена 13.06.2023 на 10:00, место проведения: электронная площадка «Российский Аукционный Дом».

На реализацию выставлено имущество:

лот №17: Помещение (нежилое); площадь: 66,7 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:2544; адрес (местоположение): Курская область, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10;

лот №18: Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, виды разрешенного использования: для иных видов сельскохозяйственного использования; площадь: 12 323, +/- 42 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:298; почтовый адрес ориентира: обл. Курская, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10;

лот №19: Здание (нежилое); площадь: 187,1 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:604; адрес (местоположение): Курская область, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10;

лот № 20: Здание (нежилое); площадь: 62,3 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:605; адрес (местоположение): Курская область, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10;

лот № 21: Здание (нежилое); площадь: 81,3 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:607; адрес (местоположение): Курская область, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10;

лот № 22 : Здание (нежилое); площадь: 185,6 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:608; адрес (местоположение): Курская область, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10;

лот № 23: Здание (нежилое); площадь: 223,1 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:610; адрес (местоположение): Курская область, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10.

лот № 24: Здание (нежилое); площадь: 49,1 кв. м; кадастровый номер: 46:33:010108:664; адрес (местоположение): Курская область, г. Щигры, ул. Макарова, д. 10.

Из представленных документов следует, что здания выставлены на продажу без земельного участка, в свою очередь, земельный участок на данных торгах продается без зданий, стоящих на данном земельном участке.

В рамках настоящего дела №А35-10247/2020 принят к рассмотрению обособленный спор №А35-10247-55/2020 по заявлению (жалобе) ИП Баркова С.М. на действия (бездействия) конкурсного управляющего, заключающиеся в реализации имущества выставленного на торги отдельными лотами (здания и земельный участок под зданиями).

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются

арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации в заявлении об обеспечении иска заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

Из статей 126, 129 Закона о банкротстве следует, что основной целью конкурсного производства является справедливое соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника с максимальным экономическим эффектом.

Таким образом, при наличии спора о способе реализации имущества (совместной или раздельной продаже имущества должника – зданий и земельного участка) продажа имущества (лотов 17-24) может привести к дополнительным судебным спорам и тем самым к затягиванию процедуры банкротства.

Неотъемлемым элементом верховенства права (часть 1 статьи 1, часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации) является принцип эффективной судебной защиты субъективных прав, что отражено как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах.

Так, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. На эффективность судебной защиты неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, указав, в частности, что гарантия судебной защиты включает в себя не только право на законный

суд, но и на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом (постановление от 09.11.2018 N 39-П).

В статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено, что каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе.

Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба (ст. 90, 91 АПК РФ).

Из смысла указанных норм следует, что обеспечительная мера по своему содержанию имеет целью защиту имущественных интересов заявителя, поэтому меры по обеспечению иска принимаются судом с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом действительно есть необходимость.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд приходит к выводу о том, что уточненное заявление о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

Таким образом, истребуемая обеспечительная мера непосредственно связана с предметом заявленного требования и соразмерна этому требованию.

Кроме того, испрашиваемая обеспечительная мера не нарушает права третьих лиц, поскольку мера носит временный характер, что не может повлечь нарушение прав и законные интересы лиц, участвующих в деле.

Суд исходит из того, что обеспечительные меры носят временный характер, действуют с целью сохранения существующего положения и предотвращения возможного причинения ущерба должнику и кредиторам, направлены на обеспечение исполнимости судебного акта по делу, на соблюдение баланса интересов участников судебного разбирательства и не могут привести к неблагоприятным последствиям участников возникших правоотношений.

В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу (часть 4 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса).

В соответствии с частью 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без

рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90-93, 184-185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 32, 46, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление индивидуального предпринимателя Баркова Сергея Михайловича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Конкурсному управляющему ООО «Купкспецдорстрой» приостановить торги №155920, проводимые на электронной площадке «Российский аукционный дом» в части реализации лотов № 17-24 до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения обособленного спора №А35-10247-55/2020, возбужденного по заявлению (жалобе) ИП Баркова С.М. на действия конкурсного управляющего ООО «Куркспецдорстрой» Новоселова Евгения Витальевича.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Кочина Версия
Судья



Н.С. Масютина

Н.С. Масютина



№ _____
Дата 31.05.25
Ф.И.О. Масютина Н.С.

на _____
листах