



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

«24» мая 2023 года
город Воронеж

Дело №А14-4114/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2023 года
Постановление в полном объеме изготовлено 24 мая 2023 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Воскобойникова М.С.,
Кораблевой Г.Н.,
Поротикова А.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шиловой А.В.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью РИКБ «Ринвестбанк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»: Симоновой Н.В., представителя по доверенности от 19.12.2022;

от общества с ограниченной ответственностью Фирма «Вега» в лице ликвидатора Лункина Александра Николаевича: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Самарской области: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Управления федеральной службы судебных приставов по Воронежской области: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от общества с ограниченной ответственностью «Параллель»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» в лице конкурсного управляющего Чепова Виктора Александровича: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Фирма «Вега» в лице ликвидатора Лункина Александра Николаевича (ИНН 3661025024 ОГРН 1023601537123) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.01.2023 по делу № А14-4114/2022 по иску общества с ограниченной ответственностью РИКБ «Ринвестбанк» (ОГРН 1026200007855, ИНН 6231027963) в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к обществу с ограниченной ответственностью Фирма «Вега» в лице ликвидатора Лункина Александра Николаевича (ИНН: 3661025024 ОГРН: 1023601537123) об обязанности передать недвижимое имущество и признании права собственности на недвижимое имущество,

третьи лица: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области (ОГРН 1043600196254, ИНН 3664062360), Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 20 по Самарской области (ОГРН 1046300134363, ИНН 6312035507), Управление федеральной службы судебных приставов по Воронежской области (ОГРН 1043600196221, ИНН 3664062377), общество с ограниченной ответственностью «Параллель» (ОГРН 1137746093660, ИНН 7725782005), общество с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (ОГРН 1036300673837, ИНН 6317048122) в лице конкурсного управляющего Чепова Виктора Александровича (115419 г. Москва, ул. Шаболовка, д. 34, с.5, а/я Чепов В.А.),

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью РИКБ «Ринвестбанк» (далее - ООО РИКБ «Ринвестбанк», истец) в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью Фирма «Вега» (далее - ООО Фирма «Вега», ответчик) в лице ликвидатора Лункина Александра Николаевича об обязанности передать по акту приема-передачи и признании права собственности на нежилые помещения (далее – предмет залога, объекты долевого строительства).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 20 по Самарской области, Управление федеральной службы судебных приставов по Воронежской области, общество с ограниченной ответственностью «Параллель», общество с ограниченной ответственностью «Вертикаль» в лице конкурсного управляющего Чепова Виктора Александровича.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 30.01.2023 по делу № А14-4114/2022 заявленные иски удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, ООО Фирма «Вега» обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просило обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель ссылаясь на то, что ООО РИКБ «Ринвестбанк» пропущены сроки исковой давности по требованиям об обязанности передать недвижимое имущество и признании права собственности на недвижимое имущество.

Кроме того, по мнению заявителя апелляционной жалобы истец не доказал о наличии у ответчика в натуре спорных помещений, а также записей о правах собственности за ответчиком на объекты недвижимости в ЕГРН, а также истцом выбран ненадлежащий способ защиты права - иск о признании права собственности.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 указанная жалоба принята к производству.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции 18.05.2023 явился ООО РИКБ «Ринвестбанк», иные лица, участвующие в деле, явку полномочных представителей не обеспечили.

Учитывая наличие в материалах дела доказательств надлежащего извещения указанных лиц о месте и времени судебного заседания, апелляционная жалоба была рассмотрена в отсутствие их представителей в порядке статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В материалы дела от ООО РИКБ «Ринвестбанк» поступил отзыв на апелляционную жалобу.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО РИКБ «Ринвестбанк» возражал против доводов апелляционной жалобы, считая решение суда первой инстанции законным, обоснованным и не подлежащим отмене, а доводы апелляционной жалобы не состоятельными, по основаниям, изложенным в приобщенном к материалам дела отзыве, просил обжалуемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 АПК РФ, исследовав материалы дела, изучив

доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав пояснения представителя истца, считает необходимым решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено арбитражным судом области, 13.10.2015 между ООО РИКБ «Ринвестбанк» и обществом с ограниченной ответственностью «Параллель» (далее – ООО «Параллель», заемщик) был заключен договор кредитной линии № 0065\Ю-15 (далее – кредитный договор).

24.11.2015 в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору, между ООО РИКБ «Ринвестбанк» и ООО «Параллель» заключен договор залога имущественных прав № 0065\Ю31-15 (далее - договор залога).

В силу пункта 1.1. договора залога ООО «Параллель» передает Банку в залог свое имущественное право требования доли в строительстве к ООО Фирма «Вега». Предметом залога является право на получение после сдачи в эксплуатацию построенного нежилого здания, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Степана Разина, д. 5а, вышеперечисленных нежилых помещений.

Имущественные права ООО «Параллель» вытекают из договора № В-Ц-1 участия в долевом строительстве от 15.06.2015, заключенного между застройщиком и ООО «Параллель» (далее – договор долевого участия), зарегистрированного в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области (далее – Управление Росреестра по Воронежской области), № регистрационного округа 36, дата регистрации 28.10.2015, номер 36-36/001-36/001/087/2015-334/1.

Согласно пункту 1.1. договора участия в долевом строительстве застройщик обязуется в предусмотренный в настоящем договоре срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) офис без устройства инженерных коммуникаций, расположенный по адресу: г. Воронеж, ул. Степана Разина, 5 (далее - офис), и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию данного офиса передать участнику долевого строительства объекты долевого строительства, определенные в соответствии с пунктом 1.2. настоящего договора, а участник долевого строительства обязуется уплатить указанную в настоящем договоре цену и принять Объекты долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию указанного в настоящем пункте офиса.

В связи с ненадлежащим исполнением обязанностей по уплате основного долга и процентов ООО «Параллель», истец в лице ГК «АСВ» обратился с исковым заявлением в Арбитражный суд Рязанской области.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 26.01.2018 по делу № А54-3099/2017 исковые требования Банка в лице ГК «АСВ» о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога удовлетворены полностью.

На основании решения Арбитражного суда Рязанской области от 26.01.2018 по делу № А54-3099/2017 Межрайонным отделом судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Воронежской области (далее – МОСП УФССП России по Воронежской области) возбуждено исполнительное производство № 62953/19/36017-ИП от 24.05.2019 о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога.

В рамках исполнительного производства залоговое имущество реализовано не было, в связи с чем, 28.05.2020 МОСП УФССП России по Воронежской области вынесено постановление о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества истцу.

01.09.2020 МОСП УФССП России по Воронежской области вынесено постановление о проведении государственной регистрации прав собственности взыскателя на имущество, зарегистрированное на должника, которое направлено для исполнения в Управление Росреестра по Воронежской области для исполнения.

Таким образом, истец - ООО РИКБ «Ринвестбанк» является правопреемником участника долевого строительства по договору участия в долевом строительстве нежилого здания № В-Ц-1 от 15.06.2015.

Согласно пункту 2.1 договора участия в долевом строительстве участник долевого строительства обязан уплатить застройщику денежные средства в сумме 47 342 198 руб., необходимые для возмещения затрат застройщика на строительство объектов долевого строительства и оплату услуг застройщика.

В соответствии с пунктом 2.2. договора участия в долевом строительстве ООО «Параллель» обязан был уплатить цену, указанную в пункте 2.1. договора в срок до 20.10.2015.

15.06.2015 между ООО Фирма «Вега» и ООО «Параллель» заключено соглашение о зачете встречных однородных требований и прекращении обязательств.

В силу пункта 2 соглашения о зачете встречных требований прекращается денежное обязательство участника долевого строительства перед застройщиком по договору участия в долевом строительстве в размере 47 115 538,92 руб.

Согласно пункту 3 соглашения о зачете встречных требований участник долевого строительства обязан уплатить застройщику разницу между размером денежного обязательства участника долевого строительства и размером денежного обязательства застройщика, составляющую 226 659,15 руб. в срок до 20.10.2015.

Поскольку срок уплаты ООО «Параллель» наступил, а с требованиями о взыскании задолженности ООО Фирма «Вега» не обращалось, то остаток задолженности был погашен участником долевого строительства.

Таким образом, ООО «Параллель» свои обязательства по договору участия в долевом строительстве нежилого здания № В-Ц-1 от 15.06.2015 исполнило в полном объеме.

Как следует из материалов дела 29.12.2016 получено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №36-RU36302000-243-2016.

Вместе с тем, доказательств исполнения ответчиком своих обязательств по указанному договору - передачи спорных помещений по актам приема-передачи ответчиком не представлено, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Удовлетворяя исковые требования, арбитражный суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права.

Согласно подпункту 1 статьи 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Следовательно, по общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 4 АПК РФ, обращение в арбитражный суд должно быть обусловлено необходимостью защиты нарушенных прав и законных интересов и преследовать цель их восстановления. Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения. Избранный истцом способ защиты в случае удовлетворения исковых требований должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

Статьей 11 ГК РФ закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 ГК РФ способами, причем эта статья также содержит указание на возможность применения иных способов, предусмотренных в законе.

В соответствии со статьей 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьи 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 328 ГК РФ встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной.

В силу статьи 398 ГК РФ в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность кредитору последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательством условиях. Это право отпадает, если вещь уже передана третьему лицу, имеющему право собственности. Вместо требования передать ему вещь, являющуюся предметом обязательства, кредитор вправе потребовать возмещения убытков.

Как усматривается из материалов дела, вступление ООО РИКБ «Ринвестбанк» в правоотношения по договору долевого участия в строительстве связано с ненадлежащим исполнением ООО «Параллель» договора кредитной линии № 0065\Ю-15 от 13.10.2015, обеспеченного договором залога имущественных прав № 0065\Ю31-15 от 24.11.2015 требования доли в строительстве к ООО Фирма «Вега» (договор № В-Ц-1 участия в долевом строительстве от 15.06.2015).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 214-ФЗ) по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В силу пунктов 1, 2 и 3 статьи 8 Закон № 214-ФЗ передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче объекта долевого строительства. В передаточном акте или ином документе о передаче объекта долевого строительства указываются дата передачи, основные характеристики жилого помещения или нежилого помещения, являющихся объектом долевого строительства, а также иная информация по усмотрению сторон.

Передача объекта долевого строительства осуществляется не ранее чем после получения в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

После получения застройщиком в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости застройщик обязан передать объект долевого строительства

не позднее предусмотренного договором срока. При этом не допускается досрочное исполнение застройщиком обязательства по передаче объекта долевого строительства, если иное не установлено договором.

На основании положений пунктов 1,2 статьи 12 Закона № 214-ФЗ обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Обязательства участника долевого строительства считаются исполненными с момента уплаты в полном объеме денежных средств в соответствии с договором и подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

В обоснование исковых требований ООО РИКБ «Ринвестбанк» указало, что владеет правами требования по договору участия в долевом строительстве, вместе с тем, реализация своих прав на получение объектов долевого строительства, регистрации права собственности на недвижимое имущество, является невозможной в связи с уклонением ответчика от исполнения своих обязательств по передаче имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 218 ГК РФ право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Согласно положениям статьи 219 ГК РФ возникновение права собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации.

Так, предметом купли-продажи может быть как имущество, которое имеется у продавца в собственности, так и имущество, которое будет создано или приобретено в будущем (пункт 2 статьи 455 ГК РФ).

Особенностью договора долевого участия является то, что в момент заключения договора у застройщика нет в собственности объекта недвижимости, которую он должен будет в будущем передать в собственность участнику долевого строительства. Собственность на вещи переходит не тогда, когда заключается договор об этом, а тогда, когда продавец совершает действия, с которыми закон связывает возникновение права собственности (для недвижимости — регистрация права в реестре).

В силу разъяснений пункта 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права.

Права участника долевого строительства зарегистрированы за истцом, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 03.03.2022 № КУВИ-001/2022-29563597.

Действительность прав требований ООО РИКБ «Ринвестбанк», вытекающих из договора участия в долевом строительстве подтверждена, в том числе вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Рязанской области от 26.01.2018 по делу № А54-3099/2017, в соответствии с которым, удовлетворены иски о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога в виде имущественных прав, вытекающих из договора участия в долевом строительстве.

Уклонение застройщика от передачи имущества участнику долевого строительства является основанием для признания права собственности на имущество за последним (вывод следует из сложившейся судебной практики: определения Верховного Суда РФ от 17.01.2020 № 306-ЭС19-25650 по делу № А12-41045/2018; Постановления Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019 № Ф05-11201/2014 по делу № А41-60101/2013; Постановления Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2020 № Ф05-3857/2020 по делу № А40-21177/2019).

Объект недвижимости застройщиком построен, 29.12.2016 получено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №36-RU36302000-243-2016.

Вместе с тем, в нарушение положений Закона № 214-ФЗ и пункта 3.1. договора участия в долевом строительстве № В-Ц-1 от 15.06.2015, обязательства по передаче объектов долевого строительства участнику долевого строительства после ввода в эксплуатацию офиса, в состав которого входят указанные объекты, застройщиком не исполнены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 ГК РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Поскольку из материалов дела усматривается, что ООО РИКБ «Ринвестбанк» свои обязательства по договору участия в долевом строительстве нежилого здания № В-Ц-1 от 15.06.2015 исполнило в полном объеме, а ООО Фирма «Вега» помещения по акту приема передачи не передало, арбитражный суд области, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришел к верному выводу об удовлетворении заявленных требований.

На основании вышеизложенного, отклоняются доводы заявителя апелляционной жалобы относительно избрания истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права, который не способен привести к его восстановлению.

Признание права собственности истца на указанные объекты не приведет к правовой неопределенности, поскольку ООО РИКБ «Ринвестбанк» принадлежат имущественные права на объекты долевого

строительства и признание права собственности за Банком в отношении вышеуказанного имущества будет способствовать восстановлению нарушенных прав.

Отклоняя ссылки заявителя апелляционной жалобы о пропуске срока исковой давности по заявленным ООО РИКБ «Ринвестбанк» требованиям, апелляционная коллегия руководствуется следующим.

Согласно статьям 196, 197, 199, 200 ГК РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года. Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Поскольку право требования по договору участия в долевом строительстве было передано Банку на основании постановления судебного пристава-исполнителя МОСП УФССП России по Воронежской области от 01.09.2020, то истцу стало известно о нарушении права, вытекающего из договора участия в долевом строительстве не ранее 01.09.2020.

Учитывая, что обязательство ответчика по передаче объектов долевого строительства не исполнено и по настоящее время, срок исковой давности по заявленным требованиям не пропущен.

Доводы заявителя апелляционной жалобы по существу не опровергают выводов суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, допущено не было.

При таких обстоятельствах, решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.01.2023 по делу № А14-4114/2022 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Расходы по оплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, относятся на ее заявителя и возврату либо возмещению не подлежат.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.01.2023 по делу № А14-4114/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции в порядке, установленном статьями 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.С. Воскобойников

судьи

Г.Н. Кораблева

А.И. Поротиков