



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
ул. Ново-Песочная, д.40, г. Казань, Республика Татарстан, 420107  
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru  
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>  
тел. (843) 533-50-00

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Казань  
31 июля 2023 года

Дело № А65-14330/2021

Судья Арбитражного суда Республики Татарстан Бадретдинова А.Р., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с нахождением судьи Мингазова Л.М. в очередном отпуске, заявление представителя учредителей должника Нуртдинова Р.Н. о принятии обеспечительных мер,

### УСТАНОВИЛ:

решением арбитражного суда от 22.02.2022 общество с ограниченной ответственностью «Протон» (ИНН 1636002686, ОГРН 1021601313711) признано банкротом и в отношении него открыта процедура конкурсного производства, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Филатова А.Ю.

В рамках указанной процедуры представителем учредителем должника Нуртдиновым Р.Н. подано заявление о признании недействительным торгов по продаже имущества должника (вх. № 32521).

Определением арбитражного суда от 26.07.2023 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

В последующем заявителем подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже имущества должника, сообщение о котором опубликовано на сайте ЕФРСБ 29.06.2023, до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления о признании недействительным торгов.

В обоснование поданного ходатайства заявитель указывает, что при осуществлении мероприятий по продаже имущества должника организатором торгов допущены нарушения порядка проведения торгов, влекущее неправильное определение цены продажи.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Аналогичные положения содержатся в пункте 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу части 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека по смыслу статей 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон, и что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть судебной защиты.

В частях 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» предусмотрено следующее.

Основанием для принятия обеспечительных мер является предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю, на случай если испрашиваемые меры не будут приняты. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, они должны быть направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

Обеспечительные меры являются ускоренным предварительным средством защиты, поэтому для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

В то же время обеспечительные меры применяются при условии обоснованности. Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Соответственно, обеспечительные меры не подлежат применению арбитражным судом в произвольном порядке, для их применения требуется достаточные для этого основания.

Основания применения обеспечительных мер по ходатайству заинтересованного лица должны устанавливаться судом в каждом конкретном деле на основании представленных заявителем документов, обосновывающих его ходатайство.

При разрешении заявления о принятии обеспечительных мер арбитражный суд выясняет, какова вероятность затруднительности исполнения судебного акта, возникновения значительного ущерба на стороне заявителя.

Таким образом, доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Поскольку при разрешении заявления о принятии обеспечительных мер арбитражный суд выясняет, какова вероятность затруднительности исполнения судебного акта, возникновения значительного ущерба на стороне заявителя, отказ арбитражного суда в применении названных мер со ссылкой лишь на то, что доводы кредитора носят предположительный характер, ошибочен.

В обоснование необходимости принятия обеспечительных мер, заявитель указывает, что в ходе проведения мероприятий по продаже имущества должника организатором торгов допущены нарушения порядка проведения торгов, влекущее неправильное определение цены продажи.

Исходя из конкретных обстоятельств рассматриваемого дела и обстоятельств, изложенных в заявлении, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для принятия заявленных обеспечительных мер.

Арбитражный суд отмечает, что реализация имущества должника посредством проведения торгов и последующее заключение договоров купли-продажи в случае обоснованности доводов заявления об оспаривании торгов могут причинить вред интересам кредиторов и повлечь необходимость инициирования новых судебных разбирательств, направленных на восстановление нарушенных прав, что неизбежно повлечет за собой затягивание процедуры банкротства и увеличению тем самым текущих расходов. Испрашиваемая мера является единственным средством, позволяющим сохранить существующее положение сторон (status quo) до рассмотрения заявления.

Испрашиваемые обеспечительные меры не приводят к затягиванию процедуры реализации имущества должника, поскольку оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает прав и законных интересов участников дела. Помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству заинтересованных лиц обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) или в короткий срок отменена тем же судом.

Заявленные требования непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию, в связи с этим заявление подлежит удовлетворению арбитражным судом до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения обособленного спора об оспаривании торгов.

Вопрос о распределении расходов по уплате заявителем государственной пошлины при подаче заявления об обеспечении заявления разрешается судом по итогам рассмотрения дела по существу.

Руководствуясь статьями 90-93, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление удовлетворить.

Приостановить проведение торгов по продаже имущества общества с ограниченной ответственностью «Протон» (сообщение о проведении повторных торгов, опубликованного на сайте ЕФРСБ 29.06.2023 № 11833352), до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления о признании недействительным торгов (№ 32521).

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

А.Р. Бадретдинова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.03.2023 9:38:00

Кому выдана Бадретдинова Айгуль Рамиловна