



Арбитражный суд Псковской области  
ул. Свердлова, 36, г. Псков, 180000  
<http://pskov.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Псков

Дело № А52-2534/2017

14 апреля 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 07 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Семеновой Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Владимировой К.А., рассмотрев в судебном онлайн-заседании заявление конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Псковавиа» Наталкина Дмитрия Владимировича

к Лешукову Андрею Евгеньевичу (место жительства: Вологодская обл., г. Череповец) о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности

в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Янис» (адрес: 195027, Санкт-Петербург, Магнитогорская ул., д. 23, корп. 1, оф. 527, ОГРН 1037811013382, ИНН 7805246923) к открытому акционерному обществу «Псковавиа» (адрес: 180005, г. Псков, ул. Германа, д. 34, ОГРН 1046000315460, ИНН6027084249) о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от КУГИ по Псковской области: Швецова С.Г. – представитель по доверенности от 23.11.2021;

от ООО «АэроКонсалтинг-НН»: Соболева Т.Н. – представитель по доверенности от 21.12.2021;

иные лица, участвующие в споре: не явились, извещены надлежащим образом;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЯрАвиа» (далее – ООО «ЯрАвиа») обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением к открытому акционерному обществу «Псковавиа» (далее – должник, ОАО «Псковавиа», Общество) о признании несостоятельным (банкротом). Определением от 29.06.2017 заявление принято к производству.

Определением от 10.06.2020 (резюлютивная часть определения объявлена 03.06.2020) признано обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью «Янис» (далее – ООО «Янис»), в отношении ОАО «Псковавиа» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Наталкин Дмитрий Владимирович.

Решением от 02.11.2020 (резюлютивная часть решения объявлена 02.11.2020) ОАО «Псковавиа» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на арбитражного управляющего Наталкина Д.В. Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано на сайте ЕФРСБ от 06.11.2020.

Определением от 03.03.2021 конкурсным управляющим должника утвержден Наталкин Д.В.

Конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением (вх. суда от 01.11.2021 № 65569) о признании недействительной сделкой соглашения об оказании юридической помощи от 21.07.2016, заключенного между ОАО «Псковавиа» и Лешуковым Андреем Евгеньевичем, и применении последствий их недействительности. В качестве основания недействительности сделки ссылается на статью 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Представители конкурсного кредитора ООО «АэроКонсалтинг-НН» и КУГИ по Псковской области поддержали позицию конкурсного управляющего.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о дате, времени и месте судебного заседания в порядке, предусмотренном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не явились. Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Псковской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Документы, подтверждающие размещение на сайте суда указанных сведений, включая дату их размещения, приобщены к материалам дела. В соответствии со статьей 156, 159 АПК РФ дело рассмотрено судом в отсутствие указанных выше лиц.

Исследовав материалы дела, суд считает требование заявителя подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом,

с особенностями, установленными федеральными законами регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов дела, между ОАО «Псковавиа» (доверителем) и адвокатом Лешуковым А.Е. (исполнителем) заключено соглашение об оказании юридической помощи от 21.07.2016, в соответствии с условиями которого доверитель поручил, а исполнитель принял поручение и обязался за вознаграждение осуществить юридическую помощь доверителю, в частности, изучить представленные документы, представить интересы доверителя в Четырнадцатом арбитражном апелляционном суде по делу № А52-2751/2014 до вынесения судебного акта по делу.

Размер вознаграждения определен сторонами в пункте 3 соглашения и составляет 530 345 руб. Услуги оплачены в согласованном размере платежным поручением от 22.07.2016 № 3667.

Конкурсный управляющий, полагая, что спорное соглашение заключено при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной, ссылаясь на статью 61.2 Закона о банкротстве, обратился в суд с настоящим заявлением.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается,

что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено, что пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 9 Постановления № 63 при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве надлежит исходить из следующего: если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Материалами дела подтверждается, что оспариваемое соглашение заключено 21.07.2016, в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом (29.06.2017), то есть в пределах периода подозрительности и может быть оспорен по основаниям статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно акту выполненных работ Лешуковым А.Е. в рамках спорного соглашения оказаны следующие услуги: изучение представленных документов; ознакомление с

материалами дела № А52-2751/2014; представление интересов доверителя в Четырнадцатом арбитражном апелляционном суде по делу № А52-2751/2014 до вынесения судебного акта по делу.

Данные услуги оплачены платежным поручением от 22.07.2016 № 3667 в сумме 530 345 руб.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

По общему правилу бремя доказывания того, что цена сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, лежит на заявителе соответствующего требования о признании такой сделки недействительной.

Правоотношения, вытекающие из договора оказания услуг, подлежат регулированию нормами главы 39 ГК РФ (ст. 779 - 783 ГК РФ). В соответствии со статьями 779, 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке указанные в договоре. По смыслу данных норм на лицо, являющееся заказчиком по договору возмездного оказания услуг, возлагается обязанность оплатить исполнителю фактически оказанные им услуги предусмотренные договором. Под фактически оказанными услугами понимается совершение исполнителем действий направленных на исполнение согласованной в договоре деятельности - оказания услуг заказчику.

Как разъяснено в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума ВС РФ №1), разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В соответствии с представленным актом от 24.10.2016 услуги по соглашению оказаны в полном объеме и приняты заказчиком без замечаний.

Из материалов дела № А52-2751/2014 следует, что адвокат Лешуков А.Е. составил и подал от имени ОАО «Псковавиа» апелляционную жалобу по делу № А52-2751/2014, подал ходатайство об ознакомлении от 02.09.2016 и принял участие в одном судебном заседании Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда 06.10.2016.

Суд, принимая во внимание объем выполненных услуг, объем совершенных по делу № А52-2751/2014 процессуальных действий, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг представителей, приходит к выводу о том, что уплаченная должником Лешукову А.Е. сумма в размере 530 345 руб. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя необоснованно завышена и неразумна по объему выполненных услуг.

В указанной части явно усматривается неравноценность встречного исполнения обязательств, оказание юридических услуг осуществлялось на условиях, существенно в худших для должника сторону отличающихся от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. Включая указанное условие в соглашение, стороны злоупотребили правом.

Конкурсным управляющим представлены примеры стоимости аналогичных услуг, предоставляемых иными участниками рынка юридических услуг в г. Пскове.

По состоянию на октябрь 2021 года согласно сведениям из открытых источников (<https://iuristfind.m/company/advokat/pskovskaia-oblast/pskov/usluga/vedenie-arbitrazhnyx-del/>) составление апелляционной, кассационной, надзорной жалобы адвокатом, не участвовавшим в деле, в том числе ознакомление с делом стоит 5000 руб. Участие в суде апелляционной, кассационной инстанции составляет 7000 руб.

Таким образом, согласно минимальным ставкам гонорара, рекомендованным Адвокатской палатой в Псковской области в 2021 году, стоимость оказания услуг составляет 12 000 руб., что является существенно ниже той, что была установлена сторонами в соглашении от 22.07.2016.

В силу части 1 статьи 64, статей 68, 71 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Стороны в соответствии со статьями 8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий

совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае стоимость юридических услуг была многократно завышена по сравнению со среднерыночной, не отвечает критерию разумности и соразмерности. При этом, ответчиком обоснований расчета стоимости оказанных услуг, соответствия фактически оказанных услуг полученной от должника оплате в материалы спора не представлено.

Судом, исходя из объема проделанной работы Лешуковым А.Е. произведен расчет стоимости оказанных услуг, которая составляет 30000 руб.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что соглашение об оказании юридической помощи от 21.07.2016 является недействительным на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве в части превышения стоимости оказанных услуг более 30000 руб.

Согласно статье 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьей 61.6 Закона о несостоятельности (банкротстве) все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 названного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

В пункте 29 Постановления № 63 разъяснено, что если сделка, признанная в порядке гл. III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 ст. 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Поскольку обязательства Лешуковым А.Е. по оспариваемому договору исполнены, услуги возвращены быть не могут, приведение сторон в первоначальное положение по недействительной сделке означает возврат в конкурсную массу выплаченного неравноценного вознаграждения.

Таким образом, сделка подлежит признанию недействительной в части превышающей размер встречного предоставления в сумме 500 345 руб.

В данном случае, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве и разъяснениями, данными в пункте 25 Постановления № 63, следует применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в пользу должника 500 345 руб. В остальной части заявление конкурсного управляющего удовлетворению не подлежит.

Данные выводы согласуются с позицией Верховного Суда Российской Федерации, данной в определении от 28.05.2018 № 308-ЭС17-3479(2) по делу № А53-3122/2013.

Поскольку требования конкурсного управляющего удовлетворены судом частично, с учетом предоставления заявителю отсрочки по уплате государственной пошлины, государственная пошлина относится на Лешукова А.Е. в соответствии со статьей 110 АПК РФ и подлежит взысканию в федеральный бюджет в размере, определенном подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, в сумме 6000 руб.

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать недействительным соглашение об оказании юридической помощи от 21.07.2016, заключенное между открытым акционерным обществом «Псковавиа» и Лешуковым Андреем Евгеньевичем в части превышения стоимости оказанных услуг более 30000 руб.

Применить последствия недействительности сделки. Взыскать с Лешукова Андрея Евгеньевича в конкурсную массу открытого акционерного общества «Псковавиа» 500345 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Лешукова Андрея Евгеньевича в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения, в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

Ю.В.Семенова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 14.12.2021 6:12:12  
Кому выдана Семенова Юлия Викторовна