



Арбитражный суд Челябинской области
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
14 декабря 2022 года

Дело № А76-5355/2022

Резолютивная часть решения объявлена 07 декабря 2022 года.
Решение в полном объеме изготовлено 14 декабря 2022 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Зайцев С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Медведевой О.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2-706 заявление общества с ограниченной ответственностью «Север-Югра» к Суловой Лире Нажметдиновне о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника - общества с ограниченной ответственностью «Южуралсервис», предъявленное вне рамок дела о банкротстве, третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Южуралсервис», при участии в судебном заседании представителя ответчика: Ушкова Э.С., доверенность от 08.04.2022, паспорт,

у с т а н о в и л :

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17.12.2020 по делу № А75-18287-10/2019 признаны недействительными сделками перечисления совершенные ООО «Север-Югра» на расчетный счет ООО «Южуралсервис» по платёжным поручениям в период с 29.09.2016 по 02.02.2018 денежных средств в общей сумме 13 694 741 рубля 78 копеек, судом применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Южуралсервис» в пользу ООО «Север-Югра» задолженности в сумме 13 694 741 рубля 78 копеек.

В связи с неоплатой взысканной задолженности ООО «Север-Югра» обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Южуралсервис» несостоятельным (банкротом).

Определением от 03.08.2021 Арбитражным судом Челябинской области возбуждено производство по делу банкротстве ООО «Южуралсервис» (№ А76-25742/2021).

Определением от 28.12.2021 производство по делу о банкротстве прекращено, в связи с отсутствием денежных средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

После прекращения дела о банкротстве ООО «Север-Югра» 18.02.2022 обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующего должника лица – Суловой Леры Нажметдиновны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с нее непогашенных в рамках дела о банкротстве ООО «Южуралсервис» обязательств в размере 13 694 741 рубля 78 копеек. Заявление кредитора мотивировано тем, что руководитель должника не обратился в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Южуралсервис» банкротом в порядке п.1 ст.9 Закона о банкротстве. Ответчиком были совершены ряд сомнительных сделок, направленных на вывод денежных средств должника по мнимому договору поставки № 5 от 29.02.2016, что в будущем послужило причиной банкротства ООО «Южуралсервис» и причинило ущерб интересам кредитора.

Ответчик в отзыве на исковое заявление существенных возражений не представил.

Представитель ответчика в судебном заседании против требований истца возражал, ссылаясь на основания, изложенные в отзыве на исковое заявление.

Истец в судебное заседание представителей не направил, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайте суда.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела без их участия (ч.3 ст.156 АПК РФ).

Исследовав и оценив, в соответствии со ст.71 АПК РФ, представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим причинам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 Закона о банкротстве, правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве, в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, обладают кредиторы по текущим обязательствам, кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов, и кредиторы, чьи требования были признаны обоснованными, но подлежащими погашению после требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявитель по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве по указанному ранее основанию до введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, либо уполномоченный орган в случае возвращения заявления о признании должника банкротом.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) от 18.06.2021 ООО «Южуралсервис» (ОГРН 1157456014330) зарегистрировано 04.09.2015 по адресу: г.Челябинск, ул.Российская, 35а, офис 1, второй этаж, учредителем и директором Общества с момента его регистрации является Сулова Лера Нажметдиновна.

В силу п.1 ст.61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Истец просит привлечь Суслову Л.Н. к субсидиарной ответственности по основаниям, изложенным в подпункте 1 пункта 2, подпункте 1 пункта 12 статьи 61.11, пункте 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве.

На основании п.2 ст.61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона (п.п.1).

В соответствии с п.12 ст.61.11 Закона о банкротстве, контролирующее должника лицо несет субсидиарную ответственность по правилам настоящей статьи также в случае, если невозможность погашения требований кредиторов наступила вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, однако производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом возвращено (п.п.1).

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии, в том числе, причинения существенного вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона

Ответственность, предусмотренная п.1 ст.61.11 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением вреда, причиненного имущественным правам кредиторов необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения возложенных на него обязательств по ведению предпринимательском деятельности, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (п.1 ст.401 Гражданского кодекса РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности (п.2 ст.401, п.2 ст.1064 Гражданского кодекса РФ). Поскольку ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, возложение на это лицо обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам ст.15 Гражданского кодекса РФ.

В силу п.10 ст.61.11 Закона о банкротстве, контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

Обязанностью заявителя является доказывание наличия неправомерных действий контролирующего лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности на основании п.2 ст.61.11 Закона о банкротстве, и причинная связь с дальнейшими негативными последствиями, приведшими к несостоятельности (банкротству) должника, а лица, привлекаемое к ответственности, - то обстоятельство, что оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника, и отсутствие своей вины.

Руководителем должника согласно определению, приведенному в статье 2 Закона о банкротстве, является единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также иное лицо, осуществляющее в соответствии с Федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности.

С момента создания ООО «Южуралсервис» (04.09.2015) и по настоящее время учредителем является Сулова Лира Нажметдиновна, она же является руководителем Общества с момента создания.

Как следует из представленных суду материалов, Сулова Л.Н., являясь руководителем ООО «Южуралсервис», в целях неправомерного получения из бюджета налоговых вычетов по НДС, путем создания формального документооборота и, не имея намерений фактически поставлять товар, по мнимому договору поставки № 5 от 29.02.2016, заключенному между ООО «Север-Югра» (покупатель) и ООО «Южуралсервис» (поставщик), в период с 29.09.2016 по 02.02.2018 получила от ООО «Север-Югра» на расчетный счет ООО «Южуралсервис» денежные средства в общей сумме 13 694 741 рубля 78 копеек. Указанными денежными средствами ответчик распорядился по своему усмотрению, перечислив их Макаркину П.В. по не имеющим место финансовым операциям.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17.12.2020 по делу № А75-18287-10/2019 признаны недействительными сделками перечисления совершенные ООО «Север-Югра» на расчетный счет ООО «Южуралсервис» по платёжным поручениям в период с 29.09.2016 по 02.02.2018 денежных средств в общей сумме 13 694 741 рубля 78 копеек, судом применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Южуралсервис» в пользу ООО «Север-Югра» задолженности в сумме 13 694 741 рубля 78 копеек.

Таким образом, невозможность погашения требования кредитора вызвана совершением ответчиком ряда сомнительных сделок, направленных на вывод денежных средств ООО «Южуралсервис» в ущерб интересам кредитора.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее по тексту - постановление Пленума от 21.12.2017 N 53), под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 23 постановления Пленума от 21.12.2017 N 53, презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок. Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана, в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход.

Привлечение к ответственности руководителя зависит от того, действовал ли он при исполнении возложенных на него обязанностей, в том числе при заключении сделки, разумно и добросовестно, то есть, проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения полномочий единоличного исполнительного органа.

В ходе судебного разбирательства ответчиком не представлено доказательств тому, что при совершении спорных сделок руководитель должника действовал добросовестно и разумно. При этом, решением МИФНС № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре № 14/02 от 30.01.2019 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» установлено, что руководитель ООО «Южуралсервис», заключая мнимый договор поставки № 5 от 29.02.2016, не имел намерений его исполнять, при этом, фиктивный документооборот был направлен на причинение ущерба кредиторам и федеральному бюджету, что не соответствует принципам добросовестности в условиях обычного делового оборота и разумному предпринимательскому риску. В дальнейшем денежные средства были выведены на счета Макаркина П.В. без предоставления им какого-либо встречного исполнения.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что необходимая совокупность доказательств в обоснование совершения ответчиком сделок, направленных на вывод денежных средств должника и причинение существенного вреда имущественным правам кредитора, что в результате повлекло банкротство предприятия, в материалы дела представлена, а ответчик подлежит привлечению к субсидиарной ответственности.

В обоснование привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по п.1 ст.61.12 Закона о банкротстве, истец ссылается на то, что руководитель ООО «Южуралсервис» не обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в случаях и в сроки, установленные ст.9 Закона о банкротстве.

В соответствии с п.1 ст.61.12 Закона о банкротстве, неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В силу п.1 ст.9 Закона о банкротстве, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами,

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника,

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (п.2 ст.9).

Согласно п.8 постановления Пленума от 21.12.2017 N 53, руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности по правилам статьи 61.12 Закона о банкротстве, если он не исполнил обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве в месячный срок, установленный пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве (п.9 постановления Пленума от 21.12.2017 N 53).

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве, презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника, ликвидационной комиссией заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве (п.12 постановления Пленума от 21.12.2017 N 53).

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17.12.2020 по делу № А75-18287-10/2019 признаны недействительными сделками перечисления совершенные ООО «Север-Югра» на расчетный счет ООО «Южуралсервис» по платёжным поручениям в период с 29.09.2016 по 02.02.2018

денежных средств в общей сумме 13 694 741 рубля 78 копеек, судом применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Южуралсервис» в пользу ООО «Север-Югра» задолженности в сумме 13 694 741 рубля 78 копеек.

Постановлением 8-го арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Южуралсервис» без удовлетворения.

Таким образом, в течение 1 месяца с 05.04.2021 руководитель должника должен был обратиться в суд с заявлением о банкротстве Общества. Ответчик таких действий не совершил.

Доказательств принятия мер по погашению возникшей перед ООО «Север-Югра» задолженности суду не представлено.

Также ответчиком не представлено доказательств тому, что возникновение признаков неплатежеспособности не свидетельствовало об объективном банкротстве, при этом, ответчик приложил необходимые усилия для преодоления финансовых затруднений.

Вместе с тем, применительно к гражданским обязательственным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие; заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения. Хотя предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее, она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования.

Исходя из этого в статье 61.12 Закона о банкротстве законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу Закона, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение. Субсидиарная ответственность такого руководителя ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае таких обязательств у Общества не имелось, то есть у ООО «Южуралсервис» не возникало более никаких обязательств после требований ООО «Север-Югра».

Истец также не представил сведения о дате прекращения ООО «Южуралсервис» расчетов с иными кредиторами, равно как сведений о дате, когда размер обязательств ООО «Южуралсервис» превысил размер его активов.

Кроме того, ООО «Север-Югра» не указало размер задолженности, возникшей после даты, когда, по мнению истца, руководитель должника должен был обратиться с заявлением о банкротстве в суд.

При таких обстоятельствах оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по данному основанию не имеется.

Истцу при подаче искового заявления в суд, была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ, судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании ст.110 АПК РФ, п.1 ч.1 ст.333.21 НК РФ, по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при цене иска свыше 2000000 рублей уплачивается в размере 33000 рублей плюс 0,5 процента суммы иска, превышающей 200000 рублей.

В силу п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", применительно к пункту 6 статьи 52 НК РФ, сумма государственной пошлины исчисляется в полных рублях: сумма менее 50 копеек отбрасывается, а сумма 50 копеек и более округляется до полного рубля.

Поскольку суд считает необходимым требования истца удовлетворить в сумме 13694741 рубля 78 копеек, а истцу была предоставлена отсрочка в уплате госпошлины, расходы по уплате госпошлины в федеральный бюджет относятся на ответчика, а потому с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 91474 рублей 00 копеек.

Руководствуясь ст.61.11, ст.61.12, ст.61.19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167- 170, 171, 176, 223 АПК РФ, п.1 ч.1 ст.333.21 НК РФ, арбитражный суд

р е ш и л :

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Север-Югра» о привлечении Суловой Леры Нажметдиновны к субсидиарной ответственности удовлетворить.

Привлечь Сулову Лиру Нажметдиновну к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Южуралсервис».

Взыскать с Суловой Леры Нажметдиновны в пользу ООО «Север-Югра» в порядке субсидиарной ответственности непогашенные в рамках дела о банкротстве ООО «Южуралсервис» обязательства в размере 13694741 рубля 78 копеек.

Взыскать с Суловой Леры Нажметдиновны в доход федерального бюджета госпошлину за рассмотрение дела в суде в сумме 91474 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

С.В. Зайцев